



Česká televize  
Kavčí hory  
140 70 Praha 4

V Praze dne 3. srpna 2012

# Námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení a proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky

podle § 110 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

Veřejná zakázka

„Poskytování telefonních hlasových a datových služeb“, ev. č. zakázky 212045

Zadavatel

Česká televize se sídlem Praha 4, Kavčí hory, PSČ 140 70, IČ 00027383

Stěžovatel:

GTS Czech s.r.o. se sídlem Praha 3, Přemyslovská 2845/43, PSČ 130 00, IČ 28492170 zastoupena na základě plné moci Tomášem Pfefferem, členem sdružení INDOC, místem podnikání Praha 6, Šermířská 2378/3b, PSČ 169 00, IČ 87705508. Zmocnění je přílohou námitek.

Adresa pro doručování:

Tomáš Pfeffer, člen sdružení INDOC, Praha 6, Břevnov, Šermířská 2378/3b, PSČ 169 00, IČ 87705508, datová schránka [akjz487](mailto:akjz487)

**Sdružení INDOC**

Tomáš Pfeffer  
Ing. Martin Kovařík  
Mgr. Vítězslava Kukáková

Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha 6  
Adamovská 804/3, 140 00 Praha 4  
Zadní 209, 691 26 Pouzdrfany

IČ 87705508  
IČ 14947757  
IČ 88107787

**www.indoc.cz**

datová schránka akjz487  
datová schránka e4hyzmg  
datová schránka kdwSubt



## I.

Zadavatel – Česká televize, se sídlem Praha 4, Kavčí Hory, PSČ 140 70, IČ 00027383 (dále jen „zadavatel“) vyhlásil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“) otevřené zadávací řízení na veřejnou zakázku „Poskytování telefonních hlasových a datových služeb“, ev. č. zakázky 212045 (dále jen „zadávací řízení“ nebo „veřejná zakázka“).

Společnost GTS Czech s.r.o. se sídlem Praha 3, Přemyslovská 2845/43, PSČ 130 00, IČ 28492170, zastoupena na základě plné moci Tomášem Pfefferem, členem sdružení INDOC, místem podnikání Praha 6, Šermířská 2378/3b, PSČ 169 00, IČ 87705508, (dále jen „stěžovatel“) podal v souladu se svým zájmem o získání předmětné veřejné zakázky nabídku do zadávacího řízení.

Dopisem ze dne 10.7.2012 požádal zadavatel stěžovatele o písemné vysvětlení jeho nabídky podle § 76 odst. 3 zákona. Vysvětlení bylo zadavateli doučeno ve stanovené lhůtě.

Dne 31.7.2012 obdržel stěžovatel oznámení zadavatele o vyloučení stěžovatele z účasti v zadávacím řízení ze dne 27.7.2012 (dále jen „rozhodnutí o vyloučení“). Jako důvod vyloučení zadavatel uvedl, že stěžovatel nezahrnul do celkové nabídkové ceny za plnění předmětu veřejné zakázky cenu mezinárodního hovorného. Dle názoru zadavatele tak nesplnil požadavky uvedené v zadávacích podmínkách.

Současně bylo stěžovateli doručeno oznámení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 27.7.2012, jímž zadavatel rozhodl o přidělení veřejné zakázky vybranému uchazeči Telefónica Czech Republic, a.s. (dále jen „vybraný uchazeč“).

Stěžovatel je i nadále přesvědčen o tom, že jeho nabídka splnila veškeré zákonné požadavky i požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách. Stěžovatel předložil zadavateli rovněž řádné písemné vysvětlení své nabídky. Rozhodnutí o vyloučení tak považuje za nesprávné a učiněné v rozporu se zákonem. Stěžovatel je uchazečem, který v zadávacím řízení nabídl nejnižší nabídkovou cenu, která byla základním hodnotícím kritériem. Pokud by tedy zadavatel stěžovatele v rozporu se zákonem nevyločil, jeho nabídka by se umístila na prvním pořadí. Stěžovatel proto podle § 110 odst. 4 zákona podává proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení a proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky námitky, jejichž podrobné odůvodnění uvádí níže.

## II.

Důvodem, pro který byl stěžovatel z účasti v zadávacím řízení vyloučen, je údajné nesplnění požadavků zadavatele na zpracování nabídkové ceny, když nabídková cena stěžovatele



nezahrnuje souhrnnou cenu za mezinárodní hovorné, ačkoliv ji dle názoru zadavatele měla obsahovat.

Požadavky na způsob zpracování nabídkové ceny byly stanoveny zejména v čl. 7.2. zadávací dokumentace, a to následujícím způsobem:

*Uchazeč dále vyplní jednotkové ceny za poskytování služeb do tabulky, která tvoří přílohu č. 2 zadávací dokumentace (jak ceny jednotkové, tak paušální). Jednotkové ceny za hlasové a datové služby jsou jednotné.*

*Pro účely vzájemné srovnatelnosti nabídek při jejich hodnocení obsahuje tabulka v příloze č. 2 zadávací dokumentace zadavatelem předpokládaný objem služeb za požadované období. Uvedený objem služeb je pouze předpokladem zadavatele a nezavazuje jej k žádnému minimálnímu odběru služeb. Zadavatel je současně oprávněn v případě provozní potřeby předpokládaný roční objem služeb překročit (resp. nevyčerpat).*

*Vyplněná příloha č. 2 se stane rovněž součástí smlouvy na realizaci veřejné zakázky.*

Ke způsobu hodnocení dle výše nabídkové ceny zadavatel uvedl v čl. 8.1 následující:

*V rámci hodnotícího kritéria bude zadavatel hodnotit celkovou výši nabídkové ceny v Kč bez DPH (tj. částku uvedenou uchazečem podle pokynů zadavatele obsažených v odst. 7.2. zadávací dokumentace). Lépe bude hodnocena nabídka s nižší nabídkovou cenou.*

Dle čl. 10.7. měl být součástí nabídky rovněž *údaj o nabídkové ceně v požadovaném členění a vyplněná cenová tabulka dle přílohy č. 2 zadávací dokumentace.*

Ze všech výše uvedených citací zadávací dokumentace je zřejmé, že v souvislosti s uvedením nabídkové ceny odkazoval zadavatel vždy výhradně na tabulku obsaženou v příloze č. 2 zadávací dokumentace, nikdy neodkazoval na jiné její části. Zadavatel výslovně uvedl, že nabídky budou srovnávány podle údajů uvedených v tabulce č. 2, která se následně stane součástí smlouvy s vybraným uchazečem.

K obsahu přílohy č. 2 obdržel zadavatel v průběhu zadávacího řízení rovněž dotaz od jednoho z dodavatelů. Daný dodavatel konkrétně zpochybnil způsob, jakým zadavatel požaduje ocenit mezinárodní hovorné a označil ho za diskriminační. (Pouze pro úplnost stěžovatel v této souvislosti uvádí, že on nebyl tímto tazatelem.)

Zadavatel na předmětný dotaz reagoval v dodatečných informacích ze dne 26.4.202 tak, že z tabulky v příloze č. 2 zadávací dokumentace vypustil řádky mezinárodního hovorného. Řádky mezinárodního hovorného byly nahrazeny jediným, jehož vstupní políčko, kam měli uchazeči uvádět svoje jednotkové ceny za jednu minutu odchozího volání, bylo zadavatelem proškrtнуто (xxx) a neumožňovalo tak vyplnění.

Rovněž ve sloupci označeném jako *cena bez DPH (za 48 měsíců)*, přednastavil zadavatel pro odchozí telefonní volání do mezinárodních sítí hodnotu *nula*. Ve všech ostatních řádcích zde naproti tomu byly uvedeny výpočtové vzorce pro výpočet dílčích cen, např. =F2\*(G2+H2+I2) pro odchozí telefonní volání do místní sítě, =F3\*(G3+H3+I3) pro odchozí telefonní volání do národní sítě atd. Stěžovatel níže pro ilustraci danou tabulku připojuje. Z obrázku to není znatelné, protože program Microsoft Excel tuto nulu (stejně jako výpočtové vzorce) formátuje jako pomlčku. Vzhledem k tomu, že na obrázku je však příslušné pole J4 označeno, nula se zřetelně objevuje v horní části, na řádku určeném pro vkládání textu do označených buněk. Její existence je rovněž jednoznačně prokazatelná z originálního dokumentu, který zpracoval zadavatel.

poř. č.	specifikace odchozího volání	tarifikace v [s]	mezinárodní pásmo	jednotka	cena/jednotka [bez DPH]	počet minut/48 měsíců Česká televize Praha	počet minut/48 měsíců Televizní studio Brno	počet minut/48 měsíců Televizní studio Ostrava	cena bez DPH (za 48 měsíců)
1	odchozí telefonní volání do místní sítě	1+1	xxx	1 minuta		4 539 022	376 855	205 956	- Kč
2	odchozí telefonní volání do národní sítě	1+1	xxx	1 minuta		1 065 245	128 625	91 379	- Kč
3	odchozí telefonní volání do mezinárodních sítí	1+1	pásmo 1-xx	1 minuta	xxx	558 928	8 124	14 075	- Kč
4	odchozí telefonní volání do sítě T-mobile	1+1	xxx	1 minuta		249 463	60 246	20 585	- Kč
5	odchozí telefonní volání do sítě Vodafone	1+1	xxx	1 minuta		98 228	15 392	6 118	- Kč
6	odchozí telefonní volání do sítě O2	1+1	xxx	1 minuta		219 517	14 403	11 141	- Kč
7	Internet	120+1	xxx	1 minuta		18 745	5	12 494	- Kč
8	Volání do neveřejných telefonních sítí	1+1	xxx	1 minuta		58 871	11 436	25 139	- Kč
9	telefonní volání - příčky Praha-Brno	1+1	xxx	1 minuta					- Kč
10	telefonní volání - příčky Praha-Ostrava	1+1	xxx	1 minuta					- Kč
xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	xxx	nabídková cena - hovorné:		- Kč

  

poř. č.	specifikace služeb	jednorázová cena za realizaci/jednotka [bez DPH]	počet	celkem jednorázově za realizaci [bez DPH]	měsíční poplatek/jednotka=1 měsíc [bez DPH]	měsíční poplatek/48 měsíců [bez DPH]	cena bez DPH (za 48 měsíců)
11	Linka euroISDN30 - lokalita Praha		6	- Kč		- Kč	- Kč
12	Linka euroISDN30 - lokalita Brno		1	- Kč		- Kč	- Kč
13	Linka 2MB trakt K-sig. - lokalita Ostrava		1	- Kč		- Kč	- Kč
14	Provolbový blok 10000 čísel - lokalita Praha		2	- Kč		- Kč	- Kč
15	Provolbový blok 100 čísel - lokalita Praha		1	- Kč		- Kč	- Kč
16	Provolbový blok 1000 čísel - lokalita Brno		1	- Kč		- Kč	- Kč
17	Provolbový blok 1000 čísel - lokalita Ostrava		1	- Kč		- Kč	- Kč
18	Zasílání tarifikačních impulsů - lokalita Praha		6	- Kč		- Kč	- Kč
19	Zasílání tarifikačních impulsů - lokalita Brno		1	- Kč		- Kč	- Kč
20	Zasílání tarifikačních impulsů - lokalita Ostrava		1	- Kč		- Kč	- Kč
21	SLA - 2MB trakt		1	- Kč		- Kč	- Kč
22	SLA - euroISDN30		7	- Kč		- Kč	- Kč
23	Kontaktní místo		1	- Kč		- Kč	- Kč
24	Dohled - euroISDN30		7	- Kč		- Kč	- Kč
25	Dohled - 2MB trakt		1	- Kč		- Kč	- Kč
26	Tarifikační data		1	- Kč		- Kč	- Kč
27	Statistika přichozího volání (pro 5 telefonních čísel - viz ZD)		5	- Kč		- Kč	- Kč
28	Zajištění ochrany proti zneužití		1	- Kč		- Kč	- Kč
29	Projektové řízení realizace		1	- Kč	xxx	xxx	- Kč
30	Příčka euroISDN30 - Praha-Brno		2	- Kč		- Kč	- Kč
31	Příčka euroISDN30 - Praha-Ostrava		2	- Kč		- Kč	- Kč
xxx	xxx	xxx	subtotal [1]:	- Kč	xxx	subtotal [2]:	- Kč

K provedeným změnám zadávací dokumentace týkajících se volání do mezinárodních sítí zadavatel dále uvedl, že *upravil Přílohu č. 1B Destinace mezinárodních hovorů a přílohu č. 2 Specifikace nabídkové ceny podle provolaných ISDN zahraničních směrů takovým způsobem, aby uchazeči měli možnost nabídnout celkovou cenu za volání do zahraničí. Upravené tabulky jsou přílohou těchto dodatečných informací.*

Zadavatel tedy na základě žádosti jednoho z dodavatelů o dodatečné informace upravil zadávací podmínky tím způsobem, že v příloze č. 2 sice formálně odchozí telefonní volání



do mezinárodních sítí ponechal, vyjádřil však současně svoji vůli, aby uchazeči k této položce svoje ceny neuváděli. Jiným způsobem si totiž nelze vysvětlit proškrtnutí políčka určeného pro uvedení jednotkové ceny a přednastavení nulové hodnoty v políčku pro výpočet ceny za období 48 měsíců. Pokud by zadavatel požadoval, aby i zde uchazeči svoje ceny uvedli, ponechal by políčko F4 prázdné jako v ostatních případech a do políčka J4 by nezadal nulu, ale obdobný vzorec pro výpočet jako u jiných cen, zde tedy zřejmě  $=F4*(G4+H4+I4)$ . K tomuto však nedošlo. Zadavatel se na základě dotazu dodavatele rozhodl, že cenu za odchozí telefonní volání do mezinárodních sítí nebude nijak hodnotit, a že mu postačí pouze informační nacenění volání do konkrétních států v tabulce v příloze č. 1B. Jinak si dle názoru stěžovatele není možné jeho postup vyložit.

Stěžovatel tedy přesně v souladu s pokyny zadavatele vyplnil tabulku uvedenou v příloze č. 2 zadávací dokumentace - Specifikace nabídkové ceny i tabulku v příloze č. 1B - Destinace mezinárodních hovorů. Částky doplněné do přílohy č. 1B však již nepromítl do tabulky v příloze č. 2 zadávací dokumentace, protože toto zadavatel nepožadoval. Tento požadavek nebyl uveden v žádné části zadávací dokumentace a s ohledem na změnu tabulky provedenou zadavatelem by ostatně toto doplnění nebylo ani fakticky možné.

Stěžovatel dále uvádí, že postup zadavatele, který se rozhodl nehodnotit odchozí volání do mezinárodních sítí, nepovažoval a nepovažuje ani nadále za nestandardní. Neměl tedy důvodu o významu kroků zadavatele jakkoliv pochybovat. Případy, kdy se zadavatelé rozhodnou nehodnotit ceny odchozího volání do mezinárodních sítí nejsou ničím neobvyklým. Zadavatelé tak občas postupují zejména s ohledem na to, že v mezinárodním provozu je těžké nabídky jednotlivých operátorů srovnávat a při jeho často zanedbatelném podílu na celé zakázce vznikají zbytečné nejasnosti.

Stěžovatel znovu zdůrazňuje, že v daném případě nebylo možné vyložit postup zadavatele při zpracování zadávacích podmínek jinak, než učinil stěžovatel. Důvody, pro které byl tedy stěžovatel vyloučen z účasti v zadávacím řízení, nemají tedy jakoukoliv oporu v zákoně. Pouze pro úplnost stěžovatel uvádí, že případné nepřesnosti v zadávací dokumentaci nemohou jít k tíži stěžovatele, neboť stanovit zadávací podmínky natolik přesně a jednoznačně, aby neumožňovaly různý výklad, je povinností zadavatele. Stěžovatele nelze trestat za to, že jeho celková nabídková cena neobsahuje mezinárodní hovorné, když postupoval podle pokynů zadavatele. Stěžovatel zpracoval svoji nabídkovou cenu přesně podle předložené tabulky. Obsah a formátování všech tabulek v zadávacích podmínkách, stejně jako jejich ostatní vlastnosti, nastavil sám zadavatel.



### III.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti považuje stěžovatel za prokázané, že zadavatel při posouzení nabídky stěžovatele **nedodržel postup stanovený v § 76 odst. 1 a 6 zákona, když řádně neposoudil nabídku stěžovatele a rozhodl o jejím vyřazení a vyloučení stěžovatele z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv nabídka stěžovatele splňovala veškeré zákonné požadavky i požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a současně se nejednalo o nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona.**

**Za učiněné v rozporu se zákonem, konkrétně v rozporu s § 81 odst. 1 písm. b) zákona, považuje stěžovatel i rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky.** Stěžovatel nabídl podstatně nižší nabídkovou cenu než vybraný uchazeč Telefónica Czech Republic, a.s. a jeho nabídka se tedy měla umístit jako první v pořadí. Stěžovatel má i nadále zájem na získání veřejné zakázky a v důsledku postupu zadavatele mu hrozí újma na jeho právech spočívající v tom, že mu veřejná zakázka nebude zadána.

Zadavatel tím, že v zadávacím řízení nevybral nabídku s nejnižší nabídkovou cenou, jedná rovněž v rozporu s elementárním cílem a smyslem zákona, kterým je efektivní, účelné a hospodárné nakládání s veřejnými prostředky. V situaci, kdy nabídková cena stěžovatele je výrazně nižší než cena vybraného uchazeče, nelze jednání zadavatele označit za jednání řádného hospodáře, který se snaží veřejnou zakázku zadat tak, aby co nejvíce šetřil veřejné zdroje.

**S ohledem na uvedené se stěžovatel domáhá, aby zadavatel bez zbytečného odkladu po obdržení těchto námitek přijal opatření k nápravě výše označených porušení zákona, a to zejména tak, že**

- **zruší rozhodnutí o vyloučení stěžovatele z účasti v zadávacím řízení a veškeré navazující úkony, zejména rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a**
- **provede nové posouzení a hodnocení nabídek v souladu se zákonem.**

GTS Czech s.r.o.