



Agentura pro podporu podnikání a investic CzechInvest  
Štěpánská 15  
120 00 Praha 2

V Praze dne 17. ledna 2012

# Námitky proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení z účasti v zadávacím řízení

podle § 110 odst. 4 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

## **Veřejná zakázka**

Cenově zvýhodněné ICT služby pro malé a drobné podniky - Zvýšení konkurenceschopnosti malých a drobných podniků prostřednictvím finanční podpory pořízení základních ICT služeb v rámci OPPI, ev. číslo v IS VZ US 60061220

## **Zadavatel**

Agentura pro podporu podnikání a investic CzechInvest se sídlem Praha 2, Štěpánská 15, PSČ 120 00, IČ 71377999

## **Stěžovatel**

GTS Czech s.r.o. se sídlem Praha 3, Přemyslovská 2845/43, PSČ 130 00, IČ 28492170, zastoupena na základě plné moci Mgr. Vítězslavou Kukákovou, místem podnikání Zadní 209, 69126 Pouzdrňany, IČ 88107787, účastníkem sdružení INDOC (plná moc i substituční plná moc v příloze)

## **Adresa pro doručování**

Mgr. Vítězslava Kukáková, datová schránka [kdw5ubt](mailto:kdw5ubt), e-mail [kukakova@indoc.cz](mailto:kukakova@indoc.cz)

### **Sdružení INDOC**

Tomáš Pfeffer  
Ing. Martin Kovařík  
Mgr. Vítězslava Kukáková

Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha 6  
Adamovská 804/3, 140 00 Praha 4  
Zadní 209, 691 26 Pouzdrňany

IČ 87705508  
IČ 14947757  
IČ 88107787

### **www.indoc.cz**

datová schránka [akjz487](mailto:akjz487)  
datová schránka [e4hyzmg](mailto:e4hyzmg)  
datová schránka [kdw5ubt](mailto:kdw5ubt)



## I.

Zadavatel - Agentura pro podporu podnikání a investic CzechInvest se sídlem Praha 2, Štěpánská 15, PSČ 120 00, IČ 71377999 (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) v informačním systému o veřejných zakázkách pod ev. číslem IS VZ US 60061220 oznámení zadávacího řízení „Cenově zvýhodněné ICT služby pro malé a drobné podniky - Zvýšení konkurenceschopnosti malých a drobných podniků prostřednictvím finanční podpory pořízení základních ICT služeb v rámci OPPI“ (dále jen „veřejná zakázka“ nebo „zadávací řízení“).

Stěžovatel - GTS Czech s.r.o. se sídlem Praha 3, Přemyslovská 2845/43, PSČ 130 00, IČ 28492170, zastoupena na základě plné moci Mgr. Vítězslavou Kukákovou, místem podnikání Zadní 209, 69126 Pouzdřany, IČ 88107787, účastníkem sdružení INDOC (dále jen „stěžovatel“), doručil zadavateli ve lhůtě pro podání nabídek svoji nabídku na veřejnou zakázku.

Dne 12.1.2012 bylo stěžovateli doručeno rozhodnutí zadavatele ze dne 9.1.2012 o vyloučení stěžovatele ze zadávacího řízení podle § 76 odst. 6 zákona. Jako důvod pro vyloučení zadavatel uvádí, že stěžovatel nesplnil požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách, když rozporně nacenil položky uvedené v katalogovém listu a v cenovém modelu.

V odůvodnění rozhodnutí o vyloučení stěžovatele zadavatel konkrétně uvádí, že stěžovatel v katalogovém listu obsaženém v příloze č. 2 návrhu smlouvy nacenil položku „Cena – měsíční platba za 1. uživatele“ pro Ekonomický IS 1 hodnotou 911,- Kč a pro Ekonomický IS 2 hodnotou 411,- Kč, a položku „Cena – měsíční platba za každého dalšího uživatele (do celého systému)“ pro Ekonomický IS 1 hodnotou 911,- Kč a pro Ekonomický IS 2 hodnotou 411,- Kč. V cenovém modelu zpracovaném dle přílohy č. 3 zadávací dokumentace však stěžovatel nacenil související položky „15a\_Ekon IS\_1“ a „15b\_Ekon IS\_2“ ve sloupci „jednotková měsíční cena bez DPH (Kč)“ zcela odlišnými hodnotami (1 822,- Kč pro službu „15a\_Ekon IS\_1“ a 822,- Kč pro službu „15b\_Ekon IS\_2“). Stěžovatel tedy obě ceny za měsíční platby uvedené v dotčeném katalogovém listu v příloze č. 2 předkládaného návrhu smlouvy sečetl, což zadavatel považuje za postup v rozporu s příslušným katalogovým listem obsaženým v příloze č. 2 návrhu smlouvy stěžovatele. Zadavatel dále uvádí, že tím došlo rovněž k ovlivnění celkové ceny cenového modelu, která je předmětem hodnocení. Jedná se o neodstranitelnou vadu, neboť hodnotící komise není oprávněna přepočítávat a měnit složení celkové ceny cenového modelu stěžovatele a zadavateli tak nezbylo, než stěžovatele ze zadávacího řízení vyloučit.

## II.

Stěžovatel konstatuje, že zásadně nesouhlasí s rozhodnutím zadavatele o svém vyloučení ze zadávacího řízení, protože při zpracování nabídky postupoval zcela v souladu se zadávací



dokumentací a s dodatečnými informacemi, které zadavatel poskytl dodavatelům na základě jejich dotazů. V této souvislosti odkazuje stěžovatel zejména na dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 9 ze dne 3.8.2011, konkrétně na následující dotaz a odpověď zadavatele uvedené pod č. 8.

Dotaz č. 8:

*Je správně, že se v Příloze č. 2 - Specifikace ICT služeb - MPO ICT služby\_ZD\_P2\_smlouva\_P2\_TS.XLS se pro služby č. 15 – „15\_Ekon IS“ oceňuje měsíční platba za každého dalšího uživatele (do celého systému), ale tato položka se nevyplňuje v Příloze č.3 - Cenový model - CI ICT služby\_ZD\_P3\_cenový\_model.xls?*

Odpověď zadavatele:

*Ano, je to správně, do cenového modelu uchazeč uvede jako Jednotkovou měsíční cenu bez DPH cenu **odpovídající součtu** buněk B22 a B23, resp. C22 a C23.*

Výše uvedená odpověď zadavatele bezpochyby potvrzuje, že stěžovatel vyplnil předmětný cenový model přesně v souladu s požadavkem zadavatele. Zadavatel k výše uvedenému dotazu jednoznačně sdělil, že do cenového modelu dle přílohy č. 3 stěžovatel neuvádí jednotlivé měsíční platby, ale uvede zde cenu odpovídající jejich součtu. Stěžovatel tedy jednotlivé ceny dle pokynu zadavatele sečetl, což mu nyní zadavatel nelogicky vytýká.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti je dle názoru stěžovatele více než zřejmé, že zadavatel postupoval při vyřazení nabídky a následné vyloučení stěžovatele ze zadávacího řízení v rozporu s § 76 odst. 1 a 6 zákona. Nabídka stěžovatele splnila všechny požadavky a důvody pro její vyřazení a následné vyloučení stěžovatele ze zadávacího řízení nemají jakoukoliv oporu v zákoně ani v konkrétních okolnostech zadávacího řízení.

### III.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel z veřejně dostupných informací zjistil, že zadavatel spolu se stěžovatelem vyloučil i všechny další uchazeče, kteří v zadávacím řízení podali nabídku, má důvod domnívat se, že zadavatel směřuje k rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení podle § 84 odst. 1 písm. b) zákona, tedy z důvodu vyloučení všech dodavatelů, případně podle § 84 odst. 3 písm. b) zákona, tj. z důvodu, že všechny nabídky mimo jedné byly vyřazeny.

S ohledem na výše popsané zcela irelevantní důvody vyloučení stěžovatele, má však stěžovatel důvodné pochybnosti i o zákonnosti důvodů, pro které byli ze zadávacího řízení vyloučeni ostatní uchazeči. Tito přitom nemají zájem rozhodnutí zadavatele o svém vyloučení ze zadávacího řízení napadat, protože jejich nabídky nejsou konkurenceschopné k nabídce stěžovatele a nemají dostatečný potenciál k umístění na prvním pořadí. Při přezkumu oprávněnosti svého vyloučení ze zadávacího řízení by tito uchazeči nemohli ve správním řízení



u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dostatečným způsobem prokázat, že jejich vyloučením došlo k podstatnému ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky a lze tady předpokládat, že proti svému nezákonnému vyloučení nebudou podávat opravné prostředky. Postup zadavatele, který byl několik měsíců ve veřejné zakázce nečinný a nyní začal na základě námitek stěžovatele ze dne 4.1.2012 v zadávacím řízení činit další kroky spočívající ve vylučování jednotlivých uchazečů, se tak jeví jako čistě účelový.

Výše popsané okolnosti průběhu zadávacího řízení nasvědčují tomu, že se zadavatel dopustil porušení § 76 odst. 1 a 6 zákona i ve vztahu k ostatním uchazečům, případně porušení § 60 odst. 1 zákona, pokud bylo tvrzeným důvodem pro vyloučení některého uchazeče nesplnění kvalifikace. Tento postup zadavatele přitom není pouze újmou vyloučených uchazečů, ale ve svém důsledku znamená rovněž újmu ve vztahu ke stěžovateli a jeho nabídce, protože zadavatel může zadávací řízení zrušit i tehdy, pokud by mu k hodnocení zůstala jediná nabídka, resp. ho musí zrušit v případě, že vyloučí všechny dodavatele.

Ačkoliv stěžovatel předpokládá, že zadavatel dosud o zrušení zadávacího řízení podle § 84 odst. 1 písm. b) zákona ani podle § 84 odst. 3 písm. b) zákona nerozhodl, považuje za nutné zadavatele na tomto místě upozornit, že neoprávněné zrušení zadávacího řízení je podle § 120 odst. 1 písm. e) zákona kvalifikováno jako správní delikt, za jehož spáchání je možné uložit sankci až do výše 10 mil. Kč. Pokud by zadavatel zadávací řízení zrušil na základě předchozích nezákonných vyloučení uchazečů, skutková podstata tohoto správního deliktu by byla jistě naplněna.

#### IV.

Stěžovatel má i nadále zájem na získání veřejné zakázky a v důsledku postupu zadavatele mu throzí újma na jeho právech spočívající v tom, že mu veřejná zakázka nebude přidělena. Stěžovatel je přitom uchazečem, který v zadávacím řízení nabídl nejnižší nabídkovou cenu, přičemž dílčímu hodnotícímu kritériu nabídková cena bez DPH stanovil zadavatel nejvyšší váhu 60%. V ostatních dvou dílčích hodnotících kritériích měla být hodnocena kvalita nabízených služeb, konkrétně kvalita administrativního a servisního zajištění procesů, včetně procesů distribuce a servisu HW a SW a souvisejících procesů s vahou 30 % a kvalita služeb propagace s vahou 10 %. I když by tedy hodnocení mělo probíhat podle ekonomické výhodnosti nabídek, s ohledem na výši své nabídkové ceny a kvalitu nabízeného plnění stěžovatel důvodně předpokládá, že by se jeho nabídka umístila na prvním pořadí.



V.

Z výše uvedených skutečností dle názoru stěžovatele jednoznačně vyplývá, že zadavatel se dopustil porušení § 76 odst. 1 a 6 zákona, a to zřejmě nikoliv pouze ve vztahu ke stěžovateli, ale i ve vztahu k ostatním uchazečům, a směřuje ke zrušení zadávacího řízení v rozporu s § 84 zákona, tedy ke spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. e) zákona.

**Stěžovatel se tedy domáhá, aby zadavatel bez zbytečného odkladu po obdržení těchto námitek přijal opatření k nápravě svých výše označených porušení zákona, a to zejména tak, že rozhodne o zrušení rozhodnutí o vyloučení stěžovatele ze zadávacího řízení.**

GTS Czech s.r.o.