



Úřad pro ochranu hospodářské soutěže  
Sekce veřejných zakázek  
tř. Kpt. Jaroše 7  
604 55 Brno

V Praze dne 24. listopadu 2015

# Návrh na uložení zákazu plnění smlouvy

---

- 1. proti porušení zákazu uzavření smlouvy stanovenému předběžným opatřením,**
- 2. proti rozdělení veřejné zakázky,**
- 3. proti uzavření smluv bez předchozího uveřejnění zadávacího řízení.**

podle § 114 odst. 2 písm. a) a b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

Veřejná zakázka: Poskytování mobilních telekomunikačních služeb, ev. č. zakázky 403668

Centrální zadavatel: Česká republika - Ministerstvo zemědělství, se sídlem Praha 1, Těšnov 17/65, PSČ 110 00, IČ 00020478

Ostatní zadavatelé: Ústav zemědělské ekonomiky a informací  
Česká plemenářská inspekce  
Národní zemědělské muzeum Praha  
Ústav pro hospodářskou úpravu lesů  
Výzkumný ústav živočišné výroby  
Povodí Labe  
Státní veterinární ústav Jihlava

Navrhovatel: O2 Czech Republic a.s. se sídlem Praha 4 - Michle, Za Brumlovkou 266/2, PSČ 140 22, IČ 60193336, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2322

#### Sdružení INDOC

Tomáš Pfeffer  
Ing. Martin Kovařík  
Mgr. Vítězslava Kukáková

Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha 6  
Adamovská 804/3, 140 00 Praha 4  
Zadní 209, 691 26 Pouzďřany

IČ 87705508  
IČ 14947757  
IČ 88107787

#### www.indoc.cz

datová schránka akjz487  
datová schránka e4hyzmg  
datová schránka kdw5ubt



Zmocnění: Zastoupen na základě plné moci Tomášem Pfefferem, členem sdružení INDOC, místem podnikání Praha 6, Šermířská 2378/3b, PSČ 169 00, IČ 87705508. Zmocnění je přílohou návrhu.

Adresa pro doručování: Tomáš Pfeffer, datová schránka [akjz487](mailto:akjz487), e-mail: [pfeffer@indoc.cz](mailto:pfeffer@indoc.cz)

Přílohy:

- 1) Zmocnění
- 2) Doklad o složení kauce
- 3) Usnesení vlády České republiky č. 930 ze dne 14. 12. 2011 včetně příloh
- 4) Rozhodnutí Č. j.: ÚOHS-S0435/2015/VZ-32653/2015/512/VKa
- 5) Dopis Centrálního zadavatele ze dne 10. 7. 2015,
- 6) Dopis Navrhovatele ze dne 23. 7. 2015
- 7) Dopis Centrálního zadavatele ze dne 31. 8. 2015
- 8) Dopis Centrálního zadavatele ze dne 22. 10. 2015
- 9) Rámcová smlouva o poskytování služeb ze dne 13. 8. 2015
- 10) Přehled rozdělení veřejné zakázky

## I.

1. Centrální zadavatel - Česká republika - Ministerstvo zemědělství se sídlem Praha 1, Těšnov 17/65, PSČ 110 00, IČ 00020478, (dále jen „Centrální zadavatel“) zahájil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), zadávací řízení „Poskytování mobilních telekomunikačních služeb“, jehož oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek zveřejněno pod ev. č. zakázky 403668 dne 12. 3. 2015 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Navrhovatel - společnost O2 Czech Republic a.s. se sídlem Praha 4 - Michle, Za Brumlovkou 266/2, PSČ 140 22, IČ 60193336, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2322, zastoupena na základě plné moci Tomášem Pfefferem, členem sdružení INDOC, místem podnikání Praha 6, Šermířská 2378/3b, PSČ 169 00, IČ 87705508, (dále jen „Navrhovatel“) má zájem na získání veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že Navrhovatel dospěl k závěru, že zadávací podmínky byly vymezeny v rozporu se ZVZ a Navrhovatel, jakož i další dodavatelé, nedisponovali navíc ani kompletní zadávací dokumentací po celou dobu lhůty pro podání nabídek, podal v souladu s § 110 odst. 3 ZVZ proti zadávacím podmínkám námitky. Poté, co jim Centrální zadavatel nevyhověl, obrátil se s návrhem k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále také jen „Úřad“).

3. Úřad řízení zahájené na základě návrhu Navrhovatele zastavil rozhodnutím č. j. ÚOHS-S0313/2015/VZ-18770/2015/512/VKa ze dne 20. 7. 2015 z důvodu, že Navrhovatel ve stanovené lhůtě na účet Úřadu údajně nesložil kauci ve výši dle § 115 odst. 1 ZVZ. Současně však Úřad v téže věci zahájil správní řízení z moci úřední, v rámci něhož nařídil Centrálnímu zadavateli dne 15. 9. 2015 předběžné opatření č. j. ÚOHS-S0435/2015/VZ-18767/2015/512/VKa, jímž mu uložil zákaz uzavření smlouvy až do doby, než bude vydáno pravomocné rozhodnutí ve věci. Prvostupňové rozhodnutí č. j. ÚOHS-S0435/2015/VZ-32653/2015/512/VKa vydal Úřad dne 5. 11. 2015 s tím, že Centrálnímu zadavateli jako opatření k nápravě nezákonného postupu zrušil zadávací řízení, když předtím zjistil, že postup Centrálního zadavatele mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Navrhovatel navrhuje k provedení důkazu v tomto řízení výše zmiňovaná rozhodnutí, stejně jako příslušný správní spis, který je Úřadem v této věci veden pod spisovou značkou ÚOHS-S0435/2015.
4. Centrální zadavatel následně s vybraným uchazečem Vodafone Czech Republic a.s. se sídlem náměstí Junkových 2808/2, Stodůlky, 155 00 Praha 5, IČ 25788001, (dále jen „vybraný uchazeč“) uzavřel dne 13. 8. 2015 rámcovou smlouvu o poskytování služeb, které byly předmětem veřejné zakázky v části, jež se týkala přímo jeho osoby (dále jen „smlouva“). K obdobnému postupu pak vyzval i subjekty, pro které zadávací řízení realizoval (dále jen „ostatní zadavatelé“).
5. Vzhledem k tomu, že smlouva byla uzavřena mimo zadávací řízení, kdy Centrální zadavatel oslovil přímo pouze vybraného uchazeče, a navíc řeší poskytování služeb, které jsou předmětem dosud neukončené veřejné zakázky, jejíž zákonnost je v současné době předmětem správního řízení u Úřadu, se Navrhovatel důvodně domnívá, že Centrální zadavatel uzavřením dané smlouvy porušil postup stanovený ZVZ a jednal v rozporu s nařízeným předběžným opatřením. Postupem Centrálního zadavatele došlo mimo jiné k rozdělení jedné veřejné zakázky na části, přičemž minimálně na některé z nich byly již rovněž uzavřeny obdobné smluvní vztahy, jako je smlouva, kterou uzavřel s vybraným uchazečem Centrální zadavatel.
6. Obdobný postup přitom zvolili také někteří z ostatních zadavatelů. Navrhovatel zde odkazuje např. na veřejnou zakázku „Zajištění mobilních hlasových a datových telekomunikačních služeb“ zadanou jako veřejná zakázka malého rozsahu zadavatelem Povodí Labe, státní podnik se sídlem Hradec Králové - Slezské Předměstí, Víta Nejedlého 951/8, PSČ 500 03, IČ 70890005. Z informací zveřejněných na profilu právě uvedeného zadavatele [https://zakazky.eagri.cz/contract\\_display\\_5385.html](https://zakazky.eagri.cz/contract_display_5385.html) je zřejmé, že předmětem plnění veřejné zakázky je poskytování hlasových a datových telekomunikačních služeb prostřednictvím mobilního operátora a tato byla zadána vybranému uchazeči dne 12. 10. 2015.

7. Navrhovatel má s ohledem na výše uvedené za to, že Centrální zadavatel se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) ZVZ, neboť nedodržel postup stanovený ZVZ pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a uzavřel smlouvu na veřejnou zakázku, a současně se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. c) ZVZ, když smlouvu uzavřel v rozporu s předběžným opatřením dle § 117 odst. 1 ZVZ. Ostatní zadavatelé se pak dopustili správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. c) ZVZ, když uzavřeli smlouvy na veřejnou zakázku bez uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení podle § 146 odst. 1 ZVZ, ačkoli se jednalo o dílčí části jedné nadlimitní veřejné zakázky a ostatní zadavatelé byli tedy povinni dle ZVZ tato oznámení uveřejnit. Navrhovatel proto podává k Úřadu

## **návrh**

### **proti porušení zákazu uzavření smlouvy stanovenému předběžným opatřením a proti uzavření smlouvy bez předchozího uveřejnění zadávacího řízení,**

jehož bližší odůvodnění uvádí níže.

## II.

8. Navrhovatel v souladu s ustanovením § 115 odst. 1 ZVZ složil spolu s návrhem na účet Úřadu kauci ve výši 200 000,- Kč.
9. V souvislosti se složením kauce na účet Úřadu odkazuje Navrhovatel pro úplnost na § 117a písm. c) ZVZ, podle něhož Úřad správní řízení zastaví v případě, pokud *nedošlo k připsání kauce ve výši podle § 115 odst. 1 na účet Úřadu ve lhůtě podle § 115 odst. 5 ZVZ*. Vzhledem k tomu, že v nyní posuzované věci se jedná o návrh na uložení zákazu plnění smlouvy, musí být v souladu s právě uvedeným ustanovením ZVZ kauce připsána na účet Úřadu nejpozději poslední den lhůty stanovené podle § 114 odst. 4 ZVZ pro doručení návrhu Úřadu, tj. *do 30 kalendářních dnů ode dne, kdy zadavatel uveřejnil oznámení o uzavření smlouvy způsobem podle § 147 ZVZ s uvedením důvodu pro zadání veřejné zakázky bez uveřejnění oznámení zadávacího řízení, nejpozději však do 6 měsíců od uzavření této smlouvy*. S ohledem na skutečnost, že v daném případě nedošlo ke zveřejnění požadovaného oznámení o uzavření smlouvy ve smyslu zákona, a to ani ze strany Centrálního zadavatele ani ze strany ostatních zadavatelů, lze návrh podat v objektivní šestiměsíční lhůtě od uzavření smlouvy. Navrhovateli tak nezbývá než konstatovat, že Úřad by byl oprávněn zastavit správní řízení dle § 117a písm. c) ZVZ až v případě, že by kauce nebyla připsána na jeho účet ke dni 13. 2. 2016.
10. Jestliže Úřad pravomocným rozhodnutím návrh nezamítne podle § 118 odst. 5 písm. a) ZVZ, žádá Navrhovatel o vrácení kauce na účet číslo 2003520107/2600, vedený u Citibank, a.s.

11. Ve vztahu k výši složené kauce Navrhovatel pro úplnost uvádí, že ačkoliv se tímto návrhem domáhá zákazu plnění více smluv, jedná se ve všech případech o smlouvy uzavřené na plnění jedné a téže veřejné zakázky, která byla v rozporu se ZVZ rozdělena na jednotlivé dílčí zakázky. Povinnost pořídit předmětné telekomunikační služby v rámci jedné veřejné zakázky přitom jednoznačně vyplývá z usnesení vlády České republiky č. 930 ze dne 14. 12. 2011 (viz podrobněji níže). Vzhledem k tomu, že zákaz plnění se tak jednoznačně týká jedné veřejné zakázky, je namíste rovněž úhrada jedné kauce. Jiný postup a výklad ZVZ by znamenal odepření práva Navrhovatele na ochranu před nezákonným postupem při zadání veřejné zakázky. V této souvislosti odkazuje Navrhovatel na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 7 Afs 81/2010 – 277 ze dne 12. 1. 2012, v němž Nejvyšší správní soud konstatoval, že *to, že se v dané věci jedná o jedinou veřejnou zakázku, pak determinuje výpočet výše kauce. Krajský soud tedy dospěl ke správnému závěru, pokud uvedl, že horní hranice kauce stanovené podle nabídkové ceny a paušální hranice této kauce pro případ nemožnosti stanovit kauci podle nabídkové ceny podle ust. § 115 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách jsou stanoveny ve vztahu k jedné veřejné zakázce, nikoli k jednotlivým dílčím plněním v rámci jedné veřejné zakázky. Tento závěr krajského soudu plně odpovídá textu zákona o veřejných zakázkách.* V daném případě, kde se Navrhovatel fakticky domáhá uložení zákazu plnění smluv na jednu veřejnou zakázku, je tak jeho povinností uhradit pouze jednu kauci stanovenou pro tento typ návrhu v § 115 odst. 1 ZVZ.

### III.

12. Pro posouzení zákonnosti postupu jak Centrálního zadavatele, tak i ostatních zadavatelů, je zásadní skutečností, že požadované plnění poptávaly všechny tyto subjekty v rámci jedné nadlimitní centrálně zadávané veřejné zakázky „Poskytování mobilních telekomunikačních služeb“, jejíž oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek zveřejněno pod ev. č. zakázky 403668 dne 12. 3. 2015. Veřejná zakázka byla od samého počátku koncipována jako centrální a jednotné zadávací řízení.

13. Povinnost pořizovat předmětné telekomunikační služby v rámci jednoho zadávacího řízení byla Centrálnímu zadavateli a ostatním zadavatelům dána usnesením vlády České republiky č. 930 ze dne 14. 12. 2011 (dále jen „usnesení“), jak Navrhovatel zmínil již výše. Tímto usnesením byl stanoven seznam komodit, které jsou od 1. 7. 2012 a od 1. 7. 2013 povinně nakupovány s využitím institutu centrálního zadavatele v rámci resortních systémů centralizovaného zadávání veřejných zakázek. Telekomunikační služby byly uvedeny v seznamu komodit, jež mají být soutěženy prostřednictvím příslušného centrálního zadavatele, již od samého počátku, tj. byly součástí obou seznamů. Navrhovatel zde odkazuje na příložené usnesení a jeho přílohy a navrhuje je jako důkaz pro svá výše uvedená tvrzení.

To, že se v daném případě jedná o jednu veřejnou zakázku, považuje tak Navrhovatel za nesporné.

14. Záměr uzavřít smlouvu na plnění, které bylo součástí původně zahájené veřejné zakázky, pak Centrální zadavatel poprvé výslovně deklaroval v dopise ze dne 10. 7. 2015, který zaslal všem ostatním zadavatelům. Centrální zadavatel ostatní zadavatele současně vyzval, aby mu sdělili své stanovisko k možnosti uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem, přičemž opakovaně zdůraznil údajnou mimořádnou výhodnost podmínek nabízených vybraným uchazečem.
15. Skutečnost, že Centrální zadavatel následně skutečně uzavřel na část plnění, které bylo předmětem veřejné zakázky, smlouvu, lze ověřit na jeho internetových stránkách <http://eagri.cz/public/web/mze/ministerstvo-zemedelstvi/povinne-zverejnujovane-informace/uzavrene-smlouvy>, kde je smlouva zveřejněna.
16. Navrhovatel Centrálního zadavatele na nezákonnost jeho plánovaného jednání upozornil již ve svém dopise ze dne 23. 7. 2015. Navrhovatel zde mimo jiné konstatoval, že uzavření smlouvy je v rozporu se ZVZ, neboť *ten výslovně zakazuje zahájit zadávací řízení, kterému předcházelo zadávací řízení s obdobným předmětem plnění, před zrušením takového předchozího zadávacího řízení. Vynětí dílčího kontraktu z již probíhajícího zadávacího řízení by se rovněž dalo kvalifikovat jako účelové rozdělení jedné veřejné zakázky na několik dílčích. V neposlední řadě by oslovení pouze jediného mezitím vybraného uchazeče fakticky znamenalo zadání nové veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění. Pro tento typ řízení však nejsou splněny podmínky stanovené v § 23 zákona o veřejných zakázkách.* Centrální zadavatel byl tedy prokazatelně informován o nezákonnosti svého postupu. Smlouvu však přesto uzavřel. V reakci na podání Navrhovatele pak dopisem ze dne 31. 8. 2015 sdělil, že v současné době činí kroky pro zajištění telekomunikačních služeb po 1. 1. 2016. Současně přitom odmítl jakékoliv porušení ZVZ, a to jak při zadávání veřejné zakázky, tak při sjednávání smluvního vztahu s vybraným uchazečem mimo zadávací řízení.
17. Centrální zadavatel o uzavření smlouvy informoval rovněž dopisem ze dne 22. 10. 2015 třicet čtyři ostatních zadavatelů. Současně jim sdělil, že *tento postup byl doporučen i ostatním resortním organizacím a potvrdil, že v současné době probíhá u většiny organizací migrace telefonních čísel k Vodafone při souběžném prověřování pokrytí signálem GSM území jednotlivých obvodů.* Osloveným ostatním zadavatelům dále sdělil, že zadavatel Lesy České republiky, s.p. *nemůže kvůli objemu poskytovaných služeb zmíněný postup využít, a proto připravuje nadlimitní veřejnou zakázku na telekomunikační hlasové a datové služby.* V této souvislosti byli pak vyzváni, aby ve stanoveném termínu informovali o svém případném zájmu připojit se k tomuto zadávacímu řízení.
18. Centrální zadavatel v tomto dopise rovněž výslovně potvrdil, že se jedná o jednu veřejnou zakázku, resp. svou povahou o totožné (obdobné) plnění, která je nyní rozdělována



a zadáváno jednotlivými ostatními zadavateli separátně, když mimo jiné uvedl, že jeden z ostatních zadavatelů, Lesy České republiky, s.p., zadá veřejnou zakázku tak, že zadávací podmínky budou zahrnovat specifitější prvky, které budou tuto veřejnou zakázku odlišovat od původní veřejné zakázky. Z právě uvedeného je zřejmé, že Centrální zadavatel si velmi dobře uvědomuje, že u dělených veřejných zakázek je třeba zdůrazňovat jejich údajnou specifitčnost a naopak maskovat jejich věcnou shodnost s původní centrálně zadávanou veřejnou zakázkou.

19. Lesy České republiky již začaly podle pokynů Centrálního zadavatele konat, když 11. 11. 2015 zveřejnily ve Věstníku veřejných zakázek předběžné oznámení<sup>1</sup> veřejné zakázky „Poskytování základních a volitelných telekomunikačních služeb pro mobilní komunikaci“, ev. číslo 526131.
20. Dopisy Centrálního zadavatele ze dne 10. 7. 2015, 31. 8. 2015 a ze dne 22. 10. 2015, jakož i vyjádření Navrhovatele ze dne 23. 7. 2015 Navrhovatel přikládá jako důkazy pro svá tvrzení v příloze tohoto návrhu.
21. Z právě popsaného postupu Centrálního zadavatele je zřejmé, že Centrální zadavatel původní veřejnou zakázku úmyslně rozdělil a mimo standardní zadávací řízení zadal vybranému uchazeči tu její část, jejíž plnění se týká jeho osoby. Ke stejnému postupu pak vyzval i všechny ostatní zadavatele. Centrální zadavatel se tak vědomě a aktivně snažil a nadále snaží zadat mimo původní zadávací řízení, které je předmětem přezkumu Úřadu, a dokonce i mimo režim ZVZ, co největší objem telekomunikačních služeb. Rozdělení jedné veřejné zakázky na dílčí plnění a jejich zadávání mimo režim ZVZ je přitom jednoznačně postupem v rozporu s § 13 odst. 3 ZVZ, podle něhož *zadavatel nesmí rozdělit předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity stanovené v tomto zákoně*. Ve vztahu k zakázce dělení veřejných zakázek existuje rozsáhlá rozhodovací praxe Úřadu i příslušných soudů. Za všechny lze citovat např. rozsudek Soudního dvora Evropské unie (dříve Evropského soudního dvora) ve věci C-16/98 ze dne 4. 10. 2000, podle něhož pro určení, zda jedna zakázka byla uměle rozdělena, je třeba akcentovat hledisko ekonomické a technické funkce výsledku zadavatelem poptávaných činností, pokud tedy jednotlivé části mají totožnou ekonomickou a technickou funkci (směřují ke stejnému výsledku), nemůže být taková činnost rozdělena.
22. Navrhovatel má za to, že mezi ním a Centrálním zadavatelem, jakož i ostatními zadavateli není sporu o to, že plnění, které bylo zadáváno v rámci veřejné zakázky, je svojí povahou totožné či obdobné povahy a naplňuje i další znaky jedné veřejné zakázky. V této souvislosti Navrhovatel nicméně pro úplnost odkazuje na relevantní rozhodovací praxi Nejvyššího správního soudu, např. rozhodnutí č. j. 2 Afs 55/2010 – 173 ze dne 15. 12. 2010, v němž Nejvyšší správní soud uvedl, že *pro určení, zda konkrétní plnění ve prospěch zadavatele je jedinou veřejnou zakázkou*

---

<sup>1</sup> <https://www.vestnikverejnychzakazek.cz/cs/Form/Display/629267>

*nebo několika veřejnými zakázkami, je rozhodující věcný charakter takového plnění. Poptává-li zadavatel plnění svým charakterem totožné či obdobné, např. plnění stejného nebo srovnatelného druhu uskutečňované pro téhož zadavatele v témže časovém období a za týchž podmínek co do charakteru plnění, pak takové plnění musí zadávat jako jedinou veřejnou zakázku podle zákona o veřejných zakázkách. Odkázal lze rovněž na rozhodnutí č. j. 7 Afs 24 2011 – 506 ze dne 19. 1. 2012, v němž tentýž soud konstatoval, že základní premisa, že zadáním jedné veřejné zakázky je nutno rozumět i souhrn jednotlivých zadání určitých relativně samostatných plnění, týkají-li se spolu úzce souvisejících z hledisek místních, urbanistických, funkčních, časových nebo technologických, zcela koresponduje se stále platnými zásadami transparentnosti, hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti. Právě citované judikatorní závěry jsou přímo aplikovatelné na zadávanou veřejnou zakázku a potvrzují, že se jedná o jednu veřejnou zakázku. Její rozdělení tak bylo v rozporu s výše citovaným § 13 odst. 3 ZVZ.*

23. Navíc tím, že smlouvy jsou uzavírány na plnění, které je předmětem veřejné zakázky, která nebyla dosud žádným způsobem ukončena, tedy ani zadána, ani nebylo zadávací řízení zrušeno, došlo k porušení § 84 odst. 6 ZVZ. Podle tohoto ustanovení *zadavatel není oprávněn zahájit zadávací řízení, kterému předcházelo zadávací řízení s obdobným předmětem plnění, před zrušením takového předchozího zadávacího řízení.* Smyslem a účelem § 84 odst. 6 ZVZ je zamezit situaci, kdy ve stejném okamžiku je totožné či obdobné plnění zadáváno v rámci více různých zadávacích řízení. Přesně tato situace přitom v nyní posuzovaném případě nastala.
24. Jak již Navrhovatel zmínil v úvodu návrhu, ve správním řízení navíc Úřad nařídil Centrálnímu zadavateli předběžné opatření, jímž mu uložil zákaz uzavření smlouvy až do doby, než bude vydáno pravomocné rozhodnutí ve věci. Tím, že Centrální zadavatel uzavřel smlouvu, byť na dílčí část plnění, jednal rovněž v přímém rozporu s rozhodnutím Úřadu, které mu takový postup výslovně zapovídalo. Centrální zadavatel navíc k obdobnému jednání výslovně opakovaně vyzýval i ostatní zadavatele, což dokládá např. jeho již výše zmíněný dopis ze dne 22. 10. 2015.
25. Z právě uvedeného je zřejmé, že v daném případě došlo k porušení postupu stanoveného pro zadání veřejné zakázky ZVZ, resp., že se Centrální zadavatel dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) ZVZ, neboť nedodržel postup stanovený ZVZ pro zadání veřejné zakázky, přičemž tím podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, a uzavřel smlouvu na veřejnou zakázku, a současně se dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. c) ZVZ, když smlouvu uzavřel v rozporu s předběžným opatřením dle § 117 odst. 1 ZVZ. Ostatní zadavatelé se pak dopustili správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. c) ZVZ, když uzavřeli smlouvy na veřejnou zakázku bez uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení podle § 146 odst. 1 ZVZ, ačkoli se jednalo o dílčí části jedné nadlimitní veřejné zakázky, kdy byli povinni dle ZVZ tato oznámení uveřejnit.



26. Vzhledem k tomu, že v dané věci bylo navíc vydáno rozhodnutí Úřadu, které zakázalo na veřejnou zakázku uzavřít smlouvu, má Navrhovatel navíc důvodné podezření, že mohlo dojít rovněž k naplnění skutkové podstaty trestného činu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání ve smyslu § 337 odst. 1 písm. a) zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož se tohoto trestného činu dopustí ten, *kdo maří nebo podstatně ztěžuje výkon rozhodnutí soudu nebo jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonává činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána nebo pro kterou mu bylo odňato příslušné oprávnění podle jiného právního předpisu nebo pro kterou takové oprávnění pozbyl.*
27. Navrhovatel závěrem této části návrhu poukazuje na skutečnost, že předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena v bodě II.2.1 oznámení zadávacího řízení ve výši 49 010 000,- Kč bez DPH (včetně opčního práva). Jedná se tak o plnění značného finančního objemu, které by mělo být zadáno v transparentním zadávacím řízení při zajištění maximální hospodářské soutěže, nikoliv přímo konkrétně oslovenému dodavateli. Navrhovatel v této souvislosti odkazuje dále na důvodovou zprávu k ZVZ, podle níž je cílem ZVZ zejména zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky. Tohoto cíle je pak dosahováno především vytvářením podmínek pro to, aby smlouvy hrazené z veřejných prostředků byly zadavateli uzavírány při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli. Primárním smyslem a účelem zákona je tak především hospodárné, efektivní a účelné vynakládání veřejných prostředků tak, aby byla dosažena jejich úspora, aby nebyly vynakládány neekonomicky a zbytečně.

#### IV.

28. Navrhovatel považuje za vhodné vyjádřit se předběžně také k aplikaci § 118 odst. 3 ZVZ, podle kterého *Úřad neuloží zákaz plnění smlouvy podle odstavce 2, pokud shledá, že důvody hodné zvláštního zřetele, spojené s veřejným zájmem, vyžadují pokračování plnění smlouvy. Ekonomický zájem na plnění smlouvy může být považován za takový důvod pouze za výjimečných okolností, kdy by přerušeni plnění smlouvy vedlo k nepřiměřeným důsledkům. Ekonomické zájmy přímo spojené s dotčenou zakázkou, zejména náklady vyplývající z prodloužení při plnění zakázky, náklady spojené se zahájením nového zadávacího řízení, náklady spojené se změnou subjektu plnění zakázky a náklady spojené s právními povinnostmi vyplývajícími ze zakázky plnění smlouvy, nepředstavují důvody hodné zvláštního zřetele vyžadující pokračování plnění smlouvy.*
29. Navrhovatel předně konstatuje, že mu nejsou známy žádné skutečnosti nasvědčující tomu, že by v daném případě existovaly důvody ve smyslu právě citovaného ustanovení ZVZ, které by vylučovaly uložení zakázky plnění smlouvy.

30. Ve vztahu k samotnému pojmu *veřejný zájem* pak Navrhovatel uvádí, že tento je obecně chápán jako typický neurčitý právní pojem, který je třeba definovat v rámci vedeného správního řízení vždy s ohledem na konkrétní okolnosti projednávaného případu. K tomuto pojmu se Úřad vyjádřil např. v rozhodnutí č. j. ÚOHS-S395/2012/VZ-1590/2013/513/KSt ze dne 24. 1. 2013. Úřad zde mimo jiné uvedl, že se musí jednat o *takový zájem, který lze označit za obecný či veřejně prospěšný, případně za zájem společnosti jako celku. Takový zájem nemůže být v rozporu s platnými právními předpisy. Obecně platí, že správní orgány by neměly veřejný zájem samy aktivně konstruovat a definovat, veřejný zájem musí vyplývat vždy přímo z právní úpravy. V této souvislosti Úřad uvádí, že právní předpisy ve většině případů veřejný zájem přímo nedefinují, a ten je tak třeba dovodit ze smyslu a účelu příslušné právní úpravy. V konkrétním správním řízení může nastat i situace, kdy několik veřejných zájmů stojí proti sobě a objektivně není možné, aby přijaté řešení bylo v souladu se všemi veřejnými zájmy, které s rozhodovanou věcí souvisejí. Je pak na správním orgánu, aby pokud možno rozhodl tak, aby žádný z dotčených veřejných zájmů nebyl na úkor ostatních popřen. Současně je však třeba přihlídnout k tomu, že veřejný zájem je naplňován i prostřednictvím zadávání veřejných zakázek podle zákona. Účelem zadávacího řízení je zabezpečit soutěž dodavatelů o předmět veřejné zakázky, jejímž cílem je dosáhnout efektivního a hospodárného nakládání s prostředky z veřejných rozpočtů. Zadavatel by měl zajistit, aby byly veřejné rozpočty spotřebovávány řádně a efektivně, na základě hodnocení nabídek a bez jakéhokoliv druhu zvýhodňování některého z uchazečů. V této souvislosti s právě uvedeným poukazuje Navrhovatel znovu na značný finanční objem veřejné zakázky. Existence veřejného zájmu na řádném čerpání finančních prostředků takového objemu je tedy více než zřejmá.*
31. I pokud by tedy Centrální zadavatel a ostatní zadavatelé ve správním řízení prokázali, že uložením zakazu plnění by byla ohrožena jejich činnost, která by svým charakterem spadala pod veřejný zájem, což se Navrhovatel s ohledem na okolnosti daného případu nedomnívá, byly by splněny veškeré podmínky pro uložení zakazu plnění tak, jak jej navrhuje Navrhovatel. Ani jeden z veřejných zájmů totiž nesmí být ve správním řízení zcela eliminován, tím spíše, pokud se jedná o veřejný zájem spočívající v řádném a efektivním čerpání veřejných zdrojů.
32. Navrhovatel pro úplnost uvádí, že je nepochybně osobou aktivně legitimovanou k podání tohoto návrhu, neboť měl a má i nadále zájem na plnění předmětných komunikačních služeb. V důsledku postupu Centrálního zadavatele a ostatních zadavatelů Navrhovateli vznikla újma na jeho právech spočívající v tom, že se nemohl o získání veřejné zakázky ucházet v řádném zadávacím řízení vyhlášeném podle ZVZ, a veřejná zakázka mu tudíž nebyla přidělena. Navrhovatel je přitom dodavatelem, který by mohl plnění komunikačních služeb poskytnout.
33. Ze zjištěného stavu věci vyplývá, že rozhodnutí o zakazu plnění je nejúčinnější způsob obnovení hospodářské soutěže a vytvoření nových obchodních příležitostí pro hospodářské subjekty, které byly protiprávně zbaveny možnosti účastnit se soutěže.

34. Vzhledem k tomu, že ostatní zadavatelé (až na zadavatele Povodí Labe, státní podnik) nezveřejnili informaci o tom, zda již uzavřeli s vybraným uchazečem smlouvu či nikoliv, natož aby zveřejnili samotnou smluvní dokumentaci, nemá Navrhovatel v současné době prostředky, jak by svá výše uvedená tvrzení o jejich nezákonném postupu blíže specifikoval a důkazně doložil. Vzhledem k tomu si Navrhovatel vyhrazuje právo doplnit svůj návrh o další skutečnosti poté, co bude Úřadu předložena příslušná smluvní dokumentace a navrhovatel jako účastník správního řízení se s ní bude moci seznámit. Smluvní dokumentaci ostatních zadavatelů, tj. veškeré smlouvy a jejich případné dodatky, které se týkají poskytování dotčených telekomunikačních služeb, navrhovatel navrhuje rovněž k provedení důkazu.
35. Závěrem Navrhovatel konstatuje, že tento návrh je důvodný a skutečnosti v něm uvedené potvrzují porušení ZVZ ze strany Centrálního zadavatele a ostatních zadavatelů jak v případě, že se na jejich postup při uzavírání smluv na plnění veřejné zakázky hledí jako na zadávání původní veřejné zakázky zadávané Centrálním zadavatelem pod názvem „Poskytování mobilních telekomunikačních služeb“, jejíž oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek zveřejněno pod ev. č. zakázky 403668 dne 12. 3. 2015, tak i v případě, že by se snad mělo za to, že se jedná o zadávání a dělení zakázky zcela nové, na předchozí zadávací řízení navazující. V obou případech totiž zejména platí, že veřejná zakázka měla být zadána jako jeden celek, nikoliv nezákonně separována na jednotlivé části, a Centrální zadavatel a ostatní zadavatelé nebyli rovněž oprávněni zahajovat zadávací řízení nová před ukončením (zrušením) veřejné zakázky. Stejně tak platí, že popsané jednání směřuje fakticky proti rozhodnutí o nařízení předběžného opatření.

V.

36. S ohledem na výše uvedené skutečnosti se Navrhovatel domáhá, aby Úřad uložil podle § 118 odst. 2 písm. a) ZVZ Centrálnímu zadavateli a ostatním zadavatelům

### **zákaz plnění**

**smlouvy, která byla uzavřena k zajištění telekomunikačních služeb, které byly předmětem veřejné zakázky „Poskytování mobilních telekomunikačních služeb“, jejíž oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek zveřejněno pod ev. č. zakázky 403668 dne 12. 3. 2015.**

**V případě existence důvodů hodných zvláštního zřetele spojených s veřejným zájmem se navrhovatel domáhá, aby byl zákaz plnění smlouvy podle předchozího odstavce uložen s účinností do 2 měsíců od nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu.**