



Česká republika - Ministerstvo financí  
Letenská 525/15  
118 10 Praha 1

k rukám Ing. Miroslava Hejny  
e-mail [Miroslav.Hejna@mfcz.cz](mailto:Miroslav.Hejna@mfcz.cz)

datová schránka [xzeaauv](mailto:xzeaauv)

V Praze dne 11. 2. 2016

# Námitky proti zrušení zadávacího řízení

---

podle § 110 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

Veřejná zakázka:	Zajištění podpory a provozu Integrovaného informačního systému státní pokladny (IISSP) pro období 1. 10. 2015 - 31. 12. 2017, ev. č. zakázky 404517
Zadavatel:	Česká republika - Ministerstvo financí se sídlem Praha 1, Letenská 525/15, IČ 00006947
Stěžovatel:	O2 IT Services s.r.o. se sídlem Praha 4 - Michle, Za Brumlovkou 266/2, PSČ 140 22, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 223566
Zmocnění	zastoupen na základě plné moci Tomášem Pfefferem, členem sdružení INDOC, místem podnikání Praha 6, Šermířská 2378/3b, PSČ 169 00, IČ 87705508. Zmocnění je přílohou námitek.
Adresa pro doručování:	Tomáš Pfeffer, datová schránka <a href="mailto:akjz487">akjz487</a> , e-mail: <a href="mailto:pfeffer@indoc.cz">pfeffer@indoc.cz</a>



## I.

1. Česká republika - Ministerstvo financí se sídlem Praha 1, Letenská 525/15, IČ 00006947 (dále jen „Zadavatel“) zahájila podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZVZ“), zadávací řízení „Zajištění podpory a provozu Integrovaného informačního systému státní pokladny (IISP) pro období 1. 10. 2015 - 31. 12. 2017“, jehož oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek zveřejněno pod ev. č. zakázky 404517 dne 11. 5. 2015 (dále jen „Veřejná zakázka“).
2. O2 IT Services s.r.o. se sídlem Praha 4 - Michle, Za Brumlovkou 266/2, PSČ 140 22, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 223566 (dále jen „Stěžovatel“) má zájem na získání Veřejné zakázky. V souladu s tímto zájmem si Stěžovatel vyžádal k veřejné zakázce zadávací dokumentaci a řádně zpracoval a podal svoji nabídku v zadávacím řízení.
3. Dne 20. 1. 2016 bylo Stěžovateli doručeno oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 15. 1. 2016. Z oznámení o výběru plyne, že zakázka byla přidělena vybranému uchazeči IBM Česká republika, a.s. se sídlem Praha 4, V Parku 2294/4, PSČ 148 00, IČ 14890992 (dále jen „Vybraný uchazeč“).
4. Dne 3. 2. 2016 podal Stěžovatel Zadavateli námitky proti výběru nejvhodnější nabídky, v nichž se domáhal zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a provedení nového hodnocení nabídek.
5. Dne 10. 2. 2016 obdržel Stěžovatel rozhodnutí Zadavatele o vyhovění námitkám společně s rozhodnutím o zrušení celého zadávacího řízení, učiněným podle § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ. Oba dokumenty jsou datovány 9. 2. 2016.
6. Stěžovatel je přesvědčen o tom, že rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení (dále jen „Napadené rozhodnutí“) bylo učiněno v rozporu se ZVZ, protože v daném případě nejsou naplněny žádné zákonné důvody umožňující zrušení zadávacího řízení, tedy ani důvody hodné zvláštního zřetele, na něž ve výroku napadeného rozhodnutí odkazuje Zadavatel. Nezákonným zrušením zadávacího řízení navíc mohlo ze strany Zadavatele dojít k naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. e) zákona. Stěžovatel proto podává proti napadenému rozhodnutí níže zdůvodněné námitky.

## II.

7. Podle § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ, na něž Zadavatel v souvislosti se zrušením zadávacího řízení odkazuje, může Zadavatel bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pokud se v jeho

průběhu vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na Zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

8. V odůvodnění Napadeného rozhodnutí formuluje Zadavatel důvody hodné zvláštního zřetele jako vady vymezení zadávacích podmínek, konkrétně dílčího hodnotícího kritéria „Metodika provedení migrace IISSP na novou verzi produktů platformy SAP“. Podle Zadavatele nelze požadovat pokračování zadávacího řízení, jelikož:
  - a. Dílčí hodnotící kritérium „Metodika provedení migrace IISSP na novou verzi produktů platformy SAP“ se nevztahuje k nabízenému plnění veřejné zakázky.
  - b. Dílčí hodnotící kritérium „Metodika provedení migrace IISSP na novou verzi produktů platformy SAP“ umožňuje 2 logické výklady.
  - c. Pro jednotlivá hlediska „Metodiky provedení migrace IISSP na novou verzi produktů platformy SAP“ nebylo stanoveno pravidlo přidělování bodů.
9. V souvislosti s vymezením důvodů hodných zvláštního zřetele odkazuje Stěžovatel nejprve na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) č. j. 2 Afs 64/2009-109 ze dne 27. 1. 2010, kde je k problematice zrušení zadávacího řízení uvedeno: ***Jakékoliv zrušení zadávacího řízení v případě veřejné zakázky ale musí být vykládáno restriktivně, aby bylo zamezeno libovůli (svévůli) veřejného zadavatele, která by mohla vyústit v korupci či nepřipustnou veřejnou odplatu. Proto je třeba ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona o veřejných zakázkách a zejména slovní spojení „důvody zvláštního zřetele hodné“ vykládat jako důvody objektivní, stojící vně veřejného zadavatele, nikoliv jako důvody subjektivního rázu, které by popřely smysl jmenovaného zákona.***
10. Shodně s výše citovaným právním názorem NSS vydal Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) rozhodnutí č. j. ÚOHS-S96,97,168/2012/VZ-12415/2012/520/DŘI ze dne 4. července 2012, kde k důvodům zrušení zadávacího řízení uvedl: ***Je zřejmé, že ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona předpokládá skutečnosti, které jsou objektivní, stojící vně veřejného zadavatele a tedy nezávislé na vůli zadavatele – slovy zákona „v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval“. Jako důvody oprávněné jsou soudní judikaturou uváděny příklady, kdy např. zadavateli byla na veřejnou zakázku přislíbena dotace a před ukončením zadávacího řízení je zřejmé, že zadavatel tuto dotaci neobdrží, nebo pokud je na majetek zadavatele v průběhu zadávacího řízení prohlášen konkurs, nebo zadavatel vstoupí do likvidace, nebo v důsledku živelné pohromy nelze po zadavateli spravedlivě požadovat, aby dokončil zadávací řízení na plnění, které již s ohledem na živelnou událost objektivně nemůže požadovat, atd. (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu 2Afs 64/2009 ze dne 27. 1. 2010)... Úřad v této věci zcela odmítá názor zadavatele, že z hlediska naplnění podmínek § 84 odst. 2 písm. e) zákona není rozhodující, jakým způsobem okolnosti vylučující pokračování v zadávacím řízení vznikly.***

***Pokud tyto okolnosti zadavatel sám způsobil svým jednáním či opomenutím, nelze je charakterizovat jako okolnosti objektivní, na vůli zadavatele nezávislé. Zadavatelův výklad by popřel účel formulace textu § 84 odst. 2 písm. e) zákona.***

11. Do třetice lze citovat rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S431/2014/VZ-17111/2014/522/ABt ze dne 14. 8. 2014, ze kterého zadavateli plyne možnost zrušit zadávací řízení v případě vlastního zjištění porušení ZVZ, avšak pouze za předpokladu, že *zadávací dokumentace nebyla jednoznačná a nabídky vycházející z této zadávací dokumentace nebyly vzájemně porovnatelné, neboť v nich byl oceněn jiný počet stavebních objektů.*
12. Zásadně tedy nelze přisvědčit tvrzení Zadavatele v tom smyslu, že § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ dává Zadavateli možnost, aby zrušil zadávací řízení, pokud zjistí, že některým svým úkonem porušil ZVZ. Předmětné ustanovení ZVZ vyžaduje existenci důvodů hodných zvláštního zřetele, které se vyskytly v průběhu zadávacího řízení, a pro které nelze na Zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval. Pod důvody hodné zvláštního zřetele očividně nelze podřadit vlastní činnost Zadavatele či jeho jednotlivé úkony, například obecné pochybnosti o správnosti vymezení zadávacích podmínek. Podle ustálené judikatury a rozhodovací praxe Úřadu musejí být tyto důvody objektivní, stojící vně veřejného zadavatele. Pokud má být důvodem zrušení zadávacího řízení nedostatek v zadávacích podmínkách veřejné zakázky, musí se jednat o nedostatek takového druhu, resp. intenzity, že podané nabídky objektivně nelze hodnotit z důvodu jejich neporovnatelnosti. Jak Stěžovatel zmíní dále, právě uvedená podmínka nebyla v předmětném případě naplněna, proto Zadavatel nebyl ke zrušení zadávacího řízení oprávněn. Odůvodnění Napadeného rozhodnutí je ve skutečnosti pouze neúspěšným pokusem, jak dodat zrušení zadávacího řízení zdání legitimacy.
13. Zadavatel se snaží vyvolat dojem, že zadávací podmínky Veřejné zakázky byly stíženy natolik závažnými vadami, že nezbyvá, než zadávací řízení zrušit. Opak je však pravdou. Zadavatel opakovaně uvádí, že v rámci hodnocení nabídek bylo něco hodnoceno nesprávně, případně bylo hodnoceno něco, co hodnoceno být nemělo či nemohlo. To však Zadavateli nebrání v tom, aby provedl hodnocení nabídek v souladu se zadávacími podmínkami Veřejné zakázky. Zadavatel místo toho přistoupil ke zrušení zadávacího řízení, což je pouze pokračováním dříve nastoupené cesty, kdy zadavatel vynaložil značné úsilí, aby subjektivní hodnocení nabídky Stěžovatele zajistilo, že nebude vybrána v zadávacím řízení jako nejvhodnější.
14. Nekorektní postup Zadavatele přitom vyplývá i ze samotného odůvodnění Napadeného rozhodnutí. Zadavatel zde například uvádí, že (cit.) *hodnocený „Návrh plnění veřejné zakázky“ se nevztahuje k nabízenému plnění veřejné zakázky, neboť jeho obsah nebyl součástí smlouvy na veřejnou zakázku a smlouva na veřejnou zakázku na něj ani dostatečným způsobem neodkazuje.* Bez ohledu na tuto skutečnost však Zadavateli nic nebránilo, aby provedl nové hodnocení nabídek, v němž bude v rámci dílčího kritéria „Metodika provedení migrace IISSP na novou verzi produktů platformy SAP“ hodnotit pouze skutečnosti a parametry, které (i) měly být

součástí nabídek a (ii) mají vztah k nabízenému plnění Veřejné zakázky. Pro úplnost Stěžovatel uvádí, že pokud zadávací podmínky Veřejné zakázky nepožadovaly, aby v návrhu smlouvy byl zapracován požadovaný resp. nabídnutý způsob plnění Veřejné zakázky, jedná se pouze o nedostatek odborné péče Zadavatele. Ten však zásadně nelze zhojit tím, že Zadavatel nejprve provede zkreslené a účelové hodnocení nabídek, a poté, co je při tom uchazeči o Veřejnou zakázku přistižen, zruší zadávací řízení. Faktem je, že Zadavateli nic nebrání, aby v souladu se ZVZ zadávací řízení dokončil. Případná nedbalost Zadavatele při stanovení zadávacích podmínek nemůže být k tíži uchazečů, kteří vynaložili úsilí a zdroje k tomu, aby podali relevantní a hodnotitelné nabídky na plnění Veřejné zakázky.

15. Zcela zvláštní pozornost pak zaslouží tvrzení Zadavatele, podle kterého (cit.) *dílčí hodnotící kritérium „Metodika provedení migrace IISSP na novou verzi produktů platformy SAP“ umožňuje dva logické výklady. Zatímco většina uchazečů, hodnotící komise i zadavatel při rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, vycházeli z toho, že by uchazeči při návrhu metodiky měli v „Návrhu plnění veřejné zakázky“ překlenout na základě odborného odhadu některé v zadávacích podmínkách neuvedené detaily popisující stávající stav integrovaného informačního systému státní pokladny... oproti tomu stěžovatel považoval za žádoucí vyvarovat se v metodice návrhů, které by nebyly podloženy informacemi o stávající podobě IISP. Zadavatel dospěl ke stanovisku, že oba dva protichůdné výklady zadávacích podmínek jsou rozumné a logické. Zadavatel však může v rámci hodnocení uplatnit pouze jeden možný výklad, čímž by však... vždy nutně zvýhodnil určitou část uchazečů.*
16. V předmětném případě totiž žádný dvojitý výklad zadávacích podmínek nepřichází v úvahu. Základní princip zadávacího řízení požaduje, aby zadavatel popsal předmět plnění v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky (viz § 44 odst. 1 ZVZ) a aby uchazeči takto popsaný předmět plnění nabídli. Jestliže tedy Zadavatel neuvedl některé „detaily popisující stav IISSP“ nebylo úlohou žádného uchazeče „překlenout je na základě odborného odhadu“ a vyjadřovat se k nim v nabídkách. Jestliže to, alespoň podle tvrzení Zadavatele část uchazečů přesto udělala, učinili tak o své vlastní vůli, což ovšem nemůže vést k závěru, že zadávací podmínky umožňovaly dvojitý výklad. Navíc, a to je zcela zásadní, Zadavatel nemůže při hodnocení nabídek k informacím uvedeným na základě „odborného odhadu“ a nepodloženým údaji v zadávacích podmínkách při hodnocení jakkoli přihlídnout, tím méně je zohlednit pozitivně. Zadavatel to přesto učinil, čímž takové uchazeče v zadávacím řízení zvýhodnil a porušil zásadu rovného zacházení (viz § 6 odst. 1 ZVZ). Tvrzení Zadavatele o případném znevýhodnění části uchazečů z titulu dvojího výkladu je nesprávné. Spíše se účelovým způsobem snaží vytvořit dojem, že zadávací řízení musí být zrušeno. Zadavatel mohl a měl hodnotit nabídky v souladu se zadávacími podmínkami a ZVZ; protože tak neučinil napoprvé, měl provést hodnocení znovu.
17. Stěžovatel přesvědčen, že Zadavatelem uvedené důvody pro zrušení zadávacího řízení nemohou obstát ani v obecné rovině. Stěžovatel, stejně jako ostatní zájemci o Veřejnou

zakázku, neshledal při přípravě nabídky v zadávacích podmínkách jakoukoliv nejasnost. Veškeré požadavky Zadavatele, vymezující předmět veřejné zakázky, byly dle názoru stěžovatele formulovány jasně a konkrétně, v souladu se ZVZ a jeho zásadami, tj. zejména transparentně, nediskriminačně a způsobem zaručujícím proběhnutí řádné hospodářské soutěže. Zadavatel ani v průběhu zadávacího řízení neobdržel žádosti o dodatečné informace ke způsobu hodnocení nabídek či vymezení subjektivního dílčího hodnotícího kritéria. Zadavatel zahájil zadávací řízení v souladu se ZVZ, uchazeči odevzdali svoje nabídky, proběhlo otevírání obálek a posouzení i hodnocení přijatých nabídek. Zadavatel obdržel nabídky zcela porovnatelné, které obsahují bezvadné a úplné plnění, jež je správně oceněno. O tom svědčí výsledky práce hodnotící komise, která ve fázi posouzení nabídek neshledala podstatné nedostatky u žádné z nich. Podle Stěžovateli dostupných informací nebyl postup Zadavatele při vymezení zadávacích podmínek ani zpochybněn či napaden námitkami dodavatelů. K tomu Stěžovatel připomíná setrvalou rozhodovací praxi soudů i Úřadu, podle které se nepřihlíží k námitkám vůči zadávacím podmínkám, nejsou-li tyto podány v zákonné lhůtě do 5 kalendářních dnů ode dne uplynutí lhůty pro podání nabídek. K porušení zákonného postupu došlo až a pouze při hodnocení nabídek, které proto musí být provedeno znovu.

18. Zadavatelem formulované obavy o zákonnost způsobu vyhodnocení druhého subjektivního kritéria, nejsou důvodem ke zrušení celého zadávacího řízení. Objektivní skutečností zůstává, že nabídky mohou být hodnoceny podle Zadavatelem stanovených zadávacích podmínek; na tom nic nemění, že Zadavatelem jmenovaná hodnotící komise to napoprvé nezvládla, proti čemuž byly podány námitky. Pokud jde o jednotlivé obavy zadavatele ohledně hodnocení druhého dílčího kritéria, je zřejmé, že:
- a. Dílčí hodnotící kritérium se bude vztahovat k nabízenému plnění veřejné zakázky, pokud hodnotící komise provede jeho hodnocení zároveň s ohledem na skutečnosti, uvedené v návrzích smluv, a nebude zohledňovat parametry, jejichž naplnění nemůže Zadavatel (s ohledem na to, jak vymezil zadávací podmínky) od uchazeče vybraného pro plnění Veřejné zakázky vyžadovat (zejména izolované kapitoly o migraci obsažené v jednotlivých nabídkách).
  - b. Zadavatelem zvolené subjektivní kritérium metodiky provedení migrace neumožňuje dvojí výklad v tom smyslu, že by vedlo k neporovnatelnosti nabídek. Zadavatel může a musí hodnotit skutečnosti založené na informacích poskytnutých uchazečům ohledně stávajícího stavu IISSP. Naopak Zadavatel musí při hodnocení důsledně abstrahovat od předpokladů uchazečů učiněných „na základě odborného odhadu“, pokud jde o „některé v zadávacích podmínkách neuvedené detaily“. Takový postup je plně v souladu se ZVZ, jakýkoli jiný postup znamená neoprávněné zvýhodnění některých uchazečů na úkor Stěžovatele.

- c. Pokud jednotlivým hlediskům dílčího hodnotícího kritéria nebylo stanoveno pravidlo přidělování bodů, musí hodnotící komise dodržet způsob přidělování bodů, jak byl vymezen k dílčímu hodnotícímu kritériu jako celku. Současně je povinna ve Zprávě o posouzení a hodnocení body přidělené k jednotlivým aspektům hodnocení uvést. Co se týká váhy jednotlivých aspektů, pokud nebyly v zadávacích podmínkách odlišeny, je nutno ke všem aspektům přistupovat se stejnou vahou (tj. zohlednit je v hodnocení rovnoměrně).
19. Jak již zmíněno, v předmětném případě nejsou opodstatněná tvrzení Zadavatele ohledně možného dvojího výkladu hodnocení ve druhém dílčím kritériu. I pokud by tomu tak hypoteticky bylo, lze citovat rovněž rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8Afs44/2013 ze dne 8. 6. 2014, jež je aplikovatelný i na dany případ: ***Při nejednoznačnosti ZD není nutné hned rušit soutěž - nic nebrání, aby se při existenci dvou rozdílných výkladů přiklonil zadavatel k tomu výkladu, který nevede k vyloučení uchazeče. Nejvyšší správní soud považuje za vhodné poznamenat, že nejednoznačnost zadávací dokumentace v projednávaném případě měla sice za následek porušení zásady transparentnosti zadávacího řízení, nejednalo se však o tak intenzivní porušení, pro které by bylo nutné zadávací řízení zrušit. Zadavateli nic nebránilo, aby se při existenci dvou rozdílných výkladů přiklonil k tomu výkladu, který nevedl k vyloučení uchazeče. Takový výklad by zároveň odpovídal základnímu principu zadávání veřejných zakázek, kterým je maximální zachování soutěžního prostředí s cílem vybrat z co možná nejširšího okruhu nabídek tu nejvhodnější. Jak správně poznamenal krajský soud, v takovém případě nebylo úkolem stěžovatele se „za každou cenu“ přiklonit k jednomu z nabízených výkladů. Podstatné bylo, že zadávací dokumentace objektivně připouštěla dva rozdílné výklady. Taková interpretační nejistota nemohla stíhat žádného z uchazečů, ale zadavatele samotného.***
20. Stěžovatel uzavírá, že skutečnosti, které Zadavatel označil za důvody hodné zvláštního zřetele ve smyslu § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ, v první řadě vůbec nenastaly. Avšak i v opačném případě by se jednalo o skutečnosti čistě subjektivní povahy, jež byly Zadavateli známy před zahájením zadávacího řízení, a současně nemají takovou intenzitu, jež by vynucovala zmaření celého zadávacího řízení. Nejsou tedy ani hypoteticky způsobitelné jako důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na Zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.

### III.

21. V souvislosti se zrušením zadávacího řízení Stěžovatel upozorňuje, že Veřejná zakázka je pro Zadavatele potřebná, jelikož smlouva na její plnění se stávajícími dodavateli HEWLETT-PACKARD s.r.o. a NESS Czech s.r.o. uplyne nejpozději 17. 5. 2016. Již toto datum bylo



dojednáno dodatkem<sup>1</sup> nad rámec původní veřejné zakázky<sup>2</sup>. Současný postup Zadavatele tak evidentně směřuje k dalšímu prodloužení smlouvy se stávajícími dodavateli. K tomu však Stěžovatel uvádí, že takové prodloužení nenachází oporu v ZVZ, jelikož časovou nouzi k němu vedoucí způsobil prokazatelně Zadavatel, když svévolně zrušil zadávací řízení, aniž by pro to existovaly zákonné důvody.

22. Bude-li Zadavatel s Veřejnou zakázkou nakládat podle předchozího odstavce, nezbyde Stěžovateli než podat proti takto uzavřenému prodloužení smlouvy se stávajícími dodavateli návrh na zákaz jeho plnění Úřadem.
23. Nelze též odhlédnout od ne hospodárnosti postupu Zadavatele, který nezákonným zrušením zadávacího řízení zmařil možnost odebrat služby správy a údržby IISSP od Stěžovatele, jehož nabídka byla ze všech nabídek nejlevnější, a to při zcela srovnatelné kvalitě nabídnutého plnění.

#### IV.

24. Postup Zadavatele vedl k tomu, že nabídky uchazečů kvůli zrušení zadávacího řízení nebyly znovu hodnoceny, což mělo přímý vliv na (ne)stanovení pořadí nabídek. Stěžovateli postupem Zadavatele vznikla újma na jeho právech. Stěžovatel předložil nabídku s nejnižší nabídkovou cenou, a rovněž v subjektivním kritériu kvality migrace nemohla být jeho nabídka hodnocena výrazně hůře od ostatních nabídek. Lze proto legitimně očekávat, že by jeho nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, k čemuž však s ohledem na neoprávněné zrušení zadávacího řízení nedošlo. Stěžovatel v důsledku vadného postupu Zadavatele přišel o možnost plnit Veřejnou zakázku.
25. Stěžovatel námitky uzavírá s tím, že Zadavatel nedodržel postup stanovený v § 84 odst. 2 písm. e) ZVZ, neboť zrušil zadávací řízení, aniž byly naplněny zákonné důvody pro jeho zrušení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky.
26. Stěžovatel se domáhá, aby Zadavatel v rámci vyřízení námitek

### **zrušil**

rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 9. 2. 2016

---

<sup>1</sup> [https://mfcr.ezak.cz/document\\_download\\_6150.html](https://mfcr.ezak.cz/document_download_6150.html)

<sup>2</sup> <https://www.vestnikverejnychzakazek.cz/cs/Searching/RelatedContracts?Code=241003>





a

pokračoval v zadání Veřejné zakázky provedením nového posouzení a hodnocení nabídek prostřednictvím nové hodnotící komise,

případně provedl nové posouzení a hodnocení nabídek sám.

27. Stěžovatel je rovněž přesvědčen, že pokud by Zadavatel setrval na napadeném rozhodnutí, mohl by naplnit skutkovou podstatu správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. e) zákona, podle nějž se zadavatel dopustí správního deliktu tím, že zruší zadávací řízení v rozporu s § 84 zákona. Za tento správní delikt se podle § 120 odst. 2 písm. b) zákona uloží pokuta do 10 mil. Kč.
28. Stěžovatel uvádí, že je v případě, že Zadavatel těmto námitkám nevyhoví, připraven obrátit se s návrhem na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů Zadavatele k Úřadu.

O2 IT Services s.r.o.