



Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
Sekce veřejných zakázek
tř. Kpt. Jaroše 7
604 55 Brno

V Praze dne 14. srpna 2012

Stížnost navrhovatele proti postupu správního orgánu

ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S196,259,303/2012/VZ podaná podle § 175 zákona
č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

Veřejná zakázka:

Plnění veřejné zakázky je vymezeno obsahem:

- Prováděcí smlouvy č. 85/2011 ze dne 15.7.2011
- Dodatkem č. 1 k Prováděcí smlouvě č. 85/2011 ze dne 1.8.2011
- Dodatkem č. 5 k Prováděcí smlouvě č. 85/2011 ze dne 28.11.2011
- Dodatkem č. 6 k Prováděcí smlouvě č. 85/2011 ze dne 27.12.2011

Centrální zadavatel:

Česká republika – Ministerstvo vnitra, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, PSČ 170 34, IČ 00007064

Zadavatel:

Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, se sídlem Praha 2, Na Poříčním právu
1/376, PSČ 128 01, IČ 00551023

Navrhovatel:

STUDENT AGENCY, s.r.o., se sídlem Brno, náměstí Svobody 86/17, PSČ 602 00, IČ 25317075,
zastoupena na základě plné moci Mgr. Vítězslavou Kukákovou, místem podnikání Zadní 209,
69126 Pouzdřany, IČ 88107787, účastníkem sdružení INDOC

Sdružení INDOC

Tomáš Pfeffer
Ing. Martin Kovařík
Mgr. Vítězslava Kukáková

Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha 6
Adamovská 804/3, 140 00 Praha 4
Zadní 209, 691 26 Pouzdřany

IČ 87705508
IČ 14947757
IČ 88107787

www.indoc.cz

datová schránka akjz487
datová schránka e4hyzmg
datová schránka kdw5ubt



Shora označený navrhovatel podává tímto v souladu s § 175 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“) stížnost proti postupu správního orgánu - Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) ve správním řízení vedeném Úřadem pod sp. zn. S196,259,303/2012/VZ. Konkrétní nedostatky ve vedení správního řízení, proti nimž stížnost navrhovatele směřuje, spatřuje navrhovatel v následujících skutečnostech:

- **Nevydání rozhodnutí ve lhůtě stanovené správním řádem**

Ačkoliv k zahájení správního řízení na návrh navrhovatele došlo již 3.4.2012, kdy byl návrh Úřadu doručen, rozhodnutí ve věci dosud vydáno nebylo. Správní řízení je tak vedeno více než čtyři měsíce a výrazně překračuje lhůtu pro vydání rozhodnutí stanovenou v § 71 správního řádu. Již dne 8.6.2012 zaslal navrhovatel Úřadu dokonce žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti. Ani poté však Úřad k vydání meritorního rozhodnutí nepřistoupil. Navrhovatel je tak přesvědčen, že Úřad je ve věci nečinný, aniž existují jakékoliv relevantní důvody.

V souvislosti s uvedeným poukazuje navrhovatel dále na to, že v téže věci bylo přitom ještě v době před podáním návrhu navrhovatelem zahájeno dne 7.2.2012 jiné správní řízení vedené pod sp. zn. S88/2012/VZ/MOn. Úřad měl tedy dostatečný časový prostor, aby se s řešenou problematikou podrobně seznámil. V daném případě navrhovatel navíc navrhuje uložení zákazu plnění smlouvy, a tak je nutnost neodkladného vydání rozhodnutí ve věci více než zřejmá.

Jak již navrhovatel konstatoval výše, nebyl ze strany Úřadu seznámen s důvody, které brání vydání rozhodnutí ve věci. Může se tak pouze domnívat, že příčinou prodlení je zejména neposkytnutí dokumentace o veřejné zakázce „Uzavření rámcové smlouvy na poskytování licencí k produktům Microsoft“ centrálním zadavatelem Česká republika – Ministerstvo vnitra, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, PSČ 170 34, IČ 00007064, (dále jen „centrální zadavatel“) resp. poskytnutí pouze neúplné dokumentace v prostých kopiích.

K tomu navrhovatel uvádí, že předmětnou dokumentaci nepovažuje pro vydání rozhodnutí za relevantní. Jedná se totiž toliko o dokumentaci k veřejné zakázce, na základě níž byla s vybraným uchazečem Fujitsu Technology Solutions s.r.o., se sídlem Praha 4, V Parku 2336/22, PSČ 148 00, IČ 26115310, (dále jen „vybraný uchazeč“) dne 1.12.2008 uzavřena původní Rámcová smlouva na poskytování licencí k produktům Microsoft (dále jen „Rámcová smlouva“). Navrhovatel svým návrhem přitom nenapadá tuto Rámcovou smlouvu, ale až nezákonné uzavření smluvních vztahů, které na ni následně navázaly. Konkrétně se jedná o Prováděcí smlouvu č. 85/2011 ze dne 15.7.2011 (dále jen „Prováděcí smlouva“) a její dodatky č. 1 ze dne 1.8.2011, č. 5 ze dne 28.11.2011 a č. 6 ze dne 27.12.2011 uzavřené centrálním zadavatelem na účet zadavatele Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, se sídlem Praha 2, Na Poříčním právu 1/376, PSČ 128 01, IČ 00551023, (dále jen „zadavatel“).



Pro posouzení postupu centrálního zadavatele při uzavření výše uvedených smluvních vztahů napadených navrhovatelem není tak dokumentace týkající se výhradně uzavření Rámcové smlouvy věcně či právně významná. Navrhovatel má za to, že pro účely správního řízení je rozhodující zejména porovnání samotného obsahu a rozsahu Rámcové smlouvy s Prováděcí smlouvou a jejími dodatky. Všemi těmito smlouvami, resp. dodatky, přitom Úřad nepochybně disponuje. Představa, že by centrální zadavatel či zadavatel tvrdili, že takto významné dokumenty upravující poskytování plnění v řádech miliard korun, neuchovávají, je zcela absurdní. Stěžlí lze rovněž uvěřit tvrzení centrálního zadavatele, že tyto smlouvy zmizely v důsledku „nucených odchodů“ některých pracovníků. Pokud by tomu tak bylo, šetřený případ by měl zřejmě i svoje trestněprávní aspekty. Text těchto smluvních vztahů je mimo jiné dokonce přístupný i na internetových stránkách centrálního zadavatele. Navíc i v případě, že by je přesto centrální zadavatel odmítal poskytnout, resp. by tvrdil, že jejich originály nemá k dispozici, bylo by nepochybně možné, aby si je Úřad vyžádal u druhé smluvní strany, tedy vybraného uchazeče.

Ostatní listiny tvořící součást dokumentace o veřejné zakázce na uzavření Rámcové smlouvy lze tak s ohledem na předmět vedeného správního řízení zcela pominout. Jejich důkazní hodnota je zanedbatelná, protože pro účely správního řízení by mohly jako důkazy sloužit toliko podpůrně, pokud vůbec. Dle názoru navrhovatele by se měl Úřad zaměřit pouze a výhradně na okolnosti, za nichž došlo k uzavření Prováděcí smlouvy a jejích dodatků. **To, že plnění Prováděcí smlouvy a jejích dodatků nijak nesouvisí s obsahem a předmětem původní Rámcové smlouvy lze doložit a prokázat již porovnáním obsahu těchto smluvních vztahů. Podrobné zkoumání postupu centrálního zadavatele při zadání veřejné zakázky na Rámcovou smlouvu tak není důvodné a není ani předmětem návrhu navrhovatele a vedeného správního řízení.**

Výše uvedené však neznamená, že by na straně centrálního zadavatele nedošlo neuchováním dokumentace o veřejné zakázce „Uzavření rámcové smlouvy na poskytování licencí k produktům Microsoft“ k porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon“). Pokud zadavatel předmětnou dokumentaci skutečně neuchoval, je zřejmé, že se dopustil správního deliktu dle § 120 odst. 1 písm. f) zákona. Úřad by tedy s ohledem na zjištěné skutečnosti měl nepochybně zahájit s centrálním zadavatelem správní řízení ve věci spáchání tohoto správního deliktu.

S ohledem na to, že navrhovateli nejsou v současné době známy žádné další okolnosti, které by být jen potenciálně znemožňovaly Úřadu v dohledné době ve věci rozhodnout, **žádá tímto navrhovatel o co nejrychlejší vydání meritorního rozhodnutí. Pokud vydání rozhodnutí brání jednání či naopak pasivita a nedostatečná součinnost ze strany centrálního zadavatele či zadavatele, navrhovatel žádá, aby Úřad ve správním řízení postupoval všemi dostupnými prostředky a využil veškeré možnosti, aby byl tento nežádoucí stav napraven, zejména instituty k zajištění účelu a průběhu správního řízení podle dílu 4 správního řádu.**

- **Ustanovení podjatého znalce**

Dopisem č. j. ÚOHS-S196,259,303/2012/VZ-14947/2012/511/MOn ze dne 9.8.2012, který byl navrhovateli doručen téhož dne, Úřad účastníkům správního řízení sdělil, že z důvodu objektivního odborného posouzení, zda centrální zadavatel a zadavatel postupovali při uzavírání Prováděcí smlouvy a jejich dodatků v souladu se zákonem, ustanovil podle § 56 správního řádu znalce k vypracování písemného znaleckého posudku. Tímto znalcem je znalec v oboru výpočetní techniky – prof. Ing. Vladimír Smejkal, CSc. LL.M., Včelařská 9, 182 00 Praha 8 (dále jen „ustanovený znalec“). Úřad účastníky správního řízení současně informoval o dotazech, které byly ustanovenému znalci položeny.

Navrhovatel konstatuje, že posuzování postupu centrálního zadavatele a zadavatele ustanoveným znalcem je v rozporu s § 11 odst. 1 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o znalcích“). Podle zmíněného ustanovení zákona o znalcích *znalec nesmí podat posudek, jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k orgánům provádějícím řízení, k účastníkům nebo k jejich zástupcům pochybnost o jeho nepodjatosti*. Podle § 11 odst. 2 zákona o znalcích *jakmile se znalec dozví o skutečnostech, pro které je vyloučen, oznámí to neprodleně; stejnou povinnost mají i účastníci řízení*.

V předmětném případě lze mít důvodné pochybnosti o nepodjatosti určeného znalce. Souběžně s šetřeným případem vede Úřad rovněž správní řízení pod sp. zn. ÚOHS-327/2012/MLa, v němž zkoumá postup téhož zadavatele (tj. Ministerstva práce a sociálních věcí), tentokrát při zadání veřejné zakázky „Zlepšení adresnosti a účelovosti vyplácení dávek z pojistných i nepojistných systémů, na jejichž výplatu má vliv činnost LPS“. Zadavatel zadal tuto veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění, přičemž opírá oprávněnost svého postupu, tj. zadání veřejné zakázky mimo standardní zadávací řízení, výhradně o znalecký posudek ustanoveného znalce (tj. Vladimíra Smejkal). Tento znalecký posudek je přitom jediným a rozhodujícím podkladem, který má odůvodnit zadání mnohamiliardové veřejné zakázky bez výběru jednomu předem určenému dodavateli.

Poté, co se navrhovatel s předmětným posudkem seznámil, dospěl k závěru, že je zpracován účelově a vykazuje četné vady a nedostatky. Závěry posudku jsou tak objektivně nesprávné a nevěrohodné. Mimo jiné s ohledem na nedostatečné podklady a nekvalitně zpracovaný průzkum relevantního trhu nemohl ustanovený znalec formulovat závěry, které by skutečně prokazovaly, že jsou splněny podmínky pro užití jednacím řízení bez uveřejnění v souladu se zákonem. Navzdory této skutečnosti ustanovený znalec přesně takové závěry ve svém posudku uvádí. Je tak zřejmé, že posudek byl od samého počátku koncipován jako účelový s cílem podpořit postup zadavatele, který se předem rozhodl pro pořízení plnění v jednacím řízení bez uveřejnění. Z posudku je patrný tendenční přístup ustanoveného znalce, který se snaží vzbudit dojem, že vybrané řešení je technicky unikátní, a tedy jediné možné. Opak je však pravdou, k čemuž by ustanovený znalec musel dospět, pokud by k průzkumu trhu a jednotlivým



produktům přistupoval nezaujatě. Nastala tak paradoxní situace, kdy v šetřeném případě má správnost postupu centrálního zadavatele ve prospěch zadavatele posuzovat znalec, který v jiné kauze poskytl zadavateli na základě jeho objednávky tendenční znalecký posudek, a to bez ohledu na prokazatelné objektivní skutečnosti.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti, zejména dosavadní činnost ustanoveného znalce, který minimálně ve výše uvedeném případě zpracoval pro zadavatele na jeho objednávku neobjektivní posudek, má navrhovatel za prokázané, že ustanovený znalec není v nyní šetřeném případě způsobilý ke zpracování znaleckého posudku. Ustanoveného znalce nelze považovat za nepodjatého a oprávněně očekávat, že tato osoba, která se zadavatelem spolupracuje a je jím odměňována v jiném případě, bude nyní ve vztahu k zadavateli vystupovat nezávisle. Ustanovený znalec proto nepředstavuje byť i minimální záruku objektivního a nestranného posouzení postupu zadavatele a centrálního zadavatele při uzavření Prováděcí smlouvy a jejích dodatků. Osoba ustanoveného znalce nezaručuje, že bude zpracován posudek, který bude možné použít jako relevantní podklad pro meritorní rozhodnutí ve správním řízení.

Z výše uvedených důvodů navrhovatel nesouhlasí s tím, aby postup centrálního zadavatele a zadavatele byl posuzován ustanoveným znalcem a **žádá Úřad, aby jeho ustanovení zrušil a vypracování znaleckého posudku uložil osobě, která je ve vztahu k účastníkům správního řízení nepodjatá. Navrhovatel dále jako účastník správního řízení tímto plní svoji povinnost podle § 11 odst. 2 zákona o znalcích, podle nějž je povinen neprodleně oznámit důvody pro vyloučení ustanoveného znalce.** Závěrem navrhovatel zdůrazňuje, že obdobnou povinnost má rovněž ustanovený znalec. Pokud by ji nesplnil a podal by znalecký posudek, ač je pro podjatost vyloučen, dopustil by se přestupku podle § 25a odst. 1 písm. c) zákona o znalcích, za nějž lze podle odstavce 3 téhož ustanovení uložit pokutu do 100 000 Kč nebo vyškrtnutí ze seznamu znalců a tlumočnicků.

STUDENT AGENCY, s.r.o.