



UOHSX004XRLR

PŘEDSEDA ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R282/2012/VZ-5824/2013/310/PMa

Brno 3. dubna 2013

Ve správním řízení o rozkladu doručeném Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže dne 5. 10. 2012 podaném navrhovatelem –

- **Consulting Company Novasoft, a.s.**, IČ 27595137, se sídlem Cedrová 1236, 252 42 Jesenice, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 22. 8. 2012 Ing. Martinem Kovaříkem, partnerem sdružení INDOC, IČ 14947757, s místem podnikání Adamovská 804/3, 140 00 Praha 4,

proti výrokové části IV. usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S538/2012/VZ-18289/2012/513/EDo ze dne 1. 10. 2012, kterou byla navrhovateli podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, stanovena lhůta tří dnů od obdržení usnesení k doplnění návrhu o podepsaný originál plné moci pro Ing. Martina Kovaříka, účastníka sdružení INDOC, vydaném v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele v nadlimitní veřejné zakázce „**Dodávka zboží i služeb spočívající v dodávce výpočetní a záznamové techniky a technologie automatického rozpoznávání hlasu a přepisu řeči do písemné formy v oblasti soudnictví včetně zajištění kompletní a komplexní implementace systémů a všech typů školení**“, zadávané v otevřeném řízení dle § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, uveřejněném v informačním systému o veřejných zakázkách dne 6. 3. 2012 pod ev. č. formuláře 7202011008828 a opraveno dne 8. 3. 2012 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 20. 3. 2012 pod ev. č. 2012/S 55-089884, jehož dalšími účastníky jsou zadavatel –

- **Ministerstvo spravedlnosti České republiky**, IČ 00025429, se sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2,

a vybraný uchazeč, společnost -

- **NEWTON Technologies, a.s.**, IČ 28479777, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4
jsem podle § 152 odst. 5 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona rozhodl takto:

Výrokovou část IV. usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S538/2012/VZ-18289/2012/513/EDo ze dne 1. 10. 2012

r u š í m.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže

1. Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti, IČ 00025429, se sídlem Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2 (dále jen „**zadavatel**“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“)¹, v informačním systému o veřejných zakázkách dne 6. 3. 2012 pod ev. č. formuláře 7202011008828 a opraveno dne 8. 3. 2012 v Úředním věstníku Evropské unie dne 20. 3. 2012 pod ev. č. 2012/S 55-089884, oznámení o zakázce „Dodávka zboží i služeb spočívající v dodávce výpočetní a záznamové techniky a technologie automatického rozpoznávání hlasu a přepisu řeči do písemné formy v oblasti soudnictví včetně zajištění kompletní a komplexní implementace systémů a všech typů školení“ (dále jen „**veřejná zakázka**“) zadávané formou otevřeného řízení.
2. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) jako orgán příslušný podle § 112 zákona, k výkonu dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, obdržel dne 12. 9. 2012 od navrhovatele, společnosti – Consulting Company Novasoft, a. s., IČ 27595137, se sídlem Cedrová 1236, 252 42 Jesenice, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 22. 8. 2012 Ing. Martinem Kovaříkem, partnerem sdružení INDOC, IČ 14947757, s místem podnikání Adamovská 804/3, 140 00 Praha 4 (dále jen „**navrhovatel**“), návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, učiněných v předmětné veřejné zakázce. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení, přičemž Úřad jako účastníky řízení označil zadavatele, navrhovatele a vybraného uchazeče, společnost – NEWTON Technologies, a. s., IČ 28479777, se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4 (dále jen „**vybraný uchazeč**“).

¹ Pokud je v rozhodnutí uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění účinné ke dni zahájení šetřeného zadávacího řízení ve smyslu ust. § 26 zákona v návaznosti na ust. § 158 odst. 1 a 2 zákona, není-li uvedeno jinak.

II. Napadené usnesení

3. Úřad dne 1. 10. 2012 vydal usnesení č. j. ÚOHS-S538/2012/VZ-18289/2012/513/EDo, kterým ve výrokové části IV. usnesení stanovil navrhovateli podle § 39 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“), lhůtu tří dnů od obdržení usnesení k provedení úkonu – doplnění návrhu o podepsaný originál plné moci pro Ing. Martina Kovaříka, účastníka sdružení INDOC (dále jen „**napadené usnesení**“).
4. V odůvodnění napadeného usnesení Úřad uvedl, že přílohou návrhu byla plná moc navrhovatele pro Ing. Martina Kovaříka, účastníka sdružení INDOC, IČ 14947757, místem podnikání Adamovská 804/3, 140 00 Praha 4, s chybějícími podpisy. Pokud navrhovatel chtěl být ve správním řízení zastupován, bylo potřeba doložit podepsaný originál plné moci, případně její úředně ověřenou kopii.

III. Námitky rozkladu navrhovatele

5. V zákonem stanovené lhůtě byl dne 5. 10. 2012 Úřadu doručen rozklad navrhovatele. V rozkladu navrhovatel namítá, že uložení povinnosti dle výrokové části IV. napadeného usnesení postrádá věcnou i právní oporu. Dle názoru navrhovatele Úřad při vydání napadaného usnesení ignoroval prokazatelné skutečnosti a pominul základní zásady vedení správního řízení. Konkrétně zásadu zákazu zneužití pravomoci zakotvenou v § 2 odst. 2 správního řádu, zásadu, podle které správní orgán umožní dotčeným osobám uplatňovat jejich práva a oprávněné zájmy dle § 4 odst. 4 správního řádu a zásadu procesní ekonomie upravenou v § 6 odst. 2 správního řádu, na jejímž základě správní orgán postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady, a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje.
6. Navrhovatel argumentuje tím, že součástí návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele, který byl Úřadu doručen dne 12. 9. 2012 ve formě datové zprávy prostřednictvím datové schránky, byla plná moc pro zastupování navrhovatele ve správním řízení Ing. Martinem Kovaříkem. Tato plná moc byla dle tvrzení navrhovatele opatřena platnými zaručenými elektronickými podpisy založenými na kvalifikovaném certifikátu v souladu se zákonem č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o elektronickém podpisu**“). Navrhovatel dále uvádí, že plná moc byla opatřena podpisem zmocnitele i zmocněnce, přičemž tato skutečnost byla z plné moci zřetelně patrná. Tvrzení Úřadu v napadeném usnesení, že plná moc byla doložena s chybějícími podpisy, je proto dle názoru navrhovatele zjevně nepravdivé, neboť dle § 3 odst. 1 zákona o elektronickém podpisu platí, že datová zpráva je podepsána, pokud je opatřena elektronickým podpisem.

Závěry rozkladu

7. Navrhovatel s ohledem na výše uvedené důvody navrhuje, aby předseda Úřadu výrokovou část IV. napadeného usnesení zrušil, pro jeho rozpor s právními předpisy, zejména se správním řádem.

IV. Řízení o rozkladu

8. Správní orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu, a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem správnímu orgánu rozhodujícímu o rozkladu.
9. Po projednání rozkladů a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí jmenovanou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a jeho správnost v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.
10. Úřad tím, že výrokovou částí IV. usnesení č. j. ÚOHS-S538/2012/VZ-18289/2012/513/EDo ze dne 1. 10. 2012 navrhovateli stanovil lhůtu tří dnů k doplnění návrhu o podepsaný originál plné moci pro Ing. Martina Kovaříka, rozhodl nesprávně a v rozporu s právními předpisy. V další části odůvodnění tohoto rozhodnutí budou v podrobnostech rozvedeny důvody, proč jsem přistoupil ke zrušení výrokové části IV. napadeného usnesení.

V. K námitkám rozkladu

11. Předně uvádím, že navrhovatel napadl pouze výrok IV. napadeného usnesení. Výroky I. až III. napadeného usnesení jsem přezkoumal v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu a neshledal jsem důvod pro jejich změnu či zrušení.
12. Přezkoumal jsem výrokovou část IV. napadeného usnesení a musím konstatovat, že Úřad nebyl oprávněn stanovit navrhovateli lhůtu ve smyslu § 39 odst. 1 správního řádu k provedení úkonu, tedy k předložení originálu plné moci, a to z toho důvodu, že plná moc opatřená elektronickými podpisy byla součástí návrhu, který Úřad obdržel prostřednictvím datové schránky dne 12. 9. 2012. V daném případě tedy nebyla splněna podmínka stanovená v uvedeném ustanovení správního řádu, dle kterého správní orgán účastníkovi určí přiměřenou lhůtu k provedení úkonu, pokud ji nestanoví zákon a je-li toho zapotřebí, neboť podepsaná plná moc byla přiložena k návrhu.
13. Plná moc ze dne 22. 8. 2012, kterou předseda představenstva navrhovatele Ing. Vladimír Moravec zmocnil Ing. Martina Kovaříka, partnera sdružení INDOC, k veškerému jednání za navrhovatele ve věcech jeho účasti na veřejné zakázce, jakož i k zastupování navrhovatele ve správních řízeních vedených Úřadem, byla podepsána zaručeným elektronickým podpisem založeném na kvalifikovaném certifikátu vydaném akreditovaným poskytovatelem certifikačních služeb a obsahujícím údaje, které umožňují jednoznačnou identifikaci podepisující osoby ve smyslu § 11 odst. 3 písm. a) zákona o elektronickém podpisu.
14. Podpis naplňující definici dle uvedeného ustanovení zákona o elektronickém podpisu představuje uznávaný elektronický podpis, který vyžaduje § 37 odst. 4 správního řádu pro podání učiněná v elektronické podobě. V odst. 5 uvedeného ustanovení správního řádu je stanoven požadavek, aby ten, kdo činí podání v elektronické podobě prostřednictvím elektronického podpisu, uvedl poskytovatele certifikačních služeb, který vydal jeho certifikát a vede jeho evidenci, nebo připojil certifikát k podání. Vzhledem k tomu, že plná moc byla

opatřena elektronickými podpisy zmocnitele i zmocněnce, k nimž byly připojeny jejich certifikáty, byly naplněny shora uvedené požadavky stanovené správním řádem pro podání učiněná v elektronické podobě a plná moc se považuje za podepsanou navrhovatelem.

VI. Závěr

15. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že nastaly podmínky pro zrušení výroku IV. napadeného usnesení, jsem rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 152 odst. 4 téhož zákona dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj
předseda
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží

1. Ing. Martin Kovařík, Adamovská 804/3, 140 00 Praha 4
2. Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti, Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2
3. NEWTON Technologies, a.s., Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy