



UOHSX006TRVV

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S1000/2014/VZ-11736/2015/511/JNv

Brno 15. května 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 26. 11. 2014, jehož účastníky jsou dodavatelé:

- Metrostav a. s., IČO 00014915, se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha 8, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 18. 12. 2014 zastoupená Havel, Holásek & Partners s. r. o., advokátní kancelář, IČO 26454807, se sídlem Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1,
- PRŮMSTAV, a. s., IČO 25105825, se sídlem Pobřežní 667/78, 186 00 Praha 8, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 2. 12. 2014 zastoupená Mgr. Tomášem Krutákem, advokátem, ev. č. ČAK 10739, se sídlem Politických vězňů 1272/21, 110 00 Praha 1,
- IMOS Brno a. s., IČO 25322257, se sídlem Olomoucká 174, 627 00 Brno,

kteří dne 23. 10. 2013 uzavřeli smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky,

ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) citovaného zákona jmenovanými dodavateli při prokazování technických kvalifikačních předpokladů podle ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) citovaného zákona v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Rekonstrukce hlavní (historické) budovy Národního muzea – stavební část“, zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 10. 5. 2013 a uveřejněno dne 13. 5. 2013 pod ev. č. 353628, ve znění oprav uveřejněných dne 15. 5. 2013, 6. 6. 2013, 20. 6. 2013, 27. 6. 2013, 1. 7. 2013, 8. 7. 2013, 18. 7. 2013, 23. 8. 2013, 29. 8. 2013 a 31. 10. 2013 a v Úředním věstníku Evropské Unie uveřejněno dne 24. 5. 2013 pod sp. zn. 2013/S 99-168928, ve znění oprav uveřejněných dne 8. 6. 2013 pod sp. zn. 2013/S 110-187313, 22. 6. 2013 pod sp. zn. 2013/S 120-204724, 3. 7. 2013 pod sp. zn. 2013/S 127-216975, 5. 7. 2013 pod

sp. zn. 2013/S 129-220953, 10. 7. 2013 pod sp. zn. 2013/S 132-227613, 20. 7. 2013 pod sp. zn. 2013/S 140-242823, 24. 8. 2013 pod sp. zn. 2013/S 164-284908, 30. 8. 2013 pod sp. zn. 2013/S 168-290854, 5. 11. 2013 pod sp. zn. 2013/S 214-371516,

rozhodl takto:

Správní řízení **se** podle § 117a písm. d) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zastavuje**, neboť nebyly zjištěny důvody pro uložení sankce podle § 120a citovaného zákona o veřejných zakázkách.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Národní muzeum, IČO 00023272, se sídlem Václavské náměstí 68, 115 79 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) – odeslal do Věstníku veřejných zakázek dne 10. 5. 2013 oznámení otevřeného řízení, které bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 13. 5. 2013 pod ev. č. 353628, ve znění oprav uveřejněných dne 15. 5. 2013, 6. 6. 2013, 20. 6. 2013, 27. 6. 2013, 1. 7. 2013, 8. 7. 2013, 18. 7. 2013, 23. 8. 2013, 29. 8. 2013 a 31. 10. 2013 a v Úředním věstníku Evropské Unie bylo oznámení uveřejněno dne 24. 5. 2013 pod zn. 2013/S 99-168928, ve znění oprav uveřejněných dne 8. 6. 2013 pod zn. 2013/S 110-187313, 22. 6. 2013 pod zn. 2013/S 120-204724, 3. 7. 2013 pod zn. 2013/S 127-216975, 5. 7. 2013 pod zn. 2013/S 129-220953, 10. 7. 2013 pod zn. 2013/S 132-227613, 20. 7. 2013 pod zn. 2013/S 140-242823, 24. 8. 2013 pod zn. 2013/S 164-284908, 30. 8. 2013 pod zn. 2013/S 168-290854, 5. 11. 2013 pod zn. 2013/S 214-371516, za účelem zadání veřejné zakázky „Rekonstrukce hlavní (historické) budovy Národního muzea – stavební část“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Podle čl. II. 1. 5. „Stručný popis zakázky nebo nákupu (ů)“ oznámení o zakázce je předmětem veřejné zakázky provedení stavebních prací při rekonstrukci národní kulturní památky Hlavní (Historické) budovy Národního muzea včetně stavby spojovací chodby mezi Historickou a Novou budovou Národního muzea.
3. Podle čl. IV. 2. 1. „Kritéria pro zadání zakázky“ oznámení o zakázce zadavatel zvolil jako základní hodnotící kritérium nejnižší nabídkovou cenu.
4. Ze seznamu podaných nabídek ze dne 18. 11. 2013 vyplývá, že zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek 7 nabídek.
5. Jak vyplývá z dokumentace o veřejné zakázce, hodnotící komise posuzovala kvalifikaci uchazečů na více jednáních ve dnech 11. 12. 2014, dne 8. 1. 2014, 23. 1. 2014, 5. 2. 2014, 21. 2. 2014, 6. 3. 2014, 20. 3. 2014, 3. 4. 2014, 15. 4. 2014 a dne 22. 4. 2014, o kterém pořídila dokument „Protokol o dokončení posouzení kvalifikace“. V průběhu posuzování kvalifikace uchazečů obdržel zadavatel námítky uchazeče – HOCHTIEF CZ a. s., IČO 46678468, se sídlem Plzeňská 3217/16, 150 00 Praha – Smíchov a GEOSAN GROUP a. s., IČO 25671464, se sídlem U Nemocnice 430, 280 02 Kolín – Kolín III, které dne 3. 10. 2013 uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky které dne 3. 10. 2013 uzavřely smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 9. 7. 2014 Ing. Martinem Kovaříkem, IČO 14947757, se sídlem

Adamovská 804/3, 140 00 Praha 4 (dále jen „stěžovatel“) – ze dne 17. 1. 2014 proti úkonu zadavatele týkajícímu se posouzení kvalifikace některých uchazečů, kterým zadavatel rozhodnutím ze dne 24. 1. 2014 nevyhověl. Dne 24. 7. 2014 obdržel zadavatel další námítky stěžovatele, ve kterých byly zpochybněny některé celkové výše hodnot uvedené v osvědčeních o některých referenčních zakázkách (viz dále), tedy proti úkonu zadavatele týkajícímu se posouzení kvalifikace některých uchazečů. Rozhodnutím ze dne 30. 7. 2014 zadavatel námítkám stěžovatele částečně vyhověl. Dne 18. 8. 2014 a dne 29. 9. 2014 provedla hodnotící komise ověření skutečností namítaných stěžovatelem v námítkách ze dne 24. 7. 2014. Dne 2. 10. 2014 obdržel zadavatel námítky stěžovatele z téhož dne proti neprovedení nápravy ve věci posouzení kvalifikace některých uchazečů, neboť podle stěžovatele zadavatel nápravu, jejíž provedení v rozhodnutí o námítkách ze dne 30. 7. 2014 deklaroval, neprovedl. Rozhodnutím ze dne 8. 10. 2014 zadavatel námítkám stěžovatele nevyhověl. Rozhodnutí o námítkách bylo stěžovateli doručeno dne 13. 10. 2014.

6. Dne 15. 10. 2014 rozhodl zadavatel o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče – dodavatele:
- Metrostav a. s., IČO 00014915, se sídlem Koželužská 2246, 180 00 Praha 8 (dále jen „dodavatel Metrostav a. s.“),
 - PRŮMSTAV, a. s., IČO 25105825, se sídlem Pobřežní 667/78, 186 00 Praha 8 (dále jen „dodavatel Průmstav a. s.“),
 - IMOS Brno a. s., IČO 25322257, se sídlem Olomoucká 174, 627 00 Brno (dále jen „dodavatel IMOS Brno a. s.“),
- kteří dne 23. 10. 2013 uzavřeli smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky (společně dále jen „dodavatelé“).
7. Vzhledem k tomu, že stěžovatele nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námítkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 23. 10. 2014 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Šetření ve věci návrhu bylo předmětem správního řízení S855/2014/VZ, které bylo zastaveno usnesením č. j. ÚOHS-S885/2014/VZ-5036/2015/511/JNv ze dne 20. 2. 2015, neboť stěžovatel vzal svůj návrh ze dne 23. 10. 2014 zpět.

II. POSTUP PŘED ZAHÁJENÍM SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

8. Úřad, který je podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), příslušný k dohledu nad dodržováním zákona, obdržel dne 23. 10. 2014 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, který byl Úřadem zaevidován pod sp. zn. S885/2014.
9. V souvislosti s přezkoumáváním postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S885/2014/VZ získal Úřad pochybnosti o tom, zda se dodavatelé nedopustili správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona tím, že předložili k prokázání splnění kvalifikace informace nebo doklady, které neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohly mít vliv na posouzení kvalifikace dodavatele v zadávacím řízení, když dodavatelé za účelem prokázání kvalifikačního předpokladu ve vztahu ke službě *„Restaurátorské práce, jejichž předmětem bylo restaurování kamenných fasád, v celkovém souhrnném finančním objemu min. 15 mil. Kč bez DPH, s hodnotou každé takové realizované*

práce minimálně 1,5 mil. Kč bez DPH“ (dále jen „restaurování kamenných fasád“), předložili mj.:

- o na str. 1668 nabídky osvědčení o poskytnutí služby „Stavební úpravy a opravy vybraných objektů PIS (Malostranská mostecká věž-NKP 108, Prašná brána-NKP 160, Staroměstská mostecká věž-NKP 108, věž kostela sv. Mikuláše-NKP 178), (dále jen „Stavební úpravy a opravy vybraných objektů PIS“) v celkové hodnotě 15 712 000,- Kč bez DPH, přičemž k prokázání splnění předemtného kritéria určil jednu z dílčích služeb uvedených v tomto osvědčení, a to „Restaurování nepolychrom. uměleckořemeslných děl z kamene (statické zajištění kleneb kovovými táhly vč. statického zajištění drobných kamenných prvků chem. kotvami“) v hodnotě 7 200 000,- Kč bez DPH,

a ve vztahu ke službě „Restaurátorské práce, jejichž předmětem byly odborné opravy a restaurování kovářských prvků, v celkovém souhrnném finančním objemu min. 3,5 mil. Kč bez DPH, s hodnotou každé takové realizované práce minimálně 0,5 mil. Kč bez DPH“ (dále jen „opravy a restaurování kovářských prvků“) předložili mj.:

- o na str. č. 1670 nabídky osvědčení o poskytnutí služby „Rekonstrukce kostela Zjevení Páně“ v celkové hodnotě 6 240 930,- Kč bez DPH (přičemž ve vztahu k výše uvedené službě použil k prokázání splnění kvalifikace dílčí část v hodnotě 510 000,- Kč bez DPH). V osvědčení je uvedeno, že se na realizaci služby podílel pouze jeden zhotovitel – společnost PRACOM s. r. o. Z uveřejněné smlouvy o dílo ze dne 14. 3. 2012 však vyplývá, že služba byla realizována zhotovitelem – „Sdružení firem Cyrilka“ ve složení PRACOM s. r. o. a Agentura „Jan Zrzavý“, spol. s r.o.
- o na str. 1688 nabídky osvědčení o poskytnutí služby „Restaurování litinového schodiště SZ Kunštát“ v celkové hodnotě 1 313 000,- Kč bez DPH. Z popisu prací v referenci vyplývá, že v rámci realizovaných prací byly provedeny i služby, které nemusely souviset s restaurováním kovářských prvků, konkrétně služby označené jako „Restaurátorský průzkum“, „Terénní úpravy“ a „Rekonstrukce dřevěných částí schodiště včetně povrch. úpravy a montáže“.
- o na straně č. 1689 nabídky osvědčení o poskytnutí služby „Restaurování pomníku Fr. Palackého“ v celkové hodnotě 2 900 000,- Kč bez DPH. Uvedené osvědčení osvědčuje, že služba byla realizována zhotovitelem – akad. soch. A. Kašparem. Ze smlouvy o dílo ze dne 24. 8. 2009 však vyplývá, že předmětná služba byla realizována dvěma zhotoviteli – akad. soch. A. Kašparem a akad. soch. P. Filipem.

a proto zahájil správní řízení z moci úřední za účelem ověření stěžovatelem zpochybněné celkové výše hodnot uvedených v osvědčeních o referenčních zakázkách, jimiž dodavatelé prokazovali zadavatelem požadovanou kvalifikaci ve vztahu k restaurování „kamenných fasád“, resp. „kovářských prvků“. Předmětem správního řízení tedy bylo ověřit, zda údaje o celkové výši hodnot, v nichž byly podle předložených osvědčení restaurovány „kamenné fasády“, resp. „kovářské prvky“, odpovídají skutečnosti.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

10. Účastníkem správního řízení jsou podle § 116 dodavatelé.

11. Zahájení správního řízení oznámil Úřad dodavatelům přípisem č. j. ÚOHS-S1000/2014/VZ-24228/2014/511/JNv ze dne 26. 11. 2014. Usnesením č. j. ÚOHS-S1000/2014/VZ-25527/2014/511/JNv ze dne 2. 12. 2014 určil Úřad dodavatelům lhůtu, ve které byli oprávněni navrhnout důkazy a činit jiné návrhy a oprávněni vyjádřit v řízení své stanovisko a lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
12. Dnem 26. 11. 2014, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno dodavateli Průmstav a. s., bylo podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) zahájeno správní řízení z moci úřední.
13. Dne 3. 12. 2014 nahlédla JUDr. Hana Nevřalová, zástupce dodavatele Metrostav a. s., do příslušného správního spisu.
14. Dne 8. 12. 2014 nahlédl Emerich Koudelka a Mgr. Ing. Martin Řehůřek, zástupci dodavatele IMOS Brno a. s. do příslušného správního spisu.
15. Dne 8. 12. 2014 obdržel Úřad žádost dodavatele IMOS Brno a. s. o prodloužení lhůty určené usnesením č. j. ÚOHS-S1000/2014/VZ-25527/2014/511/JNv ze dne 2. 12. 2014. Usnesením č. j. ÚOHS-S1000/2014/VZ-26202/2014/511/JNv ze dne 10. 12. 2014 Úřad prodloužil lhůtu určenou usnesením č. j. č. j. ÚOHS-S1000/2014/VZ-25527/2014/511/JNv ze dne 2. 12. 2014.

Vyjádření dodavatele IMOS Brno a. s. ze dne 11. 12. 2014

16. Dodavatel IMOS Brno a. s. ve svém vyjádření k jednotlivým zpochybňovaným osvědčením uvádí následující. K osvědčení na str. 1668 nabídky dodavatel IMOS Brno a. s. uvádí, že se jedná o osvědčení vystavené subdodavatelem PRACOM s. r. o. k poskytnuté službě „Stavební úpravy a opravy vybraných objektů PIS“. Položka „Restaurování nepolychromatických uměleckých děl z kamene“ odpovídá třídíku specializací restaurátorských prací (příloha k zákonu č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů). V osvědčení je uveden popis způsobu restaurování kamenné fasády za použití zajištění kamenných prvků kovovými táhly a chemickými kotvami. Zajišťovací práce jsou nezbytnou součástí uvedeného procesu restaurování. Dodavatel IMOS Brno a. s. uvádí, že předmětné osvědčení obsahuje pravdivý popis restaurátorských prací a rovněž přikládá přípis Národního památkového ústavu ze dne 8. 12. 2014 potvrzující uvedené skutečnosti. Dodavatel IMOS Brno a. s. dále podotýká, že ve vztahu ke službě „restaurování kamenných fasád“ doložil na str. 1656, 1669, 1737, 1738, 1748, 1812 až 1818 a 1821 až 1826 nabídky další osvědčení, jejichž celková hodnota činí 34,38 mil. Kč bez DPH.
17. K osvědčení na str. 1670 nabídky „Rekonstrukce kostela Zjevení Páně“ dodavatel IMOS Brno a. s. uvádí, že se rovněž jedná o osvědčení vystavené subdodavatelem PRACOM s. r. o. V rámci ověřování správnosti předložených informací v osvědčení subdodavatel PRACOM s. r. o. dodavatele IMOS Brno a. s. ujistil, že veškeré restaurátorské práce a odborné opravy v rámci této poskytnuté služby prováděl on sám.
18. K osvědčení na str. 1688 nabídky „Restaurování litinového schodiště SZ Kunštát“ dodavatel IMOS Brno a. s. uvádí, že je věcí názoru, zda položky „Restaurátorský průzkum“, a „Rekonstrukce dřevěných částí schodiště včetně povrchové úpravy a montáže“ jsou součástí restaurátorských prací, jejich předmětem jsou opravy a restaurování kovářských prvků. K položce „Terénní úpravy“ dodavatel IMOS Brno a. s. uvádí, že nebyly restaurátorem

vůbec prováděny a nejsou ani součástí finanční hodnoty restaurátorských prací, což bylo doloženo v rámci písemného objasnění nabídky.

19. K osvědčení na str. 1689 nabídky „Restaurování pomníku Fr. Palackého“ dodavatel IMOS Brno a. s. uvádí, že toto osvědčení vystavil objednatel QEEP, a. s. ak. soch. A. Kašparovi, a jeho podíl na restaurátorských pracích byl zadavateli objasněn v rámci písemného objasnění nabídky.
20. Společně k osvědčením na str. 1680, 1688 a 1689 nabídky dodavatel IMOS Brno a. s. uvádí, že ve vztahu ke službě „odborné opravy a restaurování kovářských prvků“ byly v nabídce obsaženy další osvědčení v celkové hodnotě 2,571 mil. Kč, jejichž společná hodnota spolu s osvědčením o poskytnutí služby „Restaurování litinového schodiště SZ Kunštát“ činila celkem 3,631 mil. Kč.
21. Závěrem dodavatel IMOS Brno a. s. uvádí, že obsahem restaurátorských prací je komplexní činnost restaurátora na restaurovaném předmětu. V případě stavebních zakázek kombinovaných s restaurátorskými službami je prokazování technických kvalifikačních předpokladů mimořádně komplikované. Ztotožnění referenčních restaurátorských prací, resp. obsahu osvědčení objednatelů s požadavky zadavatele na minimální úroveň technických kvalifikačních předpokladů je často diskutabilní, neboť struktura a zařazení prací v položkových rozpočtech nejsou jednotné a položkové rozpočty nevypovídají o „restaurátorském“ charakteru těchto prací. Z protokolů o posouzení kvalifikace, které jsou součástí správního spisu, je zřejmé, že nabídky všech uchazečů obsahují některé doklady vykazující určité nejasnosti, avšak hodnotící komise umožnila uchazečům vysvětlit a doplnit předložené doklady a informace. Dodavatel IMOS Brno a. s. podotýká, že v nabídce, kterou předložil společně s dodavatelem Metrostav a. s. a PRŮMSTAV, a. s. je obsaženo velké množství osvědčení, které v některých případech ve svém součtu několikanásobně překračují minimální kvalifikační předpoklady stanovené zadavatelem tak, aby případné zpochybnění některých údajů nemohlo mít vliv na splnění zadavatelem požadovaných kvalifikačních předpokladů.

Vyjádření dodavatele Metrostav a. s. ze dne 11. 12. 2014

22. Dodavatel Metrostav a. s. uvádí, že je přesvědčen, že není naplněna skutková podstata správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona, neboť v daném případě informace a doklady předložené k prokázání splnění kvalifikace odpovídají skutečnosti, a i bez toho však sporné údaje neměly a ani nemohly mít vliv na posouzení kvalifikace. Dodavatel Metrostav a. s. uvádí, že veškeré doklady a informace, které v nabídce předložil za účelem prokázání splnění kvalifikace, byly zpracovány dodavatelem podle jejich nejlepšího vědomí a případné nedostatky v dílčích údajích nemohou mít dopad na skutečnost, že referenční zakázky jsou fakticky existující a byly řádně provedeny, jakož i relevantním způsobem doloženy v nabídce. V této souvislosti dodavatel Metrostav a. s. odkazuje na důvodovou zprávu k zavedení předmětného správního deliktu novelou zákona č. 417/2009 Sb., kterou se změnil zákon, a ze které vyplývá právě materiální princip prokázání kvalifikace, tj. dle které se „trestají pouze nesprávnosti, kdy dodavatelé doloží doklady či informace prokazující splnění požadované kvalifikaci, přestože tuto kvalifikaci ve skutečnosti nesplňují.“ K tomu, že jsou dodavatelé po materiální stránce kvalifikovaný předmět veřejné zakázky plnit, odkazuje dodavatel Metrostav a. s. mimo jiné na skutečnost, že v rámci seznamu

významných služeb osvědčujícího technické kvalifikační předpoklady předložili velké množství osvědčení, jejichž hodnota v součtu přesahuje minimální požadavky zadavatele stanovené v zadávacích podmínkách.

23. Podle názoru dodavatele Metrostav a. s. i po odečtení sporných položek v rámci šetřených referenčních služeb dodavatelé nadále splňují kvalifikaci v plném rozsahu. V této souvislosti dodavatel Metrostav a. s. odkazuje na rozhodnutí Úřadu vydané ve správním řízení vedeném pod sp. zn. S201/2012/VZ, ve kterém je uvedeno: „Ačkoliv se v průběhu správního řízení prokázalo, že uchazeč ve své nabídce uvedl referenční list, který obsahoval nepravdivé údaje, neměla a nemohla tato skutečnost mít vliv na posouzení kvalifikace dodavatele v předmětném zadávacím řízení, a tudíž se dodavatel nedopustil správního deliktu dle § 120a odst. 1 písm. a) zákona.“ V daném případě přitom byla kvalifikace uznána v rozsahu, v jakém referenční list odpovídal skutečnosti. Obdobná argumentace je přitom obsažena rovněž v rozhodnutí Úřadu sp. zn. S393/2011/VZ, které použila hodnotící komise v rámci posuzování kvalifikace dodavatelů (Protokol o ověření skutečností uvedených v námitce stěžovatele směřující proti ne/prokázání kvalifikace některých uchazečů ze dne 29. 8. 2014).
24. Obecně dodavatel Metrostav a. s. ke způsobu použití osvědčení odkazuje na citované rozhodnutí Úřadu vydané pod sp. zn. S201/2012/VZ, ze kterého vyplývá, že v případě prokázání, že pouze část reference neodpovídá skutečnosti, je pro prokázání kvalifikace relevantní zbývající část skutečnosti odpovídající. Rozhodnutí Úřadu citovaná v návrhu jsou naopak na předmětný případ zcela nepřiléhavá. Rozhodnutí Úřadu vydané pod sp. zn. S677/2012/VZ ze dne 15. 3. 2013 se týká případu, kdy uchazeč uvedl v seznamu služeb stavební práce, které nebyly vůbec realizovány. Rozhodnutí Úřadu vydané pod sp. zn. S437/2012/VZ se pak týká případu, kdy vliv na posouzení kvalifikace nenastal pouze proto, že uchazeč byl před tím zadavatelem vyloučen ze zadávacího řízení.
25. K osvědčení ve vztahu k referenční službě „Stavební úpravy a opravy vybraných objektů PIS“ dodavatel Metrostav a. s. uvádí, že hodnotící komise detailně zkoumala uzavřené smlouvy včetně dodatků mezi Pražskou informační službou a subdodavatelem PRACOM s. r. o., která referenci v rámci nabídky dodavatelů předložila. Hodnotící komise rovněž nahlédla do restaurátorských zpráv i příslušného rozhodnutí Odboru památkové péče Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 27. 2. 2012. V protokolu o ověření skutečností uvedených v námitce stěžovatele směřující proti ne/prokázání kvalifikace některých uchazečů ze dne 29. 8. 2014 následně hodnotící komise konstatovala, že přezkoumala jednotlivé položky soupisu prací a uzavřela, že práce spočívající v rekonstrukci kamenných fasády odpovídají částce 7 159 140,- Kč bez DPH.
26. Dodavatel Metrostav a. s. poukazuje na to, že právě hodnotící komise je odborným orgánem zadavatele a je tedy plně způsobilá posoudit, jaké položky soupisu prací se restaurování kamenných fasád týkají. V této souvislosti dodavatel Metrostav a. s. dokládá vyjádření Národního památkového ústavu ze dne 8. 12. 2014, ze kterého je podle názoru dodavatele Metrostav a. s. v rámci této problematiky vycházet. Dodavatel Metrostav a. s. rovněž uvádí, že i pakliže by předmětné osvědčení nebylo uznáno, nemůže mít tato skutečnost vliv na prokázání kvalifikace dodavatelem.

27. K osvědčení o poskytnutí služby „Rekonstrukce kostela Zjevení Páně“ dodavatel Metrostav a. s. uvádí, že v osvědčení je uvedeno, že se na realizaci služby podílel pouze jeden zhotovitel, a to subdodavatel PRACOM s. r. o. Z uveřejněné smlouvy o dílo ze dne 14. 3. 2012 však vyplývá, že služba byla realizována zhotovitelem „Sdružení firem Cyrilka“ ve složení subdodavatel PRACOM s. r. o. a Agentura „Jan Zrzavý“ spol. s r. o. Dále v rekapitulaci rozpočtu díla, který tvoří součást smlouvy je uvedena položka „ztužující ocelová táhla D do 28 mm“ v hodnotě 104 525,- Kč bez DPH, u které vzniká pochybnost, zda lze tuto položku zahrnout mezi „odborné opravy či restaurování kovářských prvků“.
28. V rámci objasnění kvalifikace dodavatel předložil písemné vysvětlení, ze kterého vyplývá, že na plnění se sice podílelo „Sdružení firem Cyrilka“, ale že restaurátorské práce byly fakticky provedeny pouze subdodavatelem PRACOM s. r. o., na kterého bylo také vystaveno osvědčení. Pro účely prokázání kvalifikace je pak ve světle rozhodnutí Úřadu sp. zn. S181/2010 ze dne 7. 2. 2011 nezbytné posuzovat, jakou část prací člen sdružení fakticky realizoval. V tomto ohledu je tedy bezpředmětné i znění případné smlouvy o sdružení. Ve vztahu k položce „ztužující ocelová táhla D do 28 mm“ dodavatel Metrostav a. s. uvádí, že ocelová táhla jsou nezbytná k restaurování kovářských prvků.
29. K osvědčení o poskytnutí služby „Restaurování litinového schodiště SZ Kunštát“ dodavatel Metrostav a. s. uvádí, že hodnota předmětné služby ve vztahu k restaurování kovářských prvků byla předmětem přezkumu hodnotící komise, přičemž tato dospěla k závěru, že uznává pouze částku ve výši 1 061 000,- Kč bez DPH. I v případě uznání pouze této částečné hodnoty referenční služby by dodavatelé předmětný kvalifikační předpoklad prokázali.
30. K osvědčení „Restaurování pomníku Fr. Palackého“ dodavatel Metrostav a. s. uvádí, že ze smlouvy o dílo ze dne 24. 8. 2009 vyplývá, že předmětná služba byla realizována dvěma zhotoviteli; akad. soch. A. Kašparem a akad. soch. P. Filipem. S ohledem na tuto skutečnost vznikla Úřadu pochybnost o skutečné hodnotě služby realizované akad. soch. A. Kašparem. Hodnotící komise uznala pouze část referenční služby v hodnotě 630 000,- Kč bez DPH, která odpovídá faktuře doložené akad. soch. A. Kašparem. K otázce realizace služby ve sdružení a problematice podílnictví dodavatel Metrostav a. s. uvádí, že si je vědom závěrů vyplývajících z rozhodnutí Úřadu sp. zn. S181/2010/VZ, podle kterých může každý člen sdružení prokazovat pouze tu část společné referenční služby, kterou fakticky realizoval. Předně je však nezbytné upozornit, že uvedené rozhodnutí představuje výkladovou praxi Úřadu, která je vyústěním dlouholeté diskuze nad tím, jakým způsobem by měly být reference ve sdružení uznávány. I přes existenci této rozhodovací praxe stále existují názory, že z důvodu solidární odpovědnosti členů sdružení by měl každý člen sdružení mít možnost používat referenci jako celek. Obdobným způsobem totiž může použít referenci generální dodavatel, byť by převážnou část plnění realizoval prostřednictvím subdodavatelů. Bylo by tak absurdní postihovat dodavatele, kteří v dobré víře tato osvědčení o společné realizaci služby používají. Bylo by však absurdní stavět tuto situaci naroveň případům, kdy dodavatel úmyslně falšuje referenční listy či jiné doklady. Navíc v uvedeném osvědčení není výslovně uvedeno, že A. Kašpar realizoval předmětné práce sám.
31. Z ilustrativních důvodů dodavatel Metrostav a. s. uvádí přehled referenčních služeb ve vztahu ke splnění referenčních služeb „odborné opravy a restaurování kovářských prvků“, ze kterého je patrné, že jednoznačně akceptovatelná hodnota těchto služeb činí

3 583 000,-Kč bez DPH. Dodavatel Metrostav a. s. ke svému vyjádření přikládá nedatované „Vyjádření společnosti PRACOM s.r.o. k dokladům uváděným v oznámení Úřadu o ochraně hospodářské soutěže o zahájení správního řízení čj. ÚOHS-S1000/2014-VZ24228/2014/511/JNv ze dne 26. listopadu“ (dále jen „vyjádření subdodavatele“), ve kterém se subdodavatel PRACOM s. r. o. vyjadřuje k osvědčení o referenčních službách „Stavební úpravy a opravy vybraných objektů PIS“, „Rekonstrukce kostele Zjevení Páně“, „Restaurování litinového schodiště SZ Kunštát“ a „Restaurování pomníku Fr. Palackého“ a potvrzuje, že všechny informace obsažené ve shora uvedených osvědčeních jsou pravdivé.

Další postup ve správním řízení

32. Dne 11. 12. 2014 obdržel Úřad od dodavatele Metrostav a. s. „Žádost o přiznání postavení účastníka řízení, žádost o nahlížení do spisu“ ve věci správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. S885/2014/VZ. Sdělením k žádosti č. j. ÚOHS-S1000/2014/VZ-26782/2014/511/JNv Úřad vyrozuměl dodavatele Metrostav a. s., že o jeho žádosti bude rozhodnuto samostatným usnesením.
33. Dne 11. 12. 2014 obdržel Úřad rozklad dodavatele Metrostav a. s. z téhož dne proti usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S1000/2014/VZ-25527/2014/511/JNv ze dne 2. 12. 2014.
34. Dne 18. 12. 2014 obdržel Úřad rozklad dodavatele Metrostav a. s. z téhož dne proti usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S1000/2014/VZ-26202/2014/511/JNv ze dne 10. 12. 2014.

Vyjádření dodavatele PRŮMSTAV, a. s. ze dne 19. 12. 2014

35. Dodavatel PRŮMSTAV, a. s. uvádí, že v rámci procesu prokázání splnění kvalifikace poskytl zadavateli informace, které odpovídaly skutečnosti a které byly pravdivé. Tato skutečnost sama o sobě vylučuje spáchání správního deliktu podle § 120a odst. 1 zákona. Ke zpochybňovaným osvědčením dodavatel uvádí, že u osvědčení „Stavební úpravy a opravy vybraných objektů PIS“ a „Restaurování litinového schodiště SZ Kunštát“ se může maximálně jednat o spor v rovině odborného posouzení ohledně skutečnosti, co je možno považovat za součást restaurování kamenných fasád, resp. součást restaurování a oprav kovářských prvků. K osvědčení o poskytnutí služby „Rekonstrukce kostela zjevení páně“ dodavatel PRŮMSTAV, a. s. uvádí, že předmětné osvědčení neobsahuje informaci o tom, že by se na realizaci služby podílel pouze jeden zhotovitel. Co se týká položky „ztužující ocelová táhla D do 28 mm“, jedná se opět o otázku odborného posouzení, zda lze tuto položku zahrnout do odborných oprav a restaurování kovářských prvků. K osvědčení o poskytnutí služby „Restaurování pomníku Fr. Palackého“ dodavatel PRŮMSTAV, a. s. uvádí, že akad. soch. A. Kašpar realizoval dílo fakticky společně s akad. soch. P. Filipem, přičemž se v daném případě jednalo o společné dílo, kdy od sebe nelze plnění dvou restaurátorů od sebe fakticky oddělit. Dodavatel PRŮMSTAV, a. s. uvádí, že má-li být daná referenční služba posuzována nejpřísnějším způsobem, který zvolil zadavatel (uznal částku ve výši 630 000,- Kč bez DPH), pak jde pouze o spor o interpretaci, nikoliv spor o tom, zda osvědčení obsahovalo nepravdivé informace.
36. Dodavatel PRŮMSTAV, a. s. dále vyslovuje názor, že některé skutečnosti v osvědčeních mohou vést k interpretačním sporům, avšak tyto mohou mít své místo pouze a jenom ve fázi přezkumu postupu zadavatele při posuzování kvalifikace a nelze z nich dovozovat, že dodavatelé uváděli v rámci kvalifikace nepravdivé skutečnosti. Postup Úřadu tak fakticky

směřuje k tomu, že to, co by mělo být řešeno v rámci přezkumu postupu zadavatele při posouzení kvalifikace, se přesouvá fakticky do roviny správního práva trestního. V oblasti správního práva trestního však takto postupovat nelze. Úřad musí zcela striktně držet vymezení skutkové podstaty správního deliktu a tuto skutkovou podstatu nesmí vykládat a aplikovat rozšiřujícím způsobem, tj. není možné za informace neodpovídající skutečnosti považovat informace nejasné či sporné.

37. Podle dodavatele PRŮMSTAV, a. s. nemohly mít informace v Úřadem zpochybňovaných osvědčeních vliv na prokázání kvalifikace dodavatelů, neboť i pokud by předmětná osvědčení byla pro spornost některých informací odmítnuta jako nezpůsobilá k prokázání kvalifikace, dodavatelé by kvalifikaci prokázali i bez nich. Dodavatel PRŮMSTAV, a. s. uvádí, že předmětná osvědčení neobsahují žádné nepravdivé údaje, případně nelze hovořit ani o tom, že by měli dodavatelé uvádět kohokoliv v omyl. I pokud by byla situace jiná, pak z ničeho nelze dovodit, že pokud dodavatelé jinak kvalifikaci v požadovaném rozsahu plní, měla by je jakákoliv nepravdivá informace obsažená v dokumentech, které jsou nad rámec již prokazované kvalifikace a priori diskvalifikovat ze zadávacího řízení. Takový výklad nemá jakoukoliv oporu v zákoně. V této souvislosti dodavatel odkazuje na text důvodové zprávy k novele zákona č. 417/2009 Sb., která do zákona začlenila ustanovení § 120a, a kde je uvedeno: „*Trestají se pouze nesprávnosti, kdy dodavatel doloží doklady či informace prokazující splnění požadované kvalifikaci, přestože tuto kvalifikaci ve skutečnosti nesplňuje.*“.
38. Dodavatel PRŮMSTAV, a. s. závěrem uvádí, že učinil vše, co mohl, aby se ujistil o pravdivosti informací předkládaných k prokázání splnění kvalifikace. Správnost a pravdivost byla zároveň potvrzena osvědčeními objednatelů. S ohledem na výše uvedené dodavatel PRŮMSTAV, a. s. navrhuje, aby bylo správní řízení zastaveno.

Další postup ve správním řízení

39. Za účelem ověření pravdivosti osvědčení o poskytnutých službách, kterými dodavatelé v nabídce (kromě zpochybňovaných osvědčení, viz bod 9 odůvodnění tohoto rozhodnutí) prokazovali zadavatelem požadovanou kvalifikaci k referenčním službám „restaurování kamenných fasád“ (viz bod 59 odůvodnění tohoto rozhodnutí) a „opravy a restaurování kovářských prvků“ (viz bod 63 odůvodnění tohoto rozhodnutí) požádal Úřad dopisy ze dne 14. 1. 2015 objednatele těchto služeb o vyjádření, zda údaje obsažené v těchto osvědčeních odpovídají skutečnosti.

Vyjádření dodavatele Metrostav ze dne 3. 2. 2015

40. Dodavatel Metrostav a. s. uvádí, že správní řízení S1000/2014/VZ bylo pravděpodobně zahájeno na základě návrhu stěžovatele ze dne 23. 10. 2014 a je nepochybné, že správní řízení sp. zn. S1000/2014/VZ a sp. zn. S885/2014/VZ spolu úzce souvisí. Dodavatel Metrostav a. s. podal k Úřadu žádost o přiznání účastníka řízení vedeného pod sp. zn. S885/2014/VZ, která byla usnesením Úřadu č. j. ÚOHS-S885/2014/VZ-27019/2014/511/JNv ze dne 16. 12. 2014 zamítnuta, a proti němuž podal dne 29. 12. 2014 rozklad, neboť je přesvědčen, že se správní řízení S885/2014/VZ bezprostředně dotýká jeho práv, neboť je v něm podle jeho názoru řešena předběžná otázka o možném spáchání správního deliktu dodavatelem.

41. Dodavatel Metrostav a. s. uvádí, že v rámci předmětného správního řízení je nezbytné nejdříve posoudit, zda doklady předložené v nabídce dodavatelů ve svém souhrnu kvalifikaci prokazují, což je však předmětem řízení S885/2014/VZ. Závěry správního řízení S885/2014/VZ tak musí být součástí rozhodnutí v tomto správním řízení. Na základě těchto skutečností lze podle názoru dodavatele Metrostav a. s. dospět k závěru, že výsledek řízení o návrhu představuje ve vztahu k řízení o deliktu předběžnou otázku ve smyslu § 57 správního řádu. Z uvedeného důvodu navrhuje dodavatel Metrostav a. s. aby Úřad přerušil řízení o deliktu, a pokračoval v něm až po rozhodnutí předběžné otázky řešené v rámci návrhového řízení.
42. Pokud by Úřad i přes shora uvedené argumenty správní řízení ve věci možného spáchání správního deliktu dodavateli nepřerušil, žádá dodavatel Metrostav a. s. nařízení ústního jednání s výslechy svědků, a to vedoucího odboru péče památkového fondu Národního památkového ústavu Pavla Jerie, vedoucího Ústavu památkové péče na fakultě architektury ČVUT prof. Ing. Arch. Akad. arch. Václava Girsy, odborníka na obnovu památek Ing. Jana Vinaře a zástupce dodavatele Metrostav a. s. Ing. Martina Novotného a Ing. Davida Vaníčka. Dodavatel dále navrhuje provedení důkazu dokumentací o veřejné zakázce a jím předloženými vyjádřeními a přílohami.
43. K prokázání kvalifikace dodavatelem dodavatel Metrostav a. s. sděluje, že tento proces je vyčerpávajícím způsobem zachycen v materiálech dokumentujících průběh posuzování kvalifikace hodnotící komisím, přičemž dále se vyjadřuje k jednotlivým referenčním službám obdobně jako ve svém vyjádření ze dne 11. 12. 2014, přičemž opětovně uvádí, že kvalifikaci prokázal ostatními v nabídce předloženými osvědčeními nad rámec požadavků zadavatele, přičemž z rozhodovací praxe Úřadu vyplývá, že jsou takové případy Úřadem akceptovatelné.
44. Dodavatel Metrostav a. s. je přesvědčen, že uvedl dostatek argumentů, ze kterých jednoznačně vyplývá, že nebyla naplněna skutková podstata správního deliktu a dále pro vyloučení všech pochybností uvádí další argumentaci týkající se obecných principů správního trestání, které je v daném případě nezbytné zohlednit. Aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být s odkazem na rozhodovací praxi Úřadu kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu, a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušení povinnosti stanovené zákonem. Uvedený závěr vyplývá např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007 ze dne 31. 5. 2007. Dodavatel Metrostav a. s. je názoru, že záměrem zákonodárce bylo trestat dodavatele, kteří za účelem prokázání splnění kvalifikace předloží falsifikáty dokladů, ačkoliv ve skutečnosti nejsou kvalifikovanými k realizaci daných veřejných zakázek. V případě dodavatelů je však situace odlišná, neboť dodavatelé za účelem získání předmětné veřejné zakázky nefalšovali doklady předložené za účelem prokázání splnění kvalifikace a je zřejmé, že dodavatelé kvalifikaci v plném rozsahu splňují. Účelem přijetí právní úpravy tzv. zápisu na blacklist není trestání každé (jakékoliv) nesprávnosti. Zákonodárce hodlal trestat pouze takové dodavatele, jimiž uváděné informace údaje dosahují takové intenzity, že jsou podstatné pro prokázání kvalifikace v materiálním smyslu.
45. Pokud by Úřad i přes výše namítané skutečnosti dospěl k závěru, že dodavatelé spáchali správní delikt, je dodavatel Metrostav a. s. přesvědčen, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Dodavatel Metrostav a. s. uvádí, že příprava nabídky do předmětného zadávacího řízení byla velice

pracná a časově náročná, přičemž jenom k prokázání kvalifikace bylo předloženo téměř 250 dokladů. V takovém případě není vůbec myslitelné, aby dodavatelé věcně ověřovali veškeré informace v osvědčení uvedené. Dodavatel Metrostav a. s. v této souvislosti poukazuje na skutečnost, že obecným trendem je zjednodušení administrativní i faktické náročnosti přípravy nabídek. Pokud by snad Úřad dovodil, že jednotliví členové sdružení měli vynaložit ještě větší úsilí ve vztahu k přezkumu informací výslovně potvrzených objednateli jejich subdodavatelů a sub-subdodavatelů, znamenalo by to do budoucna významný precedens, který přípravu nabídek nejen zdraží, ale i časově prodlouží, což je v přímém rozporu s tímto konceptem. Závěrem dodavatel Metrostav a. s. navrhuje, aby Úřad s ohledem na shora uvedené skutečnosti správní řízení s odkazem na ustanovení § 117a písm. d) zákona zastavil.

Další postup ve správním řízení

46. Dne 11. 2. 2015 nahlédla JUDr. Hana Nevřalová, zástupce dodavatele Metrostav a. s., do příslušného správního spisu.
47. Usnesením č. j. ÚOHS-S1000/2014/VZ-5402/2015/511/JNv ze dne 26. 2. 2015 určil Úřad dodavatelům lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
48. Dne 2. 3. 2015 nahlédla Mgr. Mária Vaňová, zástupce dodavatele Metrostav a. s., do příslušného správního spisu.

Vyjádření dodavatele PRŮMSTAV a. s. ze dne 4. 3. 2015

49. Dodavatel PRŮMSTAV a. s. uvádí, že Úřad provedl rozsáhlé dokazování ve vztahu k dokladům předloženým za účelem prokázání splnění kvalifikace, přičemž oslovení vystavovatelé osvědčení potvrdili, že informace uváděné v osvědčeních jsou správné. Z podkladů rozhodnutí je tak zřejmé, že dodavatel kvalifikaci prokázal i bez Úřadem zpochybňovaných osvědčení a tedy, že správní delikt podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona nemohl být vůbec spáchán.

Vyjádření dodavatele IMOS Brno a. s. ze dne 23. 3. 2015

50. Dodavatel IMOS Brno a. s. uvádí, že správní spis neobsahuje žádné podklady, které by prokazovaly, že by dodavatelé k prokázání splnění kvalifikace předložili doklady nebo informace neodpovídající skutečnosti. Naopak z obsahu správního spisu vyplývá, že Úřad provedl ve věci dokazování a ověřoval autentičnost některých osvědčení, které prokazuje, že doklady a informace předložené dodavateli k prokázání splnění kvalifikace odpovídají skutečnosti. Zpochybňovaná osvědčení rovněž nemohla mít vliv na posouzení kvalifikace, neboť dodavatelé v nabídce předložili množství dalších osvědčení, jejichž souhrnná hodnota překračuje požadavky zadavatele. Tato skutečnost je důsledkem systémového opatření, které má předcházet situacím, kdy by mohlo být shledáno, že některé doklady nebo informace neodpovídají skutečnosti. K prokázání uvedeného dodavatel IMOS Brno a. s. navrhuje důkaz výpovědí jeho zaměstnanců, jmenovitě Emericha Koudelky – obchodního náměstka, a Dušana Stříže – vedoucího oddělení pro přípravu nabídek.

Další postup ve správním řízení

51. Dne 20. 4. 2015 nahlédla Mgr. Dana Klárová, zástupce dodavatele PRŮMSTAV a. s., do příslušného správního spisu.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

52. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona zda stěžovatelem zpochybněné údaje o celkové výši hodnot, v nichž byly podle předložených osvědčení restaurovány „kamenné fasády“, resp. „kovářské prvky“, odpovídají skutečnosti, a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o veřejné zakázce, nabídky dodavatelů, vyjádření předložených účastníky řízení, a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení správního řízení. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

53. Podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby může veřejný zadavatel požadovat seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech a v případě oblasti obrany nebo bezpečnosti v posledních 5 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí; přílohou tohoto seznamu musí být

- osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému zadavateli, nebo
- osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
- smlouva s jinou osobou a doklad o uskutečnění plnění dodavatele, není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně,

54. Podle § 59 odst. 1 zákona veřejný zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu s tímto zákonem.

55. Podle § 59 odst. 4 zákona veřejný zadavatel může požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen splnit tuto povinnost v přiměřené lhůtě stanovené veřejným zadavatelem. Skutečnosti rozhodné pro splnění kvalifikace musejí nastat ve lhůtě podle § 52 zákona.

56. Podle ustanovení § 120a odst. 1 písm. a) zákona se dodavatel dopustí správního deliktu tím, že předloží k prokázání splnění kvalifikace informace nebo doklady, které neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohly mít vliv na posouzení kvalifikace dodavatele v zadávacím řízení, v řízení o žádosti o zápis do seznamu podle § 129 zákona anebo o žádosti o změnu tohoto zápisu podle § 130 odst. 2 zákona nebo pro účely splnění podmínek pro vydání certifikátu podle § 138 zákona.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o veřejné zakázce

57. Zadavatel v bodě 8. „Technické kvalifikační předpoklady“ kvalifikační dokumentace k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona stanovil rozsah požadovaných informací a dokladů dle § 56 odst. 5 písm. a) zákona:

Dodavatel předloží seznam významných služeb realizovaných dodavatelem v posledních 3 letech a v případě oblasti obrany nebo bezpečnosti v posledních 5 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí; přílohou tohoto seznamu musí být:

- a. osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému zadavateli, nebo
- b. osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
- c. smlouva s jinou osobou a doklad o uskutečnění plnění dodavatele, není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně.

Zadavatel dále uvedl, že splnění kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 5 písm. b) zákona dodavatel prokáže předložením seznamu ve formě čestného prohlášení včetně příslušných příloh, z nichž bude patrné splnění níže vymezené úrovně kvalifikačního předpokladu. Vymezení minimální úrovně tohoto kvalifikačního předpokladu odpovídající druhu, rozsahu složitosti předmětu plnění veřejné zakázky dle § 56 odst. 5 písm. c) zákona bylo následující:

Dodavatel splňuje tento kvalifikační předpoklad, pokud v posledních 3 letech realizoval restaurátorské práce na kulturní památce zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, nebo obdobné kategorie staveb požívající stejný stupeň památkové ochrany dle legislativy členských zemí EU, popř. uvedené na listině světového kulturního a přírodního dědictví UNESCO. K tomu zadavatel vymezil deset typů restaurátorských prací, ve vztahu k nimž bude splnění kvalifikace prokazováno, včetně minimální požadované hodnoty těchto prací. Jedná se mj. o následující služby:

„Restaurátorské práce, jejichž předmětem bylo restaurování kovových prvků v exteriéru, v celkovém souhrnném finančním objemu min. 3 mil. Kč bez DPH, s hodnotou každé takové realizované práce minimálně 1 mil. Kč bez DPH“ (dále jen „restaurování kovových prvků v exteriéru“)

„Restaurátorské práce, jejichž předmětem byly odborné opravy a restaurování kovářských prvků, v celkovém souhrnném finančním objemu min. 3,5 mil. Kč bez DPH, s hodnotou každé takové realizované práce minimálně 0,5 mil. Kč bez DPH“ (dále jen „opravy a restaurování kovářských prvků“)

58. V dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. 79 ze dne 20. 9. 2013 je uvedena následující žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám a související dodatečné informace k zadávacím podmínkám:

„Zadavatel v Kvalifikační dokumentaci v rámci vymezení minimální úrovně technických kvalifikačních předpokladů v čl. 8.1 požaduje mimo jiné

- Restaurátorské práce, jejichž předmětem bylo restaurování kovových prvků v exteriéru, v celkovém souhrnném finančním objemu min. 3 mil. Kč bez DPH, s hodnotou každé takové realizované práce minimálně 1 mil. Kč bez DPH;
- Restaurátorské práce, jejichž předmětem byly odborné opravy a restaurování kovářských prvků, v celkovém souhrnném finančním objemu min. 3,5 mil. Kč bez DPH, s hodnotou každé takové realizované práce minimálně 0,5 mil. Kč bez DPH;

Požadujeme upřesnit od zadavatele rozdíl mezi restaurováním kovových prvků v exteriéru a odbornými a restaurováním kovářských prvků, zda se nejedná o duplicitu. Čím se liší kovové prvky v exteriéru od kovářských prvků, které jsou prováděny na materiálech z kovu?

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 79:

Zadavatel uvádí, že se o duplicitu nejedná a že nelze slučovat či kombinovat oba uváděné body. Každý bod musí být posuzován a dokladován samostatně.

K prvnímu bodu

- *Restaurátorské práce, jejichž předmětem bylo restaurování kovových prvků v exteriéru, v celkovém souhrnném finančním objemu min. 3 mil. Kč bez DPH, s hodnotou každé takové realizované práce minimálně 1 mil. Kč bez DPH;*

zadavatel sděluje: že se jedná o prokázání prací na kovových prvcích v exteriéru, které byly provedeny výhradně v režimu restaurování, tzn. restaurátorem s příslušnou licencí MK.

K druhému bodu

- *Restaurátorské práce, jejichž předmětem byly odborné opravy a restaurování kovářských prvků, v celkovém souhrnném finančním objemu min. 3,5 mil. Kč bez DPH, s hodnotou každé takové realizované práce minimálně 0,5 mil. Kč bez DPH;*

zadavatel sděluje: že se jedná o prokázání prací na kovářských prvcích. Uchazeč tuto kvalifikaci prokáže doložením prací na kovářských prvcích, které byly provedeny v režimu restaurování nebo v režimu odborné opravy nebo kombinací režimu restaurování i odborných oprav.

Dále zadavatel uvádí, že z poskytnuté Dokumentace pro výběr zhotovitele (DVZ) lze jednoznačně vyvodit rozdíl mezi kovářskými prvky a kovovými prvky v exteriéru.“

59. Ze seznamu osvědčení předložených v nabídce dodavatelů vyplývá, že předložili k prokázání splnění kvalifikace ve vztahu ke službě „restaurování kamenných fasád“ následující osvědčení:

- „Černínský palác – oprava fasád, I., II., III. a IV., etapa“ v hodnotě 8 650 000,- Kč bez DPH
- „Stavební úpravy a opravy vybraných objektů PIS (Malostranská mostecká věž-NKP 108, Prašná brána-NKP 160, Staroměstská mostecká věž-NKP 108, věž kostela sv. Mikuláše-NKP 178)“ v hodnotě 7 200 000,- Kč bez DPH
- „Rekonstrukce budovy bývalého Augustiniánského kláštera v Luhačovicích“ v hodnotě 3 350 700,- Kč bez DPH
- „Obnova vnější fasády severního a východního křídla hlavní budovy Zámku v Brandýse nad Labem“ v hodnotě 15 118 830,- Kč bez DPH
- „Petschkův palác, oprava a památková obnova vnějšího pláště budovy MPO“ v hodnotě 2 739 352,- Kč bez DPH
- „Rekonstrukce a přístavba č. p. 60 a 450 Třída Míru, Pardubice“ v hodnotě 1 521 441,- Kč bez DPH

- „LE MONT-SAINT-MICHEL opatství a hlavní trakt“ v hodnotě 1 500 000,- Kč bez DPH
- „Generální restaurování Kaple – Školní kolej Hoche, Versailles (Yvelines), Francie“ v hodnotě 1 500 000,- Kč bez DPH

(pozn. Úřadu: uvedená osvědčení se nacházejí na str. č. 1656, 1668, 1669, 1737, 1738, 1750, 1810 nabídky dodavatelů, celková hodnota referenčních služeb činí 41 580 323,- Kč bez DPH).

60. Ze seznamu osvědčení předložených v nabídce dodavatelů vyplývá, že předložili k prokázání splnění kvalifikace ve vztahu ke službě „opravy a restaurování kovářských prvků“ následující osvědčení:

- „Rekonstrukce kostela Zjevení Páně“, přičemž ze seznamu osvědčení vyplývá, že referenční služba byla ve vztahu k odborným opravám a restaurování kovářských prvků realizována v hodnotě 510 000,- Kč bez DPH
- „Fürstenberský palác, Valdštejnská 153/8, Praha 1 – výměna oken, restaurování vrat a dveří“ v hodnotě 630 000,- Kč bez DPH
- „Restaurátorské práce na pomníku Fr. Palackého“ v hodnotě 2 900 000,- Kč bez DPH
- „Restaurování litinového schodiště SZ Kunštát“ v hodnotě 1 313 000,- Kč bez DPH

(pozn. Úřadu: uvedená osvědčení se nacházejí na str. č. 1670, 1686, 1689 a 1688 nabídky dodavatelů, celková hodnota referenčních služeb činí 5 353 000,- Kč bez DPH).

61. V protokolu o posouzení kvalifikace VIII. ze dne 3. 4. 2014 je ve vztahu k posouzení prokázání splnění kvalifikace dodavatele mj. uvedeno „*Hodnotící komise uznala Smlouvu o dílo týkající se Restaurování litinového schodiště SZ Kunštát, uzavřenou mezi Národním památkovým ústavem a MgA. Janem Koreckým, ak. soch. a rest. jako jiný a rovnocenný doklad v souladu s § 56 odst. 6 ZVZ, ze kterého vyplývá finanční objem (ve výši 1.061.000,- Kč bez DPH) realizovaných restaurátorských prací, jejichž předmětem bylo restaurování kovářských prvků*“. (pozn. Úřadu: zadavatel referenční službu „Restaurování litinového schodiště SZ Kunštát“ uznal pouze v hodnotě 1 061 000,- Kč bez DPH oproti hodnotě 1 313 000,- Kč bez DPH uvedené dodavatelem v osvědčení).

62. Přílohou protokolu o posouzení kvalifikace VIII. ze dne 3. 4. 2014 je „Žádost o objasnění předložených informací či dokladů předložených k prokázání kvalifikace či předložení dalších informací či dokladů k prokázání splnění kvalifikace – IV.“ ze dne 8. 4. 2014, ve které hodnotící komise žádá dodavatele ve vztahu k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů o „...*doložení seznamu ve formě čestného prohlášení, ze kterého bude zřejmé, kterými osvědčeními prokazuje příslušné restaurátorské práce v požadovaném finančním rozsahu týkající se restaurátorských prací: 1. Restaurování kovových prvků v exteriéru, 2. Odborné opravy a restaurování kovářských prvků, přičemž budou uvedeny skutečné a dokladovatelné výše v Kč bez DPH.*“

63. Písemné objasnění kvalifikace dodavatele ze dne 15. 4. 2014 obsahuje následující seznam osvědčení ve formě čestného prohlášení:

Ke službě „restaurování kovových prvků v exteriéru“ dodavatelé v seznamu osvědčení odkázali na osvědčení o následujících referenčních službách:

- „Černínský palác – oprava fasád, I., II., III. a IV. etapa“, hodnota služby 1 105 000,- Kč bez DPH
- „Hotel Atlantic, Karlovy Vary, Tržiště 23“, hodnota služby 2 106 000,- Kč bez DPH
- „Oprava mýtných domků Mostu Legií, Praha 1 a 5“ hodnota služby 4 819 600,- Kč bez DPH
- „Obnova fasády Muzea hl. m. Prahy, na Florenci 1554/52, Praha 8“, hodnota služby 2 158 362,- Kč bez DPH
- „Rekonstrukce objektu čp. 928, Dušní 1“, hodnota služby 1 080 480,- Kč bez DPH
- „Rekonstrukce a přístavba č. p. 60 a 450 Třída míru, Pardubice“, hodnota služby 9 759 395,- Kč bez DPH
- „Rekonstrukce vily Tugendhad, Brno“, hodnota služby 4 100 000,- Kč bez DPH

(pozn. Úřadu: uvedená osvědčení se nacházejí na str. č. 1656, 1658, 1680, 1742, 1743, 1748 a 1833 nabídky dodavatelů, celková hodnota referenčních služeb činí 25 128 837,- Kč bez DPH).

Ke službě „opravy a restaurování kovářských prvků“ dodavatelé v seznamu osvědčení odkázali na osvědčení o následujících referenčních službách:

- „Rekonstrukce kostela Zjevení Páně“, hodnota služby 510 000,- Kč bez DPH
- „Fürstenberský palác, Valdštejnská 153/8, Praha 1 – výměna oken, restaurování vrat a dveří“, hodnota služby 630 000,- Kč bez DPH
- „Restaurátorské práce na pomníku Fr. Palackého“, hodnota služby 630 000,- Kč bez DPH
- „Restaurování litinového schodiště SZ Kunštát“, hodnota služby 1 061 000,- Kč bez DPH
- „Petschkův palác-oprava a památková obnova pláště budovy“ hodnota služby 1 940 000,- Kč bez DPH

(pozn. Úřadu: uvedená osvědčení se nacházejí na str. č. 1670, 1686, 1689, 1688 a 1679 nabídky dodavatelů, celková hodnota referenčních služeb činí 4 771 000,- Kč bez DPH).

64. V dokumentu „Protokol o ověření skutečností uvedených v námitce stěžovatele směřující proti ne/prokázání kvalifikace některých uchazečů – II.“ ze dne 29. 8. 2014 (dále jen „protokol o ověření skutečností v námitkách“) je uvedeno: „Z uzavřených smluv vč. dodatků mezi Pražskou informační službou a společností PRACOM s.r.o. vyplývá, že celkový finanční objem zakázky (tj. na restaurátorských pracích na Prašné bráně, malostranské mostecké věži, Staroměstské mostecké věži a věži kostela sv. Mikuláše) činil 11,9 mil. Kč bez DPH. Z toho vlastní práce na restaurování kamenných fasád činily 7.159.140,- Kč bez DPH, nikoliv jak bylo tvrzeno a dokladováno stěžovatelem ve výši 6,2 mil. Kč.

V příloze č. 2 námitky stěžovatel vypracoval přehled odvozený z položkových rozpočtů uzavřené smlouvy, ve kterém však neuvedl položky, které měly být zahrnuty v rámci restaurování kamenných fasád. Hodnotící komise doplnila přehled o chybějící položky položkových rozpočtů uzavřené smlouvy (viz. Příloha č. 2 tohoto protokolu). Zároveň

hodnotící komise ověřila údaje předložené stěžovatelem v příloze č. 3 (Analýza smluv Restaurování kamenných fasád a statické zajištění klenby ze dne 16. 7. 2014, zpracovatel Helena Kalivodová, Questima s.r.o., Praha 5), ze kterých vyplývá, že práce na statickém zajištění klenby byly provedeny v částce 68.400,- Kč bez DPH. Hodnotící komise konstatuje, že uvedená částka není v rozporu s údaji uvedenými v přílohách smlouvy o dílo mezi Pražskou informační službou a společností PRACOM s.r.o.

Hodnotící komise tak uznala jen takovou část předmětné referenční zakázky (resp. hodnoty vyjádření v Kč části dané referenční zakázky), která byla ověřena a prokázána tj. 7.159.140,- Kč bez DPH. Z dokladů a dokumentů, které sloužily hodnotící komisi pro ověření skutečností uvedených v osvědčeních, je zřejmé, že činnosti byly realizovány ve sjednaných hodnotách a tato skutečnost nemůže být uchazečům upřena.“

Posouzení věci

„Restaurátorské práce, jejichž předmětem bylo restaurování kamenných fasád, v celkovém souhrnném finančním objemu min. 15 mil. Kč bez DPH, s hodnotou každé takové realizované práce minimálně za 1,5 mil. Kč bez DPH“

65. Ve vztahu ke službě „restaurování kamenných fasád“ dodavatelé předložili na str. 1668 nabídky osvědčení o referenční službě „Stavební úpravy a opravy vybraných objektů PIS“ s investičními náklady celkem ve výši 15 712 000,- Kč bez DPH vystavené objednatelem – Pražská informační služba – přičemž hodnota služby „Restaurování nepolychrom. uměleckořemeslných děl z kamene (statické zajištění kleneb kovovými táhly vč. statického zajištění drobných kamenných prvků chem. kotvami)“ činila 7 200 000,- Kč bez DPH.
66. S ohledem na uvedený popis shora uvedené referenční služby i argumentaci stěžovatele uvedenou v jeho námitkách ze dne 24. 7. 2014, kde tento tvrdí, že podle příslušné smlouvy o realizaci této služby, kterou si vyžádal od Pražské informační služby, byla referenční služba „Stavební úpravy a opravy vybraných objektů PIS“ ve vztahu k restaurování kamenných fasád realizována nanejvýš v hodnotě 6 200 000,- Kč bez DPH, vyjádřil Úřad v oznámení o zahájení správního řízení pochybnost, zda údaj o hodnotě, v níž byly dle osvědčení restaurovány kamenné fasády, odpovídá skutečnosti. Úřad dodává, že podle zadavatele bylo hodnotu služby týkající se restaurování kamenných fasád možno uznat ve výši 7 159 140,- Kč bez DPH.
67. Dodavatel Metrostav a. s. ve svém vyjádření ze dne 11. 12. 2014 ve vztahu k finančnímu objemu prací realizovaných při restaurování kamenných fasád uvedenému v osvědčení o referenční službě „Stavební úpravy a opravy vybraných objektů PIS“ mj. odkazuje na vyjádření subdodavatele PRACOM s. r. o. Finanční objem referenční služby v části odpovídající stanovenému kvalifikačnímu předpokladu „restaurování kamenných fasád“ ve výši 7 200 000,- Kč bez DPH je v příloze vyjádření subdodavatele PRACOM s. r. o. doložen výkazem výměr k jednotlivým stavbám.
68. Jak již Úřad uvedl výše, hodnota služby restaurování kamenných fasád uvedená v osvědčení o referenční službě „Stavební úpravy a opravy vybraných objektů PIS“ byla zpochybněna v námitkách stěžovatele ze dne 24. 7. 2014 (podle stěžovatele bylo možno hodnotu této služby uznat pouze ve výši 6 200 000,- Kč bez DPH). V rozhodnutí ze dne 30. 7. 2014 o námitkách stěžovatele zadavatel sděluje, že posouzení kvalifikace je časově náročné a že se

zadávací řízení vrací do fáze posouzení kvalifikace hodnotící komisí. Závěry zadavatele (hodnotící komise) obsahuje protokol o ověření skutečností v námitkách ze dne 29. 8. 2014.

69. Z protokolu o ověření skutečností v námitkách je zřejmé, že hodnotící komise, jakožto odborný poradní orgán zadavatele, se finančním objemem prací realizovaných při restaurování kamenných fasád uvedeným v osvědčení o referenční službě „Stavební úpravy a opravy vybraných objektů PIS“ podrobně zabývala, k čemuž v tomto protokolu uvedla následující argumentaci.

„Z uzavřených smluv vč. dodatků mezi Pražskou informační službou a společností PRACOM s.r.o. vyplývá, že celkový finanční objem zakázky (tj. na restaurátorských pracích na Prašné bráně, malostranské mostecké věži, Staroměstské mostecké věži a věži kostela sv. Mikuláše) činil 11,9 mil. Kč bez DPH. Z toho vlastní práce na restaurování kamenných fasád činily 7.159.140,- Kč bez DPH, nikoliv jak bylo tvrzeno a dokladováno stěžovatelem ve výši 6,2 mil. Kč.

V příloze č. 2 námitky stěžovatel vypracoval přehled odvozený z položkových rozpočtů uzavřené smlouvy, ve kterém však neuvedl položky, které měly být zahrnuty v rámci restaurování kamenných fasád. Hodnotící komise doplnila přehled o chybějící položky položkových rozpočtů uzavřené smlouvy (viz. Příloha č. 2 tohoto protokolu). Zároveň hodnotící komise ověřila údaje předložené stěžovatelem v příloze č. 3 (Analýza smluv Restaurování kamenných fasád a statické zajištění klenby ze dne 16. 7. 2014, zpracovatel Helena Kalivodová, Questima s.r.o., Praha 5), ze kterých vyplývá, že práce na statickém zajištění klenby byly provedeny v částce 68.400,- Kč bez DPH. Hodnotící komise konstatuje, že uvedená částka není v rozporu s údaji uvedenými v přílohách smlouvy o dílo mezi Pražskou informační službou a společností PRACOM s.r.o.

Hodnotící komise tak uznala jen takovou část předmětné referenční zakázky (resp. hodnoty vyjádření v Kč části dané referenční zakázky), která byla ověřena a prokázána tj. 7.159.140,- Kč bez DPH. Z dokladů a dokumentů, které sloužily hodnotící komisi pro ověření skutečností uvedených v osvědčeních, je zřejmé, že činnosti byly realizovány ve sjednaných hodnotách a tato skutečnost nemůže být uchazečům upřena.“

70. Součástí protokolu o ověření skutečností v námitkách je v příloze námitek stěžovatele předložený přehled označený jako „Položky smluvních rozpočtů vybraných objektů PIS týkající se restaurování kamenných fasád“, který obsahuje položky, které podle názoru stěžovatele svým obsahem odpovídají službě restaurování kamenných fasád, v celkové výši 6 247 140,- Kč bez DPH. Výchozím materiálem pro zpracování tohoto přehledu byly položkové rozpočty, které byly rovněž přílohou námitek stěžovatele. Z protokolu o ověření skutečností v námitkách je zřejmé, že hodnotící komise obsah položkových rozpočtů detailně zkoumala a jednotlivé položky posuzovala z toho pohledu, zda svým obsahem odpovídají službě restaurování kamenných fasád. Na základě tohoto posouzení v příloze protokolu o ověření skutečností v námitkách hodnotící komise doplnila přehled zpracovaný stěžovatelem o v tomto přehledu neuvedené položky smluvních rozpočtů vybraných objektů PIS (konkrétně se jednalo o objekty Prašná brána a Malostranská mostecká věž) týkající se restaurování kamenných fasád v celkové výši 912 000,- Kč bez DPH. Celková hodnota služby restaurování kamenných fasád uvedená v osvědčení „Stavební úpravy a opravy vybraných objektů PIS“ tak na základě závěrů hodnotící komise činí 7 159 140,- Kč bez DPH.

71. Z protokolu o ověření skutečností v námitkách je zřejmé, že odborná hodnotící komise při ověřování informací vztahujících se k této referenční službě postupovala transparentně, zevrubně se zabývala skutečnostmi vztahujícími se k uvedenému osvědčení, a proto se její závěr v této dílčí části tohoto protokolu jeví být objektivní a Úřad se s ním plně ztotožnil.
72. Protokol o ověření skutečností v námitkách byl stěžovateli poskytnut dne 29. 9. 2014. Námitky stěžovatele ze dne 2. 10. 2014 obecně poukazují na možné neprokázání splnění kvalifikace „dotčenými uchazeči“, mj. také dodavateli. Zadavatel rozhodnutím ze dne 8. 10. 2014 námitkám stěžovatele ze dne 2. 10. 2014 nevyhověl s tím, že skutečnosti uvedené v námitkách ze dne 24. 7. 2014 byly ověřeny a že u dotčených uchazečů nebylo shledáno neprokázání kvalifikace. V návrhu ze dne 23. 10. 2014 je ve vztahu k dodavatelům zpochybněno pouze prokázání kvalifikace vztahující se ke službě *„Restaurátorské práce, jejichž předmětem byly odborné opravy a restaurování kovářských prvků, v celkovém souhrnném finančním objemu min. 3,5 mil. Kč bez DPH, s hodnotou každé takové realizované práce minimálně 0,5 mil. Kč bez DPH“*, nikoliv prokázání služby restaurování kamenných fasád. Z této skutečnosti tedy lze učinit závěr, že ověření kvalifikace zaznamenané v protokolu o ověření skutečností v námitkách týkající se restaurování kamenných fasád stěžovatel akceptoval.
73. K výše uvedenému Úřad konstatuje, že podle šetření provedeného hodnotící komisí ohledně druhu i výše finančního objemu prováděných prací činí hodnota služby restaurování kamenných fasád uvedená v osvědčení *„Stavební úpravy a opravy vybraných objektů PIS“* 7 159 140,- Kč bez DPH.
74. Ve vztahu ke službě *„restaurování kamenných fasád“* dodavatelé v nabídce doložili dalších 7 osvědčení (viz bod 59 odůvodnění tohoto rozhodnutí) s celkovou hodnotou referenčních služeb (včetně referenční služby *„Stavební úpravy a opravy vybraných objektů PIS“*) ve výši 41 580 323,- Kč bez DPH. Úřad pro účely ověření skutečností uvedených v předmětných osvědčeních požádal o informace objednatele, kteří je vystavili. Na uvedenou žádost reagoval mj. objednatel – EKOLS Praha, spol. s r. o., IČO 25092553, se sídlem Partyzánská 23, 170 00 Praha 7 (dále jen „EKOLS Praha, spol. s r. o.“) – který vystavil osvědčení o realizaci referenční služby *„Černínský palác – oprava fasád, I., II., III. a IV. etapa“*, který ve své odpovědi potvrdil, že v rámci předmětné služby byly mj. provedeny práce týkající se restaurování kamenných fasád ve výši 8 650 000,- Kč bez DPH.
75. Úřad konstatuje, že souhrnná hodnota referenčních služeb *„Černínský palác – oprava fasád, I., II., III. a IV. etapa“* (8 650 000,- Kč bez DPH) a *„Stavební úpravy a opravy vybraných objektů PIS“* (7 159 140,- Kč bez DPH) činí 15 809 140,- Kč bez DPH, což je o 809 140,- Kč bez DPH více než zadavatelem stanovená minimální souhrnná hodnota referenčních služeb k prokázání předmětného kvalifikačního předpokladu (15 000 000,- Kč bez DPH). S ohledem na to lze uzavřít, že dodavatelé splnili kvalifikační předpoklad *„restaurování kamenných fasád“* doložením dvou výše uvedených osvědčení. Ani případná teoretická nepravdivost části služby ve výši 40 860,- Kč bez DPH obsažené v osvědčení *„Stavební úpravy a opravy vybraných objektů PIS“* by tedy neměla vliv na posouzení kvalifikace ve vztahu k předmětnému kvalifikačnímu předpokladu.

„Restaurátorské práce, jejichž předmětem byly odborné opravy a restaurování kovářských prvků, v celkovém souhrnném finančním objemu min. 3,5 mil. Kč bez DPH, s hodnotou každé takové realizované práce minimálně 0,5 mil. Kč bez DPH“

76. Úřad uvádí, že v oznámení o zahájení správního řízení uvedl pochybnosti o některých informacích uvedených v osvědčeních o realizaci služeb „Rekonstrukce kostela Zjevení Páně“, „Restaurování pomníku Fr. Palackého“ a „Restaurování litinového schodiště SZ Kunštát“ (viz bod 9 odůvodnění tohoto rozhodnutí), která dodavatelé předložili spolu s osvědčením „Fürstenberský palác, Valdštejnská 153/8, Praha 1 – výměna oken, restaurování vrat a dveří“ k prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu týkajícího se služby „opravy a restaurování kovářských prvků“. Dodavatelé k uvedenému kvalifikačnímu předpokladu předložili tedy celkem 4 osvědčení o souhrnném finančním objemu 5 353 000,- Kč bez DPH. V písemném objasnění kvalifikace ze dne 19. 2. 2014 zaslaném v reakci na Žádost o objasnění předložených informací či dokladů předložených k prokázání kvalifikace či předložení dalších informací či dokladů k prokázání splnění kvalifikace – III. ze dne 30. 1. 2014 dodavatelé mj. uvádějí, že referenční službu „Petschkův palác – oprava a památková obnova pláště budovy Politických vězňů 20, 112 49 Praha 1“ v hodnotě 1 940 000,- Kč bez DPH, původně určenou pro prokázání splnění kvalifikace ve vztahu ke službě „restaurování kovových prvků v exteriéru“, přesouvají v seznamu osvědčení obsaženém v nabídce nově k prokázání splnění kvalifikace ve vztahu ke službě „opravy a restaurování kovářských prvků“. K uvedenému dodavatelé konstatují, že po opětovném přezkoumání obsahu shora uvedené referenční služby učinili závěr, že patří ke službě „opravy a restaurování kovářských prvků“. Úřad uvádí, že přílohou písemného objasnění kvalifikace ze dne 19. 2. 2014 dodavatelů je upravený seznam služeb, ze kterého je přesunutí uvedené služby patrné. Úřad dodává, že výše uvedené osvědčení se v nabídce dodavatelů nachází na str. 1679. V popisu prací v osvědčení je uvedeno: „*restaurování kovových prvků fasád – kované mříže, kované brány, kované dveře, kované vlajkové žerdě, bronzové pamětní desky*“.
77. Co se týká shora uvedeného přesunu referenční služby, Úřad poukazuje na dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 79 ze dne 20. 9. 2013 (viz bod 58 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Zadavatel zde ke službě „restaurování kovových prvků v exteriéru“ uvedl, že tato musela být realizována výhradně v režimu „restaurování“ oproti službě „opravy a restaurování kovářských prvků“, která mohla být realizována v režimu „restaurování“ nebo „opravy“. Úřad v návaznosti na to uvádí, že bez vztahu k samotnému obsahovému vymezení obou služeb lze tedy referenční službou, která byla provedena pouze v režimu restaurování, prokázat realizaci obou služeb, neboť u obou je splněn režim „restaurování“. Naopak, pokud by byla referenční služba provedena pouze v režimu „opravy“, lze ji použít pouze pro prokázání služby „opravy a restaurování kovářských prvků“. Co se týká obsahového vymezení obou služeb, Úřad uvádí, že zadavatel obsah těchto služeb v zadávacích podmínkách nijak blíže nespecifikoval. Odkaz zadavatele v dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. 79 ze dne 20. 9. 2013 na Dokumentaci pro výběr zhotovitele, ze které lze podle zadavatele „*vyvodit rozdíl mezi kovářskými prvky a kovovými prvky v exteriéru*“ nelze podle Úřadu považovat za specifikaci obsahu dotčených uvedených služeb; nadto ze zmíněné Dokumentace pro výběr zhotovitele není rozdíl mezi oběma typy služeb podle názoru Úřadu seznatelný. Bez bližší specifikace obou typů služeb, resp. bez specifikace jejich vzájemných rozdílů, a vzhledem k jejich názvům tak lze učinit závěr, že kovový prvek v exteriéru může

být zároveň kovářským prvkem. Úřad tedy konstatuje, že ze zadávacích podmínek vyplývá, že rozdíl mezi oběma službami je možno spatřovat pouze v typu „oprávnění“, jež je k jejich provádění potřeba, neboť „restaurování“ musí být dle dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. 79 ze dne 20. 9. 2013 provedeno restaurátorem s příslušnou licenci, zatímco oprávnění k opravám zadavatel nijak nevymezil. Podle Úřadu tak referenční službu realizovanou v režimu „restaurování“ lze použít k prokázání obou typů služeb, zatímco službu provedenou v režimu „oprav“ lze použít pouze pro prokázání služby „opravy a restaurování kovářských prvků“. S ohledem na výše uvedené lze podle Úřadu výše popsany „přesun“ referenční služby „Petschkův palác – oprava a památková obnova pláště budovy Politických vězňů 20, 112 49 Praha 1“ akceptovat, neboť tento není podle Úřadu zadávacími podmínkami znemožněn.

78. V písemném objasnění kvalifikace ze dne 15. 4. 2014 dodavatelé nově uvedli, že referenční služba „Restaurování pomníku Fr. Palackého“ byla realizována v hodnotě 630 000,- Kč bez DPH (pozn. Úřadu: částka 630 000,- Kč bez DPH odpovídá hodnotě služby realizované ak. soch. A. Kašparem). S ohledem na výše uvedené tak lze sumarizovat, že dodavatelé ke splnění technického kvalifikačního předpokladu ve vztahu ke službě „opravy a restaurování kovářských prvků“ předložili celkem 5 osvědčení (viz bod 63 odůvodnění tohoto rozhodnutí) v celkové hodnotě 4 771 000,- Kč bez DPH, přičemž u 3 z nich Úřad uvedl pochybnosti o některých údajích v nich uvedených.
79. Úřad k referenci „Restaurování litinového schodiště SZ Kunštát“ v oznámení o zahájení správního řízení uvedl, že z popisu prací v osvědčení vyplývá, že v rámci realizovaných prací byly provedeny i služby, které nemusely souviset s restaurováním kovářských prvků, konkrétně služby označené jako „Restaurátorský průzkum“, „Terénní úpravy“ a „Rekonstrukce dřevěných částí schodiště včetně povrch. úpravy a montáže“. Z dokumentace o veřejné zakázce vyplývá, že hodnotící komise v protokolu o posouzení kvalifikace VI. ze dne 6. 3. 2014 ve vztahu k tomuto osvědčení konstatovala, že: *„Z předloženého osvědčení vyplývá, na základě popisu prací, že součástí díla bylo např. restaurátorský průzkum, rekonstrukce dřevěných částí schodiště vč. povrch. úprav a montáže. Z předloženého osvědčení tudíž není zřejmé, jaký finanční rozsah připadá na restaurování kovářských prvků.“* Přípisem ze dne 17. 3. 2014 tedy požádala hodnotící komise dodavatele o písemné objasnění informací uvedených ve shora uvedeném osvědčení: *„Hodnotící komise žádá dodavatele o písemné objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace dle § 59 odst. 4 ZVZ tj. doložení osvědčení, ze kterého bude zřejmé, jaký finanční podíl připadal na příslušné restaurátorské práce – restaurování kovářských prvků.“* V reakci na uvedenou výzvu dodavatel předložil smlouvu o dílo č. 012010 ze dne 2. 4. 2010 uzavřenou mezi Národním památkovým ústavem a akad. soch. MgA. Janem Koreckým, jejíž součástí je i položkový rozpočet. Na základě uvedeného podkladu hodnotící komise učinila závěr, že ve vztahu ke službě „Restaurování litinového schodiště SZ Kunštát“ uznává pouze částku ve výši 1 061 000,- Kč bez DPH, tj. nikoliv částku uvedenou v osvědčení (1 313 000,- Kč bez DPH), neboť ze shora uvedené smlouvy, předložené dodavateli v písemném objasnění kvalifikace ze dne 21. 3. 2014 vyplývá, že se některé práce uvedené a oceněné v předmětné smlouvě netýkají služby „opravy a restaurování kovářských prvků“ a tedy hodnotu těchto některých prací nelze zohlednit pro účely prokázání realizace výše uvedené služby. Uvedený závěr

hodnotící komise konstatovala v protokolu o posouzení kvalifikace VIII. ze dne 3. 4. 2014 (viz bod 61 odůvodnění tohoto rozhodnutí).

80. Úřad z dokumentace o veřejné zakázce zjistil, že smlouva o dílo č. 012010 ze dne 2. 4. 2010 předložená dodavateli za účelem objasnění informací uvedených v předmětném osvědčení obsahuje rozpis ceny díla podle položkového rozpočtu, ve kterém jsou uvedeny následující položky a související ceny:

- „Restaurátorský průzkum“ – 48 000,- Kč bez DPH,
- „Restaurování kovových částí schodiště“ – 1 000 400,- Kč bez DPH,
- „Terénní úpravy – provede objednatel“ – 0,- Kč,
- „Rekonstrukce dřevěných částí schodiště včetně povrch. úpravy a montáže“ – 252 000,- Kč bez DPH,
- „Restaurátorská zpráva (2 paré)“ – 9 000,- Kč bez DPH.

Úřad uvádí, že souhrnná hodnota všech shora uvedených položek je 1 313 000,- Kč bez DPH. Tuto hodnotu uváděli dodavatelé v nabídce k prokázání splnění služby spočívající v opravách a restaurování kovářských prvků. Jak je uvedeno v protokolu o posouzení kvalifikace VIII. ze dne 3. 4. 2014 (viz bod 61 odůvodnění tohoto rozhodnutí), hodnotící komise uznala částku pouze ve výši 1 061 000,- Kč bez DPH, tj. uznala všechny položky ze shora uvedeného rozpočtu mimo položku „Rekonstrukce dřevěných částí schodiště včetně povrch. úpravy a montáže“ v hodnotě 252 000,- Kč bez DPH (1 313 000,- Kč bez DPH – 252 000,- Kč bez DPH = 1 061 000,- Kč bez DPH). Úřad uvádí, že zadavatel akceptoval i položku „Restaurátorský průzkum“, u které prvotně vyjádřil pochybnosti, zda souvisí s opravami a restaurováním kovářských prvků. K tomu Úřad podotýká, že uvedená položka, resp. její finanční hodnota není pro posouzení věci rozhodující, neboť dodavatelům by k prokázání splnění příslušné kvalifikace v důsledku postačovala pouze částka uvedená u položky „Restaurování kovových částí schodiště“ v hodnotě 1 000 400,- Kč bez DPH (viz bod 82 odůvodnění tohoto rozhodnutí), u níž pochybnosti o oprávněnosti jejího zahrnutí do referenčních služeb nevznikly. K postupu hodnotící komise ve vztahu k ověření skutečností uvedených v osvědčení o referenční službě „Restaurování litinového schodiště SZ Kunštát“ Úřad uvádí, že tato postupovala transparentně a detailně se zabývala skutečnostmi vztahujícími se k předmětnému osvědčení, přičemž její závěry jsou podle Úřadu rovněž objektivní, neboť jsou podloženy informacemi z příslušné smlouvy o realizaci uvedené referenční služby.

81. Úřad dále uvádí, že ke službě „opravy a restaurování kovářských prvků“ dodavatelé předložili další 4 osvědčení (viz bod 63 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad pro účely ověření skutečností uvedených v některých těchto osvědčeních požádal o informace objednatele, kteří je vystavili. Na uvedenou žádost zaslal svoji odpověď mj. objednatel EKOLS Praha, spol. s r. o., jakožto vystavitel osvědčení o realizaci služby „Fürstenberský palác, Valdštejnská 153/8, Praha 1 – výměna oken, restaurování vrat a dveří“ a služby „Petschkův palác-oprava a památková obnova pláště budovy“, který ve své odpovědi potvrdil, že v rámci služeb byly provedeny práce týkající se oprav a restaurování kovářských prvků ve výši 630 000,- Kč bez DPH, resp. 1 940 000,- Kč bez DPH. Úřad uvádí, že součet hodnot těchto dvou výše uvedených referenčních služeb činí 2 570 000,- Kč bez DPH.

82. Jak Úřad uvedl v předcházejícím bodě odůvodnění tohoto rozhodnutí, souhrnná hodnota referenčních služeb „Fürstenberský palác, Valdštejnská 153/8, Praha 1 – výměna oken, restaurování vrat a dveří“ a „Petschkův palác-oprava a památková obnova pláště budovy“ činí 2 570 000,- Kč bez DPH. Hodnota služeb představovaných položkou „Restaurování kovových částí schodiště“ realizovanou v rámci referenční služby „Restaurování litinového schodiště SZ Kunštát“ pak činí 1 000 400,- Kč bez DPH. Celková hodnota všech těchto služeb tedy činí 3 570 400,- Kč bez DPH, což je o 70 400,- Kč bez DPH více než zadavatelem stanovená minimální souhrnná hodnota referenčních služeb k prokázání splnění předemtného kvalifikačního předpokladu (3 500 000,- Kč bez DPH). S ohledem na to lze uzavřít, že dodavatelé prokázali splnění kvalifikačního předpokladu ve vztahu ke službě „opravy a restaurování kovářských prvků“ doložením tří výše uvedených osvědčení. Ani případná teoretická nepravdivost osvědčení o referenční službě „Restaurování litinového schodiště SZ Kunštát“ v části představované položkou „Rekonstrukce dřevěných částí schodiště včetně povrch. úpravy a montáže“ v hodnotě 252 000,- Kč bez DPH, potažmo položkami „Rekonstrukce dřevěných částí schodiště včetně povrch. úpravy a montáže“, „Restaurátorský průzkum“ a „Restaurátorská zpráva (2 paré)“ v hodnotě 330 600,- Kč bez DPH, by tedy neměla vliv na posouzení kvalifikace ve vztahu k předemtnému kvalifikačnímu kritériu.
83. Úřad pro úplnost dodává, že další osvědčení, ve vztahu k nimž získal Úřad pochybnosti o tom, zda v nich uvedené údaje odpovídají skutečnosti, tedy osvědčení o realizaci služeb „Rekonstrukce kostela Zjevení Páně“ a „Restaurování pomníku Fr. Palackého“ nejsou pro posouzení věci podstatné a pravdivost v nich uvedených údajů tedy není třeba zkoumat, neboť bylo prokázáno, že i bez započtení jejich finanční hodnoty dodavatelé ostatními předloženými osvědčeními splnění kvalifikačního předpokladu ve vztahu ke službě „opravy a restaurování kovářských prvků“ prokázali.

Zastavení řízení

84. Úřad konstatuje, že dodavatel se dopustí správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona tím, že „... předloží k prokázání splnění kvalifikace informace nebo doklady, které neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohly mít vliv na posouzení kvalifikace dodavatele v zadávacím řízení...“
85. Z výše uvedeného plyne, že pro naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona musí být kumulativně naplněny dvě zákonné podmínky, a to:
- předložení k prokázání splnění kvalifikace informace nebo dokladů, které neodpovídají skutečnosti, a
 - ovlivnění nebo možnost ovlivnění posouzení kvalifikace dodavatele v zadávacím řízení v důsledku předložení takových informací a dokladů.
86. Jestliže jsou však součástí nabídky dodavatele vedle „nepravdivých“ dokladů i další „pravdivé“ doklady a informace, kterými dodavatel požadovanou kvalifikaci prokázal, nelze konstatovat spáchání správního deliktu podle §120a odst. 1 písm. a) zákona dodavatelem. Právě k této situaci došlo v šetřeném případě, neboť dodavatelé v nabídce předložili k prokázání splnění předemtných kvalifikačních předpokladů vícero osvědčení o referenčních službách (z nichž část byla zpochybňována), přičemž součty hodnot referenčních služeb, u kterých byla prokazatelně ověřena jejich pravdivost, překračují minimální finanční hodnoty

služeb stanovené zadavatelem k prokázání splnění příslušných kvalifikačních předpokladů. V uvedeném případě tak postačovalo, aby Úřad ověřil pravdivost předložených informací a dokladů do míry rovnající se minimálním požadavkům zadavatele. Pakliže Úřad postavil najisto, že dodavatelé předložili k prokázání splnění kvalifikace dostatek takových dokladů, kterými předmětné kvalifikační předpoklady prokázali, nelze jim prokázání kvalifikace v příslušných kvalifikačních kritériích jakkoliv upřít. V takovém případě pak není důvod posoudit kvalifikaci daného uchazeče jako nesplněnou, v důsledku čehož takové jednání dodavatele není způsobilé mít vliv na posouzení kvalifikace dodavatele a nelze tak ani konstatovat spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona.

87. K vyjádřením dodavatelů Metrostav a. s. a IMOS Brno, a. s. předloženým ve správním řízení Úřad uvádí, že neobsahují skutečnosti, které by vedly k jinému závěru než k zastavení správního řízení; proto není důvodu zabývat se obsahem těchto vyjádření podrobněji. K návrhu dodavatele Metrostav a. s. na přerušování správního řízení sp. zn. S1000/2014/VZ z důvodu řešení předběžné otázky v rámci souvisejícího správního řízení sp. zn. S885/2014/VZ Úřad uvádí, že v rámci správního řízení S885/2015/VZ nebyla ve vztahu ke správnímu řízení sp. zn. S1000/2014/VZ řešena žádná předběžná otázka. K návrhu dodavatele Metrostav a. s. na důkaz výsledky jím uvedených osob Úřad uvádí, že pro posouzení případu nebyly navrhované výsledky nutné.
88. Podle ustanovení § 117a písm. d) zákona Úřad zahájené řízení zastaví, jestliže v řízení zahájeném z moci úřední nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření dle § 118 zákona nebo pro uložení sankce podle § 120 zákona nebo § 120a zákona.
89. Vzhledem k výše uvedenému Úřad konstatuje, že v šetřeném případě nedošlo dodavateli k naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 120a odst. 1 písm. a) zákona, a proto Úřad podle § 117a písm. d) zákona správní řízení zastavil, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza
JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. Havel, Holásek & Partners s. r. o., advokátní kancelář, Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1
2. Mgr. Tomáš Kruták, advokát, Politických vězňů 1272/21, 110 00 Praha 1
3. IMOS Brno a. s., Olomoucká 174, 627 00 Brno

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy