



UOHSX0072CV2

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č.j.:ÚOHS-S1044,1060,1064/2014/VZ-19258/541/ODv

Brno 23. července 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení zahájeném na základě návrhů ze dne 4. 12. 2014, 5. 12. 2014 a 5. 12. 2014, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha – Staré Město, ve správním řízení zastoupeno na základě plné moci ze dne 19. 2. 2014 JUDr. Jaroslavem Novákem, Ph.D., advokátem, ev. č. ČAK 04143, se sídlem Trojanova 12, 120 00 Praha 2,
- navrhovatel – účastníci „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“:
 - ID Stavby group, s.r.o., IČO 27956377, se sídlem U Sluncové 666/12a, 180 00 Praha 8,
 - ELIOS, s.r.o., IČO 00545147, se sídlem Heršpická 758/13, 656 92 Brno,
 - MOLUX s.r.o., IČO 64048527, se sídlem Pionýrů 1501, 434 01 Most,
 - STAND BY, s.r.o., IČO 26510766, se sídlem Užocká 962/6, 100 00 Praha 10,
 - Werner Hüttner, IČO 42850550, s místem podnikání Limnická 1235, 362 22 Nejdek,ve správním řízení zastoupeni na základě plné moci, jež je uvedena v čl. II bodu 2. smlouvy o sdružení ze dne 10. 9. 2013, výše uvedenou společností ID Stavby group s.r.o., jež je zastoupena na základě plné moci ze dne 1. 11. 2013 Ing. Martinem Kovaříkem, IČO 14947757, s místem podnikání Adamovská 804/3, 140 00 Praha 4,
- navrhovatel – AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze

dne 9.12.2014 JUDr. Ing. Janem Vychem, advokátem, ev. č. ČAK 10316, se sídlem Lazarská 11/6, 120 00 Praha 2,

- navrhovatel – účastníci sdružení:
 - PREDistribuce, a.s., IČO 27376516, se sídlem Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5,
 - Pražská energetika a.s., IČO 60193913, se sídlem Na Hroudě 1492/4, 100 05 Praha 10,
 - Netze BW GmbH, se sídlem Schelmenwasenstraße 15, 705 67 Stuttgart, Spolková republika Německo, společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Obvodním soudem ve Stuttgartu pod číslem HRB 747734,

ve správním řízení zastoupeni na základě plné moci ze dne 12. 11. 2014 výše uvedenou společností PREDistribuce, a.s., IČO 27376516, se sídlem Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5,

- vybraný uchazeč – ELTODO OSVETLENIE, s.r.o., IČO 36170151, se sídlem Rampová 5, 040 01 Košice, Slovenská republika,

ve věci veřejné zakázky „Zajištění správy, provozu a údržby veřejného osvětlení a souvisejících zařízení na území hlavního města Prahy“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 4. 6. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 7. 6. 2013, pod ev. č. 351826, ve znění opravy uveřejněné dne 4. 7. 2013 a dne 23. 8. 2013, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 11. 6. 2013 pod ev. č. 2013/S 111-189781, ve znění opravy uveřejněné dne 6. 7. 2013 pod ev. č. 2013/S 130-224506 a dne 24. 8. 2013 pod ev. č. 2013/S 164-285668,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha – Staré Město – nedodržel v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Zajištění správy, provozu a údržby veřejného osvětlení a souvisejících zařízení na území hlavního města Prahy“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 4. 6. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 7. 6. 2013, pod ev. č. 351826, ve znění opravy uveřejněné dne 4. 7. 2013 a dne 23. 8. 2013, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 11. 6. 2013 pod ev. č. 2013/S 111-189781, ve znění opravy uveřejněné dne 6. 7. 2013 pod ev. č. 2013/S 130-224506 a dne 24. 8. 2013 pod ev. č. 2013/S 164-285668, postup stanovený v § 59 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 6 odst. 1 citovaného zákona, když při posouzení kvalifikace vybraného uchazeče – ELTODO OSVETLENIE, s.r.o., IČO 36170151, se sídlem Rampová 5, 040 01 Košice, Slovenská republika – a uchazeče – ČKD PRAHA DIZ, a.s., IČO 00565997, se sídlem Kolbenova 499, 190 00 Praha 9 posoudil na základě netransparentního postupu splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. a) citovaného zákona, uvedeného v bodu 4.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace, jako prokazané, ačkoli tato skutečnost z dokumentů předložených výše uvedenými uchazeči nevyplývala, přičemž uvedený postup zadavatele mohl podstatným způsobem ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Správní řízení ve věci návrhu navrhovatele – účastníci „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“: ID Stavby group, s.r.o., IČO 27956377, se sídlem U Sluncové 666/12a, 180 00 Praha 8; ELIOS, s.r.o., IČO 00545147, se sídlem Heršpická 758/13, 656 92 Brno; MOLUX s.r.o., IČO 64048527, se sídlem Pionýrů 1501, 434 01 Most; STAND BY, s.r.o., IČO 26510766, se sídlem Užocká 962/6, 100 00 Praha 10; Werner Hüttner, IČO 42850550, s místem podnikání Limnická 1235, 362 22 Nejdek – **se** podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů **zastavuje**, neboť žádost jmenovaného navrhovatele ze dne 4. 12. 2014 se stala zjevně bezpředmětnou.

III.

Správní řízení v části návrhu navrhovatele – AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10 – , která se týká postupu zadavatele – Hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha – Staré Město – při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny u vybraného uchazeče – ELTODO OSVETLENIE, s.r.o., IČO 36170151, se sídlem Rampová 5, 040 01 Košice, Slovenská republika – a uchazeče – účastníci sdružení: PREDistribuce, a.s., IČO 27376516, se sídlem Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5; Pražská energetika a.s., IČO 60193913, se sídlem Na Hroudě 1492/4, 100 05 Praha 10; Netze BW GmbH, se sídlem Schelmenwasenstraße 15, 705 67 Stuttgart, Spolková republika Německo, společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Obvodním soudem ve Stuttgartu pod číslem HRB 747734 ve veřejné zakázce „Zajištění správy, provozu a údržby veřejného osvětlení a souvisejících zařízení na území hlavního města Prahy“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 4. 6. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 7. 6. 2013, pod ev. č. 351826, ve znění opravy uveřejněné dne 4. 7. 2013 a dne 23. 8. 2013, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 11. 6. 2013 pod ev. č. 2013/S 111-189781, ve znění opravy uveřejněné dne 6. 7. 2013 pod ev. č. 2013/S 130-224506 a dne 24. 8. 2013 pod ev. č. 2013/S 164-285668 – **se** podle § 66 odst. 1 písm. g) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů **zastavuje**, neboť žádost jmenovaného navrhovatele ze dne 5. 12. 2014 se v této části stala zjevně bezpředmětnou.

IV.

Návrh navrhovatele – AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10 – **se** v části návrhu, která směřuje proti zadávacím podmínkám, konkrétně proti stanovení technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, uvedeného v bodě 4.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace a proti stanovení výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky „Zajištění správy, provozu a údržby veřejného osvětlení a souvisejících zařízení na území hlavního města Prahy“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 4. 6. 2013 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 7. 6. 2013, pod ev. č. 351826, ve znění opravy uveřejněné dne 4. 7. 2013 a dne 23. 8. 2013, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 11. 6. 2013 pod ev. č. 2013/S 111-189781, ve znění opravy uveřejněné dne 6. 7. 2013 pod ev. č. 2013/S 130-224506 a dne 24. 8. 2013 pod ev. č. 2013/S 164-285668, podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných

zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť návrh nebyl v uvedené části podán oprávněnou osobou.

V.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** úkony zadavatele – Hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha – Staré Město – spojené s posouzením splnění technických kvalifikačních předpokladů vybraného uchazeče – ELTODO OSVETLENIE, s.r.o., IČO 36170151, se sídlem Rampová 5, 040 01 Košice, Slovenská republika – a uchazeče – ČKD PRAHA DIZ, a.s., IČO 00565997, se sídlem Kolbenova 499, 190 00 Praha 9 – zdokumentované v Protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 20. 9. 2013 a v Protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 14. 10. 2013, a současně ruší i všechny následující úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení, a to včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 21. 10. 2014 v předmětném zadávacím řízení.

VI.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha – Staré Město – **ukládá**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. Zadávací řízení

1. Zadavatel – Hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha – Staré Město, ve správním řízení zastoupeno na základě plné moci ze dne 19. 2. 2014 JUDr. Jaroslavem Novákem, Ph.D., advokátem, ev. č. ČAK 04143, se sídlem Trojanova 12, 120 00 Praha 2 (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil ve Věstníku veřejných zakázek dne 7. 6. 2013 pod ev. č. 351826, ve znění opravy uveřejněné dne 4. 7. 2013 a dne 23. 8. 2013, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 11. 6. 2013 pod ev. č. 2013/S 111-189781, ve znění opravy uveřejněné dne 6. 7. 2013 pod ev. č. 2013/S 130-224506 a dne 24. 8. 2013 pod ev. č. 2013/S 164-285668 oznámení otevřeného zadávacího řízení za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Zajištění správy, provozu a údržby veřejného osvětlení a souvisejících zařízení na území hlavního města Prahy“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 12. 9. 2013 vyplývá, že zadavatel obdržel celkem devět nabídek od následujících uchazečů:

- UniCab, s.r.o., IČO 26961873, se sídlem Merhautova 173, 613 00 Brno,
- sdružení společností:
 - PREdistribuce, a.s., IČO 27376516, se sídlem Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5,
 - Pražská energetika a.s., IČO 60193913, se sídlem Na Hroudě 1492/4, 100 05 Praha 10,
 - Netze BW GmbH, se sídlem Schelmenwasenstraße 15, 705 67 Stuttgart, Spolková republika Německo, společnost zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Obvodním soudem ve Stuttgartu pod číslem HRB 747734,

ve správním řízení zastoupeni na základě plné moci ze dne 12. 11. 2014 výše uvedenou společností PREdistribuce, a.s., IČO 27376516, se sídlem Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5 (dále jen „navrhovatel PREdistribuce, a.s.“),

- ELTODO OSVETLENIE, s.r.o., IČO 36170151, se sídlem Rampová 5, 040 01 Košice, Slovenská republika (dále jen „vybraný uchazeč“),
- ELTODO-CITELUM, s.r.o., IČO 25751018, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4 (dále jen „ELTODO CITELUM, s.r.o.“),
- sdružení společností:
 - CITELUM, a.s., IČO 25088092, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4,
 - CITELUM SA, IČO ASC B 389843869, se sídlem 37 Rue de Lyon, Paříž, Francouzská republika,

(dále jen „CITELUM-CITELUM“),

- ČKD PRAHA DIZ, a.s., IČO 00565997, se sídlem Kolbenova 499, 190 00 Praha 9 (dále jen „ČKD PRAHA DIZ, a.s.“),
- Siemens, s.r.o., IČO 00268577, se sídlem Siemensova 1, 155 00 Praha 13 (dále jen „Siemens, s.r.o.“),
- „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“:
 - ID Stavby group, s.r.o., IČO 27956377, se sídlem U Sluncové 666/12a, 180 00 Praha 8 (dále jen „ID stavby group, s.r.o.“),
 - ELIOS, s.r.o., IČO 00545147, se sídlem Heršpická 758/13, 656 92 Brno,
 - MOLUX s.r.o., IČO 64048527, se sídlem Pionýrů 1501, 434 01 Most,
 - STAND BY, s.r.o., IČO 26510766, se sídlem Užocká 962/6, 100 00 Praha 10,
 - Werner Hüttner, IČO 42850550, s místem podnikání Limnická 1235, 362 22 Nejdek (dále jen „Werner Hüttner“)

ve správním řízení zastoupeni na základě plné moci, jež je uvedena v čl. II bodu 2. smlouvy o sdružení ze dne 10. 9. 2013, výše uvedenou společností ID Stavby group s.r.o., jež je zastoupena na základě plné moci ze dne 1. 11. 2013 Ing. Martinem Kovaříkem, IČO 14947757, s místem podnikání Adamovská 804/3, 140 00 Praha 4 (dále jen „navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze““),

- sdružení společností:
 - AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., IČO 49356089, se sídlem Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 9. 12. 2014 JUDr. Ing. Janem Vychem, advokátem, ev. č. ČAK 10316, se sídlem Lazarská 11/6, 120 00 Praha 2 (dále jen „navrhovatel AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.“),
 - AŽD Praha s.r.o., IČO 48029483, se sídlem Žirovnická 2/3146, 106 17 Praha 10,
 - AVE Kolín s.r.o., IČO 25148117, se sídlem Třídvorská 1501, 280 02 Kolín,
 - PROGRES-HL, s.r.o., IČO 31632718, se sídlem Mičinská cesta 45, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika.
- 3. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) za účelem přehlednosti rekapituluje předchozí průběh zadávacího řízení, který předcházел posouzení nabídek ze dne 1. 10. 2014.
- 4. Z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 20. 9. 2013 vyplývá, že zadavatel rozhodl o vyzvání vybraného uchazeče k poskytnutí písemného vysvětlení/doplnění informací a dokladů o kvalifikaci, a to konkrétně o objasnění obsahu dokladů předložených k prokázání profesního kvalifikačního předpokladu podle § 54 písm. b) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Z téhož protokolu dále vyplývá, že zadavatel rozhodl o vyzvání uchazeče ČKD PRAHA DIZ, a.s. k poskytnutí doplnění informací a dokladů o kvalifikaci, a to konkrétně k předložení strukturovaných profesních životopisů vedoucích techniků a koordinátora systému veřejného osvětlení a k předložení seznamu významných služeb podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona spolu se zákonem požadovanými přílohami. Dále v rámci téhož protokolu rozhodl zadavatel o vyzvání navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ k poskytnutí doplnění informací a dokladů o kvalifikaci, a to konkrétně o prokázání technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona.
- 5. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 20. 9. 2013 vyplývá, že při posouzení nabídek uchazečů z hlediska § 77 zákona, tj. z hlediska toho, zda nabídka některého z uchazečů neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, dospěla hodnotící komise k závěru, že nepovažuje nabídkovou cenu vybraného uchazeče a navrhovatele PREdistribuce, a.s. za mimořádně nízkou.
- 6. Z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 14. 10. 2013 vyplývá, že zadavatel posoudil kvalifikaci všech devíti uchazečů po doplnění výše uvedených dokumentů vybraným uchazečem, uchazečem ČKD PRAHA DIZ, a.s. a navrhovatelem „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ za splněnou.
- 7. Dne 20. 11. 2013 rozhodl zadavatel o vyloučení navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ z účasti v zadávacím řízení, a to z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny ve smyslu § 77 odst. 6 zákona.
- 8. Proti rozhodnutí zadavatele ze dne 20. 11. 2013 o vyloučení navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ z další účasti v zadávacím řízení podal navrhovatel „Sdružení pro

údržbu osvětlení v Praze“ námitky ze dne 5. 12. 2013, které byly zadavateli doručeny téhož dne.

9. Zadavatel námitkám navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ nevyhověl, přičemž oznámení o nevyhovění námitkám ze dne 16. 12. 2013 navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ obdržel dne 18. 12. 2013. Vzhledem k tomu, že navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ nepovažoval rozhodnutí zadavatele ze dne 16. 12. 2013 o jeho námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu návrh na přezkoumání úkonů zadavatele, který Úřad obdržel dne 20. 12. 2013. Dne 15. 5. 2014 nabylo právní moci rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S786/2013/VZ-9090/2014/522/JCh ze dne 28. 4. 2014, ve kterém Úřad konstatoval porušení § 77 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona zadavatelem tím, že úkony komise pro posouzení a hodnocení nabídek související s posouzením výše nabídkové ceny navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ ve vztahu k předmětu veřejné zakázky nebyly provedeny transparentně, přičemž Úřad jako nápravné opatření zrušil úkony zadavatele provedené v souvislosti s posouzením nabídky navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ a současně všechny následující úkony učiněné zadavatelem v předmětném zadávacím řízení včetně rozhodnutí o vyloučení navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ z účasti v zadávacím řízení ze dne 20. 11. 2013.
10. Dne 27. 5. 2014 požádal zadavatel navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ o doplnění informací ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a to mj. na základě znaleckého posudku ze dne 4. 11. 2013 vypracovaného prof. Ing. Karlem Sokanským, CSc. (dále jen „znalecký posudek ze dne 4. 11. 2013“).
11. Na žádost zadavatele ze dne 27. 5. 2014 předložil navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 4. 6. 2014. Přílohou tohoto dokumentu bylo mj. potvrzení obchodních podmínek od společnosti ARGOS ELEKTRO, a.s., IČO 25387952, U Cukrovaru 1548/14, 747 05 Opava (dále jen „ARGOS ELEKTRO, a.s.“ a „potvrzení ARGOS ELEKTRO a.s.“) a posudek vypracovaný Ing. Tomášem Sousedíkem – METROLUX, se sídlem Do Lipan 662/19, 103 00 Praha 10 – Kolovraty (dále jen „posudek METROLUX“).
12. Z protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 16. 6. 2014 vyplývá, že se hodnotící komise na základě tvrzení navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“, která uvedl v rámci zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 4. 6. 2014, usnesla zkontaktovat znalce prof. Ing. Karla Sokanského CSc. za účelem zpracování znaleckého posudku. Na základě výzvy zadavatele vypracoval prof. Ing. Karel Sokanský CSc. „Dodatečné vyjádření ke znaleckému posudku a analýzu zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 4. 6. 2014“.
13. V návaznosti na dodatečné vyjádření znalce prof. Ing. Karla Sokanského, CSc. požádal zadavatel dne 15. 8. 2014 navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ o vysvětlení jeho zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Na tuto žádost zaslal navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ zadavateli vysvětlení informací ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 5. 9. 2014.
14. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 1. 10. 2014 vyplývá, že hodnotící komise doporučila zadavateli jako nejvhodnější nabídku vybraného uchazeče.

15. Na základě usnesení Rady hlavního města Prahy č. 2804 ze dne 21. 10. 2014 rozhodl zadavatel o vyloučení navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ z účasti v předmětném zadávacím řízení a o výběru nejhodnější nabídky, a to nabídky vybraného uchazeče.

II. Ke správnímu řízení S1044/2014/VZ

16. Zadavatel rozhodl dne 21. 10. 2014 o vyloučení navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ z účasti v předmětném zadávacím řízení, přičemž jako důvod jeho vyloučení uvedl, že nabídka tohoto navrhovatele obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.
17. Proti tomuto rozhodnutí zadavatele podal navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ námitky ze dne 12. 11. 2014. Zadavatel podaným námitkám navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ rozhodnutím ze dne 24. 11. 2014 nevyhověl.
18. Vzhledem k tomu, že navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ nepovažoval rozhodnutí zadavatele o jeho námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku ze dne 4. 12. 2014.
19. Úřad obdržel dne 4. 12. 2014 návrh navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ a tímto dnem bylo podle § 113 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) zahájeno správní řízení vedené u Úřadu pod sp. zn. S1044/2014/VZ.

Obsah návrhu navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“

20. Navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ v návrhu ze dne 4. 12. 2014 napadá především rozhodnutí zadavatele ze dne 21. 10. 2014 o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení a namítá, že uvedené rozhodnutí neobsahuje žádné rozhodné skutečnosti a zadavatel v něm používá jednostranné, nepravdivé a účelově zkreslené argumenty.
21. Navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ zpochybňuje tvrzení zadavatele, že navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ ke konkrétním výzvám hodnotící komise nepředložil požadované dokumenty či nezodpověděl veškeré dotazy a tvrdí, že mu není známo, jaké konkrétní dokumenty, které požadovala hodnotící komise, nepředložil, či jaké dotazy nezodpověděl, přičemž již v námitkách upozorňoval na nekonkrétnost výtek zadavatele a zadavatel v rozhodnutí o jeho námitkách údajná pochybení blíže nespecifikoval.
22. Navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ rovněž zpochybňuje znalecký posudek ze dne 4. 11. 2013, ke kterému mimo jiné uvádí, že existují důvodné pochybnosti o jeho formální a věcné správnosti, na které zadavatele v průběhu zadávacího řízení opakovaně upozorňoval. Hlavní vady znaleckého posudku spatřuje navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ v tom, že znalec prof. Ing. Karel Sokanský, CSc. činil své závěry na základě nedůvodných odhadů a předpokladů, a své závěry opírá o podklady a vyjádření třetích osob, které nejsou v kompletní podobě ani přílohou znaleckého posudku přičemž třetí osoby nebyly znalcem přibrány jako konzultanti k posuzování zvláštních dílčích otázek ve smyslu zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o znalcích a tlumočnících“).

23. Navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ nesouhlasí s tvrzením zadavatele, že hodnotící komisi ani zadavateli nebyl předložen žádný dokument, který by relevantním způsobem zpochybnil závěry znaleckého posudku a jeho doplnění, neboť navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ zadavateli v rámci zadávacího řízení opakovaně předložil zdůvodnění výše své nabídkové ceny zpracovaná v souladu s žádostmi hodnotící komise, a rovněž posudek METROLUX potvrzení ARGOS ELEKTRO a.s., z něhož dle uvedeného navrhovatele vyplývá, že navrhovateli „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ budou od uvedené společnosti poskytnuty na odebíraný materiál slevy ve výši 45-55% z ceníkových cen bez DPH.
24. Navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ poukazuje také na skutečnost, že zadavatel v rámci rozhodnutí o jeho námitkách ze dne 24. 11. 2013 dezinterpretuje jeho tvrzení týkající se počtu pracovníků. Dle navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ se zadavatel snaží vyvolat dojem, že splnění kvalifikace v podstatě dostatečně neprokazuje schopnost realizovat veřejnou zakázku, přičemž takový výklad je dle navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ zcela nepřípustný. V návaznosti na uvedené odkazuje navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S722/2013/VZ-6408/2014/511/ABr ze dne 25. 3. 2014 a na analýzu společnosti COST CONTROL s.r.o., IČO 24290106, se sídlem Sámova 410/28, 101 00 Praha 10 (dále jen „analýza COST CONTROL s.r.o.“).
25. Navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ zpochybňuje znalecký posudek rovněž v části stanovení maximální možné slevy, když uvádí, že tvrzení znalce ohledně maximální možné slevy materiálu nelze označit jinak než jako absurdní, a to zejména s ohledem na skutečnost, že každý podnikatel je schopen získat slevu v závislosti na svých obchodních kontaktech, vztazích a taktice, a to zejména za současné situace, kdy dodavatelé materiálů jsou při dlouhodobé spolupráci ochotni realizovat minimální zisk v řádu desetin procent.
26. Navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ dále rozporuje závěry znalce týkající se výše cen za odstranění poruch, při jejichž stanovení znalec vycházel z cen dosavadního poskytovatele služeb na základě smlouvy z roku 1998, což je dle navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ z hlediska objektivit znaleckého posudku nepřijatelné.
27. Navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ napadá vyjádření zadavatele k provozním a režijním nákladům, ke kterým uvádí, že ačkoli se jim ve svých námitkách velmi podrobně věnoval, zadavatel kalkulace předložené navrhovatelem „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ pouze obecně odmítl a konstatoval, že se jedná o ničím nepodložená a účelová tvrzení.
28. Navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ se dále vyjadřuje k tzv. ostatním režijním nákladům v minimální hodnotě 12 % z celkových přímých nákladů, s nimiž znalec v rámci znaleckého posudku ze dne 4. 11. 2013 kalkuluje, a uvádí, že tyto představují nedůvodnou a účelovou duplicitu části nákladů na plnění veřejné zakázky, neboť v případě nabídky navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ jsou veškeré režijní náklady započteny přímo do jednotkových cen jednotlivých položek, a částka označená ve znaleckém posudku jako ostatní režijní náklady je objektivně nedůvodná a pouze uměle navyšuje znalcův odhad ceny za splnění veřejné zakázky s cílem dospět k co nejvyšší reálné ceně za

plnění zakázky, a tím vyvolat dojem, že nabídková cena navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ je mimořádně nízká.

29. Navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ uvádí objektivní příčiny dle § 77 odst. 2 zákona, jimiž lze dle jeho názoru zdůvodnit výši ceny, přičemž opět odkazuje na potvrzení ARGOS ELEKTRO a.s. Navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ se domnívá, že při posouzení existence mimořádně nízké nabídkové ceny a s ní souvisejících případných rizik pro zadavatele je na místě, aby zadavatel zohlednil i záruky, které mu budou po dobu plnění veřejné zakázky poskytnuty, jako např. bankovní záruku ve výši 18 mil. Kč za řádné plnění veřejné zakázky či smluvní pokuty za porušení povinností poskytovatele služeb a rozsáhlé kontrolní pravomoci.
30. Navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ konstatuje, že tvrzení zadavatele, že pokud se nabídková cena liší o více než 30 % od průměru ostatních nabídek, lze uchazeče vyloučit z důvodu mimořádně nízké nabídkové ceny, je jednoznačně v rozporu se zákonem i rozhodovací praxí Úřadu, přičemž navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ v souvislosti s uvedeným odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S300/2011/VZ-15541/2011/510/MLa ze dne 8. 11. 2011 nebo na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S430,446/2010/VZ-7942/2011/520/Ema ze dne 29. 6. 2011.
31. Navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ uzavírá, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedodržel postup podle § 77 odst. 6 ve spojení s § 76 odst. 6 zákona, když posoudil zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny doložená uchazečem jako nedostatečná, a to pouze na základě znaleckého posudku ze dne 4. 11. 2013, aniž by navrhovateli „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ v souvislosti s oznámením o vyloučení sdělil konkrétní důvody jeho vyloučení. Popsané jednání zadavatele způsobilo dle navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ netransparentnost zadávacího řízení a diskriminaci navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“, což dle jeho názoru představuje porušení § 6 odst. 1 zákona.
32. Navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ se domáhá, aby Úřad uložil zadavateli podle § 118 odst. 1 zákona nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ z účasti v zadávacím řízení a veškerých navazujících úkonů, a aby Úřad vydal předběžné opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona, jímž uloží zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení.

Řízení před správním orgánem

33. Účastníky správního řízení vedeného u Úřadu pod sp. zn. S1044/2014/VZ podle § 116 zákona jsou:
 - zadavatel,
 - navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“,
 - vybraný uchazeč.
34. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S1044/2014/VZ-26410/2014/541/ODv ze dne 12. 12. 2014.
35. Úřad po předběžném posouzení předložené dokumentace o veřejné zakázce získal pochybnosti o souladu úkonů a postupů učiněných zadavatelem v zadávacím řízení

se zákonem, a proto rozhodl v rozsahu nezbytném pro zajištění účelu správního řízení předběžným opatřením č. j. ÚOHS-S1044/2014/VZ-27774/2014/541/ODv ze dne 29. 12. 2014 o uložení zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

36. Proti rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S1044/2014/VZ-27774/2014/541/ODv ze dne 29. 12. 2014 o vydání předběžného opatření podal zadavatel dne 14. 1. 2015 rozklad ze dne 13. 1. 2015.

Vyjádření zadavatele k návrhu navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“

37. Dne 23. 12. 2014 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k návrhu navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ ze dne 4. 12. 2014. Zadavatel ve svém vyjádření především zdůrazňuje, že hodnotící komise ve svých výzvách zasláných navrhovateli „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ podrobně specifikovala, v čem spatřuje pochybnosti a jakým způsobem má navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ mimořádně nízkou nabídkovou cenu zdůvodnit. Zadavatel rovněž uvádí, že byl navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ vyzván k objasnění a prokázání existence výjimečně příznivých podmínek pro provedení zadávaných služeb ve smyslu § 77 odst. 2 písm. b) zákona, na něž odkazoval ve svém prvním zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.
38. Dle zadavatele však navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ ani v rámci svého podání zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ze dne 4. 6. 2014 nepředložil veškeré požadované podklady, ze kterých by vyplývalo, že jeho nabídková cena je odůvodněna výjimečně příznivými podmínkami, a naopak z předloženého doplnění zdůvodnění vyplynuly hodnotící komisi další rozpory a nejasnosti v některých informacích poskytnutých navrhovatelem „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“. Vzhledem k tomu vyzval zadavatel navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ k dalšímu vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny, přičemž mu zaslal doplnění znaleckého posudku, které nechal vypracovat znalcem v reakci na předchozí podání navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“. Ani k této výzvě však navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ dle zadavatele nevysvětlil dotazované rozpory a neuvedl relevantní informace, které by potvrdzovaly, že jím předložená nabídka neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu.
39. Zadavatel uvádí, že navrhovateli „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ byly vždy zaslány konkrétní dotazy, na které měl odpovědět, jakož i jaké konkrétní podklady má předložit, a tvrzení navrhovatele, že mu není známo, jaké rozpory měl vysvětlit nebo jaké informace měl předložit, je zjevně nepravdivé. Dle zadavatele je z dokumentace k veřejné zakázce zřejmé, že navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ musel vědět, jaké podklady a informace má doložit. Zadavatel konstatuje, že sice nemohl uvést v rámci výzev konkrétní dokumenty, protože nevěděl, jaké dokumenty má tento navrhovatel k dispozici, ale musel je v rámci výzev uvádět obecným výčtem, přičemž po něm nelze požadovat, aby přesněji specifikoval jednotlivé dokumenty, když ani neví, zda existují.
40. K argumentům navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ vztahujícím se ke znaleckému posudku ze dne 4. 11. 2013 zadavatel uvádí, že dle jeho názoru nevykazuje znalecký posudek ze dne 4. 11. 2013 žádné z namítaných vad, když např. využití třetích osob, stejně jako využití odborné literatury dle zadavatele zvyšuje a nikoli snižuje objektivitu znaleckého posudku, neboť každý objektivní znalecký posudek musí být vždy založen na

informacích z externích zdrojů, přičemž veškeré použité zdroje a podklady jsou přílohou znaleckého posudku.

41. Zadavatel zpochybňuje konkurenční posudek METROLUX, který si nechal vypracovat navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ Ing. Tomášem Sousedíkem, osobou samostatně výdělečně činnou, jejímž předmětem podnikání je dle přiloženého živnostenského listu „Testování, měření analýza a kontroly“, a který za svůj výstup a závěry na rozdíl od soudního znalce není odpovědný. Posudek METROLUX dle zadavatele neposuzuje veškeré nutné požadované činnosti či 24 hodinový provoz a nevychází tedy z reálných potřeb provozu systému veřejného osvětlení zadavatele.
42. Zadavatel nadto uvádí, že při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ nevycházel pouze ze znaleckého posudku a jeho doplnění, ale i z podkladů, které na jednotlivá jednání hodnotící komise zpracovávali odborní poradci, mj. v návaznosti na zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny předložená tímto navrhovatelem.
43. Zadavatel dále uvádí, že kvalifikační předpoklady u veřejné zakázky byly stanoveny tak, aby umožnily účast co nejširšímu okruhu uchazečů, a obsahují tedy minimální, nikoli maximální požadavky. Uchazeči tedy dle zadavatele byli povinni pouze prokázat splnění těchto minimálních požadavků a dále sami na základě svých dosavadních zkušeností s ohledem na rozsah předmětu plnění posoudit, kolik pracovníků bude potřeba, aby mohli zajistit řádné plnění veřejné zakázky.
44. V oblasti materiálové pak zadavatel rozporuje argumentaci navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ týkající se možnosti určení maximální možné výše slevy, tím, že znalec má zkušenosti a podklady, dle kterých může odhadnout přibližnou možnou výši slevy, která nebude pro dodavatele zničující.
45. K problematice částky označené ve znaleckém posudku ze dne 4. 11. 2013 jako ostatní režijní náklady zadavatel uvádí, že se jedná o zcela standardní postup, neboť každý rozumný dodavatel vždy počítá s nepředvídatelnými situacemi. Především ale tvrdí, že předmětná částka dle znaleckého posudku činí 2 275 265,- Kč bez DPH, a i kdyby znalec s touto částkou nekalkuloval, byla by nabídková cena navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ stále ve značném nepoměru k ceně obvyklé určené znaleckým posudkem.
46. Zadavatel rovněž zpochybňuje navrhovatelem „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ tvrzené objektivní příčiny spočívající ve výjimečně příznivých podmínkách pro provedení zadávaných služeb a jejich zdůvodnění, neboť dle zadavatele navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ pouze obecně uvedl, že jeho cena má objektivní příčiny a doložil je pouze potvrzením ARGOS ELEKTRO a.s. Žádné další dokumenty potvrzující a doplňující tvrzení zadavatele o objektivních příčinách spočívajících ve výjimečně příznivých podmínkách navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ zadavateli nepředložil. Samotné potvrzení ARGOS ELEKTRO a.s. pak dle zadavatele nemá žádnou vypovídající hodnotu, neboť poskytuje informace o výši marže a nijak z něj nevyplývá, jaká bude poskytnuta skutečná sleva.
47. Argumentaci navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ podepsáním smlouvy a složením bankovní záruky zadavatel striktně odmítá, neboť je dle jeho názoru zcela

irelevantní pro posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny, a navíc cílem zadávacího řízení je dle zadavatele zajistit řádné a kvalitní plnění veřejné zakázky, nikoli vymáhání smluvních pokut či jiných zajišťovacích nástrojů.

48. Zadavatel konstatuje, že do jeho rozhodnutí o vyloučení navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ z účasti v zadávacím řízení ze dne 21. 10. 2014 i rozhodnutí o námitkách ze dne 24. 11. 2014 byla zapracována veškerá podstatná tvrzení, a že hodnotící komise svůj postup vždy řádně odůvodnila. Závěrem zadavatel zdůrazňuje, že posouzení výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky za účelem zjištění, zda je nabídková cena uchazeče mimořádně nízkou nabídkovou cenou, náleží plně do kompetence hodnotící komise.

III. Ke správnímu řízení S1060/2014/VZ

49. Dne 14. 11. 2014 podal navrhovatel AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 21. 10. 2014 námitky ze dne 14. 11. 2014. Zadavatel podaným námitkám navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. rozhodnutím ze dne 25. 11. 2014 nevyhověl.
50. Vzhledem k tomu, že navrhovatel AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. nepovažoval rozhodnutí zadavatele o jeho námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku ze dne 5. 12. 2014.
51. Úřad obdržel dne 8. 12. 2014 návrh navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. a tímto dnem bylo podle § 113 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno správní řízení vedené u Úřadu pod sp. zn. S1060/2014/VZ.

Obsah návrhu navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.

52. Navrhovatel AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. úvodem návrhu především upozorňuje na délku trvání zadávacího řízení, neboť veřejná zakázka byla vyhlášena již v dubnu roku 2013 s předpokládaným datem zahájení jejího plnění dne 2. 1. 2014, přičemž dle navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., i pokud by došlo k uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky, bylo by uzavření smlouvy možné očekávat nejdříve v 1. čtvrtletí roku 2015, a doba trvání zadávacího řízení by tak dosáhla téměř dvou let. Podle navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. je doba trvání prodlení se zahájením veřejné zakázky natolik zásadní skutečností, že v jejím důsledku odpadly důvody pro pokračování v zadávacím řízení, a to kvůli podstatné změně okolností, jež od okamžiku zahájení zadávacího řízení musely do dnešního dne nastat, a které zadavatel s přihlédnutím ke všem okolnostem nemohl předvídat.
53. Navrhovatel AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. dále uvedl, že od dubna roku 2013 muselo dojít ke změnám preferencí na straně zadavatele, a to zejména s ohledem na rozšiřující se plochy zastavěných oblastí města, měnící se technologie v oblasti veřejného osvětlení a s tím spojené měnící se požadavky na předmět požadovaných servisních a udržovacích plnění ve smyslu veřejné zakázky. Veřejná zakázka tak dle navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. nemůže odpovídat současným potřebám zadavatele. Svá tvrzení navrhovatel AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. opírá mj. o skutečnost, že zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky na 180 000 000,- Kč ročně, zatímco dle

znaleckého posudku ze dne 4. 11. 2013 vypracovaného prof. Ing Karlem Sokanským, CSc. činí reálná roční cena 114 000 000,- Kč. Dle navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. došlo buď k pochybení zadavatele při stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky, nebo k tak zásadní změně ekonomické situace na trhu, že další pokračování v zadávacím řízení by bylo pro zadavatele značně nevýhodné.

54. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem měl zadavatel dle navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. zadávací řízení podle § 84 odst. 2 písm. d) zákona zrušit, když mu minimálně v době rozhodování o výběru nejvhodnější nabídky muselo být známo značné prodloužení délky trvání zadávacího řízení a z toho odvozená podstatná změna okolností při zadávání předmětné veřejné zakázky.
55. Navrhovatel AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. dále zpochybňuje postup hodnotící komise v souvislosti s posouzením výše nabídkových cen vybraného uchazeče a navrhovatele PREdistribuce, a.s. V této části návrhu vychází především ze znaleckého posudku ze dne 4. 11. 2013, dle kterého je reálná cena za plnění celého předmětu veřejné zakázky při zohlednění všech provozních aspektů současného stavu a ekonomické situace na trhu odhadnuta na 114 000 000,- Kč bez DPH za jeden rok, přičemž dle navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. měl zadavatel s ohledem na cenu stanovenou znalcem vyzvat k objasnění nejen navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“, jehož nabídková cena byla o cca 55 mil. Kč nižší, ale také vybraného uchazeče a navrhovatele PREdistribuce, a.s., jejichž nabídkové ceny byly také o cca 21 – 22 mil. Kč nižší, než cena stanovená znalcem. Dle navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. značný rozdíl mezi minimální cenou stanovenou znalcem a nabídkovými cenami vybraného uchazeče a navrhovatele PREdistribuce, a.s. vede k závěru, že zde musí existovat pochybnosti o tom, zda nabídky uvedených uchazečů obsahují mimořádně nízkou nabídkovou cenu.
56. Navrhovatel AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. se v návaznosti na uvedené domnívá, že hodnotící komise si měla v souladu s § 77 odst. 1 zákona vyžádat vyjádření vybraného uchazeče a navrhovatele PREdistribuce, a.s., což bylo podle zákona její povinností, nikoli možností. Tím, že hodnotící komise takto nejednala a svůj postup neodůvodnila, porušila dle navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. zásady transparentnosti a rovného zacházení obsažené v § 6 odst. 1 zákona. Zadavatel měl dle navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. toto pochybení hodnotící komise zjistit a dle § 77 odst. 5 zákona provést nové posouzení a hodnocení nabídek. Kvůli tomu, že tak zadavatel neučinil, je dle tohoto navrhovatele rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky v rozporu se zákonem.
57. Navrhovatel AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. uvedl, že zadavatel k jeho výše uvedeným námitkám v rozhodnutí o námitkách ze dne 25. 11. 2014 pouze konstatoval, že hodnotící komise nabídkovou cenu vybraného uchazeče, která je o 20% nižší, než je průměrná nabídková cena podávaná v zadávacím řízení, zaznamenala, avšak neshledala, že by se v daném případě jednalo o mimořádně nízkou nabídkovou cenu.
58. Navrhovatel AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. se domnívá, že zadavatel porušil svou povinnost stanovit předpokládanou hodnotu veřejné zakázky na základě údajů a informací o zakázkách stejného či podobného rozsahu, jak to od něj vyžaduje ustanovení § 13 odst. 2 zákona, přičemž opakovaně odkazuje na znalecký posudek ze dne 4. 11. 2013, který stanovil cenu plnění ve výši 114 000 000,- Kč, tedy ve výši 63% předpokládané hodnoty veřejné

zakázky, přičemž i další nabídky jiných uchazečů včetně nabídky navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. byly výrazně nižší.

59. Chybné stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky mohlo mít dle navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. negativní dopad na počet uchazečů ucházejících se o veřejnou zakázku, neboť někteří menší dodavatelé veřejnou zakázku s ohledem na výši předpokládané hodnoty mohli považovat z kapacitních důvodů za nezvládnutelnou. Takový postup zadavatele je dle navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. skrytě diskriminační, neboť někteří z možných dodavatelů jsou v takovém případě de facto vyloučeni z účasti v zadávacím řízení, byť by předmětnou veřejnou zakázku mohli realizovat stejně kvalitně jako ostatní. Nesprávným stanovením předpokládané hodnoty veřejné zakázky tak dle navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. došlo k faktickému omezení soutěže a diskriminaci menších dodavatelů.
60. S problémem chybně stanovené výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky se dle navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. zadavatel nevypořádal ani v rozhodnutí o jeho námitkách ze dne 25. 11. 2014, kde problém pouze bagatelizoval a použil chybnou argumentaci, když uvedl, že nadhodnocení předpokládané hodnoty veřejné zakázky neporušuje žádné ustanovení zákona, neboť na základě stanovené předpokládané hodnoty použil zadavatel správný postup pro zadávání veřejné zakázky a také správný druh zadávacího řízení. Tato argumentace dle navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. však nemůže obstát při srovnání předpokládané hodnoty veřejné zakázky s nabídkovou cenou dle znaleckého posudku ze dne 4. 11. 2013.
61. Ke stanovení prokázání technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. b) zákona v bodě 4.4 kvalifikační dokumentace navrhovatel AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. uvedl, že požadavek na celkem 15 pracovníků naprosto neodpovídá rozsahu spravované infrastruktury v rámci veřejné zakázky a činí tak tento kvalifikační předpoklad nepřiměřeným, přičemž totéž platí i pro požadavek na doložení přehledu průměrného ročního počtu zaměstnanců převyšujícího 30 zaměstnanců, kdy se má jednat pouze o zaměstnance, kteří se účastnili realizace zakázek s obdobným plněním a nikoli o administrativní zaměstnance. Uvedené požadavky zadavatele jsou dle tohoto navrhovatele nelogické, když na jedné straně požaduje zadavatel doložení seznamu 14 osob techniků a 1 koordinátora, a na druhé straně požaduje dvojnásobný počet zaměstnanců, kteří se účastnili realizace zakázek s obdobným plněním. Zadavatel tímto jednáním podle navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. požaduje duplicitně prokázání jedné skutečnosti.
62. Navrhovatel AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. má za to, že zadavatel v řadě ohledů stanovil požadavky na prokázání kvalifikace nepřiměřeně k charakteru a rozsahu zakázky, což vedlo k tomu, že o veřejnou zakázku se mohli ucházet pouze někteří z potenciálních uchazečů, kteří by jinak byli k plnění předmětu veřejné zakázky objektivně způsobilými. Tento závěr vyvozuje navrhovatel AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. ze skutečnosti, že v důsledku kvalifikačních požadavků zadavatele byl navrhovatel AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. schopen prokázat splnění části kvalifikačních předpokladů jen prostřednictvím účasti ve sdružení, přestože by jinak byl schopen zakázku realizovat vlastními silami a disponoval by i potřebnou odbornou kvalifikací.

63. Navrhovatel AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. je přesvědčen, že v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou nebyly objektivně dány předpoklady pro to, aby zadavatel mohl požadovat prokázání splnění kvalifikačních předpokladů takovým způsobem, jaký uvedl v zadávacích podmínkách. Svým jednáním tak zadavatel porušil zákaz diskriminace podle § 6 zákona, což je podle navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. důvodem pro zrušení celého zadávacího řízení.
64. Závěrem navrhovatel AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. uvedl, že nezákonný postup zadavatele podstatně ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky. Navrhovatel AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. se domáhá, aby Úřad uložil zadavateli podle § 118 odst. 1 zákona nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a aby s ohledem na veškerá navrhovatelem AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. tvrzená pochybení zadávací řízení zrušil. Zároveň navrhovatel AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. požaduje, aby Úřad vydal předběžné opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona, jímž uloží zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení.

Řízení před správním orgánem

65. Účastníky správního řízení vedeného u Úřadu pod sp. zn. S1060/2014/VZ podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
 - navrhovatel AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.,
 - vybraný uchazeč.
66. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S1060/2014/VZ-26424/2014/541/ODv ze dne 11. 12. 2014.
67. Úřad po předběžném posouzení předložené dokumentace o veřejné zakázce získal pochybnosti o souladu úkonů a postupů učiněných zadavatelem v předmětném zadávacím řízení se zákonem, a proto rozhodl v rozsahu nezbytném pro zajištění účelu správního řízení předběžným opatřením č. j. ÚOHS-S1060/2014/VZ-1376/2015/541/ODv ze dne 14. 1. 2015 o uložení zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

Vyjádření zadavatele k návrhu navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.

68. Dne 5. 1. 2015 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k návrhu navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. ze dne 5. 12. 2014, v němž zadavatel zpochybňuje vznik újmy na straně navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., neboť ten (respektive sdružení, jehož je navrhovatel AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. členem) se umístil až na 6. místě z 9 nabídek.
69. Zadavatel zdůrazňuje, že námitky, které směřují proti chybně stanovené předpokládané hodnotě veřejné zakázky a technickým kvalifikačním předpokladům, byly podány opožděně, neboť nesplňují zákonné podmínky stanovené v § 110 odst. 2, 3 a 7 zákona a pouze nad rámec uvádí, že technické kvalifikační předpoklady byly stanoveny tak, aby umožnily účast co nejvyššího množství uchazečů. K domnělému pochybení při stanovení výše předpokládané hodnoty zadavatel uvedl, že v tomto případě nemohlo dojít k porušení zákona, neboť důvodem pro stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky je především skutečnost, že

na základě výše předpokládané hodnoty je stanoven režim zadávání veřejné zakázky, když zadavatel může veřejnou zakázku zadávat jako veřejnou zakázku malého rozsahu, jako podlimitní veřejnou zakázku či jako nadlimitní veřejnou zakázku. I pokud by zadavatel tedy skutečně měl stanovit nižší předpokládanou hodnotu veřejné zakázky, stále by se kvůli celkové velikosti zakázky jednalo o nadlimitní veřejnou zakázku. Zadavatel odmítá tvrzení tohoto navrhovatele, že chybně stanovená výše předpokládané hodnoty mohla mít vliv na možný okruh uchazečů, neboť ten je určen především nastavením kvalifikačních předpokladů a nikoliv výší předpokládané hodnoty veřejné zakázky.

70. K namítané změně preferencí na straně zadavatele, ke které dle navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. muselo dojít, zadavatel uvedl, že se jedná pouze o ničím nepodložené úvahy, přičemž § 84 odst. 2 písm. d) a e) zákona stanovuje možnost zadavatele zrušit zadávací řízení, nikoli povinnost. Dle zadavatele od června roku 2013, kdy bylo zadávací řízení zahájeno, nedošlo ani k zásadnímu navýšení počtu spravovaných zařízení a ani ke změně používaných technologií. Nedošlo tedy ke změnám potřeb zadavatele, a bylo-li by zadávací řízení zahájeno ke dni 31. 12. 2014 (den sepsání vyjádření k návrhu navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.), zadával by jej zadavatel ve stejném rozsahu i obsahu. Zadavateli není navíc známo, že by došlo ke změně ekonomické situace na trhu, nicméně i pokud by tomu tak bylo, na potřebě zadavatele zajistit správu, údržbu a provoz veřejného osvětlení to nemůže dle jeho vyjádření nic změnit.
71. Převážnou část svého vyjádření věnuje zadavatel zpochybnění tvrzení navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., a to že vybraný uchazeč a navrhovatel PREdistribuce, a.s. měli být s ohledem na cenu stanovenou znalcem ve znaleckém posudku ze dne 4. 11. 2013 vypracovaném prof. Ing Karlem Sokanským, CSc. vyzváni ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Zadavatel předně namítá, že navrhovatel AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. opírá svou argumentaci právě a pouze o výši ceny, kterou stanovil znalec ve svém posudku. Navrhovatel AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. dle zadavatele zcela pomíjí fakt, že zákon mimořádně nízkou nabídkovou cenu přesně nespecifikuje, přičemž posouzení výše nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky za účelem zjištění, zda jsou dány důvody pro oprávněné podezření, že nabídková cena uchazeče je mimořádně nízkou nabídkovou cenou, jsou plně v kompetenci hodnotící komise, přičemž zadavatel odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S428/2012/VZ-546/2013/512/JOn ze dne 12. 11. 2013. Dle zadavatele má hodnotící komise v souladu se zákonem povinnost vyžádat si zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny pouze v případě, kdy dospěje k závěru, že nabídková cena je mimořádně nízká, nikoli v každém případě, kdy je cena nižší než nabídkové ceny ostatních uchazečů či jejich průměr, popřípadě než je cena stanovená znaleckým posudkem. Zadavatel konstatuje, že hodnotící komise složená z odborníků provedla posouzení nabídek z pohledu mimořádně nízké nabídkové ceny dne 20. 9. 2013 a dospěla k závěru, že pouze nabídková cena navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ je cenou mimořádně nízkou. Zadavatel zdůrazňuje, že se nemohl dopustit porušení zákona tím, že nabídkovou cenu některého uchazeče neshledal jako mimořádně nízkou, a to z důvodu, že pouze on nese případné riziko, že veřejná zakázka nebude plněna v souladu s uzavřenou smlouvou.
72. Zadavatel zpochybňuje také argumentaci navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. použitým odkazem na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 21. 11. 2013

č. j. 62 Af 88/2012, neboť v uvedeném rozsudku soud uvádí, že „hodnotící komisi by povinnost odůvodnit, proč nevyhodnotila nabídkovou cenu některého uchazeče jako mimořádně nízkou, vznikla pouze tehdy, pokud v průběhu zadávacího řízení vznikne reálné podezření na mimořádně nízkou nabídkovou cenu, typicky pokud zadavatele kdokoli na možnost mimořádně nízkých nabídkových cen upozorní“. Tato situace však dle zadavatele nenastala, a v souladu se zákonem se tedy hodnotící komise nemusela ve zprávě o posouzení nabídek ze dne 1.10.2014 možnou mimořádně nízkou nabídkovou cenou v případě vybraného uchazeče a navrhovatele PREdistribuce, a.s. vůbec zabývat, a to především proto, že ačkoli navrhovatel AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., respektive zástupci sdružení, jehož je navrhovatel účastníkem, byli přítomni otevírání obálek dne 12. 9. 2013 a nabídkové ceny všech uchazečů jim byly známy, na možnost existence mimořádně nízké nabídkové ceny některého z uchazečů v průběhu 14 měsíců vůbec neupozornili.

IV. Ke správnímu řízení S1064/2014/VZ

73. Dne 14. 11. 2014 podal navrhovatel PREdistribuce, a.s. proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 21. 10. 2014 námitky ze dne 14. 11. 2014. Zadavatel podaným námitkám navrhovatele PREdistribuce, a.s. rozhodnutím ze dne 24. 11. 2014 nevyhověl.
74. Vzhledem k tomu, že navrhovatel PREdistribuce, a.s. nepovažoval rozhodnutí zadavatele o jeho námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku ze dne 5. 12. 2014.
75. Úřad obdržel dne 5. 12. 2014 návrh navrhovatele PREdistribuce, a.s. a tímto dnem bylo podle § 113 zákona ve spojení s ustanovením § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno správní řízení vedené u Úřadu pod sp. zn. S1064/2014/VZ.

Obsah návrhu navrhovatele PREdistribuce, a.s.

76. Navrhovatel PREdistribuce, a.s. zpochybňuje transparentnost postupu zadavatele vzhledem k obsahu zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 1. 10. 2014. Dle navrhovatele PREdistribuce, a.s. hodnotící komise nedostatečně odůvodnila svůj postup, když v případě vybraného uchazeče ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek pouze konstatovala, že vybraný uchazeč byl původně ze zadávacího řízení vyloučen, proti čemuž podal námitky a následně návrh na zahájení přezkumného řízení u Úřadu, který jeho návrhu vyhověl a rozhodnutí o vyloučení vybraného uchazeče ze dne 19. 11. 2013 zrušil. Navrhovatel PREdistribuce, a.s. se domnívá, že zadavatel pochybil, pokud v rámci argumentace o navrácení vybraného uchazeče do výběrového řízení pouze odkázal na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S3/2014/VZ-9092/2014/522/JCh ze dne 28. 4. 2014 a nepopsal důsledně myšlenkové pochody hodnotící komise, přičemž vzhledem k výše uvedenému považuje navrhovatel PREdistribuce, a.s. postup hodnotící komise za zcela nepřezkoumatelný.
77. Navrhovatel PREdistribuce, a.s. dále uvádí, že na základě veřejně dostupných zdrojů získal pochybnosti o tom, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem rovněž při posouzení nabídky navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“. Zjištěné rozpory dle navrhovatele PREdistribuce, a.s. dokládají, že proces posouzení kvalifikace neproběhl řádně a existuje dle jeho názoru důvodné podezření, že podobné nesrovnalosti mohou být i v nabídkách jiných uchazečů.

78. Pochybnosti o splnění kvalifikace v případě navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ vyvozuje navrhovatel PREDistribuce, a.s. ze skutečnosti, že navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ předložil v rámci své nabídky reference týkající se plnění zakázky na území města Most s tím, že plnění poskytovala společnost Molux s.r.o., IČO 64048527, se sídlem Pionýrů 1501, 434 01 Most (dále jen „Molux s.r.o.“), přičemž smlouva na správu a údržbu veřejného osvětlení ve městě Most je uzavřena se společností Siemens, s.r.o. Společnost Siemens, s.r.o. si pak dle tvrzení navrhovatele PREDistribuce, a.s. měla subdodavatelsky objednat u společnosti Molux s.r.o. pouze část plnění, přičemž společnost Molux s.r.o. by dle informací dostupných navrhovateli PREDistribuce, a.s. neměla plnit činnosti v oblasti inventarizace majetku, vedení evidence a správy a vedení mapových podkladů.
79. Navrhovatel PREDistribuce, a.s. dále upozorňuje na skutečnost, že osvědčení vystavili společností Molux s.r.o. Technické služby města Mostu a.s., IČO 64052265, se sídlem Dělnická 164, 434 01 Most – Velebudice (dále jen „Technické služby města Mostu a.s.“), ačkoli nejsou se společností Molux s.r.o. v žádném smluvním vztahu, a dle navrhovatele PREDistribuce, a.s. tedy nelze toto osvědčení považovat za osvědčení objednatele ve smyslu § 56 odst. 2 písm. a) zákona.
80. Za další problematické osvědčení v nabídce navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ považuje navrhovatel PREDistribuce, a.s. osvědčení společnosti Werner Hüttner vystavené statutárním městem Karlovy Vary, kde má vést mapové podklady samo město a nikoli správce osvětlení, přičemž tato skutečnost má dle navrhovatele PREDistribuce, a.s. vyplývat ze smlouvy mezi statutárním městem Karlovy Vary a společností Werner Hüttner ze dne 26. 10. 2011.
81. Navrhovatel PREDistribuce, a.s. dále uvedl, že v rámci zadávacího řízení na předmětnou veřejnou zakázku byly podány tři samostatné nabídky subjekty, které jsou propojenými osobami, a to jak majetkově, tak i personálně, přičemž se jedná o vybraného uchazeče, ELTODO-CITELUM, s.r.o. a CITELUM-CITELUM.
82. Navrhovatel PREDistribuce, a.s. uvedl, že společníkem vybraného uchazeče, je společnost ELTODO-CITELUM, s.r.o., přičemž jednatelem obou společností je Ing. Vítězslav Chmelík. Dalším společníkem vybraného uchazeče je pak dle navrhovatele PREDistribuce, a.s. společnost ELTODO SK, a.s., IČO 46924388, se sídlem Podunajská 25, 821 06 Bratislava, Slovenská republika, jejímž jediným akcionářem je společnost ELTODO, a.s., IČO 45274517, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha 4, která je rovněž 50% společníkem společnosti ELTODO-CITELUM, s.r.o. Majetkové propojení pak dle navrhovatele PREDistribuce, a.s. existuje i ve vztahu k CITELUM-CITELUM. Svá tvrzení navrhovatel PREDistribuce, a.s. opírá především o výpisy z obchodních rejstříků a odkazuje se na rozhodnutí Úřadu č.j. ÚOHS-S159/2009/KD-4325/2010/850 ze dne 14. 7. 2010 z oblasti narušení hospodářské soutěže.
83. Navrhovatel PREDistribuce, a.s. závěrem Úřad žádá, aby na základě uvedených skutečností zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a nařídil zadavateli provést nové posouzení a hodnocení nabídek. Zároveň také navrhuje, aby Úřad vydal předběžné opatření podle § 117 odst. 1 písm. a) zákona, jímž uloží zadavateli zákaz uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení.

Řízení před správním orgánem

84. Účastníky správního řízení vedeného u Úřadu pod sp. zn. S1064/2014/VZ podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
 - navrhovatel PREdistribuce, a.s.,
 - vybraný uchazeč.
85. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení přípisem č. j. ÚOHS-S1064/2014/VZ-26429/2014/541/ODv ze dne 11. 12. 2014.
86. Úřad po předběžném posouzení předložené dokumentace o veřejné zakázce získal pochybnosti o souladu úkonů a postupů učiněných zadavatelem v zadávacím řízení se zákonem, a proto rozhodl v rozsahu nezbytném pro zajištění účelu správního řízení předběžným opatřením č. j. ÚOHS-S1064/2014/VZ-1378/2015/541/ODv ze dne 14. 1. 2015 o uložení zakazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí, kterým bude správní řízení ukončeno.

Vyjádření zadavatele k návrhu navrhovatele PREdistribuce, a.s.

87. Zadavatel ve vyjádření ze dne 21. 12. 2014, které Úřad obdržel dne 23. 12. 2014, k návrhu navrhovatele PREdistribuce, k obsahu zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 1. 10. 2014 uvedl, že hodnotící komise postupovala při zpracování zprávy o posouzení a hodnocení nabídek plně v souladu se zákonem, neboť v ní není povinna uvádět ani popis řízení před Úřadem, ani obsah rozhodnutí Úřadu, a již vůbec není povinna a ani oprávněna k rozhodnutím Úřadu a závěrům v nich obsažených formulovat ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek jakékoli své vlastní myšlenky. S ohledem na délku řízení a množství dokumentů, na jejichž základě zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ je ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek odkazováno také na protokol z jednání hodnotící komise, který obsahuje další informace, a předmětná zpráva o posouzení a hodnocení nabídek tedy dle zadavatele obsahuje všechny náležitosti. Zadavatel dále uvedl, že s ohledem na zásadu transparentnosti dle § 6 odst. 1 zákona navíc zveřejnil veškeré protokoly z jednání hodnotící komise, a v zadávacím řízení tedy neexistují kroky hodnotící komise, které by byly nekontrolovatelné či nečitelné.
88. K návrhem PREdistribuce, a.s. namítanému vadnému posouzení kvalifikace zadavatel uvedl, že navrhovatel PREdistribuce, a.s. sice tvrdí, že získal informace z veřejně dostupných zdrojů, avšak informace od společnosti Siemens, s.r.o. nelze za veřejný zdroj považovat, neboť tato společnost je dalším neúspěšným uchazečem o veřejnou zakázku.
89. K tvrzení navrhovatele PREdistribuce, a.s., že společnost Molux s.r.o. nevykonává pro město Most činnosti v oblasti inventarizace majetku, vedení evidence map a správy mapových podkladů zadavatel uvedl, že tato tvrzení jsou v přímém rozporu s dokumenty předloženými navrhovatelem „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“, přičemž navrhovatel PREdistribuce, a.s. svá tvrzení ničím nedokládá a pouze odkazuje na ústní informaci od Siemens, s.r.o. Zadavatel zpochybňuje i tvrzení navrhovatele PREdistribuce, a.s., že navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ nemohl předložit referenci vystavenou Technickými službami města Most a.s., a odkazuje na stanovisko Ministerstva pro místní

rozvoj, dle kterého je v obdobných případech objednatel (je-li mu subdodavatel znám) oprávněn vystavit referenci i pro subdodavatele.

90. Zadavatel rovněž uvedl, že navrhovatel PREdistribuce, a.s. dle dostupných informací nikdy nemohl mít přístup k referenci vystavené Statutárním městem Karlovy Vary ve prospěch společnosti Werner Hüttner, a není tedy zřejmé, o co opírá své tvrzení, že uvedená reference je nepravdivá.
91. Zadavatel se domnívá, že navrhovatel PREdistribuce, a.s. vychází pouze z kusých informací, které doplňuje o ničím nepodložené domněnky a obviňuje zadavatele z pochybení při posouzení kvalifikace pouze na základě údajné ústní informace dalšího z neúspěšných uchazečů o veřejnou zakázku. Svou argumentaci k posouzení kvalifikace zadavatel uzavírá s tím, že ani odlišný výsledek posouzení kvalifikace navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ by neměl žádný vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ byl ze zadávacího řízení vyloučen i z jiných důvodů.
92. K nabídkám podaným majetkově a personálně propojenými osobami zadavatel uvedl, že všichni navrhovatelem PREdistribuce, a.s. uvedení uchazeči předložili v rámci nabídek čestné prohlášení podle § 68 odst. 3 zákona a jejich nabídky tedy splnily v tomto ohledu zákonné požadavky. Zadavatel navíc s ohledem na § 69 odst. 1 zákona upozorňuje, že nabídky podaly tři samostatné právnické osoby. Zadavatel také uvedl, že nemá žádné informace a důkazy o tom, že by mezi spornými uchazeči došlo k tzv. bid-riggingu, přičemž žádný takový důkaz nepředkládá ani navrhovatel PREdistribuce, a.s. Závěrem zadavatel uvedl, že postupoval v souladu se zákonem, neboť zákon v současnosti zadavateli neukládá a ani neumožňuje vyloučit nabídky od dodavatelů – propojených osob účastnících se shodného zadávacího řízení, přičemž ani Úřad jednání propojených osob, které podají samostatné nabídky, jako nezákonné neposuzuje. Rozhodnutí Úřadu, na které navrhovatel PREdistribuce, a.s. odkazuje, pak není v případě posuzované problematiky aplikovatelné, neboť se týká postupu soutěžitelů a řízení podle zákona o ochraně hospodářské soutěže, nikoli podle zákona.

V. Ke spojení správních řízení

93. V souladu se zásadou hospodárnosti k zajištění účelu správního řízení vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S1044,1060,1064/2014/VZ-716/2015/541/ODv ze dne 16. 1. 2015 kterým spojil výše uvedená správní řízení vedená pod sp. zn. S1044/2014/VZ, sp. zn. S1060/2014/VZ, sp. zn. S1064/2014/VZ.
94. Účastníky spojeného správního řízení vedeného u Úřadu pod sp. zn. S1044,S1060,S1064/2014/VZ podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
 - navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“,
 - navrhovatel AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.
 - navrhovatel PREdistribuce, a.s.,
 - vybraný uchazeč.
95. O spojení správních řízení Úřad účastníky vyrozuměl v rámci usnesení č. j. ÚOHS-S1044,1060,1064/2014/VZ-721/2015/541/ODv ze dne 16. 1. 2015. Tímto usnesením také Úřad stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopat

důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko. Dále Úřad tímto usnesením stanovil zadavateli lhůtu k provedení úkonu – sdělení, na základě jakých podkladů a skutečností hodnotící komise dospěla k závěru, že vybraný uchazeč a uchazeč ČKD PRAHA DIZ, a.s. splňují požadavek zadavatele na technický kvalifikační předpoklad dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona uvedený v bodu 4.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace, aby z uchazečem předložených osvědčení popř. seznamu významných (referenčních) služeb vyplývala skutečnost, že součástí plnění poskytnutého uchazečem v rámci významných služeb byly alespoň činnosti – opravy poruch zařízení veřejného osvětlení, evidence a vedení dokumentace inventury majetku, správa databáze a map prvků veřejného osvětlení, a to včetně doložení dokumentů, jež by tvrzené skutečnosti a postup hodnotící komise potvrzovaly.

96. Dne 29. 1. 2015 Úřad obdržel od navrhovatele PREdistribuce, a.s., vyjádření, kterým reagoval na usnesení č. j. ÚOHS-S1044,1060,1064/2014/VZ-721/2015/541/ODv ze dne 16. 1. 2015. V rámci vyjádření navrhovatel PREdistribuce, a.s. především zopakoval argumentaci obsaženou ve svém návrhu ze dne 5. 12. 2014 a navrhl doplnění důkazů o dotazování statutárního města Most, část příslušných webových stránek společnosti Werner Hüttner, Zmluvu o nájme a prevádzke veřejného osvetlenia mesta Košice ze dne 16. 7. 2012 a zadávací dokumentaci o veřejné zakázce. Navrhovatel PREdistribuce, a.s. se vyjádřil také k návrhu navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., přičemž mj. uvedl, že za nemístný považuje argument navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., že s ohledem na cenu stanovenou znaleckým posudkem ze dne 4. 11. 2013 měla být jeho nabídka podrobena posouzení z hlediska mimořádně nízké nabídkové ceny a mělo dojít k jejímu vyřazení.
97. Téhož dne podal zadavatel rozklad ze dne 28. 1. 2015 proti rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S1060/2014/VZ-1376/2015/541/ODv ze dne 14. 1. 2015 o vydání předběžného opatření a také rozklad ze dne 28. 1. 2015 proti rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S1064/2014/VZ-1378/2015/541/ODv ze dne 14. 1. 2015 o vydání předběžného opatření.
98. Dne 29. 1. 2015 obdržel Úřad podání zadavatele ze dne 28. 1. 2015, kterým zadavatel reagoval na usnesení č. j. ÚOHS-S1044,1060,1064/2014/VZ-721/2015/541/ODv ze dne 16. 1. 2015, a v němž navrhoval doplnění důkazů o výsledch svědků, a to znalce prof. Ing. Karla Sokanského, CSc. a členů hodnotící komise:
- Ing. Pavla Richtera, předsedy hodnotící komise,
 - Jana Raka, BBA, odbor SVM MHMP,
 - Mgr. Hynka Vlase, technického poradce COSTCONTROL, s.r.o.,
 - Ing. Petra Žáka, Ph.D., technického poradce ČVUT FEL.
99. Úřad obdržel dne 29. 1. 2015 podání navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“, jehož obsahem je mj. žádost o přerušení spojeného správního řízení vedeného u Úřadu pod sp. zn. S1044,1060,1064/2014/VZ, a to s ohledem na znění § 64 odst. 2 správního řádu, dle kterého správní orgán v řízení o žádosti přeruší řízení na požádání žadatele; jestliže je žadatelů více, může tak učinit jen za podmínky, že s přerušením souhlasí všichni.

100. Usnesením č. j. ÚOHS-S1044,1060,1064/2014/VZ-3286/2015/541/ODv ze dne 5. 2. 2015 určil Úřad navrhovateli AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. a navrhovateli PREdistribuce, a.s. lhůtu k provedení úkonu, a to zaslání písemného vyjádření, zda souhlasí či nesouhlasí s přerušением společného správního řízení vedeného pod sp.zn. ÚOHS-S1044,1060,1064/2014/VZ na dobu 2 měsíců podle § 64 odst. 2 v návaznosti na odst. 4 téhož ustanovení správního řádu.
101. Dne 10. 2. 2015 obdržel Úřad podání navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. z téhož dne, jehož obsahem je vyjádření nesouhlasu s přerušением společného správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S1044,1060,1064/2014/VZ.
102. Dne 11. 2. 2015 obdržel Úřad podání navrhovatele PREdistribuce, a.s. ze dne 10. 12. 2015, jehož obsahem je vyjádření nesouhlasu s přerušением společného správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S1044,1060,1064/2014/VZ.
103. Vzhledem k tomu, že navrhovatelé AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. a PREdistribuce, a.s. neudělili ve smyslu § 64 odst. 2 správního řádu souhlas s přerušением společného správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S1044,1060,1064/2014/VZ, rozhodl Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S1044,1060,1064/2014/VZ-4245/2015/541/ODv ze dne 19. 2. 2015 s ohledem na zachování procesních práv navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ v souladu s § 140 odst. 3 správního řádu o vyloučení správního řízení vedeného pod sp. zn. S1044/2014/VZ, které bylo zahájeno na návrh navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ ze dne 4. 12. 2014, ze společného správního řízení vedeného u Úřadu pod sp. zn. S1044,1060,1064/2014/VZ.
104. O vyloučení správního řízení vedeného pod sp. zn. S1044/2014/VZ, které bylo zahájeno na návrh navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ ze dne 4. 12. 2014, ze společného správního řízení vedeného u Úřadu pod sp.zn.S1044,1060,1064/2014/VZ informoval Úřad účastníky společného správního řízení přípisem pod č.j. ÚOHS-S1044,1060,1064/2014/VZ-4257/2015/541/ODv ze dne 19. 2. 2015.
105. Dne 24. 2. 2015 určil Úřad vybranému uchazeči usnesením č. j. ÚOHS-S1060,1064/2014/VZ-4926/2015/541/ODv lhůtu k zaslání písemného vyjádření, zda a případně z jakých podkladů či vyjádření obsažených v seznamu významných služeb a jednotlivých referenčních listinách, které vybraný uchazeč předložil v rámci nabídky k prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm.a) zákona uvedeného v bodu 4.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace, vyplývá, že v rámci uvedených referenčních významných služeb pro objednatele město Košice, IČO 00691135, se sídlem Třída SNP 48/A, 040 11 Košice (dále jen „město Košice“), vybraný uchazeč vykonával činnosti požadované zadavatelem v rámci výše uvedeného bodu zadávací dokumentace, a to konkrétně opravy poruch zařízení veřejného osvětlení, evidenci a vedení dokumentace inventury majetku, správu databáze a map prvků veřejného osvětlení.
106. Téhož dne Úřad přípisem pod č. j. ÚOHS-S1060,1064/2014/VZ-4930/2015/541/ODv požádal uchazeče ČKD PRAHA DIZ, a.s. o písemné sdělení, zda a případně z jakých podkladů či vyjádření obsažených v seznamu významných služeb a jednotlivých referenčních listinách tohoto uchazeče předložených v rámci nabídky a doplnění dokladů o kvalifikaci ze dne 4. 10. 2013 vyplývá prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona uvedeného v bodu 4.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací

dokumentace, a to konkrétně skutečnosti, že součástí plnění poskytovaného společností DATmoLUX a.s., IČO 26233100, se sídlem Nováčkova 27, 614 00 Brno (dále jen „DATmoLUX a.s.“) v rámci významných služeb byly opravy poruch zařízení veřejného osvětlení, evidence a vedení dokumentace inventury majetku a správa databáze a map prvků veřejného osvětlení.

107. Dne 24. 2. 2015 požádal Úřad přípisem č. j. ÚOHS-S1060,1064/2014/VZ-5290/2015/541/ODv město Uherské Hradiště, IČO 00291471, se sídlem Masarykovo náměstí 19, 686 70 Uherské Hradiště (dále jen „město Uherské Hradiště“) o písemné sdělení, zda součástí služeb, jež pro město Uherské Hradiště dle předložené referenční listiny společnost DATmoLUX a.s. vykonávala, byly opravy poruch zařízení veřejného osvětlení, evidence a vedení dokumentace inventury majetku a správa databáze a map prvků veřejného osvětlení.
108. S totožnou žádostí se Úřad přípisem č. j. ÚOHS-S1060,1064/2014/VZ-5272/2015/541/ODv ze dne 24. 2. 2015 obrátil rovněž na společnost Technické sítě Brno, akciová společnost, IČO 25512285, se sídlem Barvířská 5, 602 00 Brno (dále jen „Technické sítě Brno, akciová společnost“).
109. Dne 24. 2. 2015 požádal Úřad přípisem č. j. ÚOHS-S1060,1064/2014/VZ-5295/2015/541/ODv město Košice o písemné sdělení, zda součástí služeb, jež pro město Košice dle předložených referenčních listin vybraný uchazeč vykonával, byly opravy poruch zařízení veřejného osvětlení, evidence a vedení dokumentace inventury majetku a správa databáze a map prvků veřejného osvětlení.
110. Dne 25. 2. 2015 Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S1044/2014/VZ-4261/2015/541/ODv z téhož dne přerušil na žádost navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ ze dne 29. 1. 2015 správní řízení vedené u Úřadu pod sp. zn. S1044/2014/VZ, a to do 20. 4. 2015.
111. Dne 27. 2. 2015 obdržel Úřad vyjádření Mgr. Antonína Tvrdoň, MBA, vedoucího oddělení z Odboru dopravy Městského úřadu Uherské Hradiště (dále jen „Mgr. Antonín Tvrdoň, MBA“) z téhož dne, ve kterém Mgr. Antonín Tvrdoň, MBA potvrdil, že součástí služeb, jež pro město Uherské Hradiště dle předložené referenční listiny společnost DATmoLUX a.s. vykonávala, byly opravy poruch zařízení veřejného osvětlení, evidence a vedení dokumentace inventury majetku a správa databáze a map prvků veřejného osvětlení.
112. Dne 2. 3. 2015 obdržel Úřad vyjádření Ing. Jaromíra Machálka, MBA, generálního ředitele společnosti Technické sítě Brno, akciová společnost (dále jen „Ing. Jaromír Michálek, MBA“) ze dne 27. 2. 2015, v němž Ing. Jaromír Machálek, MBA uvedl, že společnost DATmoLUX a.s. zabezpečuje pro uvedenou společnost od roku 2001 až doposud evidenci a vedení dokumentace inventur majetku v částečném rozsahu, správu databáze a map prvků veřejného osvětlení pouze z menší části a opravy poruch zařízení veřejného osvětlení pouze ze zcela zanedbatelné části. V závěru daného vyjádření je zdůrazněno, že referenční listina vystavená společnosti DATmoLUX a.s. pokrývá v rámci správy veřejného osvětlení zejména řídicí systém veřejného osvětlení statutárního města Brna, nikoliv pak zadavatelem požadovaný provoz a údržbu veřejného osvětlení.
113. Dne 3. 3. 2015 Úřad obdržel vyjádření uchazeče ČKD PRAHA DIZ, a.s. ze dne 2. 3. 2015, v rámci kterého uvedený uchazeč potvrdil, že v rámci správy veřejného osvětlení

statutárního města Brna a zabezpečení provozu dispečinku veřejného osvětlení ve městě Uherské Hradiště byly prováděny všechny požadované činnosti dle bodu 4.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace.

114. Dne 4. 3. 2015 Úřad obdržel vyjádření vybraného uchazeče ze dne 3. 3. 2015, v němž vybraný uchazeč uvedl, že v rámci referenční zakázky pro objednatele město Košice vykonával požadované činnosti, tedy opravy poruch zařízení veřejného osvětlení, evidence a vedení dokumentace inventury majetku a správa databáze a map prvků veřejného osvětlení.
115. Dne 16. 3. 2015 obdržel Úřad jménem Ing. Pavola Lazúra vyjádření města Košice ze dne 4. 3. 2015, z kterého vyplývá, že vybraný uchazeč zabezpečuje pro město Košice od roku 2008 až doposud evidenci a vedení dokumentace inventur majetku, správu databáze a map prvků veřejného osvětlení a opravy poruch zařízení veřejného osvětlení a to vše v plném rozsahu na základě Zmluvy o nájme a prevádzke verejného osvetlenia města Košice č. 2002/00226/NZM/32 ze dne 16. 7. 2002, kterou s městem Košice uzavřela zaniklá společnost VEROS, s.r.o., IČO 1682626, s bývalým sídlem Rampová 5, 040 01 Košice, Slovenská republika, jejímž je vybraný uchazeč po sloučení ode dne 1. 6. 2008 nástupcem, přičemž vybraný uchazeč přebíral všechny závazky pohledávky a smluvní vztahy společnosti VEROS, s.r.o.
116. Usnesením č. j. ÚOHS-S1060,1064/2014/VZ-6873/2015/541/ODv ze dne 16. 3. 2015 určil Úřad účastníkům společného řízení dle § 39 odst. 1 správního řádu lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu.
117. Dne 18. 3. 2015 Úřad obdržel žádost navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. o prodloužení lhůty pro vyjádření se k podkladům rozhodnutí z téhož dne.
118. Usnesením č. j. ÚOHS-S1060,1064/2014/VZ-7297/2015/541/ODv ze dne 19. 3. 2015 byla dle § 39 odst. 2 správního řádu účastníkům předmětného správního řízení prodloužena lhůta k vyjádření se k podkladům rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu.
119. Dne 27. 3. 2015 Úřad obdržel vyjádření navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. z téhož dne, v němž navrhovatel AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. opakovaně uvádí svou argumentaci vztahující se k postupu zadavatele při posouzení výše nabídkových cen vybraného uchazeče a navrhovatele PREdistribuce, a.s. ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Závěrem vyjádření navrhovatel AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. nad rámec návrhu a dřívějších podání zpochybnil postup zadavatele při posuzování kvalifikace vybraného uchazeče. Dle navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. zadavatel jednal v rozporu se zásadou rovného zacházení a zákazu diskriminace, když ve vztahu k vybranému uchazeči nepostupoval podle § 59 odst. 4 zákona a nevyzval jej k písemnému objasnění dokumentů, které vybraný uchazeč předložil v rámci nabídky k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů, zatímco tento postup využil ve vztahu k uchazeči ČKD PRAHA DIZ, a.s., přičemž nabídky obou uchazečů byly velmi podobné v tom smyslu, že z nich bez dalšího nevyplývalo splnění „Technických kvalifikačních předpokladů“ dle bodu 4.4. zadávací dokumentace. Dle názoru navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. uvedené pochybení zadavatele podstatně ovlivnilo výběr nejvhodnější nabídky, přičemž vady zadávacího řízení již nelze zhojit, aniž by byla narušena transparentnost zadávacího řízení.

V návaznosti na uvedené navrhovatel AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. požadoval, aby Úřad nápravným opatřením zrušil zadání předmětné veřejné zakázky.

120. Téhož dne Úřad obdržel také vyjádření navrhovatele PREDistribuce,a.s. ze dne 27. 3. 2015. Navrhovatel PREDistribuce, a.s. v úvodu vyjádření zpochybnil prokázání splnění kvalifikace uchazečem ČKD PRAHA DIZ, a.s. s odkazem na dokumenty obsažené v předmětném správním spisu ke společnému správnímu řízení. Z těchto dokumentů dle navrhovatele PREDistribuce,a.s. jednoznačně plyne, že uchazeč ČKD PRAHA DIZ, a.s. splnění kvalifikace neprokázal. Následně navrhovatel PREDistribuce, a.s. zpochybnil také prokázání splnění kvalifikace vybraným uchazečem, přičemž zdůraznil, že součástí plnění poskytovaného vybraným uchazečem v rámci referenční zakázky pro město Košice není dálkový dohled nad spravovanými zařízeními, jak požadoval zadavatel v bodu 4.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace. Závěrem vyjádření navrhovatel PREDistribuce,a.s. odkázal na svou argumentaci zabývající se neprokázáním splnění kvalifikace navrhovatelem „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“, kterou uvedl již v rámci návrhu ze dne 5. 12. 2014. Navrhovatel PREDistribuce, a.s. rovněž vyjádřil pochybnost nad postupem Úřadu ve vztahu k přezkoumání posouzení splnění kvalifikace v případě navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“, přičemž uvedl, že Úřad nevěnoval dostatečnou pozornost prošetření jeho námitek ve vztahu k prokázání kvalifikace uvedeným uchazečem. Obdobné pochybnosti o postupu Úřadu vyjádřil navrhovatel PREDistribuce, a.s. také ve vztahu k posouzení prokázání splnění kvalifikace vybraným uchazečem, neboť dle navrhovatele součástí referenční zakázky vybraného uchazeče pro město Košice nebyl dálkový dohled.
121. Dne 27. 3. 2015 Úřad obdržel rovněž vyjádření zadavatele z téhož dne, ve kterém zadavatel shrnul svou předchozí argumentaci vztahující se k návrhům a vyjádřením navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. a navrhovatele PREDistribuce, a.s. Zadavatel se vyjádřil také k problematice dálkového dohledu nad spravovanými zařízeními a zapínacími místy, když uvedl, že *„zapínací místo je určeno k napájení, jištění a zapínání veřejného osvětlení v určité oblasti a může obsahovat modul regulace napájecího napětí do nap. větvi k světelnému místu. Z tohoto důvodu je v dnešní době a na tak rozsáhlém systému veřejného osvětlení jako je na území města Košice naprostá nezbytnost zajištění a provozování dálkové správy spravovaných zařízení, zejména z důvodu řízení regulace a zapínání/vypínání veřejného osvětlení. Pokud by součástí správy nebyl dálkový dohled nad spravovanými zařízeními, jak tvrdí (byť nijak nedokládá) navrhovatel PREDistribuce, a.s., znamenalo by to, že by pracovníci vybraného uchazeče museli každé ráno a večer fyzicky obejít všechna zapínací místa v Košicích, což si nemyslí asi ani navrhovatel.“*
122. Dne 27. 3. 2015 se Úřad za účelem doplnění dokazování opětovně obrátil na město Košice jakožto objednatele referenční zakázky vybraného uchazeče, a to s dotazem, zda součástí služeb, jež pro město Košice vybraný uchazeč v rámci předmětné referenční zakázky dle předložených referenčních listin vykonával, byl dálkový dohled nad spravovanými zařízeními. Úřad rovněž požádal město Košice o sdělení, jakým způsobem probíhá zapínání a vypínání veřejného osvětlení ve městě Košice, tedy zda je veřejné osvětlení zapínáno a vypínáno dálkově z jednoho řídicího centra, a jakým způsobem probíhá hlášení poruch veřejného osvětlení ve městě Košice, zejména zda je nainstalován systém automatických hlášení poruch umožňující dálkový dohled, či zda hlášení poruch probíhá pouze telefonicky.

123. Dne 20. 4. 2015 Úřad obdržel jménem Ing. Pavola Lazúra vyjádření města Košice ze dne 13. 4. 2015, který v předmětném vyjádření uvedl, že podle uzavřené smlouvy o nájmu a provozu veřejného osvětlení města Košice je vybraný uchazeč povinný za účelem dohledu nad řádným a spolehlivým chodem veřejného osvětlení zajistit 24 hodinovou nepřetržitou pohotovostní službu a systém příjmu a evidence materiálu a zásahů ve vztahu k jednotlivým světelným místům. Zodpovědní zástupci města mají online přístup do této evidence a předmětné povinnosti jsou vybraným uchazečem plněny. Vybrané významné objekty a lokality jsou pak vybaveny systémem pro monitoring zařízení. Ke způsobu zapínání a vypínání veřejného osvětlení Ing. Pavol Lazúr uvedl, že časy zapínání a vypínání veřejného osvětlení ve městě Košice jsou spínány automaticky a jsou centrálně synchronizované přes systém DCF. Programovací jednotky jsou instalované ve spínacích bodech veřejného osvětlení a vybrané objekty je možné individuálně zapínat a vypínat dálkově. Ke způsobu hlášení poruch a případné instalaci systému automatického hlášení poruch město Košice závěrem uvedlo, že hlášení poruch do centrální evidence servisního informačního systému je možné realizovat vícero způsoby (telefonicky, prostřednictvím SMS, emailem či na webových stránkách). Na centrálním dispečinku probíhá v servisním informačním systému management poruch, jejich přidělování jednotlivým pracovním skupinám, sledování work-flow, uzavírání a archivace. V servisním informačním systému jsou evidovány také všechny pravidelné práce a náklady související s jednotlivými světelnými místy. Napájecí body významných objektů a lokalit jsou vybaveny automatickým hlášením definovaných poruch.
124. Dne 20. 4. 2015 obdržel Úřad v rámci správního řízení vedeného u Úřadu pod sp. zn. S1044/2014/VZ podání navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ z téhož dne, jehož předmětem bylo předložení znaleckého posudku k provedení důkazu v řízení.
125. Dne 22. 4. 2015 v souladu se zásadou hospodárnosti k zajištění účelu správního řízení vydal Úřad usnesení č. j. ÚOHS-S1044,1060,1064/2014/VZ-9963/2015/541/ODv ze dne 23. 4. 2015, kterým spojil výše uvedené společné správní řízení vedené pod sp. zn. S1060,1064/2014/VZ, a správní řízení vedené pod sp. zn. S1044/2014/VZ.
126. Usnesením č. j. ÚOHS-S1044,1060,1064/2014/VZ-9966/2015/541/ODv ze dne 23. 4. 2015 vyznamenal Úřad účastníky o spojení správních řízení. Tímto usnesením Úřad rovněž stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.
127. Dne 23. 4. 2015 obdržel Úřad žádost zadavatele z téhož dne o prodloužení lhůty stanovené usnesením č. j. ÚOHS-S1044,1060,1064/2014/VZ-9966/2015/541/ODv ze dne 23. 4. 2015 do dne 15. 5. 2015.
128. Dne 27. 4. 2015 Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S1044,1060,1064/2014/VZ-10192/2015/541/ODv žádosti zadavatele ze dne 23. 4. 2015 částečně vyhověl a lhůtu stanovenou usnesením č. j. ÚOHS-S1044,1060,1064/2014/VZ-9966/2015/541/ODv ze dne 23. 4. 2015 přiměřeně prodloužil.
129. Dne 28. 4. 2015 obdržel Úřad žádost vybraného uchazeče z téhož dne o prodloužení lhůty stanovené usnesením č. j. ÚOHS-S1044,1060,1064/2014/VZ-9966/2015/541/ODv ze dne 23. 4. 2015. Úřad žádosti vybraného uchazeče ze dne 28. 4. 2015 usnesením č. j. ÚOHS-S1044,1060,1064/2014/VZ-10627/2015/541/ODv ze dne 30. 4. 2015 nevyhověl, neboť lhůta stanovená usnesením č. j. ÚOHS-S1044,1060,1064/2014/VZ-9966/2015/541/ODv ze dne

23. 4. 2015 byla již prostřednictvím usnesení č. j. ÚOHS-S1044,1060,1064/2014/VZ-10192/2015/541/ODv ze dne 27. 4. 2015 Úřadem prodloužena.

130. Dne 4. 5. 2015 obdržel Úřad žádost zadavatele ze dne 3. 5. 2015 o prodloužení lhůty stanovené usnesením č. j. ÚOHS-S1044,1060,1064/2014/VZ-10192/2015/541/ODv ze dne 27. 4. 2015. Úřad žádosti zadavatele ze dne 3. 5. 2015 usnesením č. j. ÚOHS-S1044,1060,1064/2014/VZ-10938/2015/541/ODv ze dne 6. 5. 2015 nevyhověl.
131. Dne 6. 5. 2015 Úřad obdržel vyjádření navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. ze dne 5. 5. 2015, ve kterém navrhovatel AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. odkázal na své vyjádření ze dne 27. 3. 2015 a obsah svého návrhu ze dne 5. 12. 2014 a požaduje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 21. 10. 2014, případně celé zadávací řízení.
132. Dne 6. 5. 2015 Úřad obdržel rovněž vyjádření navrhovatele PREDistribuce, a.s. ze dne 5. 5. 2015, ve kterém se uvedený navrhovatel opětovně vyjadřuje k procesu posouzení prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů podle bodu 4.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace vybraným uchazečem a navrhovatelem „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“, přičemž zdůrazňuje, že zadavatel pochybil, když posoudil prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dle bodu 4.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace vybraným uchazečem za prokázané, když tato skutečnost nevyplývá z osvědčení vybraným uchazečem předložených, což jen potvrzuje tvrzení navrhovatele PREDistribuce, a.s., že posouzení prokázání splnění kvalifikace nebylo zadavatelem provedeno v souladu se zákonem.
133. Dne 15. 5. 2015 obdržel Úřad vyjádření zadavatele ze dne 13. 5. 2015, v němž se zadavatel odkazuje na své předchozí vyjádření ze dne 21. 12. 2014 a vyjadřuje se ke skutečnostem namítaným navrhovatelem „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“. K údajnému neposkytnutí podkladů, na základě kterých hodnotící komise rozhodovala o vyloučení nabídky navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ z účasti v zadávacím řízení, zadavatel uvádí, že pokud zaslal navrhovateli „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ doplnění znaleckého posudku ze dne 4. 6. 2014 společně s výzvou, přičemž navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ se následně v reakci na výzvu k předmětnému doplnění vyjádřil, pak není zadavateli zřejmé, z jakého důvodu navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ tvrdí, že neměl možnost se k předmětnému doplnění znaleckého posudku vyjádřit. K údajně chybějícím podkladům, které na jednotlivá jednání hodnotící komise zpracovávali odborní poradci, zadavatel uvedl, že se nejednalo o dokumenty, které by tvořily ucelený celek, dokumenty byly určeny pouze pro zpřehlednění v zadávacím řízení dostupných informací, tedy např. tabulky s cenami jednotlivých uchazečů, v kterých byly zvýrazněny problematické položky apod. Dle zadavatele se pak na tyto dokumenty nevztahuje povinnost seznámit s nimi uchazeče jako s podklady rozhodnutí, neboť veškeré v nich uvedené informace měl navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ k dispozici, případně je sám zadavateli poskytl. Navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ tak měl dle zadavatele možnost seznámit se se všemi podklady, ze kterých hodnotící komise při posuzování nabídkové ceny navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ vycházela.

134. Zadavatel se také vyjadřuje k novému potvrzení ARGOS ELEKTRO a.s., které navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ předložil v průběhu správního řízení. Dle zadavatele ani dodatečně předložené potvrzení nijak neodstraňuje vady předchozího potvrzení, když z něj není zřejmé, z jaké ceny má být sleva poskytnuta, neboť předmětné potvrzení odkazuje na ceník pro společnost ID Stavby energo s.r.o., což je třetí subjekt, který se zadávacího řízení neúčastní, přičemž navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ zadavateli uvedený ceník ani nepředložil, přestože byl k tomuto kroku hodnotící komisí vyzván. Ani nově předložené potvrzení tak dle zadavatele neprokazuje existenci výjimečně příznivých podmínek, které by odůvodňovali mimořádně nízkou nabídkovou cenu navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“.
135. Ve svém vyjádření se zadavatel zabývá především znaleckým posudkem ze dne 9. 4. 2015 vypracovaným Janem Holečkem, znalcem pro obor elektrotechnika a obor ekonomika – odvětví ceny a odhady elektrických, energetických silnoproudých a slaboproudých zařízení předloženým navrhovatelem „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ (dále jen „znalecký posudek č. 46/2015-SO“). Zadavatel zpochybňuje znalecký posudek č. 46/2015-SO především tím, že uvedený znalecký posudek je v části „Posouzení nákladů na provoz firmy zajišťující předmět VZ“ obsahově (s výjimkou kalkulace zisku, tj. bodu 6 předmětné části) zcela totožný s posudkem METROLUX, přičemž znalec zcela rezignoval na vlastní zpracování znaleckého posudku a pouze převzal posouzení obsažené v posudku METROLUX, které doplnil o jednotlivé ceníkové rozpočty a znaleckou doložku. Nadto zadavatel upozorňuje, že navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ si musel být vědom, že „nový důkaz“, který Úřadu předkládá, je téměř totožný s posudkem METROLUX, a že „starý“ důkaz úmyslně nahrazuje údajně „novým“, který obsahuje pouze drobnou obměnu ve výpočtu zisku, v důsledku čehož se mírně liší i celkový výpočet. Zadavatel také zpochybňuje výpočet nákladů na personál a materiál uvedený ve znaleckém posudku č. 46/2015-SO.
136. Zadavatel navíc považuje za nestandardní, že navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ předložil pouhou kopii znaleckého posudku č. 46/2015-SO, a nikoliv jeho originál, a proto zadavatel navrhuje provedení důkazu originálem uvedeného znaleckého posudku.
137. Ostatní účastníci společného správního řízení se ve lhůtě stanovené usnesením č. j. ÚOHS-S1044,1060,1064/2014/VZ-9966/2015/541/ODv ze dne 23. 4. 2015 a prodloužené usnesením č. j. ÚOHS-S1044,1060,1064/2014/VZ-10192/2015/541/ODv ze dne 27. 4. 2015 k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

VI. Závěry Úřadu

138. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a vyjádření předložených účastníky řízení a na základě vlastních zjištění dospěl k následujícím závěrům.
139. Úřad konstatuje, že zadavatel nepostupoval v souladu s § 59 odst. 1 v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona, když při posouzení kvalifikace vybraného uchazeče a uchazeče ČKD PRAHA DIZ, a.s. posoudil na základě netransparentního postupu splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona, uvedeného v bodu 4.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace jako prokázané, ačkoli tato skutečnost z dokumentů

předložených výše uvedenými uchazeči nevyplývala, přičemž uvedený postup zadavatele mohl podstatným způsobem ovlivnit výběr nejhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

140. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

141. V souladu s § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

142. Podle § 17 písm. l) zákona se zadávacími podmínkami rozumí veškeré požadavky zadavatele uvedené v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, zadávací dokumentaci či jiných dokumentech obsahujících vymezení předmětu veřejné zakázky.

143. Podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dodavatele pro plnění veřejné zakázky na služby může veřejný zadavatel požadovat seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech a v případě oblasti obrany nebo bezpečnosti v posledních 5 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí; přílohou tohoto seznamu musí být

1. osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému zadavateli, nebo

2. osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo

3. smlouva s jinou osobou a doklad o uskutečnění plnění dodavatele, není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně.

144. Jak stanoví § 59 odst. 1 zákona, veřejný zadavatel posoudí prokázání splnění kvalifikace dodavatele z hlediska požadavků stanovených v souladu se zákonem.

K prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona

145. Zadavatel v bodu 4.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace, požadoval po uchazečích k prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona předložení seznamu významných služeb poskytnutých uchazečem v posledních 3 letech s uvedením rozsahu a doby poskytnutí, přičemž přílohou seznamu muselo být osvědčení vydané či podepsané veřejným zadavatelem, pokud byly významné zakázky poskytovány veřejnému zadavateli, nebo osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly významné zakázky poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo smlouva s jinou osobou a doklad o uskutečnění plnění dodavatele, není-li současně možné osvědčení vydané výše uvedenou jinou osobou od této osoby z důvodů spočívajících na její straně získat. K prokázání splnění výše uvedeného kvalifikačního předpokladu zadavatel dále v témže bodě zadávací dokumentace požadoval, aby uchazeči alespoň ve dvou po sobě jdoucích letech realizovali služby obdobného charakteru odpovídající druhu a složitosti veřejné zakázky, tj. poskytli služby, jejichž předmětem bylo provádění správy a zajišťování provozu systému veřejného osvětlení, u nichž celkový rozsah všech těchto služeb činil alespoň 15 000 světelných bodů, přičemž minimálně 1 z těchto služeb spočívala v provádění

správy a zajišťování provozu systému veřejného osvětlení v rozsahu alespoň 5 000 světelných bodů pro jednoho objednatele, a aby součástí plnění poskytnutého uchazečem v rámci významných služeb byly alespoň následující činnosti:

- opravy poruch zařízení veřejného osvětlení,
- evidence a vedení dokumentace inventury majetku,
- a správa databáze a map prvků veřejného osvětlení.

146. Ke splnění uvedeného technického kvalifikačního předpokladu zadavatel po uchazečích také požadoval, aby prokázali, že poskytnou minimálně 1 službu, která spočívala v zajišťování provozu dispečinku a havarijní služby v oblasti veřejného osvětlení nebo energetické rozvodné sítě, a to v rozsahu zajišťování provozu dispečinku a havarijní služby pro alespoň 1 000 světelných bodů nebo odběrných míst, přičemž zadavatel požadoval, aby součástí plnění poskytnutého uchazečem byl 24 hodinový provoz a dálkový dohled nad spravovanými zařízeními.
147. Zadavatel tamtéž ke způsobu prokázání předmětných technických kvalifikačních předpokladů uvedl, že z příložených osvědčení nebo seznamu musí prokazatelně vyplývat splnění požadavků zadavatele a musí v něm být uvedena kontaktní osoba příslušného objednatele, u které bude možné poskytnutí příslušné významné služby ověřit.
148. Jak bylo uvedeno výše (viz bod 2. odůvodnění tohoto rozhodnutí), zadavatel obdržel celkem devět nabídek na plnění veřejné zakázky. Z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 20. 9. 2013 vyplývá, že hodnotící komise shledala nedostatky v dokladech předložených vybraným uchazečem, navrhovatelem „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ a uchazečem ČKD PRAHA DIZ, a.s. Zadavatel proto vyzval uvedené uchazeče k doplnění dokladů o kvalifikaci výzvami ze dne 25. 9. 2013, přičemž po uchazeči ČKD PRAHA DIZ, a.s. požadoval osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci podle § 56 odst. 2 písm. e) zákona, seznam významných služeb realizovaných tímto uchazečem a osvědčení vydané veřejným zadavatelem či jinou osobou či smlouvu s jinou osobou a doklad o uskutečnění plnění podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona a přehled nástrojů či pomůcek, provozních a technických zařízení podle § 56 odst. 2 písm. h) zákona. Požadované dokumenty uchazeč ČKD PRAHA DIZ, a.s. dodal zadavateli dne 4. 10. 2013.
149. Po vybraném uchazeči požadoval zadavatel vysvětlení předloženého dokladu – živnostenského oprávnění na předmět podnikání „Vykonávanie inžinierských stavieb, priemyslových stavieb, bytových a občianských stavieb“ a „Projektovanie stavieb – pozemné stavby“ a předložení čestného prohlášení subdodavatelů Milana Pechy a Lubomíra Ledváka podle § 53 odst. 1 písm. j) zákona. Vybraný uchazeč doručil zadavateli požadované dokumenty a vysvětlení dne 4. 10. 2013.
150. Navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ zadavatel vyzval k doplnění osvědčení vydaných veřejnými zadavateli či jinou osobou či smlouvu s jinou osobou a dokladů o uskutečnění plnění podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona. Požadovaná osvědčení navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ zadavateli doručil dne 4. 10. 2013.
151. Jak vyplývá z protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 14. 10. 2013, po doplnění výše uvedených podkladů posoudila hodnotící komise kvalifikaci všech uchazečů o veřejnou zakázku jako splněnou.

152. K přezkoumání postupu zadavatele při posouzení prokázání splnění předmětného technického kvalifikačního předpokladu, který byl navrhovatelem PREDistribuce, a.s. zpochybněn ve vztahu ke všem uchazečům o veřejnou zakázku, Úřad uvádí, že přezkoumal proces posouzení prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu dle bodu 4.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace u všech uchazečů o veřejnou zakázku, přičemž dospěl k závěru, že pochybnosti o prokázání splnění předmětného technického kvalifikačního předpokladu mohly zadavateli s ohledem na obsahové znění referenčních listin vzniknout v případě vybraného uchazeče a uchazeče ČKD PRAHA DIZ, a.s.
153. S ohledem na skutečnost, že zbylí uchazeči ve svých osvědčeních o referenčních zakázkách v rámci nabídek výslovně uvedli výkon zadavatelem požadovaných činností v bodu 4.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace v daném rozsahu, a pochybnost o tom, zda prokázali splnění předmětného technického kvalifikačního předpokladu v rozsahu požadovaném dle bodu 4.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace, tedy zadavateli nevznikla, zabýval se na základě vlastních zjištění Úřad ověřením postupu zadavatele při posouzení prokázání splnění předmětného technického kvalifikačního předpokladu ve vztahu k vybranému uchazeči a uchazeči ČKD PRAHA DIZ, a.s.
154. Po prostudování obsahu nabídek a doplnění nabídek jednotlivých uchazečů Úřad zjistil následující skutečnosti.
155. Uchazeč ČKD PRAHA DIZ, a.s. předložil zadavateli v souladu s § 54 odst. 1 zákona seznam významných staveb subdodavatele DATmoLUX a.s., přičemž v rámci uvedeného seznamu předložil referenční listiny od:
- Technických sítí Brno, a.s., kdy předmětem realizace byla správa veřejného systému osvětlení, servis a zabezpečení provozu řídicího systému veřejného osvětlení města Brna v celkovém počtu 39 396 světelných míst, 424 ks RVO DATMO, z toho 94 s regulací napětí, dodávka SW a HW pro dispečerské pracoviště, včetně kompletní dodávky celého řídicího systému,
 - města Uherské Hradiště, kdy předmětem realizace bylo zabezpečení nepřetržité služby pro provoz dispečinku veřejného osvětlení, spojené se servisem a dohledem na zařízením DATMO RVO používaným k zapínání a vypínání veřejného osvětlení (majetkový soubor města Uherské Hradiště v počtu 2 880 světelných míst), včetně sběru dat s dálkovým dohledem nad provozem veřejného osvětlení.
156. Zadavatel v rámci výzvy k doplnění dokladů o kvalifikaci ze dne 25. 9. 2013 požadoval po uchazeči ČKD PRAHA DIZ, a.s. dodání osvědčení vydaných veřejným zadavatelem či jinou osobou či smlouvy s jinou osobou a dokladu o uskutečnění plnění podle § 56 odst. 2 písm. a) zákona, což odůvodnil mj. tím, že z osvědčení předložených v rámci nabídky nevyplývá, že uchazeč ČKD PRAHA DIZ, a.s. realizoval služby obdobného charakteru odpovídající druhu a složitosti předmětu veřejné zakázky dle bodu 4.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ odrážky první zadávací dokumentace, neboť ze seznamu významných služeb realizovaných tímto uchazečem dle zadavatele vyplývá, že se jednalo o dodávky a nikoli o služby.

157. V reakci na výzvu zadavatele předložil uchazeč ČKD PRAHA DIZ, a.s. nové referenční listiny od společnosti Technické sítě Brno, akciová společnost a města Uherské Hradiště. Přestože ani v nově předložených listinách nebyl předmět referenční zakázky výslovně specifikován shodně s bodem 4.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace, zadavatel na základě obsahu nově předložených referenčních listin dospěl k závěru, že uchazeč ČKD PRAHA DIZ, a.s. prokázal splnění jím požadovaného technického kvalifikačního předpokladu.
158. Vybraný uchazeč předložil zadavateli v rámci nabídky Zoznam stavebných prác a celkem 5 osvědčení od veřejného zadavatele, z kterých vyplývá, že všechny referenční stavby byly vybraným uchazečem realizovány pro město Košice, kdy předmětem realizace byla „prevádzka údržba vrátane dispečerskej služby 24 hodín, opravy a obnova verejného osvetlenia v mestě Košice“, a to:
- za rok 2008 v rozsahu 16 887 světelných míst,
 - za rok 2009 v rozsahu 16 902 světelných míst,
 - za rok 2010 v rozsahu 16 905 světelných míst,
 - za rok 2011 v rozsahu 16 913 světelných míst,
 - a za rok 2012 v rozsahu 16 926 světelných míst.
159. Úřad uvádí, že v seznamu významných služeb ani v referenčních listinách předložených vybraným uchazečem v rámci jeho nabídky, není výslovně uvedeno, že součástí plnění poskytnutého tímto uchazečem v rámci významných služeb byla evidence a vedení dokumentace inventury majetku, správa databáze a map prvků veřejného osvětlení a dálkový dohled nad spravovanými zařízeními, přičemž skutečnost, že by vybraný uchazeč v rámci služeb uvedených v referencích vykonával požadované činnosti, není uvedena ani v žádném jiném dokumentu předloženém vybraným uchazečem v rámci nabídky či doplnění nabídky.
160. Z výše uvedených skutečností vyplývá, že z referenčních osvědčení (tj. osvědčení objednatelů ve smyslu § 56 odst. 2 písm. a) zákona doložených v nabídkách) a doplnění dokumentů k nabídkám vybraným uchazečem a uchazečem ČKD PRAHA DIZ, a.s. není zřejmé, že součástí plnění poskytnutého uchazečem v rámci významných služeb byla evidence a vedení dokumentace inventury majetku, správa databáze a map prvků veřejného osvětlení a dálkový dohled nad spravovanými zařízeními tak, jak zadavatel požadoval v bodu 4.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace. Z dokumentace o veřejné zakázce tedy není zřejmé, že jmenovaní uchazeči prokázali splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona, přičemž není ani zřejmé, že by zadavatel uvedené zájemce vyzval k doložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění předmětného technického kvalifikačního předpokladu s ohledem na požadované činnosti poskytované uchazeči v rámci významných služeb (§ 59 odst. 4 zákona).
161. Dne 2. 2. 2015 obdržel Úřad doplnění zadavatele ze dne 30. 1. 2015, kterým zadavatel reagoval na usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S1044,1060,1064/2014/VZ-721/2015/541/ODv ze dne 16. 1. 2015 (viz bod 95. odůvodnění tohoto rozhodnutí), v němž zadavatel odůvodňuje prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu dle bodu 4.4. „Technické

kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace uchazečem ČKD PRAHA DIZ a.s. a vybraným uchazečem výkladem pojmu „správa“. Pojem „správa, provoz a údržba veřejného osvětlení“ je dle zadavatele do jisté míry technickým pojmem, který se může vyskytovat v mnoha variantách se stejným významem, jako např. „obnova“, „servis“, „oprava“ či „údržba“. Zadavatel poznamenává, že „správa, provoz a údržba veřejného osvětlení“ zahrnuje celý katalog činností, přičemž v tomto ohledu odkazuje na přílohu č. 1 zadávací dokumentace k veřejné zakázce. K prokazování kvalifikace uchazečem ČKD PRAHA DIZ a.s. zadavatel uvádí, že uvedený uchazeč prokazoval technické kvalifikační předpoklady v souladu s § 51 odst. 4 zákona prostřednictvím subdodavatele DATmoLUX a.s., přičemž ze seznamu významných služeb plyne, že DATmoLUX a.s. provádí správu VO, servis a zabezpečení provozu řídicího systému VO města Brna v celkovém rozsahu cca 39 000 SM, 420 RVO DATMO, z toho 75 s regulací napětí, dodávka SW, HW pro dispečerské pracoviště, včetně kompletní dodávky celého systému, a to od roku 2001 a zabezpečuje nepřetržitou službu pro provoz dispečinku VO, spojené se servisem a dohledem nad zařízením DATMO RVO používaným k zapínání a vypínání VO, včetně sběru dat a s dálkovým dohledem nad provozem VO, a to od roku 2004.

162. Z výše uvedeného dle zadavatele vyplývá, že DATmoLUX a.s. provádí správu veřejného osvětlení, servis a zabezpečení provozu, tedy vykonává jak opravy a údržbu zařízení veřejného osvětlení, tak i evidenci a vedení dokumentace inventury majetku, správu databáze a map prvků veřejného osvětlení, přičemž evidenční a dokumentační činnost společnost zajišťuje prostřednictvím nástroje DATMO RWO, který zabezpečuje služby související se zpracováním informací z oblasti veřejného osvětlení, a to mimo jiné pasportizaci dat, tvorbu elektroschémat, online komunikaci s rozvaděči, údržbu – hlášení poruch atd. Tyto skutečnosti dle zadavatele dokládá seznam významných služeb ze dne 9. 9. 2013 a příslušné reference na str. 78 a následujících stranách nabídky uchazeče ČKD PRAHA DIZ a.s., seznam významných služeb ze dne 4. 10. 2013 a referenční listiny vystavené společností Technické sítě Brno a.s. a městským úřadem města Uherské Hradiště.
163. K posouzení kvalifikace vybraného uchazeče zadavatel uvádí, že z předložené reference vyplývá, že vybraný uchazeč vykonává od roku 2008 komplexní správu veřejného osvětlení pro město Košice v rozsahu více než 16 000 světelných míst, kdy vykonává „*prevádzku, údržbu vrátane dispečerskej služby 24 hodin denne, opravy a obnova verejného osvetlenia v meste Košice*“. Zadavatel dále uvádí, že z dalších dokumentů předložených v nabídce vybraného uchazeče k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů vyplývá, že vybraný uchazeč vykonává pro město Košice přenesenou správu veřejného osvětlení. Dle zadavatele přenesená správa spočívá v přenesení správy, obnovy, provozu a údržby veřejného osvětlení z měst/obcí na smluvního partnera, který se stará o celkový chod systému veřejného osvětlení, včetně plánování a realizace investic, přičemž v rámci správy vykonává jednak správu veřejného osvětlení, jejíž součástí je např. i evidence zařízení veřejného osvětlení, revize, údržba, obnova zařízení atd. Vzhledem k uvedenému zadavatel v doplnění poznamenává, že mu není zřejmé, z čeho plynou nejasnosti o tom, zda vybraný uchazeč ve své činnosti provádí opravy poruch, popřípadě evidenční činnost, když z předmětné reference dle zadavatele výslovně vyplývá, že vybraný uchazeč provádí správu, údržbu, opravy a obnovu veřejného osvětlení včetně 24 hodinového dispečinku.

164. K prokázání svých tvrzení doručil zadavatel přílohou předmětného podání také informaci z webových stránek města Košice a vybraného uchazeče týkající se hlášení a odstraňování poruch. Z předložené dokumentace navíc dle zadavatele plyne, že vybraný uchazeč provádí evidenci a vedení dokumentace inventury majetku, stejně jako správu databáze a map prvků veřejného osvětlení (včetně pasportizace), neboť pasport slouží k zajištění technického stavu veřejného osvětlení, na jehož základě je pak vedení kontrola a obnova veřejného osvětlení plánována, mapová evidence pak obsahuje mimo jiné trasy kabelů veřejného osvětlení, světelná místa, zapínací a napájecí místa, které jsou nezbytné pro správu a údržbu veřejného osvětlení, přičemž tyto činnosti jsou nedílnou součástí provozu veřejného osvětlení, bez kterých by správce nemohl správu a obnovu veřejného osvětlení vykonávat, zvláště v případě velkých měst jako jsou Košice či Brno. Zadavatel podotýká, že na základě uvedených údajů je následně tvořen plán kontrol a údržby, revizí atd., přičemž skutečnost, že vybraný uchazeč provádí ve městě Košice komplexní správu veřejného osvětlení, včetně údržby, oprav, kontrol a obnovy veřejného osvětlení, potvrzuje podle zadavatele také plán kontrol pro město Košice pro rok 2013, který tvoří přílohu doplnění ze dne 30. 1. 2015.
165. Na základě vyjádření zadavatele ze dne 30. 1. 2015 vyzval Úřad vybraného uchazeče usnesením č. j. ÚOHS-S1060,1064/2014/VZ-4926/2015/541/ODv ze dne 25. 2. 2014 k zaslání písemného vyjádření, zda a případně z jakých podkladů či vyjádření obsažených v seznamu významných služeb a jednotlivých referenčních listinách, které vybraný uchazeč předložil v rámci nabídky k prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona uvedeného v bodu 4.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace, vyplývá, že v rámci uvedených referenčních významných služeb pro objednatele město Košice vybraný uchazeč vykonával činnosti požadované zadavatelem v rámci výše uvedeného bodu zadávací dokumentace (viz bod 105. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
166. Téhož dne požádal Úřad přípisem č. j. ÚOHS-S1060,1064/2014/VZ-4930/2015/541/ODv rovněž uchazeče ČKD PRAHA DIZ, a.s. (viz bod 106. odůvodnění tohoto rozhodnutí), zda a případně z jakých podkladů či vyjádření obsažených v seznamu významných služeb a jednotlivých referenčních listinách vyplývá, že v rámci jím uvedených referenčních služeb vykonával předmětné činnosti požadované zadavatelem.
167. Úřad se za účelem zjištění, zda byly zadavatelem požadované činnosti v bodě 4.4 „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace v rámci referenčních služeb vybraným uchazečem a uchazečem ČKD PRAHA DIZ, a.s. skutečně vykonávány, obrátil také na objednatele těchto služeb uvedených v rámci referenčních listin, a to konkrétně na město Uherské Hradiště, společnost Technické sítě Brno, akciová společnost a město Košice (viz bod 107. až 109. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
168. K prokázání splnění předmětného technického kvalifikačního předpokladu u uchazeče ČKD PRAHA DIZ, a.s. Úřad uvádí, že dne 27. 2. 2015 obdržel vyjádření Mgr. Antonína Tvrdoně, MBA z téhož dne, který potvrdil, že uchazeč ČKD PRAHA DIZ, a.s. v rámci referenční zakázky pro město Uherské Hradiště vykonával veškeré zadavatelem požadované činnosti v souladu s bodem 4.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace (viz bod 111. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

169. Dne 2. 3. 2015 obdržel Úřad vyjádření Ing. Jaromíra Michálka, MBA ze dne 27. 2. 2015, který naopak uvedl, že uchazeč ČKD PRAHA DIZ, a.s. v rámci referenční zakázky pro společnost Technické sítě Brno, akciová společnost nevykonával veškeré zadavatelem požadované činnosti v souladu s bodem 4.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace (viz bod 112. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
170. K výše uvedeným dotazům, které Úřad zaslal uchazeči ČKD PRAHA DIZ, a.s. a objednatelům jeho referenčních zakázek (viz bod 168. a 169. odůvodnění tohoto rozhodnutí), Úřad dne 3. 3. 2015 obdržel vyjádření uchazeče ČKD PRAHA DIZ, a.s., v němž tento uchazeč potvrzuje, že veškeré činnosti požadované zadavatelem v zadávací dokumentaci byly v rámci jím předložených referenčních zakázek vykonávány.
171. Z výše uvedeného vyjádření Ing. Jaromíra Machálka, MBA ze dne 27. 2. 2015 však vyplývá, že uchazeč ČKD PRAHA DIZ, a.s. nerealizoval plnění jím proklamované v referenční listině vystavené společností Technické sítě Brno, akciová společnost předložené zadavateli v plném rozsahu.
172. Úřad konstatuje, že vyjádřením objednatele předmětné referenční zakázky ze dne 27. 2. 2015 nebylo potvrzeno, že uchazeč ČKD PRAHA DIZ, a.s. splnil zadavatelem požadovaný předmětný technický kvalifikační předpoklad, přičemž zadavatel nemohl na základě všech jemu dostupných podkladů dospět k závěru, že by uchazeč ČKD PRAHA DIZ, a.s. splnění předmětného technického kvalifikačního předpokladu prokázal. Výše uvedený postup zadavatele ve vztahu k uchazeči ČKD PRAHA DIZ, a.s., je nutné považovat za rozporný se zásadou transparentnosti obsaženou v § 6 odst. 1 zákona, neboť zadavatel, přestože nebylo nade vše pochybnost prokázané, že uvedený uchazeč technický kvalifikační předpoklad dle bodu 4.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace splňuje, považoval splnění předmětného technického kvalifikačního předpokladu bez dalšího za prokázané, přestože pro takový závěr neměl oporu v materiálech, kterými v době posuzování kvalifikace disponoval.
173. K prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu dle bodu 4.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace vybraným uchazečem Úřad uvádí, že vzhledem k opakovaně vyjádřeným pochybnostem navrhovatele PREdistribuce, a.s. Úřad přezkoumal, zda součástí předmětné referenční zakázky byly činnosti požadované zadavatelem v bodu 4.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace, především pak dálkový dohled nad spravovanými zařízeními, jehož provádění bylo dle vyjádření navrhovatele PREdistribuce, a.s. a zadavatele sporné. Vybraný uchazeč ve svém vyjádření ze dne 3. 3. 2015 uvedl, že v rámci referenčních zakázek vykonával veškeré zadavatelem požadované činnosti v souladu s bodem 4.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace. Uvedené bylo ve vztahu k opravám poruch veřejného osvětlení, evidenci a vedení dokumentace inventury majetku a správě databáze a map prvků veřejného osvětlení potvrzeno rovněž objednatelem předmětné referenční zakázky – městem Košice – a to ve vyjádření ze dne 4. 3. 2015, které bylo Úřadu doručeno dne 16. 3. 2015 (viz bod 115. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
174. Navrhovatel PREdistribuce, a.s. opakovaně upozorňoval, že vybraný uchazeč v rámci předmětné referenční zakázky pro město Košice nevykonával dálkový dohled nad spravovanými zařízeními, jak zadavatel požadoval v bodu 4.4. „Technické kvalifikační

předpoklady“ zadávací dokumentace. Za účelem objasnění, zda součástí plnění v rámci referenční zakázky pro město Košice byl rovněž dálkový dohled nad spravovanými zařízeními, požádal Úřad město Košice o sdělení těchto informací (viz bod 122. a 123. odůvodnění tohoto rozhodnutí).

175. Dne 20. 4. 2015 obdržel Úřad vyjádření objednatele město Košice ze dne 13. 4. 2015, v němž Ing. Pavol Lazúr jménem objednatele uvedl, že „*vybrané významné objekty a lokality jsou vybavené systémem pro monitoring stavu zařízení*“ (viz bod 123. odůvodnění tohoto rozhodnutí). Dle objednatele předmětné referenční zakázky tedy vybraný uchazeč v rámci referenční zakázky dálkový dohled vykonával, ale pouze v omezené míře a nikoliv nad všemi spravovanými zařízeními, ale pouze nad vybranými významnými objekty.
176. K problematice rozsahu dálkového dohledu Úřad uvádí, že v případě požadavku na dálkový dohled nad spravovanými zařízeními zadavatel v bodu 4.4. „*Technické kvalifikační předpoklady*“ zadávací dokumentace požadoval, aby uchazeči o veřejnou zakázku prokázali, že poskytnou minimálně 1 službu, která spočívala v zajišťování provozu dispečinku a havarijní služby v oblasti veřejného osvětlení nebo energetické rozvodné sítě, a to v rozsahu zajišťování provozu dispečinku a havarijní služby pro alespoň 1 000 světelných bodů nebo odběrných míst, přičemž zadavatel požadoval, aby součástí plnění poskytnutého uchazečem byl 24 hodinový provoz a dálkový dohled nad spravovanými zařízeními. Z výše uvedeného vyjádření objednatele města Košice je však zřejmé, že vybraný uchazeč v rámci předmětné referenční zakázky vykonává dálkový dohled jen ve značně omezené míře pouze u vybraných významných objektů, přičemž takovýto skutkový stav neodpovídá požadavku zadavatele uvedenému v bodu 4.4. „*Technické kvalifikační předpoklady*“ zadávací dokumentace.
177. K argumentaci zadavatele obsažené v jeho vyjádření ze dne 27. 3. 2015, že „*zapínací místo je určeno k napájení, jištění a zapínání veřejného osvětlení v určité oblasti a může obsahovat modul regulace napájecího napětí do nap. větví k světelnému místu, protože je v dnešní době a na tak rozsáhlém systému veřejného osvětlení, jako je na území města Košice, naprostá nezbytnost zajištění a provozování dálkové správy spravovaných zařízení, zejména z důvodu řízení regulace a zapínání/vypínání veřejného osvětlení, neboť pokud by součástí správy nebyl dálkový dohled nad spravovanými zařízeními, jak tvrdí (byť nijak nedokládá) navrhovatel PREDistribuce, a.s., znamenalo by to, že by pracovníci vybraného uchazeče museli každé ráno a večer fyzicky obejít všechna zapínací místa v Košicích...*“ (viz bod 121. odůvodnění tohoto rozhodnutí), Úřad uvádí, že použití dálkového dohledu nad spravovanými zařízeními nelze v žádném případě presumovat z hodnoty celkového počtu spravovaných zařízení, tedy rozsahu systému veřejného osvětlení, jak činí zadavatel. Stejně tak nelze dojít na základě informací o rozsahu systému veřejného osvětlení k závěru, že dálkový dohled musí být v rámci daného systému veřejného osvětlení nutně využíván, protože kdyby tomu tak nebylo, bylo by nutné obcházet jednotlivá zařízení veřejné osvětlení zvlášť a spínat je ručně. Z vyjádření Ing. Pavola Lazúra naopak vyplývá, že zapínání a vypínání veřejného osvětlení může být prováděno nezávisle, a to např. prostřednictvím přesně časově nastaveného automatického spínání, kdy programovací jednotky jsou instalované ve spínacích bodech veřejného osvětlení a pouze vybrané objekty je možné individuálně zapínat a vypínat dálkově (viz pod 123. odůvodnění tohoto rozhodnutí).
178. Na základě informací o rozsahu předmětné referenční zakázky tedy nelze vzhledem k výše uvedenému učinit jednoznačný závěr o způsobu zapínání a vypínání jednotlivých

spravovaných zařízení veřejného osvětlení, natož o realizaci dálkového dohledu nad těmito spravovanými zařízeními.

179. Úřad v návaznosti na uvedené konstatuje, že zadavatel při posouzení prokázání splnění předmětného technického kvalifikačního předpokladu vybraného uchazeče netransparentním způsobem, když na základě informací, které měl v době posuzování kvalifikace k dispozici, dospěl k závěru, že vybraný uchazeč dostatečně prokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu dle bodu 4.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace.
180. K argumentu zadavatele, který vychází z jazykového výkladu pojmu „správa, provoz a údržba veřejného osvětlení“, který dle zadavatele zahrnuje celý katalog činností, přičemž v tomto ohledu odkazuje na přílohu č. 1 zadávací dokumentace k veřejné zakázce, Úřad uvádí, že přestože je správa skutečně obecným jazykovým pojmem, nelze při objasnění jazykového výkladu textu předložených referencí odkazovat na přílohu č. 1 k zadávací dokumentaci veřejné zakázky, kterou nechal zpracovat zadavatel právě pro potřeby konkrétní veřejné zakázky, a která nutně nemusí odpovídat podmínkám ostatních objednatelů, kteří vystavili reference předmětným uchazečům.
181. Vyjádření zadavatele v doplnění ze dne 30. 1. 2015 je navíc v přímém rozporu s doslovným zněním bodu 4.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace, který stanoví, že ke splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona musí uchazeči prokázat, že poskytli služby, jejichž předmětem bylo provádění správy a zajišťování provozu systému veřejného osvětlení, u nichž celkový rozsah všech těchto služeb činil alespoň 15 000 světelných bodů, přičemž minimálně 1 z těchto služeb spočívala v provádění správy a zajišťování provozu systému veřejného osvětlení v rozsahu alespoň 5 000 světelných bodů pro jednoho objednatele, a aby součástí plnění poskytnutého uchazečem v rámci významných služeb byly alespoň následující činnosti:
- opravy poruch zařízení veřejného osvětlení,
 - evidence a vedení dokumentace inventury majetku,
 - správa databáze a map prvků veřejného osvětlení,
- a v případě 1 služby, která spočívala v zajišťování provozu dispečinku a havarijní služby v oblasti veřejného osvětlení nebo energetické rozvodné sítě, a to v rozsahu zajišťování provozu dispečinku a havarijní služby pro alespoň 1 000 světelných bodů nebo odběrných míst, aby součástí plnění poskytnutého uchazečem byl 24 hodinový provoz a dálkový dohled nad spravovanými zařízeními.
182. Z výše uvedeného vyplývá, že ani sám zadavatel při zadávání veřejné zakázky nepokládal za samozřejmé, že součástí provádění správy a zajišťování provozu systému veřejného osvětlení musí být vždy také evidence a vedení dokumentace inventury majetku a správa databáze a map prvků veřejného osvětlení či dálkový dohled, když v zadávací dokumentaci zdůraznil, že minimálně tyto činnosti museli být náplní služeb předmětných referencí spočívajících právě v provádění správy a zajišťování provozu systému veřejného osvětlení, a požadoval, aby z předložených osvědčení či seznamu prokazatelně vyplývalo splnění těchto zadavatelem stanovených požadavků.

183. Ze seznamu či z osvědčení předložených vybraným uchazečem však zadavatelem stanovené požadavky na technické kvalifikační předpoklady stanovené v bodě 4.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace jednoznačně nevyplývají. Lze mít navíc za to, že pokud by zadavateli postačovalo pouze prosté potvrzení o „správě, údržbě a provozu veřejného osvětlení“, nespecifikoval a neupřesňoval by v zadávací dokumentaci minimální rozsah činností, které tato „správa, údržba a provoz“ musí zahrnovat. Úřad konstatuje, že zadavatel v zadávací dokumentaci výslovně uvedl, že požaduje, aby z osvědčení či seznamu významných staveb vyplývalo splnění jím stanovených požadavků na předmětný technický kvalifikační předpoklad. Není proto přípustné, aby zadavatel rozšiřoval po vypršení lhůty pro podání nabídek zadávací podmínky či upravoval výklad jejich významu, neboť takové jednání je v rozporu se zásadou transparentnosti podle § 6 odst. 1 zákona.
184. Tím, že zadavatel v zadávacích podmínkách stanovil, že součástí plnění poskytnutého uchazečem v rámci významných služeb mají být alespoň činnosti:
- opravy poruch zařízení veřejného osvětlení,
 - evidence a vedení dokumentace inventury majetku
 - a správa databáze a map prvků veřejného osvětlení,
- a že uchazeči museli poskytnout minimálně 1 službu zahrnující alespoň 1 000 světelných bodů nebo odběrných míst, přičemž součástí plnění poskytnutého uchazečem musel být 24 hodinový provoz a dálkový dohled nad spravovanými zařízeními, přičemž realizace těchto činností má vyplývat z předložených osvědčení či seznamů významných staveb, zadavatel jasně uvedl svůj požadavek na způsob prokázání splnění předmětného technického kvalifikačního předpokladu. Nelze tedy dodatečně podle situace, která v průběhu zadávacího řízení nastane, rozšiřovat či měnit význam požadavku stanoveného v zadávacích podmínkách.
185. K argumentu zadavatele, že evidence a vedení dokumentace inventury majetku, stejně jako správa databáze a map prvků veřejného osvětlení jsou nedílnou součástí provozu veřejného osvětlení, bez nichž by správce nemohl správu a obnovu veřejného osvětlení vykonávat, Úřad odkazuje na argumentaci uvedenou výše a uvádí, že tato tvrzení zadavatele jsou opět v rozporu se zněním zadávací dokumentace, v rámci které zadavatel požadoval za nutné zdůraznit, jaké činnosti mají být při správě veřejného osvětlení v rámci referenčních zakázek vykonávány, zatímco ve svém vyjádření jejich výkon v rámci správy automaticky presumuje.
186. K argumentaci zadavatele vztahující se k přenesení správy veřejného osvětlení Úřad uvádí, že ani tato skutečnost není pro posouzení, zda vybraný uchazeč v rámci předmětné referenční zakázky vykonával činnosti požadované zadavatelem v bodu 4.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace, relevantní, neboť přenesená správa veřejného osvětlení zajisté znamená, že vybraný uchazeč převzal celý výkon správy veřejného osvětlení od objednatele města Košice, avšak pouze v tom rozsahu, v jakém byla správa veřejného osvětlení vykonávána. Jak bylo uvedeno výše, zadavatelem požadované činnosti v bodu 4.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace nemusejí být nutně za všech okolností součástí správy veřejného osvětlení, a to ani v případě území o velikosti města Košice, a zadavatel tedy nepostupoval transparentně, pokud pouze na základě svých domněnek dospěl k závěru, že vybraný uchazeč prokázal splnění předmětného technického

kvalifikačního předpokladu. Úřad na tomto místě považuje za nutné zdůraznit, že ani po provedení dokazování v rámci předmětného správního řízení nelze považovat za jednoznačné, zda vybraný uchazeč technický kvalifikační předpoklad dle bodu 4.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace skutečně splňuje, či ne, neboť jsou dány značné pochybnosti o rozsahu vykonávaného dálkového dohledu nad spravovanými zařízeními.

187. K případnému výkonu přenesené správy veřejného osvětlení vybraným uchazečem ve prospěch města Košice Úřad dále uvádí, že po prostudování dokumentace zjistil, že dalšími dokumenty předloženými v nabídce vybraného uchazeče k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů zadavatel pravděpodobně označoval strukturované profesní životopisy mj. techniků Ing. Jozefa Fotta, Ing. Petera Marton, Martina Adzima, Milana Džavoronoka, Benjamína Kováče či vedoucího servisního střediska Viliama Vitkoviče. V uvedených strukturovaných životopis je sice uvedeno, že nejdůležitější referenční zakázkou, na které se uvedení zaměstnanci vybraného uchazeče v minulosti podíleli, je „prenesená správa verejného osvetlenia v Košiciach“, nicméně, jak bylo uvedeno výše, zadavatel v bodě 4.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace stanovil, že splnění požadavků zadavatele vztahující se k prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona musí prokazatelně vyplývat z přiložených osvědčení nebo seznamu, a obsah strukturovaných profesních životopisů tedy není z hlediska posouzení prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona vybraným uchazečem relevantní.
188. Úřad konstatuje, že zadavatel, přestože v bodě 4.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace výslovně stanovil, že splnění požadavků zadavatele vztahující se k prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona musí prokazatelně vyplývat z přiložených osvědčení nebo seznamu, vycházel při prokázání technického kvalifikačního předpokladu dle bodu 4.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace u vybraného uchazeče a uchazeče ČKD PRAHA DIZ, a.s. z jiných dokumentů, které nebyly určeny k prokázání splnění uvedeného technického kvalifikačního předpokladu, přičemž tento postup byl v rozporu se zadávací dokumentací a tudíž i se zákonem, a jednání zadavatele nelze než označit za netransparentní.
189. Úřad k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů dle bodu 4.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace vybraným uchazečem konstatuje, že postup zadavatele lze považovat za nedostatečný a především netransparentní, neboť z osvědčení předložených vybraným uchazečem nebylo jednoznačně zřejmé, zda v rámci předmětných referenčních zakázek realizoval všechny činnosti požadované zadavatelem v bodě 4.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace, přičemž zadavatel k závěru o prokázání splnění kvalifikace dospěl na základě podkladů, jež k prokázání předmětného technického kvalifikačního předpokladu nebyly určeny, a také na základě nejednoznačného výkladu pojmu „správa veřejného osvětlení“.
190. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad dospěl k závěru, že nelze mít za prokázané, že vybraný uchazeč a uchazeč ČKD PRAHA DIZ, a.s. splňují zadavatelem stanovený technický kvalifikační předpoklad v bodě 4.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace, přičemž uvedeným postupem zadavatele mohl být ovlivněn výběr nejhodnější nabídky, neboť pokud by zadavatel při posouzení kvalifikace vybraného

uchazeče a uchazeče ČKD PRAHA DIZ, a.s. postupoval v souladu se zákonem, není vyloučeno, že by byla vybrána jako nejvhodnější nabídka jiného uchazeče.

191. Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel v předmětném zadávacím řízení na veřejnou zakázku postup stanovený v § 59 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona, když při posouzení kvalifikace vybraného uchazeče a uchazeče ČKD PRAHA DIZ, a.s. posoudil na základě netransparentního postupu splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. a) zákona, uvedeného v bodu 4.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace jako prokázané, ačkoli tato skutečnost z dokumentů předložených výše uvedenými uchazeči nevyplývala, přičemž uvedený postup zadavatele mohl podstatným způsobem ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
192. Po zhodnocení všech okolností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K dalším namítaným skutečnostem

K prokazování splnění kvalifikace navrhovatelem „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze

193. S ohledem na opakovaná vyjádření navrhovatele PREdistribuce, a.s. ve vztahu k navrhovateli „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ považuje Úřad za důvodné se k argumentům navrhovatele PREdistribuce, a.s. vyjádřit, a to i přes to, že zadavateli nemohla vzniknout pochybnost při posouzení prokázání splnění předmětného technického kvalifikačního předpokladu uvedeného navrhovatele, přičemž Úřad uvádí následující.
194. K referenčnímu osvědčení vystavenému Technickými službami města Mostu a.s. navrhovatel PREdistribuce, a.s. uvedl, že správu a údržbu veřejného osvětlení ve městě Mostu ve vztahu k Technickým službám města Mostu a.s. jakožto objednateli zajišťuje společnost Siemens, s.r.o. Dle svého tvrzení navrhovatel PREdistribuce, a.s. v rámci vlastního šetření zjistil, že společnost Siemens s.r.o. si pouze část plnění subdodavatelsky objednává u společnosti Molux s.r.o., přičemž společnost Molux s.r.o. minimálně neplní činnosti v oblasti inventarizace majetku, vedení evidence a správy a vedení evidence mapových podkladů, ani v rámci zajištění osvětlení ve městě Mostu nezajišťuje služby dispečinku. Uvedené skutečnosti pak dle navrhovatele PREdistribuce, a.s. mohou potvrdit pracovníci společnosti Siemens s.r.o., přičemž svá tvrzení navrhovatel podložil dopisem od společnosti Siemens s.r.o. ze dne 6. 5. 2015.
195. K předmětné referenci navrhovatel PREdistribuce, a.s. dále namítá, že se nejedná o osvědčení vystavené objednatelem navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“, neboť objednatelem byla společnost Siemens s.r.o. a společnost Technické služby města Mostu a.s. není se společností Molux v žádném smluvním vztahu. Nejedná se tak o osvědčení objednatele ve smyslu § 56 odst. 2 písm. a) zákona, přičemž navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ chtěl dle navrhovatele PREdistribuce, a.s. pravděpodobně prokázat splnění kvalifikace postupem podle § 56 odst. 2 písm. a) bod 3 zákona, když předložil smlouvu mezi Molux s.r.o. a Siemens Aktiengesellschaft Österreich, organizační složka Brno. Tento postup však dle navrhovatele trpí vadou, neboť v protokolu o posouzení kvalifikace není žádná zmínka o tvrzení prokázání důvodů spočívajících na straně objednatele, kvůli kterým nelze osvědčení doložit. Tento nedostatek pak dle navrhovatele PREdistribuce, a.s. sám o sobě způsobuje, že kvalifikace nebyla prokázána v souladu se zákonem, neboť důvody,

kvůli kterým nelze doložit osvědčení objednatele podle § 56 odst. 2 písm. a) musí být v rámci kvalifikace doloženy a zadavatel je povinen je zkoumat.

196. K referenci vystavené statutárním městem Karlovy Vary ve prospěch společnosti Werner Hüttner navrhovatel PREdistribuce, a.s. uvedl, že se dle smlouvy jedná o zakázku, která v době uzavření přesahovala limit pro veřejnou zakázku malého rozsahu a je proto podivné, že ve věstníku veřejných zakázek nelze dohledat, že by společnosti Werner Hüttner byla přidělena jakákoli zakázka statutárním městem Karlovy Vary, přičemž tuto skutečnost nelze dohledat ani na profilu zadavatele statutárního města Karlovy Vary. Navrhovatel PREdistribuce, a.s. se pozastavil také nad tím, že takto významná reference není uvedena ani na webových stránkách společnosti Werner Hüttner. Ve smlouvě mezi společnostmi Werner Hüttner a statutárním městem Karlovy Vary nejsou dle navrhovatele PREdistribuce, a.s. sjednány činnosti evidence a vedení dokumentace pro inventarizaci a správu databáze a map prvků veřejného osvětlení, přičemž v příloze k protokolu o vyhodnocení kvalifikace je výslovně uvedeno, že tyto činnosti byly doloženy.
197. K posouzení prokázání kvalifikace ve vztahu k referenční zakázce společnosti Molux s.r.o. pro společnost Siemens s.r.o., respektive společnost Technické služby města Mostu a.s. Úřad uvádí, že navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ v rámci zadávacího řízení předložil celkem dvě osvědčení vystavená společnostmi Technické služby města Mostu a.s. ze dne 5. 9. 2013, přičemž z uvedených osvědčení vyplývá, že společnost Molux s.r.o. dodala služby, jejichž předmětem bylo provádění správy a zajišťování provozu systému veřejného osvětlení, u nichž celkový rozsah všech těchto služeb činil 6.500 světelných bodů, přičemž součástí plnění byly následující činnosti:
- opravy poruch zařízení veřejného osvětlení,
 - evidence a vedení dokumentace inventury majetku,
 - a správa databáze a map prvků veřejného osvětlení.
- Dále poskytla společnost Molux s.r.o. službu v zajišťování provozu dispečinku a havarijní služby v oblasti veřejného osvětlení a v rozsahu provozu havarijní služby pro žř00 světelných bodů následující činnosti:
- 24 hodinový provoz,
 - dálkový dohled nad spravovanými zařízeními.
198. Vzhledem k uvedenému obsahu osvědčení tedy nemohl zadavatel získat pochybnosti o tom, že by zadavatelem požadovaná kvalifikace nebyla v případě uvedeného uchazeče prokázána v plném rozsahu, a to mj. i s ohledem na skutečnost, že osvědčení jsou řádně orazítkována a podepsána a nevzbuzují žádnou pochybnost o své pravosti.
199. Vzhledem k výše uvedenému dospěl Úřad k závěru, že zadavatel při posouzení prokázání splnění kvalifikace v případě navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ nepochybil, a to zejména s ohledem na skutečnost, že byl tento navrhovatel rozhodnutím zadavatele ze dne 21. 10. 2014 vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Odlišná situace by mohla nastat v případě, že by navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ nebyl z účasti v zadávacím řízení vyloučen, jelikož zadavatel by v takovém případě měl ověřit

pravdivost informací obsažených v námitkách navrhovatele PRedistribuce, a.s. ze dne 14. 11. 2014.

K obsahu zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 1. 10. 2014

200. K argumentům navrhovatele PRedistribuce, a.s. vztahujícím se ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 1. 10. 2014 Úřad uvádí, že vzhledem k tomu, že předmětná zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 1. 10. 2014 byla výrokem V. tohoto rozhodnutí zrušena, Úřad se dále uvedenými argumenty navrhovatele PRedistribuce, a.s. pro jejich bezpředmětnost nezabýval.

K podání nabídek propojenými osobami

201. Jak stanoví § 69 odst. 1 zákona, dodavatel může podat pouze jednu nabídku. Nabídka obsahující varianty podle § 70 se považuje za jednu nabídku.

202. Podle § 68 odst. 3 písm. c) musí být součástí nabídky prohlášení uchazeče o tom, že neuzavřel a neuzavře zakázanou dohodu podle zvláštního právního předpisu v souvislosti se zadávanou veřejnou zakázkou.

203. K statutární a majetkové provázanosti vybraného uchazeče, ELTODO-CITELUM, s.r.o. a CITELUM-CITELUM Úřad uvádí, že z výpisů těchto uchazečů z obchodního rejstříku skutečně vyplývá, že tito uchazeči jsou majetkově a statutárně provázáni, nicméně tato skutečnost nic nemění na tom, že uvedení uchazeči jsou rozdílnými právníckými osobami a mohou tedy vystupovat a jednat nezávisle na sobě, a to i v případě ucházení se o veřejnou zakázku. Uvedený závěr je možno dovodit i z § 17 písm. a) zákona v návaznosti na § 69 odst. 1 zákona, neboť § 17 písm. a) zákona uvádí, že pro účely zákona se dodavatelem rozumí fyzická nebo právnícká osoba, která dodává zboží, poskytuje služby nebo provádí stavební práce, pokud má sídlo, místo podnikání či místo trvalého bydliště na území České republiky, nebo zahraniční dodavatel, přičemž ustanovení § 69 odst. 1 zákona uvádí, že dodavatel může podat pouze 1 nabídku. V šetřeném případě vybraný uchazeč, ELTODO-CITELUM, s.r.o. a CITELUM-CITELUM disponují rozdílnými identifikačními čísly a názvy, přičemž všichni uvedení uchazeči mají vlastní právní subjektivitu, a z pohledu zákona se jedná o rozdílné dodavatele.

204. Pro úplnost Úřad k argumentu rozhodovací praxí Úřadu ve vztahu k zákonu č. 143/2001 Sb. o ochraně hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o ochraně hospodářské soutěže“) uvádí, že aplikace zákona o ochraně hospodářské soutěže v případě přezkumu postupu zadavatele podle § 113 zákona není jeho součástí a tudíž nelze ustanovení zákona o ochraně hospodářské soutěže na daný případ vztáhnout.

K výroku II. tohoto rozhodnutí

205. V souladu s § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.

206. Navrhovatel „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ se v návrhu ze dne 4. 12. 2014 domáhal zrušení rozhodnutí o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení ze dne 21. 10. 2014 a veškerých navazujících úkonů, včetně rozhodnutí o výběru nejhodnější nabídky.

207. S ohledem na skutečnost, že Úřad výrokem V. tohoto rozhodnutí zrušil všechny úkony zadavatele spojené s posouzením prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů

vybraného a uchazeče ČKD PRAHA DIZ, a.s., zdokumentované v Protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 20. 9. 2013 a v Protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 14. 10. 2013, a současně i všechny následující úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení, a to včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 21. 10. 2014 v předmětném zadávacím řízení, tedy včetně rozhodnutí o vyloučení navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ z účasti v zadávacím řízení ze dne 21. 10. 2014, stal se návrh navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ ze dne 4. 12. 2014, jímž se navrhovatel domáhal zrušení rozhodnutí o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení a veškerých navazujících úkonů, včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, zjevně bezpředmětným.

208. K tomu Úřad pro úplnost dodává, že pokud je řízení vedeno ve společném řízení, vydává se v něm společné rozhodnutí. Jestliže výroky rozhodnutí navzájem souvisí a podmiňují se, má podaný rozklad proti podmiňujícímu výroku rozhodnutí odkladný účinek i vůči navazujícímu výroku rozhodnutí, jak stanoví § 140 odst. 7 správního řádu.
209. Z výše uvedených důvodů Úřad rozhodl podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu výrokem II. tohoto rozhodnutí tak, že se správní řízení v části zahájené na návrh navrhovatele „Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze“ ze dne 4. 12. 2014 zastavuje, neboť se tento návrh stal zjevně bezpředmětným.

K výroku III. tohoto rozhodnutí

210. V souladu s § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu správní orgán řízení o žádosti usnesením zastaví, jestliže se žádost stala zjevně bezpředmětnou.
211. Navrhovatel AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. se v návrhu ze dne 5. 12. 2014 domáhal zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a zrušení zadání předmětné veřejné zakázky.
212. S ohledem na skutečnost, že Úřad výrokem V. tohoto rozhodnutí zrušil všechny úkony zadavatele zdokumentované v Protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 20. 9. 2013 a v Protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 14. 10. 2013, a současně i všechny následující úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení, a to včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 21. 10. 2014, stal se návrh navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. ze dne 5. 12. 2014 v části, která se týká postupu zadavatele při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny u vybraného uchazeče a navrhovatele PREdistribuce, a.s., jímž se navrhovatel domáhal zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, zjevně bezpředmětným.
213. K tomu Úřad pro úplnost dodává, že pokud je řízení vedeno ve společném řízení, vydává se v něm společné rozhodnutí. Jestliže výroky rozhodnutí navzájem souvisí a podmiňují se, má podaný rozklad proti podmiňujícímu výroku rozhodnutí odkladný účinek i vůči navazujícímu výroku rozhodnutí, jak stanoví § 140 odst. 7 správního řádu.
214. Z výše uvedených důvodů Úřad rozhodl podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu výrokem III. tohoto rozhodnutí tak, že se správní řízení zahájené na návrh navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. ze dne 5. 12. 2014 v části návrhu, která se týká postupu zadavatele při posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny u vybraného uchazeče a navrhovatele PREdistribuce, a.s. zastavuje, neboť se návrh v této části stal zjevně bezpředmětným.

K výroku IV. tohoto rozhodnutí

215. Ustanovení § 110 odst. 1 zákona stanoví, že při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek či v soutěži o návrh může kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech (dále jen „stěžovatel“), zadavateli podat zdůvodněné námitky.
216. Podle § 110 odst. 3 zákona stěžovatel musí námitky proti zadávacím podmínkám doručit zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek.
217. V souladu s § 110 odst. 7 se námitky podávají písemně. V námitkách musí stěžovatel uvést, kdo je podává, proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona. V námitkách podle odstavců 2, 3 a 5 musí být uvedeno, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Jde-li o námitky podle odstavce 2, musí stěžovatel v námitkách uvést též skutečnosti rozhodné pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozvěděl. Námitky neobsahující náležitosti podle tohoto odstavce zadavatel odmítne a bezodkladně písemně uvědomí o této skutečnosti stěžovatele. Podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci. Návrh na uložení zákazu plnění smlouvy podle § 114 odst. 2 může stěžovatel podat bez předchozího podání námitek.
218. Ustanovení § 114 odst. 1 zákona stanoví, že návrh lze podat proti všem úkonům zadavatele, které vylučují nebo by mohly vyloučit zásady stanovené v § 6 zákona a v jejichž důsledku hrozí nebo vznikla újma na právech navrhovatele, a to zejména proti
- zadávacím podmínkám,
 - obsahu oznámení nebo výzvy o zahájení zadávacího řízení,
 - vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení,
 - rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky,
 - použití druhu zadávacího řízení.
219. Podle § 114 odst. 3 zákona musí návrh vedle obecných náležitostí podání obsahovat označení zadavatele, v čem je spatřováno porušení zákona, v jehož důsledku navrhovateli hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, návrhy na provedení důkazů, a čeho se navrhovatel domáhá. Součástí návrhu je doklad o složení kauce podle § 115 zákona a v případě návrhu zasílaného Úřadu před uzavřením smlouvy na veřejnou zakázku rovněž doklad o doručení námitek zadavateli a doklad o opětovném složení jistoty podle § 67 odst. 4 zákona.
220. Podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona Úřad návrh zamítne, pokud návrh nebyl podán oprávněnou osobou.
221. Z výše uvedeného vyplývá, že ustanovení § 110 odst. 1 zákona stanoví okruh dodavatelů, kteří jsou oprávněni podávat zdůvodněné námitky zadavateli. Ustanovení § 110 odst. 7 zákona dále zužuje tento okruh dodavatelů, kteří jsou oprávněni podat návrh u Úřadu, přičemž jako nutnou podmínku pro podání návrhu u Úřadu dodavatelům stanoví předchozí podání námitek u zadavatele řádně a včas.

222. V šetřeném případě lhůta pro podání nabídek vypršela dne 12. 9. 2013. Lhůta pro doručení námitek proti zadávacím podmínkám tak skončila dne 17. 9. 2013, tj. posledním dnem pětidenní zákonné lhůty pro podání námitek proti zadávacím podmínkám. Z příloh návrhu navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. však vyplývá, že námitky navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. ze dne 14. 11. 2014 byly zadavateli doručeny dne 18. 11. 2014. Návrh navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. v části směřující proti zadávacím podmínkám, konkrétně proti výši předpokládané hodnoty a stanovení technických kvalifikačních předpokladů, byl podán po lhůtě stanovené v § 110 odst. 3 zákona.
223. Úřad pro úplnost dodává, že v případě stanovení výše předpokládané hodnoty se nejedná o situaci, kdy by se o skutečnostech týkajících se výše předpokládané hodnoty veřejné zakázky navrhovatel AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. dozvěděl až v průběhu zadávacího řízení na veřejnou zakázku, ale musel si být této skutečnosti vědom již v okamžiku podání své nabídky, jak ostatně přímo vyplývá z argumentace navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. obsažené v návrhu ze dne 5. 12. 2014.
224. S ohledem na výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že navrhovatel AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. nedodržel zákonnou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, a to v části směřující proti zadávacím podmínkám, konkrétně proti výši předpokládané hodnoty a stanovení technických kvalifikačních předpokladů, neboť podání návrhu musí předcházet včasné podání řádných námitek. Vzhledem k tomu, že námitky navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. byly zadavateli doručeny až po uplynutí lhůty pro podání námitek podle § 110 odst. 3 zákona, nelze námitky v této části návrhu pokládat za podané včas, a tudíž navrhovatel AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. není v této části oprávněnou osobou pro podání návrhu. Z tohoto důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.

K dalším namítaným skutečnostem

Ke zrušení zadávacího řízení

225. Podle § 84 odst. 2 písm. d) a e) zákona zadavatel může bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pouze pokud odpadly důvody pro pokračování v zadávacím řízení v důsledku podstatné změny okolností, které nastaly v době od zahájení zadávacího řízení a které zadavatel s přihlédnutím ke všem okolnostem nemohl předvídat a ani je nezpůsobil, nebo pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
226. Navrhovatel AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. v rámci svého návrhu uvádí, že veřejná zakázka byla vyhlášena již v dubnu roku 2013 s předpokládaným datem zahájení plnění ke dni 2. 1. 2014, přičemž ke dni doručení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky činila prodleva se zahájením plnění veřejné zakázky ve srovnání s původním datem zahájení již celých deset měsíců. I pokud by mělo dojít k uzavření smlouvy, lze to podle navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. očekávat nejdříve v prvním čtvrtletí roku 2015 a faktická doba trvání zadávacího řízení od vyhlášení veřejné zakázky do uzavření smlouvy na její realizaci dosáhne téměř dvou let. Za tuto dobu muselo dle navrhovatele s ohledem na specifikaci trhu služeb dojít ke změnám na straně preferencí zadavatele a to s ohledem na měnící se technologie v oblasti veřejného osvětlení a rozrůstající se plochy zastavěných

oblastí města, kvůli čemuž veřejná zakázka dle navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. již nemůže odpovídat současným potřebám zadavatele. Dle navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. tak měl zadavatel postupovat podle § 84 odst. 2 písm. d) a e) zákona a zadávací řízení na veřejnou zakázku zrušit.

227. K argumentu navrhovatele AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. že předmětná veřejná zakázka by z důvodu časové prodlevy měla být zrušena, Úřad uvádí, že podle § 84 odst. 2 písm. d) zákona za splnění výše uvedených podmínek může zadavatel zadávací řízení bez zbytečného odkladu zrušit. Povinnost zadávací řízení za uvedených podmínek zrušit však zadavateli zákon neukládá. Ze znění tohoto ustanovení zákona je zřejmé, že zrušení zadávacího řízení je možností zadavatele, nikoli jeho povinností.
228. Úřad rovněž podotýká, že posouzení aktuálních vlastních potřeb je především v kompetenci zadavatele, neboť je to právě zadavatel, kdo disponuje kompletním souborem informací, na jejichž základě je schopen posoudit své aktuální potřeby.

K uložení nápravného opatření

229. Dle ustanovení § 118 odst. 1 zákona uloží Úřad nápravné opatření tím, že zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele, nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
230. Úřad v průběhu správního řízení zjistil, že zadavatel nedodržel při zadávání výše uvedené veřejné zakázky postup stanovený v ustanovení § 59 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona, když při posouzení kvalifikace vybraného uchazeče a uchazeče ČKD PRAHA DIZ, a.s. posoudil na základě netransparentního postupu splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 2 písm. a) citovaného zákona, uvedeného v bodu 4.4. „Technické kvalifikační předpoklady“ zadávací dokumentace jako prokázané, ačkoli tato skutečnost z dokumentů předložených výše uvedenými uchazeči nevyplývala, přičemž uvedený postup zadavatele mohl podstatným způsobem ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
231. Nedodržení zákonem stanoveného postupu ze strany zadavatele mohlo podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, jelikož pokud by postupoval podle § 59 odst. 1 zákona v návaznosti na § 6 odst. 1 zákona, nelze vyloučit, že by byla vybrána jako nejvhodnější nabídka jiného uchazeče.
232. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel pochybil při posouzení splnění technických kvalifikačních předpokladů, a nezákonný postup uvedený ve výroku I. rozhodnutí mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, přičemž dosud nedošlo k uzavření smlouvy, rozhodl Úřad o zrušení všech úkonů zadavatele spojených s posouzením splnění technických kvalifikačních předpokladů vybraného uchazeče a uchazeče ČKD PRAHA DIZ, a.s., zdokumentovaných v Protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 20. 9. 2013 a v Protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 14. 10. 2013, a současně i o zrušení všech následujících úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení, a to včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 21. 10. 2014, jak vyplývá z výroku V. tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení

233. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1 vyhlášky, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
234. Vzhledem k tomu, že tímto rozhodnutím došlo ke zrušení všech úkonů zadavatele spojených s posouzením prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů vybraného uchazeče a uchazeče ČKD PRAHA DIZ, a.s., zdokumentovaných v Protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 20. 9. 2013 a v Protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 14. 10. 2013, a současně i ke zrušení všech následujících úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení, a to včetně rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 21. 10. 2014, jak vyplývá z výroku V. tohoto rozhodnutí, rozhodl Úřad o uložení povinnosti zadavatele uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku VI. tohoto rozhodnutí.
235. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2014001060.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Josef Chýle, Ph.D.
místopředseda

Obdrží:

1. JUDr. Jaroslav Novák, Ph.D., Trojanova 12, 120 00 Praha 2
2. JUDr. Ing Jan Vych, Lazarská 11/6, 120 00 Praha 2
3. PREDistribuce, a.s., Svornosti 3199/19a, 150 00 Praha 5
4. ELTODO OSVETLENIE, s.r.o., Rampová 5, 040 01 Košice, Slovenská republika
5. ID Stavby group, s.r.o., U Sluncové 666/12a, 180 00 Praha 8
6. Ing. Martin Kovařík, Adamovská 804/3, 140 00 Praha 4

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy