



UOHSX004J0CB

## USNESENÍ

Č. j.: ÚOHS-S196,259,303/2012/VZ-17207/2012/511/MOn

Brno 1.10.2012

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, který ustanovil znalce, jehož podjatost namítá účastník řízení

- navrhovatel – STUDENT AGENCY, s. r. o., IČ 25317075, se sídlem náměstí Svobody 86/17, 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Radim Jančura, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 27.3.2012 Mgr. Vítězslavou Kukákovou, IČ 88107787, s místem podnikání Zadní 209, 691 26 Pouzdřany,

dopisem ze dne 14.8.2012, ve správním řízení vedeném ve věci návrhu na uložení zákazu plnění prováděcí smlouvy č. 85/2011 uzavřené dne 15.7.2011, dodatku č. 1 ze dne ze dne 1.8.2011, dodatku č. 5 ze dne 28.11.2011 a dodatku č. 6 ze dne 27.12.2011 k prováděcí smlouvě č. 85/2011 uzavřené dne 15.7.2011 mezi centrálním zadavatelem – Českou republikou – Ministerstvem vnitra, IČ 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7 a Fujitsu Technology Solutions s.r.o., IČ 26115310, se sídlem V Parku 2336/22, 148 00 Praha 4 , pro – na účet zadavatele – České republiky – Ministerstva práce a sociálních věcí, IČ 00551023, se sídlem Na Poříčnickém právu 1/376, 128 01 Praha 1 a ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, centrálním zadavatelem – Českou republikou – Ministerstvem vnitra, IČ 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7 a zadavatelem – Českou republikou – Ministerstvem práce a sociálních věcí, IČ 00551023, se sídlem Na Poříčnickém právu 1/376, 128 01 Praha 1 – při uzavření dodatku č. 5 ze dne 28.11.2011 a dodatku č. 6 ze dne 27.12.2011 k prováděcí smlouvě č. 85/2011 ze dne 15.7.2011, rozhodl podle § 11 odst. 2 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů, takto:

**Námítka** podjatosti znalce – prof. Ing. Vladimíra Smejkal, CSc. LL.M., Včelařská 9, 182 00 Praha 8 – vznesená navrhovatelem – STUDENT AGENCY, s. r. o., IČ 25317075, se sídlem náměstí Svobody 86/17, 602 00 Brno – dopisem ze dne 14.8.2012, ve správním řízení vedeném ve věci návrhu na uložení zákazu plnění prováděcí smlouvy č. 85/2011 uzavřené dne 15.7.2011, dodatku č. 1 ze dne ze dne 1.8.2011, dodatku č. 5 ze dne 28.11.2011 a dodatku č. 6 ze dne 27.12.2011 k prováděcí smlouvě č. 85/2011 uzavřené dne 15.7.2011 mezi centrálním zadavatelem – Českou republikou – Ministerstvem vnitra, IČ 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7

a Fujitsu Technology Solutions s.r.o., IČ 26115310, se sídlem V Parku 2336/22, 148 00 Praha 4 , pro – na účet zadavatele – České republiky – Ministerstva práce a sociálních věcí, IČ 00551023, se sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 1 a ve věci možného spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. a) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, centrálním zadavatelem – Českou republikou – Ministerstvem vnitra, IČ 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7 a zadavatelem – Českou republikou – Ministerstvem práce a sociálních věcí, IČ 00551023, se sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 1 – při uzavření dodatku č. 5 ze dne 28.11.2011 a dodatku č. 6 ze dne 27.12.2011 k prováděcí smlouvě č. 85/2011 ze dne 15.7.2011, **se zamítá.**

## ODŮVODNĚNÍ

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) podle § 56 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějšího předpisu (dále jen „správní řád“), ustanovil znalce – prof. Ing. Vladimíra Smejkal, CSc. LL.M., Včelařská 9, 182 00 Praha 8 (dále také jen „znalec“) – k vypracování písemného znaleckého posudku pro účely posouzení skutečnosti, zda centrální zadavatel – Česká republika – Ministerstvo vnitra, IČ 00007064, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7 (dále jen „centrální zadavatel“) a zadavatel – Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, IČ 00551023, se sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 1 (dále jen „zadavatel“) postupovali v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), při uzavírání prováděcí smlouvy č. 85/2011 a jejích dodatků č. 1, č. 5 a č. 6. Sdělení o ustanovení znalce obdržel navrhovatel – STUDENT AGENCY, s. r. o., IČ 25317075, se sídlem náměstí Svobody 86/17, 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Radim Jančura, jednatel, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 27.3.2012 Mgr. Vítězslavou Kukákovou, IČ 88107787, s místem podnikání Zadní 209, 691 26 Pouzdrany (dále jen „navrhovatel“) – dne 9.8.2012.

### Námítka podjatosti znalce

2. Dne 14.8.2012 obdržel Úřad „stížnost navrhovatele proti postupu správního orgánu“ jejímž obsahem byla mj. i námítka podjatosti znalce. K námítce podjatosti znalce uvedl navrhovatel následující.
3. V daném případě má navrhovatel pochybnosti o nepodjatosti stanoveného znalce, neboť souběžně s šetřeným případem vede Úřad rovněž správní řízení pod sp. zn. ÚOHS-S327/2012/MLa, v němž zkoumá postup zadavatele Ministerstva práce a sociálních věcí při zadání veřejné zakázky „Zlepšení adresnosti a účelovosti vyplácení dávek z pojistných i nepojistných systémů, na jejichž výplatu má vliv činnost LPS“. Zadavatel zadal tuto veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění, přičemž opírá oprávněnost svého postupu, tj. zadání veřejné zakázky mimo standardní zadávací řízení, výhradně o znalecký posudek znalce prof. Ing. Vladimíra Smejkal, CSc. LL.M. Tento znalecký posudek je přitom dle navrhovatele jediným a rozhodujícím podkladem, který má odůvodnit zadání veřejné zakázky bez výběru jednomu předem určenému dodavateli.

4. Navrhovatel uvádí, že po seznámení se s předmětným posudkem dospěl k závěru, že je zpracován účelově a vykazuje četné vady a nedostatky. Závěry posudku jsou tak dle navrhovatele objektivně nesprávné a nevěrohodné. Mimo jiné s ohledem na nedostatečné podklady a nekvalitně zpracovaný průzkum relevantního trhu nemohl ustanovený znalec formulovat závěry, které by skutečně prokazovaly, že jsou splněny podmínky pro užití jednacního řízení bez uveřejnění v souladu se zákonem. Navrhovatel se domnívá, že navzdory této skutečnosti znalec takové závěry ve svém posudku uvádí. Podle navrhovatele je tak zřejmé, že tento posudek byl od samého počátku koncipován jako účelový s cílem podpořit postup zadavatele, který se předem rozhodl pro pořízení plnění v jednacím řízení bez uveřejnění. Z posudku je podle navrhovatele patrný tendenční přístup ustanoveného znalce, který se snaží vzbudit dojem, že vybrané řešení je technicky unikátní, a tedy jediné možné. Navrhovatel se domnívá, že opak je pravdou, k čemuž by ustanovený znalec musel dospět, pokud by k průzkumu trhu a jednotlivým produktům přistupoval nezaujatě. Podle navrhovatele nastala situace, kdy v šetřeném případě má správnost postupu centrálního zadavatele ve prospěch zadavatele posuzovat znalec, který v jiné kauze poskytl zadavateli na základě jeho objednávky tendenční znalecký posudek, a to bez ohledu na prokazatelné objektivní skutečnosti.
5. S ohledem na výše uvedené skutečnosti, zejména dosavadní činnost ustanoveného znalce, který dle navrhovatele ve výše uvedeném případě zpracoval pro zadavatele na jeho objednávku neobjektivní posudek, má navrhovatel za prokázané, že ustanovený znalec není v předmětném případě způsobilý ke zpracování znaleckého posudku. Ustanoveného znalce podle navrhovatele nelze považovat za nepodjatého a oprávněně očekávat, že tato osoba, která se zadavatelem spolupracuje a je jím odměňována v jiném případě, bude nyní ve vztahu k zadavateli vystupovat nezávisle. Ustanovený znalec proto podle navrhovatele nepředstavuje záruku objektivního a nestranného posouzení postupu zadavatele a centrálního zadavatele při uzavření Prováděcí smlouvy a jejích dodatků. Navrhovatel uvádí, že osoba ustanoveného znalce nezaručuje, že bude zpracován posudek, který bude možné použít jako relevantní podklad pro meritorní rozhodnutí ve správním řízení.
6. Navrhovatel požaduje, aby Úřad zrušil usnesení o ustanovení znalce a vypracování znaleckého posudku uložil osobě, která je ve vztahu k účastníkům správního řízení nepodjatá.

#### **Závěry Úřadu**

7. Úřad námitku podjatosti znalce přezkoumal a zjistil, že nejsou dány zákonem č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o znalcích“) stanovené důvodné předpoklady podjatosti, pro které lze prof. Ing. Vladimíra Smejka, CSc. LL.M., Včelařská 9, 182 00 Praha 8 vyloučit z úkonů v řízení, k čemuž konstatuje následující.
8. Úřad pro účely posouzení skutečnosti, zda centrální zadavatel a zadavatel postupovali v souladu se zákonem při uzavírání prováděcí smlouvy č. 85/2011 a jejích dodatků č. 1, č. 5 a č. 6, ustanovil usnesením č. j. ÚOHS-S196,259,303/2012/VZ-14731/2012/511/MOn ze dne 7.8.2012 znalce – prof. Ing. Vladimíra Smejka, CSc. LL.M., Včelařská 9, 182 00 Praha 8. K dnešnímu dni nebyl znalecký posudek Úřadu doručen.

9. Podle § 11 odst. 1 zákona o znalcích znalec nesmí podat posudek, jestliže lze mít pro jeho poměr k věci, k orgánům provádějícím řízení, k účastníkům nebo k jejich zástupcům pochybnost o jeho nepodjatosti.
10. Jakmile se znalec dozví o skutečnostech, pro které je vyloučen, oznámí to neprodleně; stejnou povinnost mají i účastníci řízení. O tom, zda znalec je vyloučen, rozhoduje orgán, který jej pro podání posudku ustanovil (viz § 11 odst. 2 téhož zákona).
11. K dnešnímu dni Úřad od znalce – prof. Ing. Vladimíra Smejkal, CSc. LL.M., Včelařská 9, 182 00 Praha 8 – neobdržel sdělení znalce, že nastaly skutečnosti, které by skýtaly pochybnost o nepodjatosti znalce vůči Úřadu, účastníkům řízení, resp. vůči projednávané věci.
12. K námitce navrhovatele týkající se tvrzení o podjatosti znalce Úřad dále uvádí následující. Úřad nepovažuje skutečnost, že znalec v minulosti vypracoval pro zadavatele znalecký posudek týkající se posouzení postupu zadavatele v odlišné věci, než ve věci, ve které byl Úřadem ustanoven ke zpracování znaleckého posudku, za důkaz podjatosti znalce v šetřené věci.
13. Z obsahu dopisu navrhovatele ze dne 14.8.2012 vyplývá, že znalecký posudek objednaný zadavatelem již byl zpracován. S ohledem na tento stav věci, Úřad nevidí žádný důvod, proč by měl být tento znalec při posouzení vzájemně odlišné věci ve vztahu k zadavateli podjatý, nehledě ke skutečnosti, že z obsahu námítky podjatosti znalce podané navrhovatelem nijak nevyplývá, že by znalec vykonával znaleckou činnost pro zadavatele soustavně a dlouhodobě a už vůbec ne, že by znalec byl či mohl být na této činnosti pro zadavatele ekonomicky závislý. Vzhledem k tomu, že navrhovatel neuvedl ani Úřadu není z úřední činnosti známo, že existuje významná ekonomická vazba na zadavatele, která by za určitých okolností mohla vylučovat objektivní pohled znalce prof. Ing. Vladimíra Smejkal, CSc. LL.M. na posuzované otázky, Úřad považuje tuto námitku za irelevantní.
14. Opačný výklad by vedl ke zcela absurdní situaci, že by de facto žádný znalec nemohl vypracovat vícekrát znalecký posudek pro tentýž subjekt, resp. by nemohl vypracovat více posudků, které se týkají stejného subjektu, byť by předmět posudku byl zcela odlišný, aby se takový znalec nedostal do situace, že bude označen za podjatého nebo vůči němuž bude podána námitka podjatosti.
15. K námitce, že prof. Ing. Vladimíra Smejkal, CSc. LL.M. zpracoval tendenční znalecký posudek Úřad uvádí následující. Z obsahu námítky navrhovatele vyplývá tvrzení, že znalec zpracoval znalecký posudek pro zadavatele, který byl tendenční, neboť pokud by znalec „k průzkumu trhu a jednotlivým produktům přistupoval nezaujatě“ musel by dospět k opačnému závěru. Skutečnost, že závěr znaleckého posudku není zpracován podle představy některé ze zúčastněných stran, resp. některého z účastníků řízení, ještě automaticky neznamená, že takto zpracovaný posudek je neobjektivní nebo tendenční. Znalec je do značné míry vázán okruhem položených otázek a tudíž i vlastní zpracování znaleckého posudku vždy od těchto otázek odvisí, stejně jako druh a rozsah podkladů, které má znalec pro zpracování znaleckého posudku k dispozici.

16. Pro úplnost Úřad uvádí, že mu není známo, že by navrhovatel vykonával činnost znalce v oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, tak aby mohl závěry uvedené v namítaném posudku zpracovaném znalcem fundovaně a objektivně posoudit. Vyslovuje-li tedy navrhovatel závěry o tendenčnosti a nesprávnosti závěrů znalce prof. Ing. Vladimíra Smejkal, CSc. LL.M. v jiném posudku zpracovaném pro zadavatele, z pohledu Úřadu jde pouze o účelové tvrzení, kterým odůvodňuje námitku podjatosti znalce.
17. Na základě výše uvedených skutečností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

## POUČENÍ

Proti tomuto usnesení lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Rozklad nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

v z. Mgr. Michal Kobza  
JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

### **Obdrží:**

Mgr. Vítězslava Kukáková, Zadní 209, 691 26 Pouzdřany

### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy