



UOHSX006WYNJ

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S0040,0163/2015/VZ-14147/2015/522/PKř

Brno 12. června 2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení vedeném pod sp. zn. S40,163/2015, které bylo zahájeno dne 16. 1. 2015 na návrh z téhož dne a dne 13. 3. 2015 z moci úřední, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Česká republika – Generální finanční ředitelství, IČO 72080043, se sídlem Lazarská 15/7, 110 00 Praha – Nové Město,
- navrhovatel – Vema, a.s., IČO 26226511, se sídlem Okružní 871/3a, 638 00 Brno – Lesná, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 9. 12. 2014 Ing. Martinem Kovaříkem, IČO 14947757, se sídlem Adamovská 804/3, 140 00 Praha – Michle, členem Sdružení INDOC,

ve věci nadlimitní veřejné zakázky „Dodávka personálního informačního systému pro Generální finanční ředitelství“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 10. 2014 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 10. 10. 2014 pod ev. č. 499200, ve znění oprav uveřejněných dne 27. 10. 2014, 3. 11. 2014 a 17. 12. 2014, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 15. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 198-350072, ve znění opravy uveřejněné dne 30. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 209-370189, resp. dne 6. 11. 2014 pod ev. č. 2014/S 214-379105 a 20. 12. 2014 pod ev. č. 2014/S 246-434143,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Česká republika – Generální finanční ředitelství, IČO 72080043, se sídlem Lazarská 15/7, 110 00 Praha – Nové Město – **nedodržel** při zadávání veřejné zakázky „Dodávka personálního informačního systému pro Generální finanční ředitelství“ formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 10. 2014 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 10. 10. 2014 pod ev. č. 499200, ve znění oprav uveřejněných dne 27. 10. 2014, 3. 11. 2014 a 17. 12. 2014, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 15. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 198-350072, ve znění opravy uveřejněné dne 30. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 209-370189, resp. dne 6. 11. 2014 pod ev. č. 2014/S 214-379105 a 20. 12. 2014 pod ev. č. 2014/S 246-434143, zásadu zákazu diskriminace stanovenou v § 6 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů tím, že po uplynutí lhůty pro podání nabídek sdělením ze dne 5. 2. 2015 poskytl uchazečům, kteří byli pozváni k předvedení funkcionalit nabízeného plnění, odlišné informace vztahující se k zadávacím podmínkám, konkrétně k bodu 14.15. zadávací dokumentace, dle kterého měli uchazeči, jež prošli fází posouzení kvalifikace, bezplatně předvést funkcionalitu navrženého řešení v rozsahu Přílohy č. 1, přičemž nepředvedení požadovaných funkcionalit bude považováno za nesplnění předmětu veřejné zakázky a daný uchazeč bude vyřazen ve fázi posouzení nabídek, ve srovnání s informacemi, které měli k dispozici všichni potenciální dodavatelé v době před uplynutím lhůty pro podání nabídek, když zadavatel připustil, že k naplnění podmínky předvedení funkcionalit dle bodu 7.1 a 8.1 Přílohy č. 1 zadávací dokumentace je „postačující ... informace, že umí windows autentizaci, viz také odkazy na dodané manuály“, resp. „postačující je informace, že umí komunikovat s LDAP, viz také odkazy na dodané manuály“, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Česká republika – Generální finanční ředitelství, IČO 72080043, se sídlem Lazarská 15/7, 110 00 Praha – Nové Město – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **ruší** předmětné zadávací řízení.

III.

Podle § 119 odst. 2 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Česká republika – Generální finanční ředitelství, IČO 72080043, se sídlem Lazarská 15/7, 110 00 Praha – Nové Město – ukládá

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,-- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Česká republika – Generální finanční ředitelství, IČO 72080043, se sídlem Lazarská 15/7, 110 00 Praha – Nové Město (dále jen „zadavatel“) – zahájil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zadávací řízení na nadlimitní veřejnou zakázku „Dodávka personálního informačního systému pro Generální finanční ředitelství“ zadávanou formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 9. 10. 2014 a ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 10. 10. 2014 pod ev. č. 499200, ve znění oprav uveřejněných dne 27. 10. 2014, 3. 11. 2014 a 17. 12. 2014, a v Úředním věstníku Evropské unie uveřejněno dne 15. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 198-350072, ve znění opravy uveřejněné dne 30. 10. 2014 pod ev. č. 2014/S 209-370189, resp. dne 6. 11. 2014 pod ev. č. 2014/S 214-379105 a 20. 12. 2014 pod ev. č. 2014/S 246-434143 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Z bodu 2.1. zadávací dokumentace vyplývá, že základními činnostmi, jež tvoří obsah předmětu veřejné zakázky, jsou:
 - dodání a implementace personálního informačního systému, který bude umožňovat komplexní správu a řízení lidských zdrojů a personálních agend,
 - servisní podpora, hot-line personálního informačního systému, dodávka prací a služeb dle požadavků zadavatele.
3. Základním hodnotícím kritériem zvolil zadavatel nejnižší nabídkovou cenu. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla v bodu 2.3. zadávací dokumentace stanovena na částku 12 396 694 Kč bez DPH, přičemž tato předpokládaná hodnota byla současně stanovena jako nejvýše přípustná nabídková cena.
4. Lhůta pro podání nabídek byla určena do 10:00 hod. dne 22. 12. 2014.
5. Z protokolu o otevírání obálek ze dne 22. 12. 2014 vyplývá, že ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel 4 nabídky, přičemž nabídka uchazeče Vema, a.s., IČO 26226511, se sídlem Okružní 871/3a, 638 00 Brno – Lesná (pozn. Úřadu – nabídka navrhovatele) nevyhověla kontrole úplnosti podle ustanovení § 71 odst. 8 zákona.
6. Z protokolu o 8. jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek ze dne 23. 3. 2015 vyplývá, že uchazeč AutoCont CZ a.s., IČO 47676795, se sídlem Hornopolská 3322/34, 702 00 Ostrava neprokázal splnění kvalifikace, a z toho důvodu byl rozhodnutím zadavatele ze dne 23. 3. 2015 vyloučen z účasti v zadávacím řízení. Zbývající dva uchazeči prokázali splnění kvalifikace.
7. Proti zadávacím podmínkám podala společnost Vema, a.s., IČO 26226511, se sídlem Okružní 871/3a, 638 00 Brno – Lesná, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 9. 12. 2014 Ing. Martinem Kovaříkem, IČO 14947757, se sídlem Adamovská 804/3, 140 00 Praha – Michle, členem Sdružení INDOC (dále jen „navrhovatel“) písemným vyjádřením ze dne 29. 12. 2014 námitky, které zadavatel obdržel téhož dne a kterým po přezkoumání jejich obsahu zadavatel nevyhověl. Rozhodnutí o námitkách ze dne 8. 1. 2015 navrhovatel obdržel téhož dne. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal k Úřadu pro ochranu hospodářské

soutěže (dále jen „Úřad“) návrh ze dne 16. 1. 2015 na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“).

II. OBSAH NÁVHU

8. Návrh směřuje proti zadávacím podmínkám ve smyslu ustanovení § 114 odst. 1 písm. a) zákona.
9. Navrhovatel spatřuje v postupu zadavatele a zadávací dokumentaci veřejné zakázky tyto nedostatky a rozpory se zákonem:
 - a) *„zadávací dokumentace nevymezuje předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, když zadavatel vymezil veškeré funkční požadavky na pouhých 4 stranách textu,*
 - b) *zadávací dokumentace předbíhá úvodní analýzu, když tuto zadavatel nedal zájemcům k dispozici, nýbrž očekává její dodání od vybraného dodavatele až v průběhu samotného plnění zakázky,*
 - c) *nedostatečnost zadávací dokumentace nebyla napravena ani v průběhu lhůty pro podání nabídek, když zadavatel k této poskytoval neuspokojivé dodatečné informace, zejména ve vztahu k věcné specifikaci předmětu plnění,*
 - d) *zadavatel od dodavatelů nevyžádal popis nabízeného plnění v nezbytné míře podrobnosti, neboť zadávací dokumentace takovou kapitolu v nabídkách uchazečů vůbec nepožaduje. Nabídky tak mohou být v této části poměrně vágní, koneckonců jsou odpovědí na vágní požadavky zadávací dokumentace. Takto formulovaná poptávka (zadávací podmínky) a na jejím základě zpracovaná nabídka zakládá značná rizika při plnění zakázky, když umožňuje dodavatelům (ba je k tomu přímo vybízí), nárokovat enormní dodatečné náklady za provedení všeho, co vyjde na povrch či bude ujasněno teprve v průběhu realizace informačního systému.*
 - e) *K ocenění nejjednoduššího minima, jež bude v poptávané podobě nefunkční, přímo vybízí zadavatel dodavatele i tím, že stanovil jako hodnotící kritérium pouze nabídkovou cenu. O jakost a funkčnost nabízeného informačního systému se v podmínkách zadávacího řízení vůbec nezajímá, což přináší mnoho všeobecně známých rizik.“*
10. Navrhovatel ve svém návrhu mimo jiné uvádí, že jako stávající poskytovatel personálního informačního systému má zájem o plnění předmětné veřejné zakázky, avšak je přesvědčen, že zadávací podmínky jsou stíženy natolik závažnými vadami a nedostatky, že na jejich základě není schopen zpracovat a podat v zadávacím řízení nabídku. Dle navrhovatele není možné podání vzájemně porovnatelných nabídek, a to z důvodu neúplné a neurčité zadávací dokumentace, která není dostatečným podkladem pro sestavení reálné nabídky. Navrhovatel se cítí být znevýhodněn svou znalostí stávajícího personálního informačního systému, jelikož je mu zřejmé, že v aktuální zakázce specifikovaný rozsah a kvalita plnění zdaleka neodpovídají reálným požadavkům, které zadavatel na personální informační systém a jeho dodavatele ve skutečnosti má. Oproti ostatním uchazečům, kteří podali nabídky, však navrhovatel nemůže později tvrdit, že mu tyto důležité okolnosti nebyly známy.

11. Navrhovatel uvádí dle jeho názoru zásadní nedostatky ve způsobu vymezení předmětu plnění veřejné zakázky, jež identifikoval na základě vlastních zkušeností s budováním informačních systémů, které Úřad zestručňuje následovně.
12. K bodu 2.1.1. zadávací dokumentace navrhovatel uvádí, že zadavatel požaduje, aby byl systém připraven k implementaci novely zákona č. 218/2002 Sb. (pozn. Úřadu – je zřejmé, že zadavatel měl na mysli zákon č. 234/2014 Sb., zákon o státní službě, dále jen „služební zákon“) již v době podání nabídky. Navrhovatel je toho názoru, že není možné zapracovat do personálního informačního systému požadavky vyplývající z novely služebního zákona a předvést je zadavateli v rámci posouzení nabídek, jelikož novela obsahuje pouze základní principy a předpokládá se existence řady navazujících právních norem a metodik, přičemž jistě vznikne celá řada číselníků a kvalifikací. Navrhovatel se domnívá, že pokud by byl rozsah požadavků na personální informační systém tak velký, jak předjímal původní verze služebního zákona, jednalo by se o komplexní přepracování existujících personálních informačních systémů. Takto stanovený požadavek neumožňuje dle navrhovatele rámcovou kalkulaci budoucích nákladů, natož kvalifikované stanovení nabídkové ceny za splnění předmětné veřejné zakázky.
13. K bodu 2.1.1. zadávací dokumentace navrhovatel uvádí, že v několika etapách je předjímana existence migrace dat, aniž by bylo definováno, co přesně tímto pojmem zadavatel myslí, zejména jaký je rozsah migrovaných dat, zda se mají migrovat i historické údaje apod. Navrhovatel uvádí, že *„stávající personální informační systém obsahuje kolem 6 000 databázových tabulek, ve kterých je několik desítek tisíc typů databázových položek.“* Dle navrhovatele jen analýza takového množství údajů a nalezení jejich ekvivalentů v novém personálním informačním systému je časově velmi náročná a nedá se realizovat v první etapě, na kterou je plánováno 15 dní, přičemž termín je dle odpovědi zadavatele na dotaz č. 4 ve třetích dodatečných informacích (pozn. Úřadu - 3. Dodatečná informace k zadávacím podmínkám ze dne 28. 11. 2014, dále jen „3. Dodatečná informace“) nepřekročitelný. Absence definice rozsahu migrace neumožňuje dle navrhovatele objektivně kalkulovat náklady na implementaci.
14. V bodu 1.1 Přílohy č. 1 zadávací dokumentace (dále jen „Příloha č. 1“) zadavatel uvádí požadavek *Definice organizační struktury (organizační útvary, nadřízenost, podřízenost)*. Navrhovatel uvádí, že v odpovědi na dotaz č. 1 v rámci 4. Dodatečné informace k zadávacím podmínkám ze dne 16. 12. 2014 (dále jen „4. Dodatečná informace“), zda má organizační struktura mít i další propracované funkce s ohledem na množství a typy organizačních jednotek a případně jakých, zadavatel uvedl, že požaduje, aby systém umožnil definovat organizační strukturu Finanční správy. Navrhovatel upozorňuje, že definice organizační struktury Finanční správy není součástí zadávacích podmínek, přičemž není ani zřejmé, zda je požadována nějaká klasifikace typů organizačních jednotek nebo jiné zpracovatelské atributy. Dle navrhovatele je povinností zadavatele, aby veškeré své podmínky a požadavky na plnění veřejné zakázky zahrnul do zadávacích podmínek, které poskytne všem dodavatelům. Navrhovatel je toho názoru, že postup, kdy by si jednotliví dodavatelé měli sami z veřejných zdrojů dohledávat informace o tom, jakým způsobem má být zpracována jejich nabídka, aby vyhověla požadavkům zadavatele, nesvědčí o řádném vymezení předmětu veřejné zakázky a transparentním postupu zadavatele.

15. V bodu 1.5 Přílohy č. 1 zadavatel požaduje *Přehledy obsazení systemizovaných míst*. Na dotaz č. 5 v rámci 4. Dodatečné informace, jaké informace má přehled obsahovat a zda zde mají být i údaje z mezd, zadavatel odpověděl, že *zde mají být uvedeny informace, které se systemizovaným místem souvisí*. Navrhovatel je toho názoru, že takto vágně specifikovaný požadavek lze interpretovat mnoha různými způsoby, přičemž jeho výsledek negarantuje, že zadavatel obdrží výstup podle svých představ.
16. V bodu 1.6 Přílohy č. 1 zadavatel uvádí požadavek *Evidence uchazečů a vyhledání vhodných kandidátů na pracovní místo*, v bodě 2.1 téže přílohy je uvedeno *Výběrové řízení příjmu nových zaměstnanců*. Na dotaz č. 6 v rámci 4. Dodatečné informace, zda zadavatel opravdu požaduje evidenci uchazečů jako součást systemizace, zadavatel odpověděl, že *ano*. Dle navrhovatele je tato odpověď v rozporu s požadavkem zadavatele na tutéž evidenci v personalistice (pozn. Úřadu – bod 2 Mzdy a personalistika).
17. V bodu 1.7 Přílohy č. 1 zadavatel požaduje *Sledování změn organizační struktury a pracovních míst v čase*. Na dotaz č. 7 v rámci 4. Dodatečné informace, co by mělo být obsahem sledování zmíněných změn a jaké informace by měly obsahovat, zadavatel odpověděl, že *„systém musí umožnit sledovat změny organizační struktury a pracovních míst dle historie změn organizační struktury a pracovních míst a to včetně informací, které s organizační strukturou a pracovním místem souvisí.“* Dle navrhovatele dodatečná informace neposkytla požadované zpřesnění zadávacích podmínek, tudíž navrhovatel shledává požadavek zadavatele specifikován nedostatečně jasně a určitě.
18. V bodu 1.9 Přílohy č. 1 zadavatel požaduje *Vytvářet výstupní sestavy dle požadovaných kritérií*. Na dotaz č. 9 v rámci 4. Dodatečné informace, o jaké výstupní sestavy se jedná a jaká kritéria jsou na ně kladena, zadavatel odpověděl, že požaduje vytvářet výstupní sestavy dle požadovaných kritérií pomocí generátoru sestav. Navrhovatel poukazuje, že toto je již zahrnuto v požadavku č. 8.6 Přílohy č. 1 (pozn. Úřadu – Generátor pro tvorbu sestav) a že stejné schéma odpovědi zadavatel použil rovněž v odpovědi na dotaz č. 25 a 78 v rámci 4. Dodatečné informace. Navrhovateli není jasné, proč je ve třech specifických případech (pozn. Úřadu – Příloha č. 1: bod 1.9 – Vytvářet výstupní sestavy dle požadovaných kritérií, bod 2.37 – Vytvářet výstupní sestavy dle požadovaných kritérií, s možností členění dle rozborových a nákladových hledisek, bod 8.6 – Generátor pro tvorbu výstupů a sestav) zadavatelem požadováno použití generátoru sestav, kdežto v ostatních případech vyžadováno není. Dle navrhovatele je nezbytné vymezit, pro jaký okruh uživatelů má být generátor sestav použitelný (programátor, správce systému, koncový uživatel). Navrhovatel uvádí, že v případě, kdy má být generátor sestav používán koncovým uživatelem, jak zadavatel uvedl v rozhodnutí o námitkách, je nutné specifikovat jeho vlastnosti, tj. třídy sestav, které se jím mohou generovat, a způsob orientace v datovém modelu včetně jeho vztahu k časovým řadám dat, což je dle navrhovatele velmi náročná komponenta personálního informačního systému, která může mít nezanedbatelný vliv na výši nabídkové ceny, a není tak možné, aby vlastnosti generátoru sestav byly závislé na dodaném personálním informačním systému
19. V bodu 1.10 Přílohy č. 1 zadavatel uvádí požadavek *Tvorba schématu organizační struktury s volitelnými údaji, zobrazenými za tvar, přizpůsobení a možnost TISKU těchto schémat – na A3 i A4*. Na dotaz č. 10 v rámci 4. Dodatečné informace, jaké údaje mají být dostupné ve schématech a jaké grafické možnosti se požadují, zadavatel odpověděl, že nepožaduje možnost zahrnout do schématu libovolné údaje z personálního informačního systému.

Technické požadavky jsou specifikovány v odst. 9 Přílohy č. 1 (pozn. Úřadu – Technické požadavky). Dle navrhovatele je nutné specifikovat, jaké údaje mají být dostupné, pokud zadavatel uvedl, že nemají být dostupné libovolné údaje. Navrhovatel upozorňuje, že v uvedeném odstavci zadavatel nspecifikoval, jakými grafickými nástroji má generátor organizačních schémat disponovat, a pokud je toto ponecháno na dodavatelích, opět vede tento postup zadavatele k neporovnatelnosti předložených nabídek. Dle navrhovatele není přípustné, aby vlastnosti grafického nástroje generátoru organizačních schémat byly ponechány na vlastnostech dodaného personálního informačního systému., jelikož zadavatel má povinnost vymezit dostatečně přesně a konkrétně předmět plnění a v průběhu zadávacího řízení dodržovat zásadu transparentnosti. Navrhovatel shledává, že zadavatel ani v tomto případě není oprávněn přihlédnout k možnostem dodaného řešení.

20. V bodu 2.9 Přílohy č. 1 zadavatel požaduje *Automatický výpočet nároku na dovolenou a přepočet při změně relevantních údajů*. Navrhovatel uvádí, že z vyjádření „přepočet při změně relevantních údajů“ není jasné, zda zadavatel požaduje při změně rovněž přepočet údajů v minulých měsících, jelikož toto má zásadní vliv na složitost a kvalitu mzdového systému. Navrhovatel uvádí, že pokud zadavatel v rozhodnutí o námitkách konstatuje, že technické řešení bude ponecháno na dodavatelích, vede tento postup opět k další netransparentnosti a neporovnatelnosti nabídek.
21. V bodu 2.33 Přílohy č. 1 zadavatel požaduje *Možnost zadání budoucích migrací zaměstnanců mezi plátcovými pokladnami bez ohledu na stav zpracovávaného období (výstupy z PIS musí obsahovat aktuálně platná data bez ohledu na stav zpracovávaného období)*. Navrhovatel uvádí, že na dotaz č. 23 v rámci 4. Dodatečné informace, jaký je způsob zpracování mezd migrujících zaměstnanců, zadavatel konkrétně neodpověděl, i když v rozhodnutí o námitkách tvrdí opak. Dle navrhovatele ze zadávacích podmínek jednoznačně nevyplývají důležité skutečnosti, tj. zda k migraci může docházet i v průběhu měsíce a jakým způsobem se na zpracování mezd podílejí mzdové účetní obou plátcových pokladen, je-li např. zpracování v gesci nové nebo původní mzdové účetní.
22. V bodu 2.36 Přílohy č. 1 zadavatel uvádí požadavek *Elektronické platební příkazy do banky (ČNB) na výplatu platů s vazbou na státní pokladnu*. Navrhovatel uvádí, že z takové specifikace není zřejmé, na jaké úrovni má být řešena vazba na státní pokladnu, např. zda se mají vytvářet rezervace, a pokud by tomu tak bylo, není navrhovateli jasný účel obdobných údajů v rozhraní do účetnictví AVIS^{ME}. Navrhovatel nesouhlasí s tvrzením zadavatele v rozhodnutí o námitkách, že tato skutečnost je nerelevantní.
23. V bodu 3.1 Přílohy č. 1 zadavatel požaduje *Vytvoření hodnotící akce dle požadavku zaměstnavatele bez nutných úprav programového vybavení*. Na dotaz č. 30 v rámci 4. Dodatečné informace, jaké techniky hodnocení se předpokládají, zadavatel neodpověděl. Navrhovatel uvádí, že systémů hodnocení existuje celá řada, a tak nestačí jen definovat dotazované položky, neboť metody se vzájemně liší nejen strukturou hodnotícího formuláře, ale celým procesem hodnocení.
24. V bodu 3.5 Přílohy č. 1 zadavatel uvádí požadavek *Vazba na vzdělávání a plánování vzdělávacích akcí*. Na dotaz č. 34 v rámci 4. Dodatečné informace, jakým způsobem se vazba na vzdělávání projevuje, zadavatel odpověděl, že plánování vzdělávacích akcí nemá vliv na hodnocení. Dle navrhovatele není jasné, jakou roli má plán vzdělávacích akcí v hodnocení,

zda zde má být uveden jen výsek plánu v okamžiku hodnocení nebo zda se plánuje vzdělávání jen v souběhu s hodnocením.

25. V bodu 9.16 Přílohy č. 1 zadavatel uvádí požadavek *Funkcionalita pro anonymizaci dat pro účely školení, technickou podporu, apod.* Na dotaz č. 60 v rámci 4. Dodatečné informace, v jakém rozsahu je nutná anonymizace, zadavatel odpověděl, že požaduje anonymizaci dat v takovém rozsahu, aby v původním tvaru nebo po provedeném zpracování nešlo vztáhnout anonymizovaná data k určenému nebo určitelnému subjektu údajů. Navrhovatel nesouhlasí s tvrzením zadavatele v rozhodnutí o námitkách a domnívá se, že takový požadavek prakticky nelze splnit, a to vzhledem k tomu, že pokud zůstane zachována alespoň částečně organizační struktura, pak lze vždy ze znalosti organizace a řídicích pracovníků identifikovat, o jakou osobu se jedná, a nepomůže ani fiktivní přejmenování názvů a identifikátorů osob či útvarů.
26. Všechny výše uvedené případy představují dle navrhovatele neúplně a nepřesně specifikovaný předmět plnění veřejné zakázky, přičemž tyto nejasnosti v zadávací dokumentaci nedávají navrhovateli ani dalším potenciálním uchazečům o veřejnou zakázku jasnou představu o předmětu plnění a požadavcích, které na ně zadavatel klade.
27. Navrhovatel uvádí, že samotná konstrukce zadávacího řízení, kdy bude vybrán uchazeč s nejnižší cenou, aniž by byly konkrétně specifikovány požadované funkce, povede k předložení neporovnatelných nabídek a k výběru personálního informačního systému, který bude muset být dopracováván za cenu vynaložení dalších finančních prostředků, aby se stal funkčním, natož pak plně funkčním.
28. V souvislosti s námitkami týkajícími se nedostatečně vymezeného předmětu plnění veřejné zakázky navrhovatel poukazuje na ustálenou rozhodovací praxi Úřadu a soudů České republiky. Předně cituje pasáže z rozhodnutí Úřadu sp.zn. S55,75/2011 ze dne 20. 4. 2011, ve kterém Úřad konstatoval, že zadávací dokumentace musí obsahovat požadavky a technické podmínky zadavatele, které vymezují předmět veřejné zakázky v takových podrobnostech, které jsou nezbytné pro zpracování nabídky, přičemž přesnost a určitost vymezení předmětu plnění nelze odvíjet od předpokladu, že všichni uchazeči pochopí, jak zpracovat nabídky, aby byly srovnatelné s ostatními nabídkami a následně posouzeny a hodnoceny bez pozdějších úprav ze strany hodnotící komise či zadavatele. Navrhovatel dále odkazuje na rozhodnutí Úřadu sp. zn. S341/2013 ze dne 18. 2. 2014, ve kterém Úřad uvádí, že nelze ponechávat na uchazečích, jak nacení danou službu s ohledem na jejich podnikatelské zkušenosti a s ohledem na úroveň podnikatelského rizika. Navrhovatel rovněž cituje úryvky z rozhodnutí Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Af 19/2011 ze dne 2. 8. 2012, ve kterém je zmiňována povinnost zadavatele vymezit předmět veřejné zakázky podrobným, srozumitelným a jednoznačným způsobem, který umožní sestavení nabídky, její následné transparentní hodnocení zadavatelem a objektivní přezkoumání toho, zda zadavatel hodnotil nabídky takovým způsobem, jakým měl. Navrhovatel dále odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 62 Af 28/2011 ze dne 22. 3. 2012, který se rovněž týká otázky zákonných požadavků na způsob vymezení předmětu plnění veřejné zakázky.
29. V souvislosti s poskytováním dodatečných informací navrhovatel dále uvádí, že jejich poskytnutí představuje změnu zadávacích podmínek, která mohla rozšířit okruh možných dodavatelů, a zadavatel byl tedy povinen podle § 40 odst. 3 zákona v takovém případě

prodloužit lhůtu tak, aby od okamžiku poskytnutí dodatečných informací činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek. Dle navrhovatele zadavatel prodloužoval lhůtu pro podání nabídek spíše náhodně, bez hlubší vazby na množství a závažnost poskytnutých dodatečných informací.

30. Navrhovatel především poukazuje na poskytnutí 4. Dodatečné informace, v rámci níž odpověděl na 87 dotazů, přičemž některé odpovědi byly značného rozsahu, avšak lhůtu pro podání nabídek zadavatel prodloužil o pouhé 4 kalendářní (resp. 2 pracovní) dny, což však nebyla celá původní délka lhůty pro podání nabídek. Navrhovatel nesouhlasí s tvrzením zadavatele, že zadavatel neměl v tomto případě zákonnou povinnost prodloužit lhůtu pro podání nabídek.
31. Navrhovatel dále namítá, že poptávané plnění nemůže být splněno dodáním standardního „krabicového“ software, s čímž souvisí i námitka absence úvodní analýzy (natož cílového konceptu, nebo dokonce technického řešení), kterou zadavatel neobstaral před vyhlášením zadávacího řízení, nýbrž její dodání očekává až vybraným uchazečem v průběhu první etapy plnění veřejné zakázky. Navrhovatel připomíná, že zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvádí, že výsledek analýzy se bude lišit v závislosti na dodavateli personálního informačního systému. Dle navrhovatele je absence úvodní analýzy jednou z příčin, proč zadavatel nestanovil jasné, přesné a transparentní vymezení předmětu plnění veřejné zakázky. V této souvislosti pak navrhovatel konstatuje, že se zadavatel chová de facto tak, jako by veřejnou zakázku zadával nikoliv v otevřeném řízení, nýbrž realizoval soutěž o návrh.
32. Navrhovatel v návrhu rovněž namítá, že zadavatel v podmínkách zadávacího řízení dodavatelům neukládá povinnost popsat ve svých nabídkách s dostatečnou mírou přesnosti, jaké plnění veřejné zakázky mu vlastně nabízejí, tudíž z podaných nabídek zadavateli nebude znám rozsah ani způsob provedení a splnění jednotlivých požadavků a funkcionalit. Zadavatel sice v bodu 7.1.2.12. požaduje, aby nabídka obsahovala uživatelskou dokumentaci popisující požadavky veřejné zakázky, nicméně dle navrhovatele tuto dokumentaci nelze považovat za popis nabízeného plnění, jelikož uživatelská dokumentace se své podstaty obsahuje spíše informace k používání hotového systému a požadavek na obsah uživatelské dokumentace zadavatel formuloval tak, že dodavatelé mají spíše opakovat jeho vlastní požadavky.
33. Navrhovatel rovněž v návrhu konstatuje, že není jeho zájmem přivést zadavatele do situace, kdy bude nucen za personální informační systém utratit zbytečně vyšší částku, ani pro něj není podstatné, který z dodavatelů, jehož nabídka bude nejvýhodnější, zakázku získá. Navrhovatel uvádí, že mu jde výhradně o to, aby se porovnávaly nabídky, které budou skutečně obsahovat zadavatelem požadované plnění v rozsahu a podrobnosti, která se později bude realizovat. Navrhovatel je toho názoru, že není správné porovnávat a hodnotit nabídky, které jsou sice levné, avšak při následné realizaci veřejné zakázky neobstojí, čímž by byli poškozeni ti uchazeči, kteří důsledně a poctivě naplnili veškeré požadavky zadavatele, i když již v okamžiku zpracování svých nabídek věděli, že to jejich nabídku prodraží. Takovýto postup by byl dle navrhovatele krajně netransparentní a diskriminoval by zodpovědné uchazeče. V souvislosti s problematikou neúměrně nízkých cen navrhovatel poukazuje na směrnice Evropského parlamentu a Rady týkající se veřejného zadávání, které byly dne 28. 3. 2014 zveřejněny v Úředním věstníku Evropské unie. Konkrétně se jedná o Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES (dále jen „Směrnice 2014/24/EU“), Směrnici Evropského

parlamentu a Rady 2014/23/EU o udělování koncesí a Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2014/25/EU o zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb a o zrušení směrnice 2004/17/ES. Navrhovatel připomíná, že doba pro implementaci všech uvedených směrnic do národních právních řádů byla stanovena na dva roky, přičemž směrnice přináší řadu zásadních změn, z nichž jedna se týká kritérií pro zadání veřejné zakázky, kdy ve Směrnici 2014/24/EU je kladen důraz na to, aby hodnocení nabídek neprobíhalo pouze podle ceny, jakožto jediného kritéria pro zadání veřejné zakázky, nýbrž se přiklání k používání dalších hodnotících kritérií.

34. V bodu 2.3 zadávací dokumentace zadavatel stanovil předpokládanou hodnotu veřejné zakázky na 12 396 694 Kč, přičemž uvedl, že v případě nabídkové ceny vyšší než je předpokládaná hodnota, bude uchazeč vyloučen ze zadávacího řízení. Navrhovatel považuje zadávací podmínku na maximální nabídkovou cenu za nepřiměřenou, zjevně koncipovanou v návaznosti na vágní a nedostatečně specifikovaný předmět veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, jaký rozsah dodávek a služeb zadavatel požaduje, a že zadavatel je jedním z největších zaměstnavatelů v České republice s cca 16 000 zaměstnanci, považuje navrhovatel stanovenou sumu za zcela nepřiměřenou.
35. Na základě popsaných skutečností navrhovatel považuje za prokázané, že zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky nedodržel postup stanovený:
- a) *„v § 44 odst. 1 ve spojení s § 6 odst. 1 zákona, když nezpracoval zadávací dokumentaci k veřejné zakázce tak, aby jednoznačně vymezila předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky; tím současně porušil zásadu transparentnosti vedení zadávacího řízení,*
 - b) *v § 45 odst. 1 zákona, když při stanovení technických podmínek nevymezil charakteristiky a požadavky na dodávky nebo služby objektivně a jednoznačně, způsobem vyjadřujícím účel využití požadovaného plnění zamýšlený zadavatelem,*
 - c) *v § 77 odst. 1 zákona, když stanovením požadavku na maximální nabídkovou cenu ve výši předpokládané hodnoty veřejné zakázky uchazeče přímo donutil, aby nabízeli cenu, jež je ve vztahu k předmětu plnění mimořádně nízká, což vylučuje, aby její přiměřenost v průběhu posouzení nabídek následně sám posuzoval, jak mu ukládá posledně citované ustanovení zákona,*
 - d) *v § 40 odst. 3 zákona, když poté, co dodavatelům poskytl 87 dodatečných informací značného rozsahu, z nichž přinejmenším některé mohly rozšířit okruh možných dodavatelů, prodloužil lhůtu pro podání nabídek o pouhé 4 kalendářní, resp. 2 pracovní, dny, čímž tato lhůta od okamžiku dodatečných informací nečinila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.“*
36. Navrhovatel se domáhá vydání rozhodnutí, kterým Úřad rozhodne o zrušení zadávacího řízení, neboť postup zadavatele byl v rozporu se zákonem a ovlivnil výběr nejvhodnější nabídky, přičemž nezákonný postup zadavatele nelze v této fázi zadávacího řízení jiným způsobem napravit.

III. SPRÁVNÍ ŘÍZENÍ

Ke správnímu řízení zahájenému na návrh

37. Úřad obdržel návrh dne 16. 1. 2015 a tímto dnem bylo správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele zahájeno. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu téhož dne.
38. Účastníky správního řízení podle ust. § 116 zákona jsou:
 - zadavatel
 - navrhovatel.
39. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č.j. ÚOHS-S40/2015/VZ-1780/2015/522/PKŘ ze dne 20. 1. 2015. Usnesením č.j. ÚOHS-S40/2015/VZ-1873/2015/522/PKŘ z téhož dne Úřad stanovil navrhovateli lhůtu ke složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona. Uvedeným usnesením Úřad dále stanovil zadavateli lhůtu k podání informace Úřadu o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a zaslání příslušné dokumentace o veřejné zakázce. Dne 21. 1. 2015 navrhovatel složil kauci na účet Úřadu.
40. Dne 28. 1. 2015 Úřad zaslal zadavateli výzvu k předložení dokumentace č.j. ÚOHS-S40/2015/VZ-2845/2015/522/PKŘ. Dne 3. 2. 2015 byla Úřadu doručena dokumentace k předmětné veřejné zakázce.

Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 29. 1. 2015

41. Vyjádření zadavatele k návrhu, které z části obsahuje (kopíruje) odůvodnění rozhodnutí o námitkách ze dne 8. 1. 2015, Úřad obdržel dne 29. 1. 2015. Zadavatel sděluje, že neshledává porušení zákona, a to ani v jednom z navrhovatelem uváděných bodů, a je přesvědčen, že dodržel postup stanovený legislativou.
42. Zadavatel k argumentu navrhovatele, že v současné době není možné zpracovat do personálního informačního systému požadavky vyplývající z novely služebního zákona a předvést je zadavateli v rámci posouzení nabídek, uvádí, že v zadávací dokumentaci požaduje, aby byl systém připraven k implementaci novely služebního zákona již v době podání nabídky, avšak implementaci všech právních předpisů zadavatel požaduje nejpozději v den jejich účinnosti, přičemž navazující právní normy a metodiky k novele služebního zákona jsou součástí servisní podpory a hot-line (pozn. Úřadu – bod 2.1.2. Přílohy č. 1 zadávací dokumentace). Zadavatel si je jist, že implementaci služebního zákona v současné době připravují všichni dodavatelé personálních informačních systémů pro státní správu, a považuje tuto námitku navrhovatele za obstrukční.
43. K námitce navrhovatele o absenci rozsahu migrovaných dat zadavatel sděluje, že nepředjímá, ale požaduje migraci dat, která bude potřeba pro řádné dokončení díla ve vymezených termínech daných zadávací dokumentací. Zadavatel je přesvědčen, že s ohledem na rozdílnost existujících řešení personálních informačních systémů rozsah migrovaných dat předjímat nelze a záleží na dodavateli, aby si určil, jaká data a v jakém rozsahu jsou potřeba pro splnění požadavku zadavatele. K tomu zadavatel uvádí, že pouze hodnotí, zda uchazeč splnil podmínky v zadávací dokumentaci, nikoliv jakým konkrétním způsobem těmto podmínkám vyhověl. Zadavatel dále konstatuje, že termíny stanovené v zadávací dokumentaci jsou dostatečné.

44. Zadavatel uvádí, že požaduje, aby systém umožnil definovat organizační strukturu Finanční správy, která je volně k dispozici na webových stránkách Finanční správy České republiky (dále jen „Finanční správa“). K připomínce navrhovatele, že definice organizační struktury není součástí zadávacích podmínek, zadavatel uvádí, že organizační struktura Finanční správy nijak nevybočuje ze standardu organizačních struktur jiných orgánů státní správy a v čase se mění. Zadavatel je přesvědčen, že konkrétní podoba organizační struktury Finanční správy je ve vztahu k zadávacím podmínkám irelevantní, přesto zadavatel navrhovatele upozornil na zdroj aktuální podoby organizační struktury zadavatele. Zadavatel dodává, že klasifikace typů organizačních jednotek Finanční správy není v zadávací dokumentaci uvedena, protože ji zadavatel nepožaduje.
45. K připomínce navrhovatele, že požadavek zadavatele na přehledy obsazení systemizovaných míst je vágně specifikovaný, zadavatel uvádí, že požaduje zobrazit přehledy obsazení systemizovaných míst v klientské aplikaci, a to včetně informací, které se systemizovaným místem souvisí. Zadavatel uvádí, že přihlédne k možnostem dodaného řešení, pokud splní požadavek dle bodu 1.5. Přílohy č. 1 zadávací dokumentace, přičemž nepředpokládá customizaci v tomto požadavku. Zadavatel objasňuje, že formulací „zadavatel přihlédne“ je myšleno, že zadavatel upraví interní metodiky v závislosti na specifikách dodaného řešení, které ale musí splňovat podmínky zadávací dokumentace.
46. V souvislosti s požadavky na evidenci uchazečů a vyhledání vhodných kandidátů na pracovní místo a na výběrové řízení příjmu nových zaměstnanců (pozn. Úřadu – body 1.6 a 2.1 Přílohy č. 1 zadávací dokumentace), které jsou dle navrhovatele navzájem v rozporu, zadavatel uvádí, co již uvedl v rozhodnutí o námitkách, a to že v personalistice požaduje evidovat minimálně adresní, identifikační a popisné údaje a v systemizaci požaduje evidenci uchazečů a vyhledání vhodných kandidátů na pracovní místo z důvodu definice požadavků na místo v systemizaci, přičemž vhodný kandidát bude vybírán i z řad zaměstnanců. Zadavatel je přesvědčen, že požadavek specifikoval dostatečně jasně, a dodává, že je na dodavateli personálního systému, jak technicky zajistí splnění požadavku zadavatele.
47. K námitce navrhovatele týkající se údajně nekonkrétní odpovědi zadavatele na dotaz týkající se požadavku na sledování změn organizační struktury a pracovních míst v čase, zadavatel konstatuje totéž co v rozhodnutí o námitkách, a sice že požaduje po systému, aby mu bylo umožněno sledovat změny organizační struktury a pracovních míst dle historie změn organizační struktury a pracovních míst, a to včetně informací, které s organizační strukturou a pracovním místem souvisí.
48. K navrhovatelem tvrzeným nejasnostem požadavků na používání generátoru sestav zadavatel uvádí, že požaduje vytvářet výstupní sestavy dle požadovaných kritérií pomocí generátoru sestav, který je požadován v bodu 8.6 Přílohy č. 1 zadávací dokumentace, přičemž zdůraznil nutnost vytváření výstupních sestav dle požadovaných kritérií u klíčových modulů. Zadavatel potvrzuje předpoklad navrhovatele, že zadavatel požaduje generátor pro tvorbu výstupů a sestav pro uživatele personálního informačního systému. Zadavatel dále uvádí, že nespécifikuje vlastnosti generátoru sestav, protože vlastnosti generátoru sestav jsou závislé na dodaném personálním informačním systému, a přihlédne k možnostem dodaného řešení. K dalšímu objasnění formulace „zadavatel přihlédne k možnostem dodaného řešení“ zadavatel uvádí, že tato formulace nesouvisí s hodnotícím kritériem, jak navrhovatel tvrdí.

49. K nutné specifikaci údajů, které mají být dostupné v souvislosti s požadavkem v bodu 1.10 Přílohy č. 1 na tvorbu schématu organizační struktury s volitelnými údaji, zobrazenými za útvar, přizpůsobení a možnost tisku těchto schémat na A3 i A4, zadavatel uvádí, že nepožaduje možnost zahrnout do schématu libovolné údaje z personálního informačního systému. Zadavatel uvádí, že požaduje vytvářet schémata organizační struktury s volitelnými údaji, zobrazenými za útvar. Zadavatel rovněž uvádí, že nedefinuje přesné grafické nástroje generátoru organizačních schémat, protože vlastnosti grafického nástroje generátoru organizačních schémat jsou závislé na dodaném personálním informačním systému, a bude akceptovat možnosti dodaného řešení, pokud splní požadavek dle bodu 1.10 Přílohy č. 1 zadávací dokumentace. Zadavatel dodává, že představa navrhovatele, že zadavatel musí detailně popsat grafické nástroje generátoru organizačních schémat, je zcela jasně diskriminační vůči ostatním dodavatelům personálních informačních systémů. Dle zadavatele je jasné, že generátor organizačních schémat je v každém systému odlišný a případná customizace podle detailního popisu povede k navyšování ceny.
50. K námitce navrhovatele týkající se nejasnosti při automatickém výpočtu nároku na dovolenou zadavatel uvádí, že požaduje automatický výpočet nároku na dovolenou a přepočítání při změně relevantních údajů tak, aby byl vždy v souladu s platnou a účinnou legislativou. Zadavatel dále uvádí, že nemůže předjímat technické řešení dodavatele, ale je mu známo, že technické řešení přepočtu nároku na dovolenou do hloubky více měsíců nepředstavuje tak náročný problém, jak navrhovatel uvádí. Zadavatel je přesvědčen, že požadavek specifikoval dostatečně jasně a trvá na tom, že technické řešení musí být ponecháno na dodavateli personálního informačního systému. Zadavatel konstatuje, že obecně existuje nekonečné množství technických řešení požadavků v zadávací dokumentaci a v případě omezení technických řešení požadavků by mohlo dojít k možné diskriminaci potenciálních uchazečů.
51. Zadavatel nesouhlasí s námitkou navrhovatele týkající se nekonkrétní odpovědi na otázku ke způsobu zpracování mezd migrujících zaměstnanců, a uvádí, že odpověděl konkrétně a svou odpověď považuje za jednoznačnou. Zadavatel objasnil, že migrací zaměstnance míní změnu v pracovním zařazení zaměstnance, která má vliv na změnu plátcovy pokladny, požaduje zadat tuto změnu bez ohledu na zpracovávané období a zadaná změna nesmí ovlivnit zpracování mezd migrujících zaměstnanců. Zadavatel dále uvádí, že nikdy nelimitoval možnost migrace zaměstnanců pouze na začátek měsíce, z čehož plyne požadavek na možnost migrace v průběhu měsíce, a rovněž nspecifikoval, zda zpracování mezd je v gesci nové nebo původní mzdové účetní, případně zda na zpracování participují obě. Zadavatel uvádí, že bude akceptovat navržené řešení dodavatele, pokud budou splněny požadavky v zadávací dokumentaci, a opět dodává, že je připraven změnit svou interní metodiku.
52. K připomínce navrhovatele vztahující se k elektronickým platebním příkazům do banky (ČNB) na výplatu platů s vazbou na státní pokladnu zadavatel sděluje, že požaduje elektronické platební příkazy do banky (ČNB) na výplatu platů s vazbou na státní pokladnu a rovněž požaduje výstup po systém AVIS^{ME} (stávající ekonomický systém Finanční zprávy) pro rezervaci mzdových prostředků ve státní pokladně (dále jen „IISSP“) dle požadovaných parametrů a v požadovaném výstupním formátu (viz body 2.36 a 11.4 Přílohy č. 1 zadávací dokumentace). Zadavatel uvádí, že potřebuje oba tyto požadavky, a je přesvědčen, že pro žádného potenciálního uchazeče není účel takovýchto požadavků relevantní a že

navrhovateli nepřísluší určovat, jakým způsobem bude zadavatel komunikovat vůči ČNB a IISP.

53. Zadavatel uvádí, že na navrhovatelem zmiňovanou dodatečnou informaci k hodnocení zaměstnanců relevantně odpověděl, a považuje odpověď za jednoznačnou, když uvedl, že zadavatel požaduje vytvoření hodnotící akce dle požadavku zaměstnavatele bez nutnosti úprav programového vybavení ze strany dodavatele, tj. požaduje možnost definovat dotazované položky. Zadavatel dále uvádí, že nepředpokládá existenci 100% univerzálního systému hodnocení, a při tvorbě hodnocení přihlédne k možnostem dodaného řešení.
54. Rovněž odpověď na dotaz týkající se vazeb mezi hodnocením a vzděláváním zadavatel považuje za jasnou a jednoznačnou, když odpověděl, že požaduje výběr vzdělávacích akcí, plánování vzdělávacích akcí nemá vliv na hodnocení, vzdělávací akce zaměstnanců plánuje zaměstnavatel, vzdělávací akce schvaluje zaměstnanci nadřízený zaměstnanec a předpokládá, že se zainteresované osoby budou k plánování vyjadřovat přes aplikaci. Zadavatel považuje za jasné, že plánování vzdělávacích akcí nemá žádnou roli při hodnocení.
55. K námitce navrhovatele, že požadavek na funkcionalitu pro anonymizaci dat prakticky nelze splnit, zadavatel uvádí, že vychází z možností jiných zadavatelem provozovaných informačních systémů, které obsahují velkou míru závislostí, a přesto tuto požadovanou funkci obsahují. Jako příklad zadavatel uvádí Automatizovaný daňový informační systém.
56. Zadavatel nesouhlasí též s argumentem navrhovatele, že bude muset vynaložit další finanční prostředky na dopracování poptávaného personálního informačního systému, a k tomu uvádí, že je připraven upravit vlastní interní metodiku takovým způsobem, aby byla v souladu s novým řešením. Zadavatel upozorňuje na jeho opačný přístup, kdy byl stávající personální informační systém dopracováván na základě vydané interní metodiky, což vedlo k tomu, že stávající personální informační systém je extrémně drahý. Zadavatel své tvrzení dokládá předložením studie Zhodnocení stávajícího smluvního vztahu s dodavatelem VEMA (dále jen „Studie“).
57. Zadavatel připomíná, že nevypisuje výběrové řízení na aktuálně používaný personální informační systém, jehož dodavatelem je navrhovatel, ale výběrové řízení na dodávku nového personálního informačního systému, jehož specifikaci jasně a přesně uvedl v zadávací dokumentaci. K tomu zadavatel dodává, že po novém personálním informačním systému požaduje výrazně méně customizací a speciálních funkcí.
58. S výhradou navrhovatele k neúplnému a povrchnímu způsobu odpovídání zadavatele na dotazy v rámci poskytování dodatečných informací zadavatel rozhodně nesouhlasí. Zadavatel je toho názoru, že postupoval v souladu se zákonem, když určil lhůtu pro podání nabídek na 47 dní, přičemž k prvnímu prodloužení lhůty pro podání nabídek došlo dne 24. 10. 2014 a to o 40 dní od okamžiku poskytnutí dodatečných informací, když zadavatel původní lhůtu pro podání nabídek prodloužil o lhůtu přiměřenou s přihlédnutím k závažnosti doplnění zadávací dokumentace. K druhému prodloužení lhůty pro podání nabídek zadavatel uvádí, že se jednalo o prodloužení o 47 dní od okamžiku doplnění zadávací dokumentace, ke kterému došlo v souvislosti s podáním námitek proti zadávacím podmínkám. Zadavatel dále uvádí, že v třetím případě neprodloužil lhůtu pro podání nabídek, jelikož nebylo nutné provést úpravy zadávací dokumentace, a ve čtvrtém případě lhůtu pro podání nabídek prodloužil jen z toho důvodu, aby umožnil všem zájemcům seznámit se s dodatečnými informacemi, které došly

zadavateli jen pár dní před termínem otevírání obálek. Zadavatel rovněž uvádí, že v tomto případě neměl zákonnou povinnost prodloužit lhůtu pro podání nabídek, jelikož nedošlo k žádnému upřesnění zadávací dokumentace.

59. Zadavatel sděluje, že si je vědom definice a rozsahu prací spojených s pojmem „úvodní analýza“ a souhlasí s tvrzením navrhovatele, že je třeba tuto analýzu provést pro definování požadavků zákazníka na pořizovaný systém. Nicméně navrhovatel si dle zadavatele již zřejmě neuvědomuje, že výsledkem této analýzy je právě zadávací dokumentace, ve které zadavatel jasně a přesně definoval požadavky na pořizovaný systém. Zadavatel dále uvádí, že analýza požadovaná v první etapě dodání a implementace personálního informačního systému se týká pouze požadavků uvedených v zadávací dokumentaci a technické připravenosti, přičemž výsledek této analýzy se bude lišit v závislosti na dodavateli personálního informačního systému. Zadavatel považuje za jasné, že po výběru konkrétního technického řešení musí nový dodavatel personálního informačního systému analyzovat požadavky plynoucí ze zadávací dokumentace a technickou připravenost a následně připravit cílový koncept, který definuje, jak budou požadavky implementovány. Zadavatel sděluje, že specifikuje požadavky v zadávací dokumentaci, avšak už nenařizuje konkrétní technickou realizaci.
60. Zadavatel nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že jím vymezený předmět plnění veřejné zakázky není stanoven jasně, přesně a transparentně, tudíž dodavatelé nejsou schopni v okamžiku zpracování nabídky vyhodnotit náročnost jednotlivých etap budoucího plnění a zohlednit všechny potřebné aspekty. Zadavatel je přesvědčen, že i v tomto případě je specifikace zadávací dokumentace dostatečná k vyhodnocení náročnosti jednotlivých částí budoucího plnění a vymezení předmětu veřejné zakázky je jasné, přesné, transparentní a zcela v souladu se zákonem, včetně ustanovení § 44 odst. 1 a § 45 odst. 1 zákona.
61. Zadavatel dále považuje uživatelskou dokumentaci za důležitý dokument k posouzení již existujících částí nabízeného systému, zda jsou součástí nabízeného systému požadavky specifikované v zadávací dokumentaci, a je si vědom, že uživatelská dokumentace či osobní předvedení nabízeného systému v době podání nabídky bude obsahovat již existující funkcionality. Zadavatel trvá na tom, že z uživatelské dokumentace musí rozpoznat, zda požadavky kladené na personální informační systém splňuje, přičemž bezplatné předvedení funkcionality nabízeného řešení zadavatel požaduje z důvodu dalšího zpřesnění funkce nabízeného řešení. Zadavatel uvádí, že výše popsany způsob ověření, zda nabídky splňují požadavky zadavatele uvedené v zadávací dokumentaci, zvolil z toho důvodu, že v zadávací dokumentaci nemůže požadovat, aby nabízený systém mohl otestovat přímo s daty Finanční správy v plném rozsahu již při podání nabídky.
62. K námitce navrhovatele, že jednokriteriální hodnocení v předmětné veřejné zakázce není korektní, zadavatel uvádí, že postupoval v souladu se zákonem, který umožňuje jednokriteriální hodnocení nabídek. Zadavatel je přesvědčen, že vynaložil veškeré možné úsilí na specifikaci požadovaných parametrů a kvality předmětu veřejné zakázky, tím pádem se mu jeví efektivní, účelné a hospodárné hodnotit veřejnou zakázku na základě nabídkové ceny. Zadavatel konstatuje, že navrhovatel není oprávněn zadavateli určovat, dle jakých kritérií bude hodnotit nabídky.
63. Zadavatel se vyjádřil rovněž k riziku extrémně nízkých cen, na které navrhovatel poukazuje, kdy uvádí, že toto riziko eliminoval kvalitní specifikací veřejné zakázky, když definicí

povinných parametrů zamezil podání nabídek s extrémně nízkou nabídkovou cenou. Zadavatel uvádí, že cena tří podaných nabídek odpovídá předpokládané hodnotě, kterou zadavatel určil na základě studie, přičemž z této studie plyne, že cena současného dodavatele, tj. navrhovatele, je extrémně vysoká. Zadavatel se domnívá, že navrhovatel na problematiku extrémně nízkých cen upozorňuje účelově, právě z tohoto důvodu.

64. Zadavatel se též vyjadřuje k předpokládané hodnotě zakázky, kdy uvádí, že ta byla stanovena na základě studie, která zahrnovala průzkum mezi dodavateli personálních informačních systémů a mezi zákazníky ze státní správy, kteří jsou svojí strukturou a velikostí porovnatelní s finanční správou. Dle zadavatele rovněž podané nabídky potvrzují tezi zadavatele, že předpokládaná hodnota byla stanovena správně.
65. Zadavatel trvá na tom, že zadávací dokumentace je zcela v souladu se zákonem, specifikace zadávací dokumentace je jasná, přesná a transparentní, předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena správně a nabídková cena jako hodnotící kritérium je v souladu s právním řádem.
66. Zadavatel se domnívá, že ze strany navrhovatele se jedná o obstrukční jednání, i s ohledem na fakt, že zadavateli byly doručeny čtyři nabídky, z nichž sice jedna nabídka podaná navrhovatelem ve skutečnosti nabídku neobsahovala, nicméně zbylé nabídky podaly renomované společnosti v oblasti IT.

Další průběh správního řízení

67. Usnesením č.j. ÚOHS-S40/2015/VZ-3277/2015/522/PKř ze dne 3. 2. 2015 Úřad stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž byli oprávněni navrhopvat důkazy, či činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení své stanovisko.
68. Rozhodnutím č.j. ÚOHS-S40/2015/VZ-4344/2015/522/PKř ze dne 12. 2. 2015 Úřad zamítl návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření, jímž by měl být zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
69. Dne 13. 2. 2015 Úřad zaslal uchazečům o předmětnou veřejnou zakázku, kteří podali v zadávacím řízení nabídku, žádost o poskytnutí stanoviska č.j. ÚOHS-S40/2015/VZ-4379/2015/522/PKř, na základě které měli Úřadu sdělit, jakým způsobem kalkulovali náklady na migraci dat při absenci rozsahu migrovaných dat, příp. které konkrétní požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách pro ně byly určující při stanovení nabídkové ceny.
70. Úřad obdržel dne 17. 2. 2015 stanovisko uchazeče KS-program, spol. s r.o., IČO 43963617, se sídlem Rokytnice 153, 755 01 Vsetín (dále jen „uchazeč KS-program“), dne 18. 2. 2015 stanovisko uchazeče AutoCont CZ a.s., IČO 47676795, se sídlem Hornopolská 3322/34, 702 00 Ostrava (dále jen uchazeč „AutoCont“) a dne 19. 2. 2015 stanovisko uchazeče OKsystem s.r.o., IČO 27373665, se sídlem Na Pankráci 125, 140 21 Praha 4 (dále jen „uchazeč OKsystem“).
71. Dne 25. 2. 2015 doručil navrhovatel Úřadu rozklad proti rozhodnutí Úřadu č.j. ÚOHS-S40/2015/VZ-4344/2015/522/PKř ze dne 12. 2. 2015, kterým byl zamítnut návrh navrhovatele na vydání předběžného opatření spočívajícího v zákazu uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení.

72. Usnesením č.j. ÚOHS-S40/2015/VZ-5999/2015/522/PKř ze dne 3. 3. 2015 Úřad stanovil účastníkům řízení lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření navrhovatele ze dne 10. 3. 2015

73. Navrhovatel je toho názoru, že již v rámci návrhu se mu podařilo dostatečně doložit a prokázat nezákonnost postupu zadavatele. Nicméně poukazuje na další skutečnosti, které bezprostředně potvrzují nezákonný postup zadavatele v zadávacím řízení a s nimiž se seznámil v rámci nahlížení do spisu.
74. Navrhovatel poukazuje na to, že v rámci předvádění funkcionalit jednotlivých systémů nebyla předvedena funkcionalita týkající se služebního zákona. Zadavatel prokazatelně dodatečně rezignoval na svůj požadavek, jehož nesmyslnost navrhovatel namítal jakožto vadu zadávacích podmínek, která de facto brání zpracování nabídek, a tuto funkcionalitu nijak neověřoval, ač tak podle zadávacích podmínek činit měl. Uvedené přitom mohlo ovlivnit okruh uchazečů o veřejnou zakázku, neboť nelze vyloučit, že při neexistenci požadavku na předvedení předmětné funkcionality by podali své nabídky i další uchazeči, přičemž tyto nabídky by mohly být vhodnější než nabídky v zadávacím řízení podané.
75. Navrhovatel rovněž poukazuje na skutečnost, že jím namítané vady zadávacích podmínek spočívající v nedostatečném vymezení předmětu veřejné zakázky byly potvrzeny rovněž odpověďmi zadavatele na dodatečné dotazy jednoho z uchazečů týkající se způsobu prezentace jednotlivých funkcionalit nabízeného systému v rámci hodnocení nabídek. Zadavatel tyto dotazy zodpověděl po uplynutí lhůty pro podání nabídek, což je nepřipustné a v rozporu se zákonem. Dle navrhovatele je z obsahu odpovědí zadavatele nesporné, že se jedná o podstatnou změnu zadávacích podmínek, navíc učiněnou po podání nabídek, která spočívá v zásadní změně původních požadavků zadavatele na předvedení funkcionalit nabízeného informačního systému při hodnocení nabídek. Zatímco v zadávacích podmínkách zadavatel požadoval faktické „předvedení“ funkcionality, v odpovědích na zmíněné dotazy uchazeče připustil pouze „formální“ potvrzení, že systém danou funkcionalitou disponuje, resp. bude disponovat v budoucnu. Navrhovatel se domnívá, že někteří dodavatelé v domněnku, že budou muset předvádět funkcionalitu, kterou jejich systém v současné době nemá či kterou předvést nelze, se mohli rozhodnout nepodat své nabídky v zadávacím řízení. Pokud by však věděli, že postačí existenci (dokonce i jen budoucí) předmětné funkcionality nabízeného systému místo předvedení pouze formálně deklarovat, nabídky by možná podali. Dle navrhovatele rovněž toho pochybení zadavatele spočívající v nedodržení zadávacích podmínek má potenciál vlivu na výběr nejvhodnější nabídky.
76. Navrhovatel dále upozorňuje, že jak z odpovědi zadavatele na dotaz jednoho z uchazečů ze dne 5. 2. 2015, tak z příslušných protokolů o jednání hodnotící komise dokumentujících průběh předvedení funkcionalit, je nesporné, že zadavatel se u některých funkcionalit, jež měly být původně podle zadávacích podmínek „předvedeny“, spokojil s tvrzením, že požadavek na funkcionalitu je splněn. Dle navrhovatele takový postup zadavatele svědčí mimo jiné o zásadní netransparentnosti zadávacího řízení. Nadto navrhovatel poukazuje na skutečnost, že u každého z předváděných systémů se možnost „potvrzování“ týkala jiných funkcionalit, z čehož je zřejmé, že zadavatel ani ve vztahu k jednotlivým uchazečům nepostupoval shodně, čímž porušil zásadu rovného zacházení.

77. Dle názoru navrhovatele rovněž odpovědi uchazečů ohledně kalkulace nákladů na migraci přímo potvrzují úvahy navrhovatele o neurčitosti zadávacích podmínek ohledně požadovaného rozsahu migrovaných dat.
78. Navrhovatel v dalším odkazuje na obsah návrhu a uzavírá, že trvá na svém návrhu na uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení zadávacího řízení, neboť nezákonný postup zadavatele nelze v této fázi zadávacího řízení již jiným způsobem napravit. Dle názoru navrhovatele také další průběh zadávacího řízení po podání návrhu jednoznačně prokázal, že zadávací podmínky objektivně neumožňovaly zpracování a předložení řádné nabídky na plnění veřejné zakázky.
79. Závěrem navrhovatel žádá Úřad, s ohledem na skutečnosti zjištěné ze spisu, aby znovu přehodnotil důvodnost nařízení předběžného opatření zakazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí ve věci.

Ke správnímu řízení zahájenému z moci úřední

80. V rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. S40/2015/VZ ve věci předmětné veřejné zakázky Úřad obdržel podnět, na jehož základě získal pochybnosti ohledně postupu zadavatele spočívající v nedodržení § 6 odst. 1 zákona, podle kterého je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace, a to konkrétně v tom smyslu, zda zadavatel tím, že poskytl dodavatelům, kteří v předmětném zadávacím řízení prokázali splnění kvalifikačních předpokladů a prošli fází posouzení kvalifikace, dodatečné sdělení, nepozměnil zadávací podmínky takovým způsobem, že nebyly v souladu s původním zněním zadávacích podmínek, a to po uplynutí lhůty pro podání nabídek, přičemž uvedeným postupem zadavatele by mohlo dojít k podstatnému ovlivnění výběru nejvhodnější nabídky.
81. Na základě výše uvedeného Úřad odeslal zadavateli dne 13. 3. 2015 oznámení o zahájení správního řízení č.j. ÚOHS-S163/2015/VZ-6876/2015/522/PKř ze dne 13. 3. 2015, které bylo zadavateli doručeno téhož dne; tímto dnem tak bylo zahájeno správní řízení z moci úřední.

Ke společnému správnímu řízení

82. V souladu se zásadou hospodárnosti k zajištění účelu správních řízení vydal Úřad usnesení č.j. ÚOHS-S40,S163/2015/VZ-6936/2015/522/PKř ze dne 16. 3. 2015, kterým spojil správní řízení vedené u Úřadu pod sp. zn. ÚOHS-S40/2015/VZ, zahájené v šetřené veřejné zakázce na návrh navrhovatele ze dne 16. 1. 2015, se správním řízením vedeným u Úřadu pod sp. zn. ÚOHS-S163/2015/VZ, zahájeným v šetřené veřejné zakázce z moci úřední dne 13. 3. 2015.
83. Usnesením č.j. ÚOHS-S40,S163/2015/VZ-6947/2015/522/PKř ze dne 16. 3. 2015 Úřad stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy či vyjádřit v řízení své stanovisko.

Vyjádření zadavatele ze dne 23. 3. 2015

84. Zadavatel ve vyjádření uvádí, že má za to, že neprovedl změnu zadávacích podmínek a postupoval v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 zákona a domnívá se, že nedošlo k porušení zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
85. Zadavatel dále uvádí, že odpovídal na dotaz uchazeče, který se týkal ověření plné funkčnosti předváděných funkcionalit, které se dá dosáhnout pouze za určitých podmínek. Zadavatel

svými odpověďmi pouze ujistil uchazeče, že v uvedených případech si je vědom, že ověření plné funkčnosti předváděných funkcionalit je možné v reálném prostředí uchazeče pouze do určité míry [např. zadavatel z důvodu bezpečnosti nemůže umožnit uchazeči přístup k produkčnímu ActiveDirectory (LDAP) a doménovému controlleru zadavatele], a že požaduje předvedení funkcionalit s potvrzující informací od uchazeče, že předvedená funkcionalita bude při splnění všech technických požadavků plně funkční v produkčním doménovém prostředí zadavatele.

86. Zadavatel je toho názoru, že po celou dobu trvání výběrového řízení poskytuje konzistentní informaci k dodatečným dotazům týkajících se bodu 14.15 zadávací dokumentace, tj. předvedení požadovaných funkcionalit navrženého řešení v rozsahu Přílohy č. 1 zadávací dokumentace. Tuto skutečnost dle zadavatele dokládá i odpověď na dotaz č. 16 ve 3. dodatečných informacích.
87. Zadavatel je přesvědčen, že dotazy uchazeče se týkaly předvedení plné funkčnosti požadovaných funkcionalit, přičemž uchazeč zároveň upozornil na fakt, že předvedení plné funkčnosti je u uchazečem zmiňovaných funkcionalit problematické, ne-li přímo nemožné. Zadavatel tak ve svých odpovědích pouze deklaroval fakt, že požadované předvedení funkcionality (nabízené řešení funkcionalitu obsahuje) neznamená předvedení její plné funkčnosti.
88. Z výše uvedeného dle zadavatele plyne, že odpovědi uvedené ve sdělení ze dne 5. 2. 2015 nebyly změnou zadávacích podmínek a ani nevyloučily povinnost uchazečů předvést funkcionality v rozsahu požadovaném zadavatelem a jsou odpověďmi na dotazy týkající se ověření plné funkčnosti předváděných funkcionalit, nikoliv povinnosti předvést požadované funkcionality.

Další průběh správního řízení

89. Usnesením č.j. ÚOHS-S40,S163/2015/VZ-7512/2015/522/PKř ze dne 25. 3. 2015 Úřad určil navrhovateli lhůtu k vyjádření, zdali má Úřad považovat bod 9. vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 10. 3. 2015 za nový návrh na vydání předběžného opatření, jímž měl být zadavateli uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.
90. Navrhovatel podáním ze dne 26. 3. 2015 Úřadu sdělil, že bod 9. předchozího vyjádření ze dne 10. 3. 2015 považuje za nový návrh na nařízení předběžného opatření, o němž by měl Úřad rozhodnout.
91. Usnesením č.j. ÚOHS-S40,S163/2015/VZ-7793/2015/522/PKř ze dne 26. 3. 2015 Úřad stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření navrhovatele ze dne 1. 4. 2015

92. Navrhovatel i po spojení správních řízení trvá na podaném návrhu a předchozím vyjádření a nad rámec již doloženého se vyjadřuje k vyjádření zadavatele ze dne 23. 3. 2015, které podle něj obsahuje tvrzení, která jsou zavádějící a neodpovídají prokazatelným skutečnostem.
93. Dle navrhovatele se zadavatel snaží vyvolat dojem, že jeho postup nepředstavuje změnu zadávacích podmínek, jíž by byla dodatečně vyloučena povinnost uchazečů předvést funkcionality nabízeného systému v rozsahu požadavků zadávací dokumentace, avšak právě

ze sdělení ze dne 5. 2. 2015 lze dovodit, že zadavatel dodatečně upustil od požadavku na předvedení některých funkcionalit systému. Dále navrhovatel připomíná, že při posouzení nabídek byly u každého z nabízených systémů místo předvádění pouze „potvrzovány“ jiné funkcionality.

94. V této souvislosti navrhovatel dodává, že předvést všechny požadované funkcionality nabízeného systému je objektivně možné, což nevyvrací ani uchazeč OK system, který ve svých dotazech ze dne 5. 2. 2015 upozorňuje na technickou obtížnost předvedení, nikoliv nemožnost. Navrhovatel uvádí, že požadavek na prezentaci všech funkcionalit nabízeného systému je ve své podstatě náročný, a je tak proto pochopitelné, že jeho splnění bude znamenat jisté obtíže pro uchazeče. To však není důvod dotyčný požadavek dodatečně zmírňovat či měnit, pokud se tak nestalo včas a vůči všem potenciálním uchazečům o veřejnou zakázku shodně.
95. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel si již ve lhůtě pro podání nabídek musel být vědom toho, že předvedení některých funkcionalit je obtížné či možné pouze v omezené míře, přesto opakovaně trval na předvedení všech požadovaných funkcionalit. Je proto zásadně nepřípustné, aby předmětný požadavek dodatečně (a pouze ve prospěch uchazečů, jejichž nabídky mají být posuzovány) změnil, bez ohledu na to, jak může být jeho splnění snad obtížné. Navrhovatel zdůrazňuje, že tento nekompromisní požadavek zadavatele, který platil po celou dobu lhůty pro podání nabídek a který zadavatel opakovaně potvrdil v rámci dodatečných informací, mohl být v případě řady potenciálních uchazečů podstatným důvodem pro rozhodnutí nabídku nepodat. Tito uchazeči si byli vědomi problematického splnění požadavku, jehož případné nesplnění by vedlo k vyloučení z účasti v zadávacím řízení. Přínejmenším v případě navrhovatele tomu tak bylo. Proto tento požadavek mohl přímo ovlivnit okruh uchazečů o veřejnou zakázku, neboť nelze vyloučit, že pokud by na něm zadavatel netrval, podali by nabídky i další uchazeči. Tyto nabídky přitom mohly být vhodnější než nabídky v zadávacím řízení podané. Změna požadavku na předvedení funkcionalit nabízeného systému svědčí rovněž o značné netransparentnosti zadávacího řízení.
96. Navrhovatel uzavírá, že sdělení zadavatele ze dne 5. 2. 2015 představuje podstatnou změnu zadávacích podmínek a tato změna byla navíc učiněna po podání nabídek, což je nepřípustné.

Další průběh správního řízení

97. Zadavatel podáním ze dne 30. 3. 2015 Úřadu sdělil, že dne 27. 3. 2015 uchazečům zaslal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky k předmětné veřejné zakázce. Kopie rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 27. 3. 2015 a oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 27. 3. 2015 byly přílohou tohoto podání.
98. Rozhodnutím č.j. ÚOHS-S40,163/2015/VZ-9130/2015/522/PKř ze dne 13. 4. 2015 Úřad nařídil na návrh navrhovatele předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v předmětné veřejné zakázce.
99. Dne 29. 4. 2015 doručil zadavatel Úřadu rozklad proti rozhodnutí Úřadu č.j. ÚOHS-S40/2015/VZ-9130/2015/522/PKř ze dne 13. 4. 2015, kterým bylo nařízeno předběžné opatření spočívající v zákazu uzavřít smlouvu v předmětném zadávacím řízení.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

100. Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 112 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o šetřené veřejné zakázce, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K právnímu postavení zadavatele

101. Úřad v úvodu posoudil otázku právního postavení Generálního finančního ředitelství jakožto zadavatele a konstatuje, že se jedná o veřejného zadavatele ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 písm. a) zákona. Generální finanční ředitelství je zřízeno zákonem č. 456/2011 Sb., o Finanční správě České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Generální finanční ředitelství je tedy organizační složkou České republiky ve smyslu ust. § 3 odst. 1 zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, přičemž podle ust. § 3 odst. 2 citovaného zákona organizační složka není právnickou osobou a její jednání je při výkonu její působnosti nebo výkonu předmětu činnosti podle zvláštních právních předpisů jednáním státu.

Relevantní ustanovení zákona

102. Podle § 6 odst. 1 zákona je zadavatel povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

103. Podle § 40 odst. 3 provede-li veřejný zadavatel úpravy zadávacích podmínek, je povinen současně přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání žádostí o účast v zadávacím řízení nebo lhůtu pro podání nabídek, a to podle povahy provedené úpravy. V případě takové změny zadávacích podmínek, která může rozšířit okruh možných dodavatelů, prodlouží zadavatel lhůtu tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání žádosti o účast nebo pro podání nabídek.

Skutečnosti zjištěné z dokumentace

104. Zadavatel uveřejnil v informačním systému o veřejných zakázkách dne 10. 10. 2014 pod ev. č. 499200, ve znění oprav uveřejněných dne 27. 10. 2014, 3. 11. 2014 a 17. 12. 2014, oznámení otevřeného zadávacího řízení, přičemž podle bodu IV.3.4) ve znění posledního oprávněného oznámení stanovil lhůtu pro doručení nabídek nebo žádostí o účast do 22. 12. 2014 do 10:00 hod.

105. V bodu 2.1.1. zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že *„dodaný personální informační systém musí splňovat všechny požadavky, které jsou uvedeny v Příloze č. 1 ZD.“*

106. V bodu 14.15 zadávací dokumentace zadavatel uvedl, že *„Zadavatel upozorňuje uchazeče, že v rámci posouzení nabídek budou všichni uchazeči, kteří prošli fází posouzení kvalifikace, vyzváni k bezplatnému předvedení funkcionalit navrženého řešení, a to v rozsahu Přílohy č. 1 zadávací dokumentace, vycházejícího z uvedené významné dodávky v nabídce uchazeče, a to v reálném prostředí. Předvedení proběhne na základě vyzvání uchazeče zadavatelem, a to v sídle zadavatele, v maximálním časovém rozsahu 3 hodiny. Uchazeči budou vyzváni alespoň 5 pracovních dní před samotným předvedením. Pokud nebudou předvedeny požadované*

funkcionality, bude to považováno za nesplnění předmětu veřejné zakázky a daný uchazeč bude vyřazen ve fázi posouzení nabídek, a tudíž nebude jeho nabídka hodnocena.“

107. V rámci 3. Dodatečné informace k zadávacím podmínkám ze dne 28. 11. 2014 na dotaz č. 1 „Dokument ZADÁVACÍ DOKUMENTACE obsahuje v článku 2.1.1 informaci, že ‘Dodaný personální informační systém musí splňovat všechny požadavky, které jsou uvedeny v Příloze č. 1 ZD.’ Musí nabízený personální informační systém splňovat všechny požadavky již v den podání nabídky, případně prezentace (souvislost s článkem 14.15)? Co nastane, pokud nebude obsahovat byť jedinou vlastnost?“ zadavatel odpověděl, že „**V případě, že nabízený systém nebude obsahovat některou vlastnost, bude nabídka vyřazena.** V bodě 11.1 přílohy č. 1 Specifikace zakázky je uvedeno, že požadavky na customizaci musí dodavatel splnit až v termínu dle zadávací dokumentace.“
108. V rámci 3. Dodatečné informace k zadávacím podmínkám ze dne 28. 11. 2014 na dotaz č. 16 „V rámci článku 14.15 ZD zadavatel specifikuje průběh předvedení funkcionalit navrženého řešení v rozsahu Přílohy č. 1. v reálném prostředí vycházející z významné dodávky uchazeče uvedené v nabídce. Formulace tohoto požadavku je nejasná. Požadavek v bodu 14.15 ZD je formulován tak, že bezplatné předvedení funkcionalit navrženého řešení v rozsahu Přílohy č. 1 ZD má na jedné straně ‘vycházet z uvedené významné dodávky v nabídce uchazeče, a to v reálném prostředí’. Tomu lze rozumět tak, že se předvedení musí udělat na systému jiného stávajícího zákazníka („v reálném prostředí významné dodávky uvedené v nabídce“). Vzhledem k odlišným předmětům činnosti i organizace práce, nelze spravedlivě požadovat plný soulad funkcionalit předváděného řešení v reálném prostředí jiného zákazníka odpovídajícího významné dodávce s přílohou č. 1 ZD. Kromě toho jiný zákazník, u kterého byla realizována významná zakázka, velmi pravděpodobně nebude ochoten ani oprávněn udělit souhlas s použitím jeho systému pro předvedení a to především s ohledem na ochranu osobních údajů zaměstnanců i dalších technických omezení. Z výše uvedených důvodů předpokládáme, že uchazeč předvede stávající funkcionalitu nad vzorkem fiktivních dat a popíše případné implementační úpravy aplikace, které bude realizovat, tak aby splnil všechny požadavky zadavatele. Je tento postup pro zadavatele přípustný nebo může zadavatel upřesnit způsob předvedení funkcionalit nabízeného řešení?“ zadavatel odpověděl, že „**předpokládá předvedení funkcionalit nad vzorkem fiktivních dat a to v reálném prostředí a v rozsahu Přílohy č.1 ZD.** Zadavatel zároveň nepředpokládá, že budou předvedeny požadované customizace, které mají být splněny v termínu uvedeném v ZD.“
109. V rámci 4. Dodatečné informace k zadávacím podmínkám ze dne 16. 12. 2014 na dotaz č. 66 „Dokument ZADÁVACÍ DOKUMENTACE uvádí v článku 14.15., že ‘Pokud nebudou předvedeny požadované funkcionality, bude to považováno za nesplnění předmětu veřejné zakázky a daný uchazeč bude vyřazen.’ Bude tedy vyřazen uchazeč, který nebude mít v době prezentace připraveny požadované funkcionality uvedené v Příloze č. 1 ZD v 1. až 8. kapitole?“ zadavatel odpověděl, že „**v případě, že nebudou předvedeny požadované funkcionality, bude to považováno za nesplnění předmětu veřejné zakázky a daný uchazeč bude vyřazen.**“
110. Jak dále vyplývá z dokumentace o veřejné zakázce, zadavatel dne 30. 1. 2015 odeslal pozvánku na jednání hodnotící komise všem uchazečům, kteří v předmětném zadávacím řízení prokázali splnění kvalifikačních předpokladů a prošli fází posouzení kvalifikace, k předvedení funkcionalit jimi navrženého řešení.

111. Zadavatel obdržel dne 5. 2. 2015, tedy **po lhůtě pro podání nabídek**, dotaz uchazeče OKsystem s.r.o., IČO 27373665, se sídlem Na Pankráci 125, 140 21 Praha 4, který se týkal ověření způsobu prezentace konkrétních bodů Přílohy č. 1 zadávací dokumentace. Na základě tohoto dotazu zadavatel dne 5. 2. 2015 odeslal sdělení všem uchazečům, kteří byli zadavatelem pozváni k předvedení funkcionalit, vztahující se k prezentaci následujících bodů Přílohy č. 1 zadávací dokumentace:

- 7.1 přihlášení uživatelů pomocí windows autentizace (klient/portál) a duplicitní požadavek 9.7.3. pro přihlašování do aplikace se musí využívat integrované ověřování uživatelů prostřednictvím ActiveDirectory
 - *Dotaz uchazeče:* Je technicky obtížné demonstrovat při prezentaci na GFŘ. Aplikační server systému OKbase musí být v okamžiku ověřování převzaté windows autentizace připojen k Active directory a doménovému kontroleru, což je pro potřeby prezentace obtížně nasimulovatelné.
 - *Odpověď zadavatele: **Postačující je informace, že umí windows autentizaci, viz také odkazy na dodané manuály***
- 8.1 přímá komunikace s LDAP databází pro export/import požadovaných dat
 - *Dotaz uchazeče:* Je nutné demonstrovat přímo při ukázce na GFŘ? Pro demonstraci bychom museli instalovat Active Directory (LDAP databázi) na stejný stroj, ze kterého bude prezentováno. Oblast exportu je řešena také v rámci customizace aplikace, který není nutné demonstrovat při ukázce.
 - *Odpověď zadavatele: **Postačující je informace, že umí komunikovat s LDAP, viz také odkazy na dodané manuály***
- 8.2 přímý import/export požadovaných dat do jiné databáze provozované v MS SQL serveru verze 2012, nebo vyšší. Řešení může být jen pohled do ostré produkční databáze.
 - *Dotaz uchazeče:* Jsme schopni vytvořit databázový pohled nebo provádět i zápisy do databáze aplikací třetích stran. Stejně tak jsme schopni data z databázového view databáze třetí strany importovat (aplikačně) do schématu OKbase. Jak si představuje zadavatel prezentaci tohoto bodu?
 - *Odpověď zadavatele: **Vzhledem k tomu, že po dodavateli požadujeme DB MSSQL 2012 nebo vyšší (Příloha č. 1 ZD bod. 9.3.2.3), předpokládáme, že bude automaticky splňovat i tento požadavek***
- Kapitola 9
 - *Dotaz uchazeče:* Požadavky v kapitole 9 lze jen velmi omezeně nebo vůbec prezentovat na místě. Samozřejmě lze každý požadavek v kapitole 9 během prezentace detailně pobrat a diskutovat. Je možné takto postupovat?
 - *Odpověď zadavatele: **V tomto bodu je možné postupovat, jak se uvádí „omezeně“. Je pochopitelné, že ne vše z kapitoly 9 je možné demonstrovat. Jedná se o technické požadavky, které požadujeme, aby dodavatel splnil.***

K postupu zadavatele

112. Z výše uvedeného je zřejmé, že zadavatel po uplynutí lhůty pro podání nabídek odeslal uchazečům, kteří byli zadavatelem pozváni k předvedení funkcionalit, sdělení ze dne 5. 2. 2015, které obsahovalo informaci o způsobu prokázání dílčích zadávacích podmínek, a to tak, že v rámci předvedení konkrétních funkcionalit se zadavatel spokojí s konstatováním uchazeče, že jím nabízené řešení funkcionalitu „umí“. Z pohledu zákonného postupu zadavatele v šetřené veřejné zakázce je tedy sporné, zda zadavatel poskytnutím výše uvedeného sdělení nejednal v rozporu se zásadou zákazu diskriminace, když uchazečům, kteří byli zadavatelem pozváni k předvedení funkcionalit, poskytl po uplynutí lhůty pro podání nabídek odlišné informace k zadávacím podmínkám ve srovnání s informacemi, které byly k dispozici všem potenciálním dodavatelům v době před uplynutím lhůty pro podání nabídek.
113. Zásada zákazu diskriminace patří mezi základní zásady zadávacího řízení společně se zásadou transparentnosti a zásadou rovného zacházení. Uvedené základní zásady v § 6 odst. 1 zákona (dříve § 6 zákona) je zadavatel povinen dodržovat v průběhu celého zadávacího řízení, tj. při všech činnostech souvisejících se zadáváním veřejné zakázky. K významu zásady zákazu diskriminace se vyjádřil rovněž Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku sp. zn. 1 Afs 20/2008 ze dne 5. 6. 2008, v němž uvedl, že její zakotvení v zákoně především „*směřuje k cíli samotného zákona o veřejných zakázkách, kterým je zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky. Zákon tohoto cíle dosahuje především vytvářením podmínek pro to, aby smlouvy, jejichž plnění je hrazeno z veřejných prostředků, byly zadavateli uzavírány při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli.*“ Dosažení tohoto cíle je způsobitelné znemožnit jak porušení zákazu diskriminace ve své zjevné (přímé) podobě, tedy situace, kdy zadavatel zaujme odlišný přístup ke konkrétnímu dodavateli než k dodavatelům ostatním, tak porušení zákazu diskriminace v podobě skryté (nepřímé), tedy situace, kdy se zadavatel sice na první pohled chová ke všem dodavatelům stejně, ale výsledkem jeho jednání jsou obdobné právem zakázané důsledky (v oblasti práva veřejných zakázek tedy omezení hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli) jako v případě diskriminace přímé.
114. V šetřeném případě zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil podmínku, že všichni uchazeči, kteří prošli fází posouzení kvalifikace, budou v rámci posouzení nabídek vyzváni k bezplatnému předvedení funkcionalit jimi navrhovaného řešení, a to v rozsahu Přílohy č. 1 zadávací dokumentace. Zadavatel v zadávací dokumentaci dále uvedl, že pokud uchazeč nepředvede požadované funkcionality, bude vyřazen ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění předmětu veřejné zakázky (viz bod 106 odůvodnění tohoto rozhodnutí). Úřad dovozuje, že předmětným ustanovením zadávacích podmínek zadavatel jednoznačně vyjádřil svůj požadavek na ověření splnění požadovaných funkcionalit, na základě čehož si zadavatel mohl udělat jednoznačnou představu o tom, zda je požadovaná funkcionalita skutečně součástí nabízeného řešení, případně zda bude funkcionalita kompatibilní s jinými požadavky zadavatele a nabídka tak bude v rámci požadovaných funkcionalit reálně splňovat veškeré zadávací podmínky.
115. Uvedená podmínka byla v průběhu zadávacího řízení zadavatelem explicitně potvrzená v odpovědi na dodatečné informace k zadávacím podmínkám, v rámci nichž zadavatel odpovídal na dotazy uchazečů (viz body 107 a 109 odůvodnění tohoto rozhodnutí).

Z dodatečných informací poskytnutých zadavatelem je tak zřejmé, že zadavatel trval na předvedení požadovaných funkcionalit v rozsahu Přílohy č. 1 zadávací dokumentace s tím, že pokud uchazeč požadované funkcionality nepředvede, bude z další účasti v zadávacím řízení vyloučen.

116. Ve sdělení ze dne 5. 2. 2015 všem uchazečům, kteří byli zadavatelem pozváni k předvedení funkcionalit, vztahujícím se k prezentaci některých bodů Přílohy č. 1 zadávací dokumentace, však zadavatel připustil, že k naplnění podmínky předvedení funkcionalit dle bodu 7.1 a 8.1 Přílohy č. 1 zadávací dokumentace je postačující toliko informace, že systém danou funkcionalitu umožňuje (viz bod 111 odůvodnění tohoto rozhodnutí), tedy odlišně, než bylo stanoveno v zadávací dokumentaci. Zadavatel výše uvedeným sdělením, ke kterému se uchýlil až po uplynutí lhůty pro podání nabídek a toliko ve vztahu k uchazečům kteří byli pozváni k předvedení funkcionalit, původní zadávací podmínku změnil tak, že připustil, že některé funkcionality nemusí být předvedeny, nýbrž postačuje informace, že systém funkcionalitou disponuje resp., že systém danou funkcionalitu umožňuje.
117. Z výše uvedeného Úřad dovozuje, že zadavatel po uplynutí lhůty pro podání nabídek poskytl uchazečům, kteří byli pozváni k předvedení funkcionalit, odlišné informace vztahující se k zadávacím podmínkám ve srovnání s informacemi, které měli k dispozici všichni potenciální dodavatelé v době před uplynutím lhůty pro podání nabídek.
118. Úřad k tomu uvádí, že takový postup zadavatele nelze považovat za postup učiněný v souladu se zásadou zákazu diskriminace uvedenou v § 6 odst. 1 zákona, jejíž podstatou je pravidlo, že žádný z dodavatelů nesmí být přímo nebo nepřímo, vědomě nebo nevědomě zvýhodněn nebo znevýhodněn oproti jiným subjektům ve stejném postavení.
119. Pokud zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil podmínku na předvedení funkcionalit a rovněž v dodatečných informacích k zadávacím podmínkám poskytoval informace konzistentní s požadavky uvedenými v zadávací dokumentaci, tedy že zadavatel trvá na předvedení funkcionalit, pak sdělení zadavatele ze dne 5. 2. 2015, v němž připouští, že v rámci předvedení postačí k některým funkcionalitám informace, že systém funkcionalitu splňuje (viz bod 111 odůvodnění tohoto rozhodnutí), svědčí to o diskriminačním postupu zadavatele. Potenciálním dodavatelům, kteří se na základě prostudování zadávacích podmínek rozhodovali o podání nabídek, se tak dostalo odlišných informací než uchazečům, kteří v zadávacím řízení nabídku podali a byli zadavatelem pozváni k předvedení požadovaných funkcionalit.
120. V návaznosti na výše uvedené Úřad konstatuje, že informace obsažené v dodatečném sdělení zadavatele ze dne 5. 2. 2015 je nutno posoudit jako informace takového charakteru, že svým obsahem zásadním způsobem modifikovaly původní zadávací podmínky. Uvedená změna, kterou Úřad považuje za „zmírnění“ původních zadávacích podmínek, mohla mít za následek rozšíření okruhu potenciálních dodavatelů, kteří by byli schopni „upravenou“ zadávací podmínku splnit a v zadávacím řízení podat konkurenceschopnou nabídku. V této souvislosti nelze vyloučit, že pokud by potenciální dodavatelé od počátku věděli, že některé, obtížně předveditelné funkcionality není nutné „předvést“ již v rámci posouzení nabídek, nýbrž zadavateli postačí potvrzení, že jimi nabízené řešení bude disponovat danou funkcionalitou, rozhodli by se do předmětného zadávacího řízení nabídku podat, avšak za

původních zadávacích podmínek rezignovali jak na přípravu, tak na faktické podání nabídky v předmětném zadávacím řízení.

121. K postupu zadavatele, který mění, resp. upravuje podmínky v zadávací dokumentaci, se v obecné rovině vyjádřil Nejvyšší správní soud např. v rozsudku sp. zn. 5 Afs 131/2007 ze dne 12. 5. 2008, který lze analogicky vztáhnout i na šetřený případ. Uvedené rozhodnutí soudu se sice vztahuje k zadávacímu řízení realizovanému v režimu zákona č. 40/2004 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, uvedený názor však má v rámci uplatnění zásad transparentnosti a nediskriminace v zadávacím řízení obecnou platnost i ve vztahu k zadávacímu řízení realizovanému podle zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách. Soud zde mj. dospěl k závěru o přípustnosti možné změny v zadávací dokumentaci, která by nebyla pouhým upřesněním, avšak současně konstatoval, že tuto změnu je nutné uskutečnit takovým způsobem, který by byl v souladu se zásadami, na kterých zadávací řízení stojí. Jinými slovy, má-li zadavatel dostát své povinnosti ve vztahu k zásadě nediskriminace účastníků zadávacího řízení, je povinen při změně zadávací dokumentace buď vyhlásit řízení nové, nebo oznámit změnu zadávací dokumentace takovým způsobem, aby nebyli diskriminováni žádní potenciální dodavatelé.
122. Úřad v této souvislosti navazuje s tím, že zákon v ustanovení § 40 odst. 3 zadavateli ukládá povinnost současně s úpravou zadávacích podmínek přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek, a to podle povahy provedené úpravy. V případě takové úpravy zadávacích podmínek, která může rozšířit okruh možných dodavatelů, ukládá povinnost prodloužit lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku této změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.
123. Úřad dodává, že zadavatel je v souvislosti s úpravou zadávacích podmínek vázán na běh lhůty pro podání nabídek, po jejímž uplynutí již nemá možnost provést úpravu zadávacích podmínek, která by byla v souladu se zákonem.
124. K argumentaci zadavatele, že poskytnutím sdělení pouze *„odpovídal na dotaz uchazeče, který se týkal ověření plné funkčnosti předváděných funkcionalit, které se dá dosáhnout pouze za určitých podmínek“*, Úřad uvádí, že pokud si byl zadavatel vědom, že *„ověření plné funkčnosti předváděných funkcionalit je možné v reálném prostředí uchazeče pouze do určité míry“*, jak sám zadavatel ve vyjádření uznává, měl zadavatel tomuto přizpůsobit zadávací podmínky a případně rozčlenit funkcionality podle toho, zda se budou předvádět nebo postačí potvrzující informace, a to již v zadávací dokumentaci, případně nejpozději formou dodatečných informací k zadávacím podmínkám, kdy ještě bylo možné nejasnost zadávacích podmínek zákonným způsobem zhojit. Zadavatel již ve lhůtě pro podání nabídek mohl mít pochybnosti o srozumitelném vymezení požadavku na předvedení funkcionalit v rozsahu Přílohy č. 1, jelikož potenciální dodavatelé zadavateli doručili několik žádostí o dodatečné informace souvisejících se zmíněným požadavkem zadavatele (viz výše), přičemž zadavatel až v reakci na sdělení po lhůtě pro otevírání obálek prezentuje svůj postoj, že ověření je možné toliko v omezené míře. V této souvislosti nutno konstatovat, že zadávací řízení představuje souhrn dílčích kroků zadavatele, které ve svém důsledku směřují k výběru nejvhodnější nabídky, a svým charakterem představuje vysoce formalizovaný proces, kde jakékoliv pochybení zadavatele může způsobit pro uchazeče velmi negativní důsledky.

125. S tvrzením zadavatele, že „po celou dobu trvání výběrového řízení poskytuje konzistentní informaci k dodatečným dotazům týkajících se bodu 14.15 zadávací dokumentace, tj. předvedení požadovaných funkcionalit navrženého řešení v rozsahu Přílohy č. 1 ZD“, Úřad nesouhlasí, k čemuž uvádí, že právě sdělením zadavatele ze dne 5. 2. 2015 narušil původní konzistentnost zadávacích podmínek, jelikož v něm připustil, že některé požadované funkcionality lze pouze potvrdit toliko sdělením, že systém danou funkcionalitu „umí“. Uvedené je ostatně nutno posoudit i v kontextu samotného jednání zadavatele po otevírání obálek, který předmětnou informaci poskytl všem uchazečům, kteří byli pozváni k předvedení funkcionalit, jak tvrdí právě z důvodu zachování „stejných podmínek“. Zadavatel si byl vědom toho, že informace je svým obsahem zásadního charakteru a je nutné, aby s ní byli obeznámeni minimálně ostatní uchazeči, kteří byli pozváni k předvedení funkcionalit, jelikož její poskytnutí toliko uchazeči, kteří dotaz podal, by ohrozilo zachování „stejných podmínek“. Zadavatel si tedy byl vědom určitého negativního důsledku a možných dopadů z pohledu dodržení základních zásad, to ale toliko ve vztahu k uchazečům, kteří již kvalifikaci splnili. V této souvislosti nicméně zadavatel již opomněl možné negativní důsledky, které neposkytnutí informace vyvolá ve vztahu k potenciálním uchazečům.
126. K odpovědi na dotaz č. 16 v rámci 3. dodatečné informace, na kterou zadavatel odkazuje ve snaze doložit konzistentnost zadávacích podmínek, Úřad uvádí, že rovněž v této odpovědi zadavatel sděluje, že předpokládá **předvedení** funkcionalit, byť nad vzorkem fiktivních dat a to v reálném prostředí a v rozsahu Přílohy č. 1 ZD. Tato informace má dle Úřadu zcela jinou obsahovou rovinu a v žádném případě nemůže být považována za analogickou k informaci „postačuje, že systém funkcionalitu 'umí'“. Skutečnost, že předvedení tedy proběhne či už nad vzorkem fiktivních nebo reálných dat tedy nijak netransformuje původní požadavek na **předvedení**. Dodatečnou informaci ve smyslu, že předvedení proběhne nad vzorkem fiktivních dat a v reálném prostředí, Úřad shledává pro posouzení charakteru následné informace ze dne 5. 2. 2015 za irelevantní.
127. Úřadu není jasné, co zadavatel myslí sdělením „požadované předvedení funkcionality (nabízené řešení funkcionalitu obsahuje) neznamena předvedení její plné funkčnosti“, které se prvně objevuje teprve až ve vyjádření zadavatele ze dne 23. 3. 2015. K tomu Úřad uvádí, že pokud zadavatel požadoval předvedení funkcionalit, měla být každá funkcionalita uchazečem výslovně předvedena, přičemž zadavatel za předpokladu dodržení zásad stanovených v § 6 odst. 1 zákona nebyl oprávněn jinou možností ani připustit. Nepředvedení kterékoliv funkcionality pak zadavatel měl považovat za nesplnění zadávacích podmínek, jehož následkem by bylo vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.
128. Na základě výše uvedeného Úřad konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedodržel zásadu zákazu diskriminace stanovenou v § 6 odst. 1 zákona tím, že po uplynutí lhůty pro podání nabídek sdělením ze dne 5. 2. 2015 poskytl uchazečům, kteří byli pozváni k předvedení funkcionalit nabízeného plnění, odlišné informace vztahující se k zadávacím podmínkám, konkrétně k bodu 14.15. zadávací dokumentace, dle kterého měli uchazeči, jež prošli fází posouzení kvalifikace, bezplatně předvést funkcionality navrženého řešení v rozsahu Přílohy č. 1, přičemž nepředvedení požadovaných funkcionalit bude považováno za nesplnění předmětu veřejné zakázky a daný uchazeč bude vyřazen ve fázi posouzení nabídek, ve srovnání s informacemi, které měli k dispozici všichni potenciální dodavatelé v době před uplynutím lhůty pro podání nabídek, když zadavatel připustil, že k naplnění

podmínky předvedení funkcionalit dle bodu 7.1 a 8.1 Přílohy č. 1 zadávací dokumentace je „postačující ... informace, že umí windows autentizaci, viz také odkazy na dodané manuály“, resp. „postačující je informace, že umí komunikovat s LDAP, viz také odkazy na dodané manuály.“ Zadavatel svým postupem, kdy fakticky „zmírnil“ původní podmínku uvedenou v zadávací dokumentaci, avšak učinil tak až po uplynutí lhůty pro podání nabídek, mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, neboť jeho důsledkem mohlo být rozšíření okruhu potenciálních dodavatelů. Pokud by zadavatel netrval na předvedení některých funkcionalit v rozsahu Přílohy č. 1 již ve lhůtě pro podání nabídek, nelze vyloučit, že zadavatel mohl obdržet více nabídek, přičemž ani nelze vyloučit, že by některá z těchto potenciálních nabídek mohla být pro zadavatele výhodnější.

129. Úřad závěrem konstatuje, že jelikož bylo prokázáno, že zadavatel svým postupem nedodržel zásadu zákazu diskriminace stanovenou v § 6 odst. 1 zákona, přičemž jediným opatřením k nápravě, které může Úřad uložit, je v tomto případě zrušení celého zadávacího řízení (viz dále), považuje za nadbytečné zabývat se námitkami navrhovatele spočívající mj. v nedostatečném vymezení předmětu veřejné zakázky, tedy v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Úřad má za to, že šetření uvedených skutečností by nemohlo mít na výsledek rozhodnutí Úřadu vliv. Uvedený závěr vyplývá např. z rozsudku Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A2/99, ze kterého lze vyvodit, že zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod.
130. S ohledem na výše uvedené skutečnosti rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tedy že zadavatel nedodržel zásadu zákazu diskriminace stanovenou v § 6 odst. 1 zákona.

V. ULOŽENÍ NÁPRAVNÉHO OPATŘENÍ

131. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
132. Vzhledem k tomu, že v šetřeném případě zadavatel svým postupem nedodržel zásadu zákazu diskriminace stanovenou v § 6 odst. 1 tím, že po uplynutí lhůty pro podání nabídek sdělením ze dne 5. 2. 2015 poskytl uchazečům, kteří byli pozváni k předvedení funkcionalit nabízeného plnění, odlišné informace vztahující se k zadávacím podmínkám, konkrétně k bodu 14.15. zadávací dokumentace, dle kterého měli uchazeči, jež prošli fází posouzení kvalifikace, bezplatně předvést funkcionality navrženého řešení v rozsahu Přílohy č. 1, přičemž nepředvedení požadovaných funkcionalit bude považováno za nesplnění předmětu veřejné zakázky a daný uchazeč bude vyřazen ve fázi posouzení nabídek, ve srovnání s informacemi, které měli k dispozici všichni potenciální dodavatelé v době před uplynutím lhůty pro podání nabídek, když zadavatel připustil, že k naplnění podmínky předvedení funkcionalit dle bodu 7.1 a 8.1 Přílohy č. 1 zadávací dokumentace je „postačující ... informace, že umí windows autentizaci, viz také odkazy na dodané manuály“, resp. „postačující je informace, že umí komunikovat s LDAP, viz také odkazy na dodané manuály,“ přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější, rozhodl Úřad o zrušení zadávacího řízení, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že postup zadavatele v předmětném zadávacím řízení je zatížen nezhojitelnou vadou diskriminace v procesu

zadávání, když zadavatel upravil zadávací podmínky po uplynutí lhůty pro podání nabídek, byť zákon připouští úpravu zadávacích podmínek pouze ve lhůtě pro podání nabídek, a to za předpokladu, že zadavatel odpovídajícím způsobem prodlouží lhůtu pro podání nabídek, představuje zrušení zadávacího řízení jediné možné nápravné opatření, které Úřad může zadavateli uložit.

133. Pro úplnost Úřad uvádí, že podle § 84 odst. 7 zákona zadavatel odešle oznámení o zrušení zadávacího řízení k uveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek podle § 157 do 3 dnů ode dne přijetí rozhodnutí; tato povinnost neplatí pro jednacím řízení bez uveřejnění a řízení na základě rámcové smlouvy.
134. Dále je zadavatel podle § 84 odst. 8 zákona povinen odeslat písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení do 2 pracovních dnů po přijetí rozhodnutí všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.
135. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

VI. NÁKLADY ŘÍZENÍ

136. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 odst. 1 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí právní předpis.
137. Podle § 1 odst. 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, je zadavatel povinen uhradit náklady řízení o přezkoumání úkonů zadavatele paušální částkou v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 odst. 1 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
138. Vzhledem k tomu, že Úřad zrušil tímto rozhodnutím zadávací řízení, rozhodl o uložení povinnosti uhradit náklady řízení tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
139. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2015000040.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu, a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží:

1. Česká republika – Generální finanční ředitelství, Lazarská 15/7, 110 00 Praha – Nové Město
2. Ing. Martin Kovařík, Adamovská 804/3, 140 00 Praha – Michle

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy