

MINISTERSTVO SPRAVEDLNOSTI ČR

Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2

Odbor justičního dohledu

VÁŠ DOPIS č.j.:

ZE DNE:

NAŠE č.j.: MSP-3/2018-OJD-SVIN/1

VYŘIZUJE: JUDr. Renata Poláčková

TEL.: +420 221997330

FAX: +420 221997557

E-MAIL: ood@msp.justice.cz

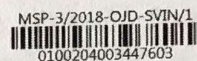
Krajské ředitelství policie hl. m.

Prahy

Kongresová 1666/2

140 21 Praha 4

-datovou schránkou-



Praha 12.10.2018

Počet listů: 2

Přílohy: 4

Předání věci - Tomáš Pfeffer, člen Sdružení INDOC a jednatel INDOC s.r.o. a Ing. Martin Kovařík, člen Sdružení INDOC a jednatel INDOC s.r.o. – neoprávněné poskytování právních služeb

Vážení,

Ministerstvem spravedlnosti ČR bylo při prověřování informací od Ministerstva vnitra ČR týkajících se osob poskytujících právní služby, ačkoli nejsou osobami oprávněnými k jejich poskytování podle § 2 odst. 1 zákona č. 85/1996 Sb. o advokacii, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o advokacii“), čímž se mohly dopustit přestupku dle § 52d zákona o advokacii, bylo zjištěno, že **Tomáš Pfeffer, člen sdružení INDOC, IČO 87705508, místo podnikání Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha 6 a zároveň jednatel INDOC s.r.o., IČ 26164001 se sídlem Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha 6, a dále Ing. Martin Kovařík, člen sdružení INDOC, IČO 14947757, místo podnikání Adamovská 804/3, 140 00 Praha 4 a zároveň jednatel INDOC s.r.o., IČ 26164001 se sídlem Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha 6,** poskytl, a to nejen v námi sledovaném období, tj. od 1. 9. 2017, opakovaně právní služby různým subjektům (zejm. O2 Czech Republic a.s., O2 IT Services s.r.o., HOCHTIEF CZ a.s., GTS Czech s.r.o., GTS NOVERA s.r.o.), přestože nejsou osobami oprávněnými k jejich poskytování ve smyslu shora uvedeného ustanovení ve spojení s § 14 zákona o advokacii.

Dle Ministerstvem spravedlnosti učiněných zjištění na webových stránkách sdružení INDOC jmenovaní výslovně uvádějí „... Umíme používat opravné prostředky. V zájmu klienta jdeme důsledně až do cíle. Nevyhrožujeme opravnými prostředky, podáváme je. Když zadavatel diskriminuje našeho klienta nebo poruší jeho práva, neváháme podat námitky k zadavateli. Nestačí to? Vyvoláme zahájení správního řízení u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Během řízení vás zastupujeme a podporujeme. Je-li to třeba, podáme rozklad proti rozhodnutí ÚOHS. Uděláme vše, aby náš klient nebyl poškozen, nebo aby získal zpět ztracené postavení ve výběrovém řízení.“ (viz odkaz <http://www.indoc.cz/uplatnovani-opravnych-prostredku>).

Dále dle našich zjištění ze sbírky rozhodnutí ÚOHS (<http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti.html>; klíčové slovo „INDOC“) jen od r. 2011 Tomáš Pfeffer vystupoval jako zplnomocněný zástupce účastníka řízení minimálně v 38 řízeních ÚOHS. Konkrétně pak **Tomáš Pfeffer, jako člen sdružení INDOC**, vystupoval jako zplnomocněný zástupce účastníka řízení min. v 29 řízeních ÚOHS (sp. zn. S437/11, R74/12, S784/14, S784/14, S9,249,250,251,252,253,254,256, 257,258,259/14, R262/14, S369/14, S0263/15, R288/15, S0439/16, R81/16, S0940/15, R0088/16, S0829/15, S0686/16, R0018/17, S0040/17, R0033, R0034/17, R0055/17, R0101/17, S0333/17, S0348/17, R0259/16, S0040/17, R0126/17, R0161, R0163/17, S0726, S0753/16, R0045/18, S0001/18), **jako fyzická osoba** vystupoval Tomáš Pfeffer jako zplnomocněný zástupce účastníka řízení min. ve 2 řízeních ÚOHS (sp. zn. R149/11 a S0502/17) a **jako jednatel INDOC s.r.o.** vystupoval jako zplnomocněný zástupce účastníka řízení min. v 7 řízeních ÚOHS (sp. zn. S217/10, S088/10, R142/11, S068/11, R180/12, S255/07, R123/11).

Pan **Ing. Martin Kovařík, jako člen sdružení INDOC**, vystupoval jako zplnomocněný zástupce účastníka řízení min. v 8 řízeních ÚOHS (sp. zn. S0151/2018, R0099/17, S0140/17, S0040,0163/15, R187/15, R108/15, R039/13, S538/12) a **jako jednatel INDOC s.r.o.** vystupoval jako zplnomocněný zástupce účastníka řízení min. v 1 řízení ÚOHS (sp. zn. S305/08).

S ohledem na shora uvedené má Ministerstvo spravedlnosti ČR za to, že se shora jmenovaní **Tomáš Pfeffer** a **Ing. Martin Kovařík** mohli dopustit přečinu neoprávněného podnikání podle § 251 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, neboť nejen v námi prověřovaném období po 1. 9. 2017, ale již několik let před tímto datem dle našich zjištění (datace jim udělených plných mocí; prezentace na webových stránkách sdružení INDOC, informace ÚOHS) neoprávněně a soustavně poskytovali a poskytují, a to ve větším rozsahu, právní služby, ačkoli nejsou osobami oprávněnými k jejich poskytování.

Shora uvedený závěr vyplývá i z judikatury Nejvyššího soudu ČR, který např. v usnesení ze dne 25. 3. 2015, sp. zn. 5 Tdo 1406/2014 uvádí: „*Přestože zastupování v řízení před správními orgány je nepovinné a zmocněncem nemusí být výslovně advokát a ani není vyloučeno opakované zastupování stejnou osobou, nic nemění na tom, že jde-li o právní služby poskytované soustavně a za úplatu, pak je jejich výkon zákonem o advokacii svěřen specifickým subjektům. Popsané jednání tak může za splnění všech zákonných podmínek naplňovat znaky přečinu neoprávněného podnikání podle § 251 odst. 1 tr. zákoníku....*“ nebo také v usnesení ze dne 30. 3. 2011, č. j. 5 Tdo 209/2011-35, dle kterého „*výkon advokacie je poskytování právních služeb ve smyslu § 1 odst. 2 zák. č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, advokátem, tj. osobou právnicky vzdělanou, zvláště kvalifikovanou, která je zapsána v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou. Je-li v rozporu s ustanovením § 1 odst. 1 zákona o advokacii prováděn jinou osobou ve větším rozsahu,*

naplňuje znaky trestného činu neoprávněného podnikání podle § 118 odst. 1 tr. zák., nebo po 1. 1. 2010 trestného činu neoprávněného podnikání podle § 251 odst. 1 tr. zákoníku.“

Vzhledem ke shora uvedenému Vám tímto v souladu s § 5 a § 64 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, danou věc společně s relevantními podklady předáváme a dovoluujeme si požádat o podání zprávy o výsledku Vašeho šetření.

S pozdravem

JUDr. Iva Zakarová
vedoucí oddělení právnických profesí

Přílohy:

- 1) Oznámení Ministerstva vnitra ČR s příl.
- 2) Vyjádření O2 Czech Republic a.s. s příl.
- 3) Vyjádření ÚOHS s příl.
- 4) Tisk z webu Sdružení INDOC