

Oficiální stránky České advokátní komory • Oficiální stránky České advokátní komory • Oficiální stránky České advokátní komory • Oficiální stránky České advokátní komory

ČESKÁ ADVOKÁTNÍ KOMORA

VYHLEDAT NA WEBU ČAK | Vyhledat

- ÚVOD
- ADVOKÁTNÍ DENÍK
- KALENDÁŘ AKCÍ
- BULLETIN ADVOKACIE ONLINE
- KONTAKTY
- CZ EN DE FR RU

VYHLEDÁVÁČ ADVOKÁTŮ EU

VYHLEDÁVÁČ ADVOKÁTŮ A KONCIPIENTŮ ČR

nepřehlédněte!

BEZPLATNÉ PRÁVNÍ PORADENSTVÍ ZDE

Nový zpravodajský portál ČAK

ADVOKÁTNÍ DENÍK

právník roku 2020

DESKA (NE)CTI

POZOR NA PRÁVNÍ ŠMEJDY!

PRO ADVOKÁTY

PRO KONCIPIENTY

PRO VEŘEJNOST

KOMORA

OFICIÁLNÍ TWITTER ČAK

ŠMEJDI S TRADICÍ

Vítejte v nové rubrice webu České advokátní komory, vítejte na Desce (ne)cti s podtitulem Pozor na právní šmejdy! V této souvislosti asi cítěn kolegyně a kolegy nepřekvapí zpráva, že kromě koronaviru se přemnožili i pokoutníci, řečení též co vinkláři. Rozdíl je pouze v tom, že koronavir přišel s velkou pravděpodobností nedávno z Číny, zatímco pokoutníci jsou už nějakých bezmála 200 let škodná místní provenience. Budoucí záměry koronaviru nezná nikdo, zato pokud jde o vinkláře, není pochyb, že by tu s námi chtěli být napořád.

Ani jedno z toho není potěšující vědomí.

DESKA (NE)CTI

POZOR NA PRÁVNÍ ŠMEJDY!

DESKA (NE)CTI

Sdružení INDOC

Legal Assistance, s. r. o.

Vinklářství, německy Winkelschreiberei, se pod názvem Pokoutnický propracovalo až do Ottova slovníku naučného, který to neblahé počinání definuje jako „sestavování spisů a podání k veřejným úřadům, provozované po živnostensku neoprávněně a za úplatu“. Jako bych je viděl. Stejný zdroj pak hovoří o nařízení Ministerstva spravedlnosti z 8. 6. 1858 č. 114 říšského zákoníku, podle něhož trestání pokoutníků přísluší soudům z moci disciplinární a z vlastního podnětu, přičemž trest stanoven na 10 K 50 haléřů – 420 K, popřípadě vězení od 24 hodin do 6 neděl. Tahle osvícená doba bohužel skončila, a tak se vinkláři stali značkou stálých problémů.

Ustanovení § 27 odst. 2 o.s.ř. sice ukládá soudu, aby nepřipustil zastoupení účastníka řízení, jestliže zástupce zřejmě není způsobilý k rádnemu zastupování, anebo jestliže jako zástupce vystupuje v různých věcech opětovně, leč šedá je teorie, ale zelený strom života. Alespoň pokud jde o vinkláře. Také v trestním zákoníku máme postih trestného činu neoprávněného podnikání, ale tady zase Nejvyšší soud judikoval, že takovému vinkláři by muselo být prokázáno neoprávněné podnikání po živnostensku. Tedy soustavně. A též nepochybň i za peníze. Jenže kdo (rozuměj policie) by se s takovou ptákovinou prokazoval, když tady máme zajímavější delikventy, že?

V reakci na tuhle právní bezzubost se v roce 2017 podařilo tehdejšimu vedení ČAK prosadit novelu zákona o advokaci, od níž jsme si mnozí hodně slibovali, a v ní § 52 d.

Podle něj se fyzická, právnická nebo podnikající osoba dopustí přestupku tím, že, mimo jiné, poskytne právní služby opakováně a za úplatu, ačkoliv není osobou oprávněnou ke jejich poskytování podle § 2 odst. 1 zákona o advokaci. Případně jest delikvencem i ten, kdo použije označení advokát, ač k tomu nespĺňuje příslušné podmínky. Ale zase se v podstatě bohužel nic moc nedělá...

Je tedy boj s vinkláři (= právními šmejdami) zakletý jako boj s větrnými mlýny?

Když mluvím o vinklářích, primárně nemám na mysli ty zoufalce, kteří pokud možno ještě většímu zoufalci poradí, jak se rozvést a případně ho zastoupí u soudu. Eventuálně se hemží v bahnitě vodě sporů o to, kdo komu půjčil nebo nepůjčil pár tisícovek.

Primárně, i když i zmínění pokoutníči, mám na mysli především rozličné subjekty, namnoze též právnické osoby, které se veřejně hlásí k tomu, že poskytují právní služby případně to z jejich inzerce, namnoze webové, čouhá jako sláma z bot. Holedbjáj se svými úspěchy, své oběti nazývají klienty, cení tabulkou úspěšnosti, ne zcela nepodobně aktérům dlouholetého psího adopčního programu v ČT „Chcete mě?“ přímo řívu: „Vezměte si mě za právního zástupce a nemůžete prohrát“. Je jich plný internet. Zkuste se třeba podívat na <http://www.indoc.cz> nebo <https://www.zakazrizeni.cz>.

Ti poněkud stydlivější mají kdesi v textu své webové prezentace poznámku, že spolupracují s advokátem nebo s advokátní kanceláří, což je většinově naprostá, případně zcela sprostá lež. Menšinově je to pak problém toho advokáta, který by si tímto způsobem nechával zprostředkovat poskytování právní služby, byť uznávám, že v tomto směru může jít i o poněkud složitější a nutně nikoliv vždy protiprávní vztah.

Co dělá Komora?

V rámci předvolebních slibů před posledním (7.) sněmem ČAK mnozí znás slibovali, že se budou nezákonou existenci vinklářů zabývat. Mne nevýjimaje. Doposud ovšem to „zabývání“ moc viditelně nebylo. A ani efekt za moc nestojí.

DOPORUČUJEME

- OPATŘENÍ COVID-19
- ADVOKÁTI PROTI TOTALITĚ
- GDPR PRO ADVOKÁTY AAK
- VIDEOZPRAVODAJSTVÍ ČAK
- DALŠÍ VZDĚLÁVÁNÍ ADVOKÁTŮ
- ADVOKÁTI DO ŠKOL
- OSLAVY 100 LET ADVOKACIE
- 7. SNĚM ČAK
- MIMOSUDNÍ ŘEŠENÍ SPOTŘEBITELSKÝCH SPORŮ
- ELEKTRONICKÁ KNIHA ÚSCHOV
- KONVERZE DOKUMENTŮ
- KALENDÁŘ AKCÍ
- PRO MÉDIA
- O ADVOKACII
- KNIHUPECTVÍ PRO ADVOKÁTY
- ADVOKÁTNÍ TALÁRY
- DATOVÉ SCHRÁNKY ADVOKÁTŮ
- KNIHOVNY ČAK
- FORMULÁŘE A ŽÁDOSTI KE STAŽENÍ
- UŽITEČNÉ ODKAZY

KDE NÁS NAJDĚTE

Česká advokátní komora -
Kaříkův palác (hlavní budova)
Národní 16
110 00 Praha 1
tel.: +420 273 193 111
e-mail: sekretariat@acak.cz

Pobočka ČAK Brno - Kleinův
palác
Nám. Svobody 84/15
602 00 Brno
tel.: +420 513 030 111
e-mail: sekr.brno@acak.cz

https://www.cak.cz/scripts/detail.php?id=22969

Ti poněkud stydlivější mají kdesi v textu své webové prezentace poznámku, že spolupracují s advokátem nebo s advokátní kanceláří, což je většinově naprostá, případně zcela sprostá lež. Menšinově je to pak problém toho advokáta, který by si tímto způsobem nechával zprostředkovat poskytování právní služby, byť uznávám, že v tomto směru může jít i o poněkud složitější a nutně nikoliv vždy protiprávní vztah.

Co dělá Komora?

V rámci předvolebních slibů před posledním (7.) sněmem ČAK mnozí znás slibovali, že se budou nezákonou existenci vinklárů zabývat. Mne nevýjimaje. Dopsud ovšem to „zabývání“ moc viditelné nebylo. A ani efekt za moc nestojí.

Dostí významný důvodem je asi to, že současná právní úprava, kterou jsem shora citoval, skýtá vinklářům poměrně velký manévrovací prostor k právnímu kličkování. Zřejmě ve snaze, aby se do záběru správního orgánu nedostali zmínění zoufalci s občasnými úlety do oblasti právního zastupování, je skutková podstata vymezena právě tak, že musí jít o **poskytování právní služby opakováně a za úplatu**.

To „opakováně“ se ještě nějak dokázat dá. S prokazováním úplaty je to horší. Napsledy jsme si to ověřili při jednání na Ministerstvu spravedlnosti dne 21.5. 2020. Potěšující je, že současná situace se nelíbí ani představitelům zmíněného ministerstva, a tak jsme rokovali, co s tím. Jakými prostředky by bylo možné vinkláře účelněji hubit? Není vyloučeno, že dojde i na návrh legislativních změn, ale to si ještě chvíli počkáme. Nepochybň se ale můžeme (a budeme) snažit s Ministerstvem spravedlnosti v této věci úzeji spolupracovat. Ochotu věci se intenzivně zabývat vyjádřili i zmínění zástupci ministerstva.

Ministerská statistika

Vedlejším produktem naší návštěvy je i statistika, kterou nám Ministerstvo spravedlnosti, zastoupené náměstkyň ministry JUDr. Klárou Cetlovou, poslalo. Ze statistiky plyne třeba to, že v roce **2017** ministerstvo obdrželo **12 oznámení** o podezření ze spáchání přestupku **dle § 52d odst. 1 zákona o advokaci**, v roce **2018** obdrželo ministerstvo **16 takových podnětů**, v roce **2019 21 podnětů a za několik měsíců roku 2020 už se seslo 14 oznámení**. Výsledkem je jedno pravomocné rozhodnutí z roku 2018 s uloženou pokutou 39.000,- Kč a jedno obdobné rozhodnutí v roce 2019 s pokutou 24.000,- Kč.

Na dotaz správního orgánu, ať již při výslechu nebo písemný, zda dotčené osoby vinklářovi zaplatily, odpovědělo dle statistiky celkem 53 osob. Kladně tři a v těchto věcech ještě probíhá řízení. Podobně dopadlo i uložení povinnosti předložit doklady o úplatnosti dotčeným osobám, z nichž z 23 dvacetkrát sdělilo, že doklady nedisponuje, případně nic neplatily. Jen tři osoby následně předložily příslušný dokument, z čehož následně vzešla zmíněna pokuta 39.000,- Kč.

Kromě jiného ovšem z informací MSp vyplynulo, že to, co pravděpodobně advokáty dráždí nejvíce, to je samotné nabízení právních služeb, nyní již po internetu, ještě nelze stíhat jako přestupek, nemí-li prokázáno, že právní služba skutečně poskytnuta byla, tedy že na inzerát někdo reagoval, a dokonce nabízenou činností i zaplatil.

Nevím jak vy, ale já to vidím tak, že budeme muset poněkud přitvrdit. A také že je to i na nás, advokátech, jestli to tady advokáti nebudou mít lehké.

Přesně takhle jsme dospěli i ke vzniku téhle rubriky. Chtěli bychom ji věnovat všem vinklářům (=právním šmejdům), ale dárek to věru nebude.

Především by v rubrice měly být informace o těch, které se tak či onak podařilo ušvat. Tím „tak“ míním pokoutníky, kteří podlehli v souboji se správním orgánem a byli pravomocně postiženi za spáchání přestupku dle § 52d zákona o advokaci. Ještě se dohadujeme, zda je možné případná rozhodnutí publikovat i se jménem, nebo jestli to bylo v rozporu s GDPR. U právnických osob takový problém nevidím. Tím „onak“ rozumíme publikování informací o těch, kteří nebyli postiženi za zmíněný přestupek vůbec, nebo zatím, ale existuje u nich fakt silné podezření, že vinklář anebo by jen chtěl. Případně se chovají navenek tak, že nabízejí právní služby. Jako třeba subjekt, o němž přinášíme první informaci /viz DESKA (NE)CTI/.

Pro tu druhou variantu svědčí naše stavovská odpovědnost (ano, přece ji máme!) společenský tlak na ochranu spotřebitele. Protože vinkláři možná občasné představují škodnou v revíru advokátů a ujídají jim jejich chleba, především ale zneužívají nevdomostí spotřebitelů a škodi jim mnohem víc než jako nekalá konkurence advokátů. A to říkáme hlasitě v mnohaletém boji s vinkláři pořád a dokola! Škodi i nespotřebitelům, takže i ty budeme informovat o rizicích spojených s jakýmkoliv spojením s pokoutníkem.

Chceme se podrobněji zabývat zmíněnými vinkláři, pro které se asi dá použít aktuálně velmi oblíbený výraz pro ekonomické šíbaly všeho druhu, totiž **šmejdi**. Znovu a znova vysvětlovat, v čem je takový vinklář nebo šmejd škodlivý.

Uznávám, že pro advokáty, kteří jsou hlavními konzumenty informací publikovaných na webu ČAK to asi žádné novinky nebudou, ale věříme, že se zrovna na tuhé upotávkou příjdu podívat i jiní, zejména potenciální oběti šmejdů, a též i novináři. Takže se to casem rozkříke. Zatím to nevypadá, že by se nenabízelo dost vhodných terčů, ale přesto **přivítáme aktivní spolupráci všech advokátů a advokátních koncipentů podle známého hesla „udávat nechci, ale hlásit to musím“**.

Pokud jsem si mohl v minulosti všimnout, dost advokátů vinkláři silně irituji. Některé kolegyně či někteří kolegové se občas obrátili na Komoru s rozhořčeným poukazem na nějakého zvlášť držého šmejda, kterého pak ČAK předá do přestupkového řízení. Ale upřímně řečeno, mnoho takových oznámení není. Takže od této chvíle by si všichni, kteří vinkláři, at již v jakékoliv podobě, vadí, měli uvědomit, že jsou nejen přihlížejícími, ale že mohou být i aktéry souběje s touto nežádoucí havětí.

A jako obvykle platí, že především se o sebe musíme postarat sami a pak nám možná někdo pomůže. Takže zvažujme, co všechno se dá podniknout i kromě toho oznámení.

Mimořadě, už jste někdy jednali o možném zastoupení s vinklářem? A s nahrávacím zařízením?

JUDr. Tomáš Sokol, mistropředseda České advokátní komory