

## USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 1 rozhodl samosoudkyní JUDr. Blankou Pazderovou v právní věci

**Navrhovatele:** **Tomáš Pfeffer**, narozený 9.8.1975  
bytem Karlov 279/3, 270 23 Roztoky

**Martin Kovařík**, narozený 24.7.1965  
bytem Adamovská 804/3, 140 00 Praha 4-Michle

**Mgr. Vítězslava Kukáková**, narozena 7.9.1980  
bytem Hlavní 88, 691 26 Pouzdrány  
zastoupení JUDr. Vítem Hrnčíříkem, PhD, LL.M., advokátem  
vykonávajícím advokacii jako společník a jednatel advokátní kanceláře  
Equity Legal s.r.o., sídlem Šrobárova 2002/40, Vinohrady, 101 00 Praha 10,  
IČ: 07410441

proti

**odpůrci:** **Česká advokátní komora, IČ: 66000777**  
sídlím Národní 118/16, 110 00 Praha 1 - Nové Město

o návrhu na nařízení předběžného opatření před zahájením řízení dle ust. § 74 o.s.ř.

takto:

**I.Soud nařizuje předběžného opatření tohoto znění :**

„ (i) Žalovaný je povinen předběžně odstranit z internetové stránky [www.cak.cz](http://www.cak.cz) článek s názvem „ ČAK UPOZORŇUJE NA ČINNOSTI SDRUŽENÍ INDOC “ dostupný na internetové adrese : <https://www.cak.cz/scripts/detail.php?id=23023> a zdržet se dalšího šíření tohoto článku.

(ii) Žalovaný je povinen předběžně odstranit z článku na internetové adrese [www.cak.cz](http://www.cak.cz) s názvem „ Šmejdi s tradicí “ dostupném na internetové adrese <https://www.cak.cz/scripts/detail.php?id=22969> slova „ Sdružení INDOC “ a odkaz „ <http://www.indoc.cz/>.“

(iii) Žalobcům se ukládá povinnost podat návrh ve věci samé ( žalobu na zdržení se jednání a přiznání přiměřeného zadostiučinění ) do 3 týdnů od právní moci tohoto usnesení.

(iv) o nákladech řízení bude rozhodnuto rozhodnutím ve věci samé .

## II. Žalobcům se ukládá povinnost zaplatit soudní poplatek ve výši 1 000 Kč z podaného návrhu na nařízení předběžného opatření.

### Odůvodnění:

1. Žalobci se návrhem ze dne 17.7.2020 domáhali nařízení předběžného opatření podle § 74 a násl. o.s.ř. , kterým by žalovanému byla uložena povinnost předběžně odstranit z internetové stránky [www.cak.cz](http://www.cak.cz) článek s názvem „ ČAK POUKAZUJE NA ČINNOSTI SDRUŽENÍ INDOC “ dostupný na internetové adrese : <https://www.cak.cz/scripts/detail.php?id=23023> a zdržet se dalšího šíření článku a kterým by žalovanému byla uložena povinnost předběžně odstranit z článku na internetové adrese [www.cak.cz](http://www.cak.cz) s názvem „ Šmejdi s tradicí “ dostupném na internetové adrese <https://www.cak.cz/scripts/detail.php?id=22969> slova „ Sdružení INDOC “ a odkaz „ <http://www.indoc.cz/>“ a dále povinnému by byla uložena povinnost podat návrh ve věci samé ( žalobu na zdržení se jednání a přiznání přiměřeného zadostiučinění do 3.dnů od právní moci rozsudku ) a dále aby bylo rozhodnuto, že o nákladech řízení bude rozhodnuto ve věci samé.
2. Žalobci návrh na nařízení předběžného opatření odůvodnili tím, že žalobci jsou fyzické osoby , Tomáš Pfeffer a Ing. Martin Kovařík vytvořili sdružení INDOC ( dále jen sdružení ) , které je společností podle § 2716 a násl. občanského zákoníku a nemá tudíž právní subjektivitu a aktivně legitimováni jsou k podání tohoto návrhu i z pohledu osocení jejich sdružení , resp. Žalobců jako členů sdružení , právě žalobci jakožto fyzické osoby. Žalobci v návrhu na nařízení předběžného opatření dále uvedli, že jsou činní v oblasti veřejných zakázek , a to zejména v oblasti občanské iniciativy včetně jejich sdružení, které si klade za cíl zvýšit transparentnost veřejných zakázek , upozorňovat na chyby ve veřejných zakázkách jak na úrovni legislativní, tak praktické. Tomáš Pfeffer a Ing. Martin Kovařík s ohledem na svou kvalifikaci zejména IT , elektronické komunikace také působí jako poradci dodavatelů od roku 2003, Mgr. Vítězslava Kukáková působí v této oblasti od roku 2003. Se sdružením spolupracuje na základě smluvního vztahu žalobkyně Mgr. Vítězslava Kukáková .Předmětem zájmu a činnosti žalobců jsou veřejné zakázky a to z hlediska poskytování informací o nich veřejnosti tak z hlediska poskytování poradenství. Žalobci nezastupují své klienty v soudních řízeních, této činnosti se věnuje právní oddělení klientů , zastupující advokátní kancelář . Žalobci dále uvedli , že za dobu své činnosti získali dobrou pověst a používají profesní cti , což dokládá, že se na ně obrátili renomované firmy Aon Central and Eastern , Europe a.s., AQUASOFT spol. s r.o., Auto Cont CZ a.s., Generali pojišťovna , GTS Czech a.s.ro, HOCHTIEF CZ a.s. či 02 Czech Republic a.s. Žalobci dále uvedli, že nebyli nikdy nijak postiženi a neexistuje pravomocné rozhodnutí, které by jim ukládalo sankci. Nadto má žalovaná oprávnění zpracovávat údaje maximálně za účelem jejich postoupení Ministerstvu spravedlnosti, v žádném případě za účelem jejich zveřejnění. Žalobci v návrhu na nařízení předběžného opatření podotkli, že se věnují problematice neuspokojivého dohledu nad veřejnými zakázkami vykonávaného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže, identifikovali příčiny neuspokojivého stavu a formulovali některá systémová opatření ke zlepšení. Žalobci dále uvedli, že Tomáš Pfeffer a Ing. Martin Kovařík spoluzaložili Asociaci pro veřejné zakázky jako platformu, jejímž cílem bylo vytvářet prostředí pro komunikaci, výměnu informací a spolupráci mezi členy této Asociace a dále uvedli, že Tomáš Pfeffer a Ing. Martin Kovařík spoluzaložili Asociaci pro veřejné zakázky jako platformu, jejímž cílem bylo vytvářet prostředí pro komunikaci, výměnu informací a spolupráci mezi členy asociace, odbornou veřejnost a subjekty zainteresovanými v oblasti veřejných zakázek , umožnit dialog o veřejných zakázkách mezi

veřejným a soukromým sektorem , zvyšovat odbornost a kvalifikaci účastníků zadávacího procesu a přispívat k pozitivnímu vnímání veřejných zakázek. Asociaci žalobci opustili poté, co mezi jejími členy názorově převládla ochota tolerovat či dokonce podporovat nevyhovující status quo v segmentech veřejných zakázek, což bylo v příkrém rozporu se zamýšleným posláním asociace. Žalobci rovněž podotkli, že v letech 2012- 2013 přispěli ve spolupráci s Nadačním fondem proti korupci k odhalení a nápravě pochybných veřejných zakázek v resortu Ministerstva práce a sociálních věcí viz připojený článek „ MSPV má definitivní zakáz. Spolupracující subjekty i veřejnost jako celek je s prací žalobců dlouhodobě spokojena a žalobci mají dobrou pověst , jakož i vážnost spojenou s jejich zkušenostmi a znalostmi. Na druhé straně svým úsilím o zvýšení transparentnosti zadávacího prostředí a zefektivnění dohledu nad zadáváním zakázek nezískali velkou popularitu těch, kterým současný stav veřejného zadávání nevyhovuje. Žalobci v návrhu na nařízení předběžného opatření ze dne 17.7.2020 dále uvedli, že žalovaná zveřejnila na přelomu června a července roku 2020 na webových stránkách [www.cak.cz](http://www.cak.cz) přímo v záhlaví tzv. desky (ne)cti s podtitulem „ pozor na právní šmejdy “. V této nabídce byl zveřejněn článek nazvaný „ Šmejdi s tradicí “ <https://www.ck.cz/sripts/detail.php?id=22969>(dále článek 1) pod nímž je podepsán místopředseda advokátní komory . V článku I zařadila žalovaná pod titulkem „ Šmejdi s tradicí “Sdružení žalobců INDOC žalobců na tabuli DESKA (NE ) CTI . Současně je pod tímto dehonestujícím nápisem a vedle této desky vyobrazeno logo s varovným nápisem „ pozor na právní šmejdy “.V textu článku je dále uvedeno „ Holedbají se svými úspěchy , své oběti nazývají klienty , cení tabulky úspěšnosti , a ne zcela nepodobní aktérům dlouholetého psího adopčního programu v ČR,„Chcete mě ? “ přímo řvou : „ Vezměte si právního zástupce a nemůžete prohrát “ Je jich plný internet. Zkuste se třeba podívat na <http://www.indoc.cz/>“. Nejenom tímto odkazem , ale také prokliknutím na název Sdružení žalobců na „ desce (ne)cti “jsou žalobci jako fyzické osoby neodmyslitelně identifikováni , když v zobrazené stránce ( níže označené) jako Článek 2 se uvádí, že , Česká advokátní komora upozorňuje na činnost Sdružení INDOC( Tomáš Pfefer , Ing. Martin Kovařík a Mgr. Vítězslava Kukáková ). Žalobci v návrhu na vydání předběžného opatření uvedli, že shora uvedené je vysoce dehonestující , neboť žalobci a jejich Sdružení jsou v optice veřejnosti oceňováni jako šmejdi,lupiči a nepoctiví lidé , kteří porušili zákon na které není radno, aby se kdokoliv a jakkoliv obracel. Současně je řečena nepravda, že by snad žalobci prohlašovali , „ vezměte si mě za právního zástupce , což je lživé obvinění. V článku samotném se žalovaná věnuje tématu vinklářství , o němž hovoří ve značně negativním tonu s opakovaným označením „ právní šmejdi “ . Samotné označení za lupiče je extrémní. Dále žalobci uvedli, že žalovaná šla ještě dále a na svých webových stránkách [www.cak.cz](http://www.cak.cz) na přelomu června a července zveřejnila článek zcela adresně věnovaný žalobcům „ ČAK UPOZORŇUJE NA ČINNOSTI SDRUŽENÍ INDOC “. Článek 2 se zaměřuje svou kritikou a dehonestací konkrétně a zcela adresně na žalobce a jejich Sdružení . Česká advokátní komora upozorňuje na činnost sdružení INDOC ( Tomáš Pfefer , Ing. Martin Kovařík a Mgr. Vítězslava Kukáková ) kvůli podezření na neoprávněné poskytování právních služeb podle § 52 zákona o advokacii. „ Činnost sdružení INDOC je aktuálně předmětem zájmu orgánů činných v trestním řízení a Česká advokátní komora sleduje, k čemu šetření činnosti jmenovaných dospěje. Bez ohledu na tento fakt existuje velmi silné podezření , že jmenované sdružení INDOC porušuje zákon a rozhodně nelze nikomu doporučit , aby si od nich nechal radit nebo se dokonce nechal zastupovat. Vzhledem k tomu, že předmětné články zveřejnila žalovaná a to na webových stránkách , které jsou provozovány a též spravovány žalovanou, je žalovaná v této věci pasivně legitimována. Žalobci v návrhu na nařízení předběžného opatření poukázali na dva judikáty a to nález Ústavního soudu ČR sp.zn. I ÚS 453/03 podle něhož čest je integrální a důležitou součástí důstojnosti člověka. Je-li čest pošpiněna neopodstatněným obviněním vyjádřeným veřejně , a tím spíše v médiích , může být pověst a čest osoby poškozena navždy a zvláště pak v situaci, není-li

dána možnost rehabilitace . Pokud taková situace nastane , prohrává jak osoba sama, tak i společnost.

Proto nelze vycházet z toho, že ochrana pověsti , resp. cti je záležitostí důležitou pouze pro dotčeného jednotlivce, případně pro jeho rodinu. Do občanské cti fyzické osoby chráněné ust. § 11 a násl. občanského zákona, lze neoprávněně zasáhnout nejen zveřejněním diflamujících skutkových tvrzení ( zveřejněním nepravdivých skutečností ) týkajících se fyzické osoby , ale též publikací nepřijatelných hodnotících úsudků o této osobě ( nepřijatelnou kritikou občana nebo či jeho jednání ) . Jsou-li v kritice k charakterizaci určitých jevů a osob , použity výrazy, jejichž míra expresivity je ve značném nepoměru k cíli kritiky , jde o kritiku nepřiměřenou ( viz rozsudek VS v Praze R 3 Cmo 91/97. Žalobci v návrhu na nařízení předběžného opatření dále poukázali na to, že kritika je založena na nepravdě, že by se snad žalobci prohlašovali za advokáty či právní zástupce a je naprosto nepřiměřená a je také nezákonná z pohledu ochrany osobních údajů. V případě žalobců došlo k publikování bez jakéhokoliv existujícího pravomocného rozhodnutí. Žalobci podotkli, že podnikají na základě živnostenského oprávnění výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 a 3 živnostenského zákona, obor služby v oblasti administrativní správy, a služby organizačně hospodářské povahy. Tato živnost mimo jiné zahrnuje podle nařízení vlády č. 278/2008 Sb. mimo jiné poskytování služeb při výkonu zadavatelských činností pro zadávání veřejných zakázek. Současně žalobci uvedli, že řada činností, které provádějí pro své klienty v zadávacím řízení jsou činnosti zcela neprávnické povahy, tj činnosti technické, ekonomické nebo organizační. Žalobci rovněž své klienty výjimečně zastupují při podání podnětu před ÚOHS. Současně žalobci poukázali na tu skutečnost, že zákon o advokacii připouští, aby i jiné profese poskytovaly právní služby. V tomto směru žalobci poukázali na ust. § 2 odst. 1 zákona o advokacii podle něhož právní služby mohou poskytovat advokáti a evropská advokáti. Podle § 2 odst. 2 zákona o advokacii není ustanovením odstavce 1, dotčeno oprávnění notářů, soudních exekutorů, patentových zástupců a daňových poradců, popřípadě dalších osob , jimž zvláštní zákon svěřuje poskytovat právní služby. V současné době je tedy zcela běžné, že v některých specifických odvětvích působí poradci, kteří radí svým klientům s praktickou či technickou stránkou věci. Žalobci v návrhu na vydání předběžného opatření rovněž zmínili, že již v minulosti došlo k opakovaným snahám o napadení žalobců. Výsledkem však bylo vždy odložení trestních stíhání. Podnikání žalobců bylo opakovaně předmětem přezkumu orgánů činných v trestním řízení a živnostenského úřadu vždy s jednoznačným výsledkem. Identické činnosti jako žalobci – tj. poradenství ve veřejných zakázkách se věnují stovky dalších poradců. Klienti mají vždy možnost svobodné volby ,zda požádají o pomoc advokáta nebo jiného poradce. Tím spíše, že klienti při účasti ve veřejných zakázkách nepotřebují primárně právní poradenství , ale jejich potřeby jsou mnohem širší v neprávnických oblastech – strategické, obchodní, technické ekonomické poradenství. V tomto směru žalobci poukázali na společnost OTIDEA avz s.r.o., která poskytuje poradenství v oblasti veřejných zakázek včetně právní podpory a přípravy námitek proti nesprávnému postupu zadavatele a zpracování návrhu k Úřadu hospodářské soutěže a taktéž podniká na základě na základě živnosti,, Služby v oblasti administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy.

3. Žalobci v návrhu na nařízení předběžného opatření ze dne 17.7.2020 dále uvedli, že nemají nic proti jistě oprávněnému boji proti vinklářství, žalovaná však zcela neoprávněně napadla žalobce a členy jejich sdružení. Žalobci v tomto směru poukázali na § 81 nového občanského zákona podle něhož chráněna je osobnost člověka včetně jeho přirozených práv, každý je povinen cítit svobodné rozhodnutí člověka žít podle svého. Ochrany požívají zejména život a důstojnost člověka , jeho zdraví a právo žít v příznivém životním prostředí , jeho vážnost, čest, soukromí a

jeho projevy osobní povahy. Jednání žalované je o to závažnější, že žalovaná je vlivná a vážená profesní organizace, jejím vyjádřením ze strany veřejnosti je přikládána velká autorita.

Nezákonnost i rozpor s veřejnými mravy lze spatřovat především v tom, že v předmětných člancích jsou prezentovány informace, které nejsou pravdivé a dále jsou prezentovány účelově a přehnaně. Dále je třeba protiprávnost článku spatřovat v celkovém tónu článku, který je výrazně urážlivý vůči žalobcům. Žalovaná dle stanoviska žalobců jedná zakázaně i tím, že v článku 2 zveřejnila osobní údaje žalobců. Tím žalovaná jednoznačně jednala v rozporu s předpisy na ochranu osobních údajů. Žalobci opětovně v návrhu na nařízení předběžného opatření zdůraznili, že nikdy nebyli nijak postiženi a neexistuje žádné pravomocné rozhodnutí.

4. Pokud jde o důvody pro vydání předběžného opatření žalobci uvedli, že v daném případě dochází zveřejněním článků k podstatnému zásahu do práv žalobců a ke kontinuálnímu poškozování jejich důstojnosti, cti a osobnostních práv. Potřeba zatímně upravit poměry účastníků spočívá v nutnosti urychleně odstranit současný závadný protiprávní stav, kdy jsou na internetu vyvěšeny články poškozující žalobce a kdy se tyto články navíc zobrazí jako třetí v pořadí, pokud si uživatel zadá do internetového vyhledávače Google název Sdružení -INDOC který zcela zásadním způsobem žalobce poškozují. Pro žalobce je zcela deklasující pokud si kdokoliv udělá rešerši na internetu a dozví se, že Česká advokátní komora odrazuje veřejnost od kontaktování žalobců, navíc je cejchuje jako lupiče, šmejdy a nečestné osoby. (viz označení deska nectí). Žalobci mají za to, že osvědčili pro potřeby vydání předběžného opatření, že popsané jednání žalované -uverejnění nepravdivých a diflamačních článků, bude v řízení ve věci samé posouzeno jako protiprávní a excesivní jednání a jako neoprávněný zásah do pověsti a cti žalobců a že je třeba zabránit vzniku, resp. dalšího rozšiřování újmy na straně žalobců, pokud jde o šetření jejich dobré pověsti před jejím narůstajícím pošramocováním. Žalobci uvedli, že požadují, aby Článek č. 2 byl odstraněn jako celek a jeho předmětem není nic jiného než dehonestace žalobců, přičemž na tento článek je čtenář směřován právě proklikem z článku 1. (Šmejdi s tradicí) a to z desky nectí. Předběžné opatření je přiměřené, protože žalovanou nijak neomezuje v její činnosti, žalobci se jen omezují na ochranu svého jména a pověsti, resp. jejich osobního očernění. Z uvedených důvodů žalobci navrhovali vydání předběžného opatření ve znění uvedeném ve výroku tohoto usnesení.
5. Žalobci k návrhu na nařízení předběžného opatření ze dne 17.7.2020 doložili plnou moc k zastupování ze dne 6.7.2020 pro advokáta Mgr. Víta Hrnčířika, Ph.D. LL.M., dále článek ÚOHS 17 překážek při nápravě veřejných zakázek, článek MPSV má definitivní zákaz díky STUDENT Agency a INDOS, článek INDOC vyhrál soud o zveřejňování kritiky na svém webu proti znalci Smejkalovi, printscreen webových stránek ČAK, článek Šmejdi s tradicí, článek „ČAK UPOZORNŮJE NA ČINNOST SDRUŽENÍ INDOC“, článek Pozor právní šmejdi! ČAK vytáhala do boje proti vinklaření ze dne 15.6.2020, výpisy ze živnostenského oprávnění žalobců, návrh PČR na uložení spisového materiálu č.j. KRPA-219537-6/TČ-2013-001193-6-B, úřední záznam o odložení přestupku spis sp.zn. SZ MCP6 0876372/2012/30701, usnesení PČR č.j. KRPB-296515-9/TČ-2012-060481, printscreen vyhledávače Google, stanovisko ÚOOÚ, webové stránky žalobců, webové stránky OTIDEA avz s.r.o., výpis ze živnostenského rejstříku OTIDEA avz s.r.o., webové stránky EuroPalace s.r.o., výpis ze živnostenského rejstříku EuroPalace s.r.o., webové stránky Equica a.s., výpis ze živnostenského rejstříku Equica a.s., webové stránky Petronium s.r.o., výpis ze živnostenského rejstříku Petronium s.r.o., webové stránky JUDr. Ladislava Renče, webové stránky Compet Consult s.r.o., výpis ze živnostenského

rejstříku Compet Consult s.r.o., webové stránky Veřejné zakázky s.r.o., výpis ze žvinskotenského rejstříku RTS a.s., článek „ POKUTA VINKLÁŘI I “ , článek „ POKUTA VINKLÁŘI II “ a výzvu ze dne 15.7.2020.

6. Soud zjistil z článku MPSV má definitivní zákaz díky STUDENT Agency a INDOS, že téměř dva roky trval boj Student Agency a sdružení INDOS proti veřejné zakázce na systém

výplaty sociálních dávek , rozhodnutí padlo skoro po dvou letech, kdy společnost STUDENT AGENCY zastoupená Sdružením INDOC podala stížnost k soutěžnímu úřadu a rozhodnutí předsedy ÚOHS potvrdilo, že MPSV pochybilo, když na výplatu sociálních dávek nevyhlásilo výběrové řízení.

7. Z článku INDOC vyhrál soud o zveřejňování kritiky na svém webu proti znalci Smejkalovi bylo zjištěno, že rozsudkem Městského soudu v Praze byla zamítnuta žaloba znalce Smejkala na Sdružení INDOC.
8. Z printsreenu webových stránek ČAK bylo zjištěno, že se na oficiálních stránkách České advokátní komory nachází DESKA (NE) CTI, s podtitulem POZOR NA PRÁVNÍ ŠMEJDY!
9. Z článku České advokátní komory nazvaného Šmejdi s tradicí bylo zjištěno, že na DESCE (NE ) CTI bylo mimo jiné označeno Sdružení INDOC . Uvedený článek pojednává o vinklářství alias pokoutnictví, které je definováno jako sestavování spisů a podání k veřejným úřadům provozované po živnostensku neoprávněně a za úplatu.
10. Z článku ČAK upozorňuje na činnost sdružení INDOC bylo zjištěno, že Česká advokátní komora upozorňuje na činnost Sdružení INDOC ( Tomáš Pfeffer, Ing. Martin Kovařík a Mgr. Veronika Kukáková ) kvůli podezření na neoprávněné poskytování právních služeb podle zákona o advokacii. V článku bylo dále uvedeno, že Sdružení INDOC přímo prohlašuje, že poskytuje právní služby údajně v souladu se zákonnou úpravou na základě oprávnění podle živnostenského zákona , INDOC ovšem neuvádí, z čeho oprávnění dovozuje a neopomíná uvést, že se ve Sdružení věnují veřejným zakázkám , že dohromady tvoří výjimečnou skupinu profesionálních konzultantů a každý z nich dokonale ovládá postupy výběrových řízení. Jednoznačně uvádějí, že jejich klienty jsou výhradně dodavatelé , kteří se ucházejí o realizaci veřejných zakázek a že nikdy nepracují na straně zadavatelů. V článku bylo rovněž uvedeno, že všichni tři výše uvedení členové zmíněného sdružení jsou formálně podnikateli a dle živnostenského oprávnění tak mohou činit v předmětu podnikání , Výroba , obchod a služby uvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. V rámci uvedeného předmětu podnikání pak podnikají i ve dvou oborech činnosti : l.Poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a služby organizačně hospodářské povahy . V článku bylo dále zmíněno, že nařízení vlády č. 278/2008 Sb. k obsahovým náležitostem výše zmíněné živnosti pod bodem 60, Poradenská a konzultační činnost , zpracování odborných studií a posudků uvádí, že jejím obsahem nejsou právní porady ( zejména zastupování jedné strany ) proti zájmům druhé strany před soudem nebo jinými právními institucemi. Je evidentní, že prostřednictvím oboru výše uvedených činností není možné právní služby poskytnout. Dále bylo v citovaném článku uvedeno, že v obchodním rejstříku je i zapsána obchodní společnost INDOC s.r.o. Předmětem podnikání této společnosti byla i činnost ekonomických a organizačních poradců , zprostředkovatelská činnost v rámci obchodu a služeb , poradenská činnost v oblasti výběrových řízení zprostředkovatelská činnost v oblasti vztahů s veřejností , koupě zboží za účelem dalšího prodeje a prodej , realitní činnost , pronájem a půjčování věcí movitých zpracování dat , služby databank a správa sítí , a od 15.6.2015 jediný předmět podnikání a to výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách č. 1 a 3

živnostenského zákona . Dle živnostenského rejstříku má Indoc s.r.o. , zaznamenán jediný předmět podnikání a to výrobu, obchod a služby neuvedené v přílohách č. 14 a č. 3 živnostenského zákona a v jeho rámci osm oborů činnosti , a z toho pět od 15.3.2000 do 20.3.2002, ovšem nikoli obor činnosti „ Služby v oblasti administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy. “ V citovaném článku bylo v závěru uvedeno, že činnost

sdužení INDOC je aktuálně předmětem zájmu orgánů činných v trestním řízení a Česká advokátní komora sleduje k čemu šetření jmenovaných dospěje. Bez ohledu na tento fakt existuje z výše uvedeného velmi silné podezření, že jmenované sdružení INDOC porušuje zákon a rozhodně nelze nikomu doporučit , aby si od nich nechal radit nebo se dokonce zastupovat ve své právní věci.

11. Z předloženého výpisu z veřejné části živnostenského rejstříku ohledně žalobců bylo zjištěno , že jim náleží od data 15.3.2011 na dobu neurčitou živnostenské oprávnění na předmět podnikání: výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona na obor činnosti : poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků v oblasti administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy.

12. Z úředního záznamu Městské části Praha 6 , úřadu Městské části, živnostenský odbor ze dne 28.11.2012 č.j. MCPO6 095306/2012, SZ MCP6 0873/2012/30701 bylo zjištěno, že byl odložen dle ust. § 66 odst. 3, písmeno a, zákon č. 200/1990 Sb. o přestupcích ve znění pozdějších předpisů přestupek vedený pod č.j. MCP6 0873/2012/30701 podezřelých Ing. Martina Kovaříka, nar. 24.7.1965, Mgr. Vítězslavy Kukákové, nar. 7.9.1980 a Tomáše Pfeffera , nar. 9.8.1975 , kteří se měli od března 2011 do současné doby dopustit přestupku na úseku podnikání podle § 24 zákona č. 200/1990 Sb. o přestupcích ( potažmo přestupku na úseku živnostenského podnikání podle § 61 odst. 3, písmeno a, zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání ) tím , že sdružení INDOC , jako sdružení fyzických osob podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb. obč. zákoník zastoupené svými členy Tomášem Pfefferem , Ing. Martinem Kovaříkem a Mgr. Vítězslavou Kukákovou na smlouvách uzavíraných se svými klienty uvádělo toto své označení INDOC , vystupovalo pod tímto názvem, ačkoliv se jedná o sdružení , které nemá právní subjektivitu , není nositelem práv a povinností , a tudíž nemůže ve smluvním vztahu figurovat. Z citovaného úředního záznamu bylo dále zjištěno, že důvodem pro odložení věci byla skutečnost, že vzhledem k zaslaným podkladům dle správního orgánu, se nejedná o neoprávněné podnikání v činnosti naplňující svým obsahem živnost „ výroba , obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“. Všichni členové sdružení INDOC podnikají jako fyzické osoby v režimu živnostenského zákona a disponují živnostenským oprávněním „ Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona , obory „ Poradenská a konzultační činnost , zpracování odborných studií a posudků “ a Služby v oblasti administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy “ , které zcela pokrývá činnost vykonávanou členy sdružení a sdružením. Sdružení INDOC nemůže disponovat živnostenským oprávněním, jelikož samotné sdružení nemá právní subjektivitu a nemá tedy způsobilost k žádným právům a povinnostem. Správní orgán v citovaném úředním záznamu poukázal na ust. § 5 odst. 1 zákona č. 455/1991 Sb. podle něhož živnost může provozovat fyzická nebo právnická osoba , splní-li podmínky stanovené živnostenským zákonem. Veškeré právní úkony činí sami účastníci sdružení. Ze závazků vůči třetím osobám jsou všichni účastníci zavázáni společně a nerozdílně. Účastníci musí vystupovat svým jménem , jménem jednoho z nich . Správní orgán dále konstatoval, že na všech předložených dokladech je kromě označení INDOC též vždy uveden jeden účastník

sdužení svým jménem , příjmením, místem podnikání a IČ. Správní orgán se tedy domníval, že zasláný podnět neodůvodňuje řízení o shora uvedeném přestupku.

13. Z usnesení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje , územní odbor Břeclav ze dne 27.3.2013 č.j. KRPB-296515-9/TC bylo zjištěno, že podle ust. § 159 a, odst. 1 trest. řádu byla odložena trestní věc podezření ze spáchání přečinu neoprávněného podnikání podle § 251/1 trestního zákona, kterého se měla dopustit Mgr. Vítězslava Kukáková , nar. 7.9.1980 , mimo jiné tím, že na základě Smlouvy o poskytování poradenské činnosti ze dne

24.8.2011 se sdužením INDOC se zavázala jako poradce s místem podnikání Pouzdřany, Zadní 209, PSČ: 691 26 , IČO: 8810787 vykonávat pro sdužení odbornou konzultační činnost ve veřejných zakázkách za účelem podpory klientů sdužení při jejich účasti v zadávacích zařízeních. Policejní orgán po provedeném šetření a po vyhodnocení jednotlivých důkazů dospěl k závěru , že na základě dostupných materiálů nebyly zjištěny a prokázány skutečnosti , které by nasvědčovaly tomu, že byl spáchán výše uvedený trestný čin nebo jiné trestné činy dle trestního zákona.

14. **Podle § 74 odst. 1 o. s. ř. před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen. Podle § 75c odst. 1 písm. a) o. s. ř. nepostupovali podle §75a odst. 1 nebo podle §75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, nebo je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením. Podle § 76 odst. 1, písmeno e, o.s.ř. , předběžným opatřením může být účastníkovi uloženo zejména, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.**
15. Po právním posouzení věci dospěl soud k závěru, že návrh na nařízení předběžného opatření ze dne 17.7.2020 je důvodný. Z výše citovaných listinných důkazů předložených žalobci má soud za osvědčený závěr naléhavosti zatímní úpravy poměrů účastníků ,poněvadž výše citovanými články publikovanými na webových stránkách žalované České advokátní komory by mohlo docházet k zásahu do práv žalobců a k poškození jejich cti a důstojnosti a je tedy třeba zabránit vzniku újmy na straně žalobců. Soud současně podotýká, že nebylo předloženo žádné pravomocné rozhodnutí , kterým by byli žalobci postiženi nebo sankcionováni. Soud tudíž návrhu na nařízení předběžného opatření vyhověl a rozhodl, jak je ve výroku uvedeno s tím, že žalobcům bylo uloženo, aby podali žalobu ve věci samé.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.



Praha 21. července 2020

JUDr. Blanka Pazderová v.r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Špitálská