



OBŽALOBA

Státní zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 6 podává podle § 176 odst. 1 trestního řádu obžalobu na obviněné jménem

Tomáš Pfeffer, narozen 9.8.1975 v Praze 7, trv. Bytem Karlov 279/3, 270 23 Roztoky, ISDS hsugj2a,

a

Ing. Martin Kovařík, narozen 24.7.1965 v Praze 5, trv. bytem Adamovská 804/3, 140 00 Praha 4 – Michle, ISDS ba3zvbc,

že

I. obv. Tomáš Pfeffer

jako člen sdružení INDOC, osoba samostatně výdělečně činná (OSVČ), registrovaná pod IČ: 87705508, a jednatel společnosti INDOC s.r.o., IČ: 26164001, se sídlem U Hadovky 564/3, Dejvice, 160 00 Praha 6, v rozporu se zákonem o advokacii č. 85/1996 Sb., poskytoval nejméně v období od 1.4.2011 do 17.12.2018 soustavně a za úplatu právní služby dle zákona o advokacii, spočívající zejména v zastupování v řízení před správním orgánem Úřad pro ochranu hospodářské soutěže včetně všech úkonů s tím spojených, přestože k podnikání v tomto oboru nedisponuje potřebnými povoleními, neboť společnost INDOC s.r.o. není advokátní společností a obv. není zapsán v seznamu advokátů vedeného Českou advokátní komorou, přičemž:

jako OSVČ, IČ: 87705508, pod záštitou sdružení INDOC, vystupoval jako zplnomocněný zástupce účastníka v následujících řízeních:

1) správní řízení sp. zn. S173/2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká republika - Ústřední - kontrolní a zkušební ústav zemědělský, ve veřejné zakázce "Služby VPN" - navrhovatel D-NET, na základě plné moci od GTS Czech s.r.o. ze dne 1.4.2011, ač nebyla účastníkem řízení,

2) správní řízení sp. zn. S244/2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Krajská nemocnice středočeského kraje, ve veřejné zakázce "Jednotná komunikační

infrastruktura zdravotnických zařízení Středočeského kraje" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 1.4.2011),

3) správní řízení sp. zn. S420/2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, CEJIZA s.r.o., ve veřejné zakázce "Poskytování pevných telekomunikačních služeb pro Jihomoravský kraj a příspěvkové organizace zřizované Jihomoravským krajem" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 1.4.2011),

4) správní řízení sp. zn. S437/2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Povodí Vltavy s.p., ve veřejné zakázce "Poskytování služeb elektronických telekomunikací" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 1.4.2011),

5) správní řízení sp. zn. S146/2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, ČEZ a.s., ve veřejné zakázce "Insurance advisor and broker regarding the construction of new nuclear power plant in the Czech" - navrhovatel Aon Central and Eastern Europe a.s. (plná moc ze dne 6.4.2011),

6) správní řízení sp. zn. S574/2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, MV ČR, ve veřejné zakázce "Poskytování služeb v rámci Komunikační struktury informačních systémů veřejné správy" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),

7) správní řízení sp. zn. S59/2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, město Prostějov, ve veřejné zakázce "Poskytování telekomunikačních služeb pro město Prostějov a jím založené a zřízené organizace" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),

8) spojené správní řízení sp. zn. S96,97,168/2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Agentura pro podporu podnikání a investic CzechInvest, ve veřejné zakázce "Cenově zvýhodněné ICT služby pro malé a drobné podniky - Zvýšení konkurenceschopnosti malých a drobných podniků prostřednictvím finanční podpory pořízení základních ICT služeb v rámci OPPI" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),

9) správní řízení sp. zn. S105/2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Hlavní město Praha, ve veřejné zakázce "Zajištění elektronických komunikací v oblasti datových služeb na území hl. m. Prahy" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),

10) správní řízení sp. zn. S270/2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Český úřad zeměměřičský a katastrální, ve veřejné zakázce "Poskytování služeb datového centra" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),

11) správní řízení sp. zn. S545/2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká pošta s.p., ve veřejné zakázce "Poskytování datových komunikačních služeb" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),

12) správní řízení sp. zn. S546/2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká pošta s.p., ve veřejné zakázce "Komunikační služby pro onlinizaci pošt" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),

13) správní řízení sp. zn. S549/2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Vojenské lesy a statky ČR s.p., ve veřejné zakázce "Datové a telefonní služby II." - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),

14) správní řízení sp. zn. S609/2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká pošta s.p., ve veřejné zakázce "Poskytování datových komunikačních služeb" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),

15) správní řízení sp. zn. S610/2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká pošta s.p., ve veřejné zakázce "Komunikační služby pro onlinizaci pošt" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),

16) správní řízení sp. zn. S35/2013 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Ředitelství silnic a dálnic ČR, ve veřejné zakázce "Poskytování WAN VPN pro ŘSD - Datová síť" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),

17) správní řízení sp. zn. S53/2013 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Městská část Praha 5, ve veřejné zakázce "Zajištění datových WAN VPN služeb, internetových služeb a pevných IP hlasových služeb pro Městskou část Praha 5" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),

18) správní řízení sp. zn. S75/2013 ve věci návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy zadavatele Česká pošta s.p., jejíž předmětem je zajištění pronájmu datových komunikačních služeb propojujících pracoviště zadavatele - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),

19) správní řízení sp. zn. S76/2013 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Ministerstvo zdravotnictví ČR, ve veřejné zakázce "Centralizovaný nákup telekomunikačních služeb pro resort Ministerstva zdravotnictví pro roky 2013 až 2016 - Hlasové služby poskytované v pevném místě" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),

20) správní řízení sp. zn. S464/2013 ve věci návrhu proti zrušení zadávacího řízení zadavatele, Agentura na podporu podnikání a investic CzechInvest, ve veřejné zakázce "Cenově zvýhodněné ICT služby pro malé a drobné podniky - Zvýšení konkurenceschopnosti malých a drobných podniků prostřednictvím finanční podpory pořízení základních ICT služeb v rámci OPPIIT" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 18.11.2011),

21) správní řízení sp. zn. S676/2013 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, v nadlimitní veřejné zakázce "Telekomunikační služby" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 18.11.2011),

22) správní řízení sp. zn. S369/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, ČR - Ministerstvo vnitra, ve veřejné zakázce "Poskytování služeb KIVS - 2013-2017" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 18.11.2011),

23) správní řízení sp. zn. S667/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká republika - Ministerstvo práce a sociálních věcí, ve věci záměru zadat veřejnou zakázku "Zajištění rozvoje komunikační a systémové infrastruktury MPSV_II."

v jednacím řízení bez uveřejnění - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 8.8.2014),

24) správní řízení sp. zn. S783/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká pošta s.p., ve veřejné zakázce "Rámcová smlouva na nákup síťové a bezpečnostní infrastruktury pro projekty NIS IZS, KSP HZS a další" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 18.9.2014),

25) správní řízení sp. zn. S784/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká pošta s.p., ve veřejné zakázce "Rámcová smlouva na nákup síťové a bezpečnostní infrastruktury, včetně příslušenství a souvisejících služeb" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 18.9.2014),

26) správní řízení sp. zn. S785/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká pošta s.p., ve veřejné zakázce "Rámcová smlouva na nákup technologií pro archivaci, zálohování a ukládání dat" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 18.9.2014),

27) správní řízení sp. zn. S0486/2016 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Česká republika - Ministerstvo vnitra, ve veřejné zakázce "Rámcová smlouva na poskytování telekomunikačních služeb mobilních operátorů pro MV ČR" - navrhovatel T-Mobile Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 31.10.2014),

28) správní řízení sp. zn. S0708/2015 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká republika, Ministerstvo spravedlnosti, ve veřejné zakázce "Mobilní hlasové, datové a související služby pro resort Ministerstva spravedlnosti" - vybraný uchazeč O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 31.10.2014),

29) správní řízení sp. zn. S0829/2015 ve věci návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy na veřejnou zakázku "Poskytování mobilních telekomunikačních služeb pro MZe 2015 - 2016" - zadavatel Ministerstvo zemědělství ČR a na veřejnou zakázku "Zajištění mobilních hlasových a datových telekomunikačních služeb" - zadavatel Povodí Labe, státní podnik, a vybraným uchazečem Česká pošta s.p. - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 31.10.2014),

30) správní řízení sp. zn. S1120/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Ředitelství silnic a dálnic ČR, ve veřejné zakázce "D1, R48 Zajištění poruchové služby, servisu a údržby technologického a softwarového vybavení dálnice D1 v kilometru 341,507 do 376,497, včetně tunelu Klimkovice a velínu řízení tunelů SSÚD Ostrava-Přívoz, a tunelu Lysůvky na R48" - navrhovatel účastníci sdružení "Společnost pro Klimkovice", společnosti Spálovský a.s. a ID Stavby group s.r.o. (plná moc ze dne 26.11.2014),

31) správní řízení sp. zn. S0263/2015 ve věci návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy uzavřené mezi zadavatelem, Česká republika - Ministerstvo vnitra, a vybraným uchazečem Česká pošta s.p., ve věci veřejné zakázky "Zajištění projektu Komunikační infrastruktury veřejné správy a služeb ICT v letech 2015 a 2016" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 28.4.2015),

32) správní řízení sp. zn. S0313/2015 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká republika, Ministerstvo zemědělství, ve veřejné zakázce "Poskytování mobilních

telekomunikačních služeb" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 21.5.2015),

33) správní řízení sp. zn. S0339/2015 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká republika, Ministerstvo financí, ve veřejné zakázce "Mobilní telekomunikační služby resortu Ministerstva financí ČR - 2. kolo" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 21.5.2015),

34) správní řízení sp. zn. S0283/2016 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Městská část Praha 4, ve veřejné zakázce "Zajištění externího správce, tj. outsourcing informačních technologií a služeb" - navrhovatel O2 IT Services s.r.o. (plná moc ze dne 26.4.2016),

35) společné správní řízení sp. zn. S0363,S0365,S0366,S0367,S0368,S0369/2016 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Česká republika - Ministerstvo vnitra, ve veřejných zakázkách "HLAS_ISDN30PL_1705", "HLAS_ISDN30PL_1718", "HLAS_ISDN30PL_1724", "HLAS_ISDN30PL_1726", "HLAS_ISDN30PL_1728" a "HLAS_ISDN30PL_1730" zadávaných v rámci dynamického nákupního systému "Poskytování služeb KIVS -2013-2017" části 2 "Komoditní telekomunikační služby" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 13.5.2016),

36) správní řízení sp. zn. S0403/2016 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Lesy České republiky, s.p., ve veřejné zakázce "Poskytování telekomunikačních služeb pro datovou a stacionární hlasovou komunikaci (rámcová smlouva) - II" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc 19.5.2016),

37) správní řízení sp. zn. S0439/2016 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Česká republika -Ministerstvo práce a sociálních věcí, ve veřejné zakázce "Zajištění rozvoje komunikační a systémové infrastruktury MPSV_I" - navrhovatel O2 IT Services s.r.o. (plná moc ze dne 3.6.2016),

38) správní řízení sp. zn. S0543/2016 ve věci přezkoumání úkonů centrálního zadavatele - Česká republika - Ministerstvo práce a sociálních věcí, ve veřejné zakázce "Mobilní telefonie resortu MPSV" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 1.8.2016),

39) správní řízení sp. zn. S0574/2016 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Státní fond dopravní infrastruktury, ve veřejné zakázce "Mobilní telekomunikační služby pro resort dopravy" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 18.8.2016),

40) správní řízení sp. zn. S0040/2017 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Státní fond dopravní infrastruktury, ve veřejné zakázce "Mobilní telekomunikační služby pro resort dopravy" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 18.8.2016),

41) správní řízení sp. zn. S0686/2016 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - statutární město Ostrava, ve veřejné zakázce "Veřejná zakázka na poskytování telekomunikačních služeb pro statutární město Ostrava právnické osoby zřízené a založené statutárním městem Ostrava, popřípadě městskými obvody" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 26.10.2016),

42) společné správní řízení sp. zn. S0726,S0753/2016 ve věci návrhu na uložení zákazu plnění "Koncesní smlouvy o poskytování zabezpečených služeb elektronických komunikací vězňených osob" uzavřené mezi zadavatelem - Česká republika - Vězeňská služba a vybraným uchazečem BVfon Czech Telecommunication s.r.o. na základě výběrového řízení "GŘ OL _ poskytování zabezpečených služeb elektronických komunikací vězňených osob - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 23.11.2016),

43) správní řízení sp. zn. S0028/2017 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Česká pošta s.p., ve veřejné zakázce "Informační systém datových schránek 2018+" -navrhovatel O2 IT Services s.r.o. (plná moc ze dne 12.1.2017),

44) správní řízení sp. zn. S0115/2017 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Česká republika - Probační a mediační služba, ve veřejné zakázce "Elektronický monitorovací systém pro trestní justici" - navrhovatel O2 IT Services s.r.o. (plná moc ze dne 2.3.2017),

45) správní řízení sp. zn. S0348/2017 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Česká republika - Probační a mediační služba, ve veřejné zakázce "Elektronický monitorovací systém pro trestní justici" - navrhovatel O2 IT Services s.r.o. (plná moc ze dne 22.3.2017),

46) správní řízení sp. zn. S0144/2017 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Povodí Vltavy, státní podnik, ve veřejné zakázce "Poskytování služeb elektronických komunikací" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 13.4.2017),

47) správní řízení sp. zn. S0333/2017 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Povodí Vltavy, státní podnik, ve veřejné zakázce "Poskytování služeb elektronických komunikací" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 13.4.2017),

48) správní řízení sp. zn. S0502/2017 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Zoologická zahrada hl. m. Prahy, příspěvková organizace, ve veřejné zakázce "Služby mobilního operátora" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 22.12.2017),

49) správní řízení sp. zn. S0001/2018 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Česká republika - Ministerstvo vnitra, ve veřejné zakázce "Implementátor technického řešení projektu "Projekt e-Sbírka a e-Legislativa" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 2.1.2018),

50) správní řízení sp. zn. S0158/2018 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Moravskoslezský kraj, ve veřejné zakázce "Dodávka informačního systému, Jednotný personální a mzdový systém pro Moravskoslezský kraj" - navrhovatel Vema a.s. (plná moc ze dne 8.3.2018),

a dále jako jednatel společnosti INDOC s.r.o., IČ: 26164001, vystupoval jako zplnomocněný zástupce účastníka v následujících řízeních:

- 1) správní řízení sp. zn. VZ/S255/07 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Český hydrometeorologický ústav, příspěvková organizace, učiněných ve veřejné zakázce "Služby elektronických komunikací" v části "A - hlasové a datové služby prostřednictvím stacionárních sítí" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 26.10.2006),
- 2) správní řízení sp. zn. S88/2010 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, ČPZP, vymezeném obsahem návrhu ve veřejné zakázce "Dodávka a implementace Tis - Výdajová část" - navrhovatel WEBCOM EXPERIENCE a.s. (plná moc ze dne 24.2.2010),
- 3) správní řízení sp. zn. S448/2010 ve věci možného spáchání správního deliktu při zadávání nadlimitní veřejné zakázky zadavatele, Hlavní město Praha, "Smlouva na zajištění provozu metropolitní sítě" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 21.10.2010),
- 4) správní řízení sp. zn. S465/2010 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, ČEPRO a.s., ve veřejné zakázce "Činnost pojišťovacího makléře pro správu pojistného programu" - navrhovatel MARSH s.r.o. (plná moc ze dne 18.10.2010),
- 5) správní řízení sp. zn. S499/2010 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká republika - Ústav pro hospodářskou úpravu lesů Brandýs nad Labem, ve veřejné zakázce "Poskytování služeb elektronických komunikací" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 21.10.2010),
- 6) správní řízení sp. zn. S6/2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Centrální nákup, příspěvková organizace, v nadlimitní veřejné zakázce "Pevná telefonie Plzeňského kraje" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 21.10.2010),
- 7) správní řízení sp. zn. S68/2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, ČR - Český úřad zeměměřičský a katastrální, ve veřejné zakázce "Poskytování služeb datového centra" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 21.10.2010),
- 8) správní řízení sp. zn. S108/2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká republika - Moravský zemský archiv v Brně, ve veřejné zakázce "Telekomunikační služby pro Moravský zemský archiv v Brně" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 21.10.2010),
- 9) správní řízení sp. zn. S481/2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Královéhradecký kraj, ve veřejné zakázce "Poskytování služeb elektronických komunikací pro Královéhradecký kraj a jemu podřízené organizace a obchodní společnosti - pevné hlasové služby a související služby a dodávky" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 1.4.2011),
- 10) spojené správní řízení sp. zn. S9,249-336/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká republika - Ministerstvo vnitra, ve veřejné zakázce "Poskytování služeb KIVS - 2013-2017" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),
- 11) správní řízení sp. zn. S0471/2018 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Česká republika - Ministerstvo životního prostředí, ve veřejné zakázce "Zajištění

komplexní antivirové ochrany pro resort Ministerstva životního prostředí" - navrhovatel SOITRON a.s. (plná moc ze dne 16.10.2018),

tedy

neoprávněně ve větším rozsahu provozoval jiné podnikání;

II. obv. Ing. Martin Kovařík

jako člen sdružení INDOC, osoba samostatně výdělečně činná (OSVČ), registrovaná pod IČ: 14947757, a jednatel společnosti INDOC s.r.o., IČ: 26164001, se sídlem U Hadovky 564/3, Dejvice, 160 00 Praha 6, v rozporu se zákonem o advokacii č. 85/1996 Sb., poskytoval nejméně v období od 1.4.2011 do 16.7.2018 soustavně a za úplatu právní služby dle zákona o advokacii, spočívající zejména v zastupování v řízení před správním orgánem Úřad pro ochranu hospodářské soutěže včetně všech úkonů s tím spojených, přestože k podnikání v tomto oboru nedisponuje potřebnými povoleními, neboť společnost INDOC s.r.o. není advokátní společností a obv. není zapsán v seznamu advokátů vedeného Českou advokátní komorou, přičemž

jako OSVČ, IČ: 14947757, pod záštitou sdružení INDOC, vystupoval jako zplnomocněný zástupce účastníka v následujících řízeních:

1) správní řízení sp. zn. S447/2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, ve veřejné zakázce "Pojištění studentů univerzity Tomáše Bati ve Zlíně" - navrhovatel Aon Central and Eastern Europe a.s. (plná moc ze dne 1.4.2011),

2) správní řízení sp. zn. S493/2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Ústecký kraj, ve veřejné zakázce "Poskytování služeb provozu rozšířeného ekonomického informačního systému Ústeckého kraje" - navrhovatel WEBCOM a.s. (plná moc ze dne 20.9.2011),

3) správní řízení sp. zn. S494/2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, město Slaný, ve veřejné zakázce "Rekonstrukce sportovního areálu - Slaný" - navrhovatel Lamtech Cz s.r.o. (plná moc ze dne 12.10.2011),

4) správní řízení sp. zn. S611/2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Národní památkový ústav, v nadlimitní veřejné zakázce "Kuks - Granátové jablko, Hospital - realizace obnovy" - navrhovatel HOCHTIEF CZ a.s. a GEMA ART Group a.s. (plná moc ze dne 14.5.2012),

5) správní řízení sp. zn. S327/2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Ministerstvo práce a soc. věcí ČR, ve veřejné zakázce "Zlepšení adresnosti a účelovosti vyplácení dávek z pojistných i nepojistných systémů, na jejichž výplatu má vliv činnost LPS" - navrhovatel SAS Institute ČR, s.r.o. (plná moc ze dne 22.5.2012),

6) správní řízení sp. zn. S538/2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Ministerstvo spravedlnosti ČR, ve veřejné zakázce "Dodávka zboží a služeb spočívající v dodávce výpočetní a záznamové techniky a technologie automatického rozpoznávání hlasu a přepisu řeči do písemné formy v oblasti soudnictví včetně zajištění kompletní a komplexní implementace systémů a všech typů školení" - navrhovatel Consulting Company Novasoft a.s. (plná moc ze dne 22.8.2012),

7) správní řízení sp. zn. S540/2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Dopravní podnik hl. m. Prahy, ve veřejné zakázce "RTT Poděbradská" - navrhovatel EUROVIA CS a.s. - dne 26.10.2012 podáno vyjádření za spol. Hochtief CZ a.s. (plná moc ze dne 17.10.2012), v němž se označuje za účastníka správního řízení (R54/2013),

8) správní řízení sp. zn. S63/2013 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Správa majetkového portfolia Praha 3 a.s., ve veřejné zakázce "Regenerace stávajících objektů, vybudování nástaveb a přístavby včetně podzemní garáže" - navrhovatel HOCHTIEF CZ a.s., Energie - stavební a báňská a.s. a Subterra a.s. (plná moc ze dne 17.10.2012),

9) správní řízení sp. zn. S431/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Obec Lelekovice, ve veřejné zakázce "Přestupní uzel, zastávka ČD Česká - Lelekovice" - navrhovatel HOCHTIEF CZ a.s. (plná moc ze dne 17.10.2012),

10) správní řízení sp. zn. S773/2013 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Městská část Praha 4, ve veřejné zakázce "Relaxační centrum Kosmos - stavební úpravy a změna užívání části stavby č.p. 1013, k.ú. Lhotka, Praha 4" - navrhovatel HOCHTIEF CZ a.s. (plná moc ze dne 17.12.2012),

11) správní řízení sp. zn. S786/2013 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Hlavní město Praha, ve veřejné zakázce "Zajištění správy, provozu a údržby veřejného osvětlení a souvisejících zařízení na území hlavního města Prahy" - navrhovatel IS Stavby group s.r.o., ELIOS s.r.o., MOLUX s.r.o., STAND BY s.r.o. a Werner Hüttner členové Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze (plná moc ze dne 1.11.2013),

12) spojené správní řízení sp. zn. S1044,1060,1064/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Hlavní město Praha, ve veřejné zakázce "Zajištění správy, provozu a údržby veřejného osvětlení a souvisejících zařízení na území hlavního města Prahy" - navrhovatel účastníci "Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze", ID Stavby group s.r.o., ELIOS s.r.o., MOLUX s.r.o., STAND BY s.r.o. a Werner Hüttner (plná moc ze dne 1.11.2013),

13) správní řízení sp. zn. S0506/2016 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, obec Lužec nad Sázavou, ve veřejné zakázce "Lávka v Lužci nad Vltavou" - navrhovatel HOCHTIEF CZ a.s. (plná moc ze dne 9.7.2014),

14) správní řízení sp. zn. S0044/2017 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Národní divadlo, ve veřejné zakázce "ND-rekonstrukce historické a provozní budovy Státní opery" - navrhovatel společnosti Metrostav a.s., Průmstav a.s., PSJ a.s. a GEOSAN GROUP a.s." - za vybraného uchazeče HOCHTIEF CZ a.s. (plná moc ze dne 9.7.2014),

15) správní řízení sp. zn. S0140/2017 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Jihočeský kraj, ve veřejné zakázce "Modernizace letiště České Budějovice, 2. etapa - úsporná varianta - II. fáze" - navrhovatel HOCHTIEF CZ a.s. (plná moc ze dne 9.7.2014),

16) správní řízení sp. zn. S0151/2018 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - DIAMO státní podnik, ve veřejné zakázce "Sanace kontaminovaného území Trojice" - navrhovatel Společnost HTCZ - TALPA - Sanace lokality Trojice", jež tvoří HOCHTIEF CZ a.s. a TALPA - RPF s.r.o. (plná moc ze dne 9.7.2014),

17) správní řízení sp. zn. S885/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Národní muzeum, ve veřejné zakázce "Rekonstrukce hlavní (historické) budovy Národního muzea" - navrhovatel HOCHTIEF CZ a.s. a GEOSAN GROUP a.s. (plná moc ze dne 9.7.2014),

18) správní řízení sp. zn. S88/2015 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Kraj Vysočina, ve veřejné zakázce "II/347 Světlá nad Sázavou - D1, 2. stavba - úsek č. 2" - navrhovatel společnosti M-Silnice a.s. + Porr a.s. - za vybraného uchazeče HOCHTIEF CZ a.s. (plná moc ze dne 9.7.2014),

19) správní řízení sp. zn. S646/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, České vysoké učení technické v Praze, ve veřejné zakázce "ČVÚT - Český institut informatiky, robotiky a kybernetiky" - vybraný uchazeč -společnosti HOCHTIEF CZ a.s. a VCES a.s. (plná moc ze dne 2.9.2014),

20) správní řízení sp. zn. S649/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, České vysoké učení technické v Praze, ve veřejné zakázce "ČVÚT - Český institut informatiky, robotiky a kybernetiky" - vybraný uchazeč -společnosti HOCHTIEF CZ a.s. a VCES a.s. (plná moc ze dne 2.9.2014),

21) správní řízení sp. zn. S1110/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká pošta a.s., ve veřejné zakázce "Datové komunikační služby ČP-PS01" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 6.12.2014),

22) správní řízení sp. zn. S1115/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká pošta a.s., ve veřejné zakázce "Datové komunikační služby ČP-PS02" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 6.12.2014),

23) správní řízení sp. zn. S1116/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká pošta a.s., ve veřejné zakázce "Datové komunikační služby ČP-PS03" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 6.12.2014),

24) správní řízení sp. zn. S1117/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká pošta a.s., ve veřejné zakázce "Datové komunikační služby ČP-PS04" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 6.12.2014),

25) správní řízení sp. zn. S1118/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká pošta a.s., ve veřejné zakázce "Datové komunikační služby ČP-PS06" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 6.12.2014),

26) správní řízení sp. zn. S1119/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká pošta a.s., ve veřejné zakázce "Datové komunikační služby ČP-PS07" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 6.12.2014),

27) správní řízení sp. zn. S0040,0163/2015 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká republika, Generální finanční ředitelství, ve veřejné zakázce "Dodávka personálního informačního systému pro generální finanční ředitelství" - navrhovatel Vema a.s. (plná moc ze dne 9.12.2014),

28) správní řízení sp. zn. S1120/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Ředitelství silnic a dálnic ČR, ve veřejné zakázce "D1, R48 Zajištění poruchové služby, servisu a údržby technologického a softwarového vybavení dálnice D1 v kilometru 341,507 do 376,497, včetně tunelu Klimkovice a velínu řízení tunelů SSÚD Ostrava-Přívoz, a tunelu Lysůvky na R48" - navrhovatel účastníci sdružení "Společnost pro Klimkovice", společnosti Spálovský a.s. a ID Stavby group s.r.o. (substituční plná moc ze dne 6.12.2014),

29) správní řízení sp. zn. S0935/2015 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Fakultní nemocnice Brno, ve veřejné zakázce „Revize, kontroly, servis a opravy zařízení klimatizace a vzduchotechniky“ – navrhovatel AC EURO a.s. (plná moc ze dne 21.12.2015),

a dále jako jednatel společnosti INDOC s.r.o., IČ: 26164001, vystupoval jako zplnomocněný zástupce účastníka v následujícím řízení:

1) správní řízení sp. zn. S88/2010 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, ČPZP, vymezeném obsahem návrhu ve veřejné zakázce "Dodávka a implementace Tis" - Výdajová část" - navrhovatel WEBCOM EXPERIENCE a.s. (plná moc ze dne 24.2.2010),

tedy

neoprávněně ve větším rozsahu provozoval jiné podnikání,

čímž spáchali

I. obv. Tomáš Pfeffer

prečin neoprávněného podnikání podle § 251 odst. 1 tr. zákoníku,

II. obv. Ing. Martin Kovařík

prečin neoprávněného podnikání podle § 251 odst. 1 tr. zákoníku.

Odůvodnění:

1. V průběhu přípravného řízení byly zjištěny skutečnosti a zajištěny následující důkazy opravňující učinit skutkové a právní závěry popsané ve výroku obžaloby týkající se pokoutnictví, které je v advokacii označováno jako tzv. vinklaření (z německého Winkelschreiberei) a vyskytuje se ve společnosti již od dávných dob, a to napříč různými profesemi (viz Svejkský, Macková, Vychopeň a kol. Advokátní právo. 1. vydání. C. H. Beck: Praha, 2017, str. 263).
2. Shora uvedený skutkový stav byl v průběhu přípravného řízení zjišťován z výpovědi obviněných, jakož i zejména z dalších (listinných) důkazů (zejména v podobě informací z předmětných správních řízení) vztahujících se k projednávané věci.

Výpovědi obviněných

3. **Obviněný Ing. Kovařík** trestnou činnost popírá, neboť je přesvědčen, že se nedopustil žádného trestného ani protiprávního jednání. Kauza je především právní otázkou, kterou bude muset zřejmě zodpovědět soud. Poradenskou činnost při veřejných zakázkách vykonává na základě živnostenského oprávnění „Služby v oblasti administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy“, které zahrnuje „Poskytování služeb při výkonu zadavatelských činností pro zadávání veřejných zakázek a další služby obdobné povahy“. Výkon zadavatelských činností představuje výkon práv a povinností zadavatelů při zadávání veřejných zakázek. Analogicky další služby obdobné povahy jsou služby při výkonu práv a povinností jiných subjektů při zadávání veřejných zakázek. Těmi jsou dodavatelé, kteří se o zakázky ucházejí. Není mu jasné, co vlastně orgány činné v trestním řízení považují za protiprávní. Zda to, že poskytuje poradenství dodavatelům veřejných zakázek nebo to, že tu a tam (průměrně cca třikrát ročně) zastupuje svoje klienty v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před ÚOHS. Každopádně, je-li k veřejné zakázce vedeno správní řízení, zmíněné služby pro zadavatele i dodavatele logicky zahrnují i zastupování v tomto řízení. V podrobnostech k právní argumentaci v tomto směru odkazuje na podanou stížnost proti usnesení o zahájení trestního stíhání. Ohledně legálnosti svého podnikání byl utvrzen též státními orgány. ÚOHS v „jeho“ kauzách konstatoval, že dodavatel ve správním řízení není omezen ve výběru zmocněnce, který nemusí být z řad advokátů. PČR několikrát odložila oznámení kvůli neoprávněnému poskytování právních služeb, protože neshledala, že by jeho podnikání bylo jakkoli protiprávní. Živnostenský úřad odložil oznámení o přestupku neoprávněného podnikání s tím, že disponuje živnostenským oprávněním, které zcela pokrývá jím vykonávanou činnost. Má pochybnosti o objektivitě trestního řízení. Jeho jednání se najednou stalo stíhaným v okamžiku, kdy trestní oznámení podalo Ministerstvo spravedlnosti na podnět Ministerstva vnitra. Obě ministerstva byly v minulosti díky jejich činnosti postiženy za porušování zákona při zadávání veřejných zakázek. Navíc jsou nadřizeny orgánům, které hrají v trestním řízení hlavní roli, PČR a státnímu zastupitelství. Má proto obavu, že trestní stíhání je vedeno na nátlak těchto ministerstev jako odplata za jimi způsobené „potíže“ při zadávání veřejných zakázek. Ve věci je též zaujata ČAK, neboť má zájem zajistit poskytování služeb ve veřejných zakázkách pouze advokátům. Namítá též postup dozorcího státního zástupce (pozn. SZ – Nejvyšší soud ČR ve věci neshledal pochybení).

Vzhledem k tomu, že policejní orgán jedná tendenčně a pečlivě zkoumá a zneužívá jen okolnosti, které by mohly alespoň zdánlivě odůvodnit jeho nezákonný postup, včetně toho, že zcela a nekriticky přejímá závěry a hodnocení oznamovatele Ministerstva spravedlnosti ČR a České advokátní komory, tak dále využívá svého práva a nebude nyní vypovídat.

4. Při podání vysvětlení blíže rozvedl, že předmětem jejich podnikání je strategické, technické, obchodní a organizační poradenství spočívající v podpoře dodavatelů v zadávacích řízeních na veřejné zakázky, zahrnující zejména školení pracovníků, monitorování vyhlášených zakázek, vyhledávání zakázek, strategická doporučení k možnostem účasti v zadávacích řízeních a k možnostem splnění zadávacích podmínek, analýzy zadávacích podmínek, a žádosti o jejich vysvětlení, komunikace se zadavateli, pomoc s přípravou nabídek po obsahové a formální stránce, kontroly nabídek před jejich podáním, vysvětlování nabídek v průběhu zadávacího řízení, případně opravné prostředky proti úkonům zadavatele. Činnost se poskytuje na základě živnostenského oprávnění, konkrétně oboru živnosti volné, služby v oblasti administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy a poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků. Prvně zmíněná činnost zahrnuje rovněž poskytování služeb při výkonu zadavatelských činností pro zadávání veřejných zakázek a další služby obdobné povahy, což zahrnuje podle zákona o zadávání veřejných zakázek rovněž možnost smluvního zastoupení při provádění úkonů při zadávání zakázek, tedy i zastoupení ve správním řízení před ÚOHS v Brně. Službami obdobné povahy jsou především obdobné služby poskytované při zadávání veřejných zakázek dodavatelům (účastníkům zadávacích řízení), tedy včetně jejich zastoupení v zadávacím řízení. Zastupování před správním orgánem není právní službou vyhrazenou advokátům, viz. § 2/2 zákona o advokacii, usnesení NS ČR zn. 5 Tdo 209/2011-35. Živnostenský zákon opravňuje k některým činnostem, které mají právní povahu (inženýrské firmy zastupují ve stavebním řízení, realitní kanceláře zastupují v řízení před katastrálním úřadem, zastupování v celním řízení je přímo obor živnosti volné). Při správním řízení před ÚOHS je akcentovaná odborná obsahová znalost poradce, pokud jde o podmínky konkrétního zadávacího řízení a podané nabídky, nikoliv jeho orientace v právu, řízení před ÚOHS se vede kvůli ekonomickému zájmu dodavatele o získání veřejné zakázky, nejde o obranu dodavatele před důsledky jeho protiprávního jednání ani o odvrácení sankce, jež by hrozila dodavateli. Zastupování před ÚOHS bezprostředně navazuje na poradenskou činnost, standardně poskytovanou na základě výše uvedených oprávnění živnostenského zákona. Zastupování před ÚOHS má nahodilý charakter. Poradenská činnost je poskytována k mnoha veřejným zakázkám ročně, před ÚOHS jsou však řešeny pouze jednotky případů. Zastupování není poskytováno ani nabízeno jako samostatná služba, pouze jako případná součást komplexní poradenské činnosti. K zastupování dochází pouze tehdy, kdy eskalace případů k ÚOHS je nezbytná k podpoře dodavatele při získávání veřejné zakázky, tzn. pouze vyžaduje-li to konkrétní průběh zadávacího řízení. Zastupování v jednotkách případů ročně není činností srovnatelnou s výkonem zaměstnání, provozovanou s cílem získat trvalý zdroj finančních příjmů. Za zastupování ve správním řízení před ÚOHS není účtována žádná specifická odměna, rámcovým klientům, pro něž je vykonávána převážná část poradenské činnosti je účtována paušální měsíční odměna. Ad hoc klientům není účtována

explicitně odměna za případné zastupování před ÚOHS. Zastupování před soudy či jinými institucemi není z jejich strany vykonáváno, ani nikdy nebylo.

5. **Obv. Tomáš Pfeffer** k věci uvedl, že s usnesením o zahájení tr. stíhání nesouhlasí. Je přesvědčen, že se nedopustil žádného trestného činu ani jiného protiprávního jednání. K věci se již podrobně vyjádřil ve všech podáních založených ve spise. Dále využívá svého práva a k věci se nechce a nebude vyjadřovat. Při podání vysvětlení uvedl, že předmětem činnosti INDOC je poradenství při účasti na veřejných zakázkách, a to jejich dodavatelům. Jde hlavně o poradenství obchodní, strategické a dále pomoc při zpracování nabídek a jejich kontrole. V problematických veřejných zakázkách píší i stížnosti, námítky, žádosti o informace, podklady pro média a pro trestní řízení. V některých případech za klienty podávají i návrhy na prošetření zakázek k ÚOHS v Brně, tato činnost nepřesahuje cca 5% z celkového rozsahu služeb pro klienty. Tuto činnost vykonávají na podkladě volného živnostenského oprávnění, a to konkrétně pod bodem č. 70 přílohy č. 4 příslušného nařízení vlády o obsahu jednotlivých živností. Pokud se někdo domnívá, že činnost má právní povahu, poskytují tuto podle živnostenského oprávnění vymezeného zvláštním zákonem. INDOC nevystupuje a nikdy nevystupovala jako právní kancelář, a ani se za tu nevydává. V řízení před ÚOHS zastupují klienty na podkladě obecného zmocnění ve smyslu § 33 správního řádu. Dále uvedl, že INDOC úspěšně zastupoval klienty proti veřejným zakázkám, organizovaným v rezortu Ministerstva spravedlnosti ČR, konkrétně v roce 2017 v případě vězeňské služby a jejího telefonování vězňů, a dále v tomtéž roce v případě Probační a mediační služby a její zakázky náramky pro výkon domácího vezení. V prvním jmenovaném případě mu bylo advokátem zadavatele vyhrožováno šikanou pro podezření z neoprávněného podnikání. INDOC nezastupuje a nikdy nezastupoval klienty v soudních řízeních. Co se týká vyúčtování služeb, tak toto probíhá souhrnně za jednotlivé měsíce a jednotlivé klienty. Není si vědom, že by poskytoval nezákonně právní služby či služby advokáta.
6. Vzhledem ke skutečnosti, že se obvinění odkazují na svá dřívější **písemná vyjádření včetně odůvodnění stížnosti proti zahájení tr. stíhání**, lze jejich argumentaci shrnout následovně: uvádí, že hodnocení důkazů je založeno výhradně na závěrech Ministerstva spravedlnosti ČR a ČAK, kdy vyjádření ČAK policejní orgán zcela převzal, následkem čehož nejedná nezávisle a nestranně. Poukazují na motiv trestního řízení coby odvetu za úspěšnost jejich klientů proti zadavatelům z rezortu Ministerstva spravedlnosti ČR. Dále poukazují na obdobná řízení vedená proti nim v minulosti, kdy v jejich postupu nebylo shledáno trestného jednání; citují z rozhodnutí ÚOHS, který zastupování účastníků řízení obviněnými akceptuje. Dále poukazují na nesprávné právní hodnocení věci, neboť v případě obviněných se nejedná o neoprávněné poskytování služeb, což dovozují z výkladu rozsahu služeb, ke kterým jsou povoleni na základě živnostenského oprávnění. Poskytnuté poradenství směřovalo k získání veřejné zakázky a nikoliv vedení sporu před ÚOHS, tj. zastupování ve správním řízení, které právě navazovalo na předchozí poskytnuté poradenské služby (jednalo se o *překlopení* podaných námitek). Poukazují na podobnost s realitními kancelářemi, které klienty zastupují v řízení u katastrálního úřadu. Namítají nedostatečné zhodnocení obsahu živnosti *Služby v oblasti administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy*, přičemž argumentují, že výklad přílohy č. 4 bodu č. 70 nařízení (další služby obdobné

povahy) se vztahuje i na zastupování dodavatele a nikoliv jen zadavatele. Dále poukazují na povahu řízení před ÚOHS o přezkoumání úkonů zadavatele, které není typickým správním řízením, ačkoliv se zde uplatní ustanovení o zastoupení podle § 33 správního řádu, které nepožaduje zastoupení výhradně advokátem. Nadto, v předmětných řízeních se oproti řízení před soudy vyžadují odborné, spíše než právní, znalosti. Poukazují na nepoužitelnost policejním orgánem citovaných rozhodnutí vyšších soudů. Zároveň se v případě obviněných nejedná o poskytování služeb ve větším rozsahu, což dokládají výpočty ze zastupování klientů za rok. Argumentují, že takřka ve všech případech z napadeného usnesení byly poskytovány služby klientům v zadávacím řízení o veřejnou zakázku před zadavatelem, včetně podání námitek – zastupování před ÚOHS o přezkoumání úkonů zadavatele spočívalo pak jen ve zmiňovaném překlopení námitek, kterým nebylo vyhověno ze strany zadavatelů, do podoby návrhu k ÚOHS. Uvádí, že za své služby neobdrželi žádnou specifickou odměnu, neboť většina řízení byla vedena pro klienty, s nimiž mají uzavřenu rámcovou smlouvu, na základě které je účtována paušální měsíční odměna. V neposlední řadě namítají absenci subjektivní stránky, neboť podnikají na základě živnostenského oprávnění (v podrobnostech lze odkázat na příslušný obsah tr. spisu).

Listinné důkazní prostředky

7. Ve **vyjádření sdružení INDOC** popisuje svoji činnost pro klienty – dodavatele ucházející se o získání veřejné zakázky. *V případě poškození zájmů klienta v soutěži zpracovává INDOC (...) opravné prostředky, které uplatňuje jménem klienta. (...) Ve dvou případech se sdružení INDOC rozhodlo rovněž ke spolupráci a podpoře svých klientů při přípravě a podání žaloby*, přičemž se jednalo o ojedinělý krok v historii sdružení. Sdružení odmítá, že by jejich činnost měla povahu právních služeb, neboť tuto vykonávají na základě živnostenského oprávnění. Dále se vyjadřuje k motivaci podaného trestního oznámení.
8. Z jednotlivých **zadokumentovaných řízení** u ÚOHS obsažených ve spisovém materiálu vyplývá předmět a charakter činnosti obviněných, kteří v rámci shora popsaných řízení činili jednotlivé úkony právní služby.
9. Ze **sdělení Ministerstva spravedlnosti ČR** vyplývá, že na základě informací oznámených Ministerstvem vnitra ČR týkajících se osob poskytující právní služby, ačkoli nejsou osobami oprávněnými k jejich poskytování podle § 2 odst. 1 zákona č. 85/1996 Sb. o advokacii, ve znění pozdějších předpisů, bylo zjištěno, že obv. od 1.9.2017 opakovaně poskytovali právní služby různým subjektům (zejm. společností O2 Czech Republic, a.s., O2 IT Services s.r.o., Hochtief CZ a.s., GTS Czech s.r.o., GTS Novera, s.r.o.), přestože nejsou osobami oprávněnými k jejich poskytování ve smyslu výše uvedeného ustanovení ve spojení s § 14 zákona o advokacii. Svou argumentaci podpořilo odkazem na webové stránky www.indoc.cz, kde se uvádí: "Umíme používat opravné prostředky. V zájmu klienta jdeme důsledně až do cíle. Nevyhrožujeme opravnými prostředky, podáváme je. Když zadavatel diskriminuje našeho klienta a nebo poruší jeho práva, neváháme podat námítky k zadavateli. Nestačí to? Vyvoláme zahájení správního řízení u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Během řízení Vás zastupujeme a podporujeme. Je-li to třeba, podáme rozklad proti rozhodnutí ÚOHS. Děláme vše, aby náš klient nebyl poškozen..".

10. Z vyjádření ČAK vyplývá, že jednání obv., resp. sdružení INDOC, lze považovat za učebnicový případ neoprávněného podnikání, neboť jde o činnost vyvíjenou zcela v intencích právní služby dle zákona o advokacii, soustavně a mimo vší pochybnost úplatně, ale bez toho, že by tak činili advokáti nebo advokátní společnost. Jde o činnost prováděnou osobami, kterým nejen není zákonem dovolena, ale je jim výslovně zakázána. A veškeré popisované právní služby jsou poskytovány s úmyslem generování zisku. Odkazuje se přitom na znění webových stránek www.indoc.cz, přičemž argumentuj, že se jedná o poskytování právní služeb. Poukazuje na rysy advokacie, které je nutno aplikovat zejména vůči klientům. Obecně uzavírá, že poskytování právní služby advokátem je do té míry specifická činnost, že nepostačí pouhá odborná kvalifikace, ale je regulována i řadou dalších norem. Faktický výkon advokacie bez povinností advokáta je tedy mnohem zásadnějším porušením zákona, než pokud by někdo vykonával běžné řemeslo, na které sice odborně stačí, ale bez příslušného živnostenského oprávnění. To z pohledu zákazníka nemusí představovat zásadní riziko, zatímco poskytování právních služeb mimo rámec advokacie a tedy bez příslušného oprávnění klienty jmenovaných významně poškozují. (pozn.: obsah analyzovaných webových stránek je součástí spisového materiálu).
11. Ve spisovém materiálu jsou též zachyceny výpisy z OR, resp. živnostenského rejstříku; obv. nejsou advokáty.

Právní posouzení

12. Ve věci není pochyb o úplnosti zjištění skutkového stavu. Z hlediska právního posouzení státní zástupce k věci uvádí následující. Přečinu neoprávněného podnikání podle § 251 odst. 1 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo neoprávněně ve větším rozsahu poskytuje služby nebo provozuje výrobní, obchodní nebo jiné podnikání. Uvedené ustanovení chrání společenské vztahy související s podnikáním v tržní ekonomice, neboť jeho účelem je zajištění rovnosti subjektů v rámci jejich soutěžení zejména na trhu výrobků a služeb, ale i na dalších trzích, a to i ve vztahu ke státní ingerenci nebo regulaci v těch oblastech podnikání, ve kterých je třeba zajistit kvalifikovaný výkon určitých živností nebo profesí, zejména z hlediska ochrany spotřebitelů, ale i zajištění bezpečnosti práce, hygienických a jiných společensky důležitých požadavků (srov. Šámal, P. a kol. Trestní zákoník II. § 140 až 421. Komentář. 2. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, str. 2552). Primárně jsou chráněni konkurenti na trhu, kteří (na rozdíl od pachatele uvedeného trestného činu) splní všechny zákonné požadavky na provozování určitého podnikání, zajišťuje se tak rovnost jednotlivých subjektů na trhu, sekundárně jsou ovšem chráněny i zájmy dalších osob, a to zejména před zdravotně závadným či nebezpečným zbožím, před poskytováním zdravotně závadných či nebezpečných služeb, před nekvalitními a škodu způsobujícími službami, sekundárně jsou chráněny i fiskální zájmy státu (tamtéž; shodně Draščík, A., Fremr, R., Durdík, T., Růžička, M., Sotolář, A. a kol. Trestní zákoník. Komentář. II. díl. Praha: Wolters Kluwer, a. s., 2015, str. 1865).
13. Podnikáním se obecně rozumí soustavná činnost prováděná samostatně podnikatelem vlastním jménem a na vlastní odpovědnost za účelem dosažení zisku, jak do 31. 12. 2013 bylo upraveno v § 2 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dnes

srov. § 420 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, ve znění pozdějších předpisů). Podnikání na základě živnostenského oprávnění upravuje zákon č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů (živností je soustavná činnost provozovaná samostatně, vlastním jménem, na vlastní odpovědnost, za účelem dosažení zisku a za podmínek stanovených živnostenským zákonem - § 2 cit. zákona). Živnostenský zákon ovšem není jediným zákonem, který upravuje oblast podnikání, a proto je třeba vždy zkoumat, zda konkrétní podnikatelská činnost, která měla být provozována ve větším rozsahu neoprávněně, není upravena některým jiným právním předpisem. Neoprávněného podnikání se tak dopouští každý, kdo poskytuje služby nebo provozuje výrobní nebo jiné výdělečné podnikání v rozporu se živnostenským zákonem nebo v rozporu s jinými právními předpisy, které stanoví podmínky pro jeho provozování, a činí tak ve větším rozsahu.

14. V případě poskytování právních služeb je třeba vycházet především ze zákona o advokacii, který upravuje podmínky, za nichž mohou být poskytovány právní služby, jakož i poskytování právních služeb advokáty, tj. výkon advokacie (§ 1 odst. 1 ZA). Tak podle § 2 odst. 1 ZA jsou právní služby na území České republiky oprávněni poskytovat za podmínek stanovených tímto zákonem a způsobem v něm uvedeným pouze advokáti, resp. další fyzické osoby jako tzv. evropská advokáti vymezení pod písm. b) citovaného ustanovení. Právní službou se přitom podle § 1 odst. 2 ZA rozumí zastupování v řízení před soudy a jinými orgány, obhajoba v trestních věcech, udělování právních porad, sepisování listin, zpracovávání právních rozborů a další formy právní pomoci, jsou-li vykonávány soustavně a za úplatu; poskytováním právních služeb se rozumí rovněž činnost opatrovníka pro řízení ustanoveného podle zvláštního právního předpisu, je-li vykonávána advokátem. Platí přitom, že výkon advokacie je činností, na jejímž řádném výkonu a kontrole je dán silný veřejný zájem [Česká advokátní komora proto patří mezi profesní komory s povinným členstvím a oprávněním vykonávat vůči svým členům veřejnou moc, srov. přiměřeně nálezy sp. zn. Pl. ÚS 40/06 ze dne 14. 10. 2008 (N 171/51 SbNU 93; 6/2009 Sb.)] (usnesení Ústavního soudu sp. zn. I.ÚS 1968/15 ze dne 26. 10. 2015). Vztah subsidiarity živnostenského zákona k ZA ostatně vyplývá i z § 3 odst. 2 písm. b) živnostenského zákona, podle kterého živností dále není v rozsahu zvláštních zákonů činnost fyzických osob – advokátů.
15. Neoprávněným je pak podnikání nejen tehdy, jestliže někdo podniká např. bez živnostenského oprávnění, které se prokazuje buď živnostenským listem, nebo koncesní listinou, anebo (v případě právních služeb) aniž by splnil podmínky pro výkon advokacie, což se prokazuje osvědčením České advokátní komory v Praze o zapsání v seznamu advokátů ČAK apod., ale i tehdy, když podnikatel překračuje rozsah svého (např. živnostenského) oprávnění. To přiměřeně platí i o podnikání, které je upraveno zvláštními předpisy. Neoprávněné podnikání musí být k tomu, aby mohlo být posouzeno jako trestný čin, prováděno ve větším rozsahu. Výkladové pravidlo uvedené v ustanovení § 138 odst. 1 tr. zákoníku pro stanovení výše škody zde nelze použít. Při posuzování, zda pachatel neoprávněně podnikal ve větším rozsahu, se proto především zvažuje, zda šlo o činnost srovnatelnou s výkonem zaměstnání, provozovanou s cílem získat trvalý zdroj finančních příjmů, přičemž není rozhodující, jak vysokého zisku pachatel fakticky dosáhl. Jinak řečeno musí jít o soustavnou činnost

provozovanou takřka „po živnostensku“ (shodně Šámal, P. a kol. Trestní zákoník II. § 140 až 421. Komentář. 2. Vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, str. 2562; srov. též usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 3. 2011, sp. zn. 5 Tdo 209/2012). V případě neoprávněného provozování služeb povahy drobného podnikání, jímž pachatel dosahuje příjmy srovnatelné s příjmy z běžného pracovního poměru s běžným výdělkem, se zpravidla žádá, aby k němu docházelo po dobu alespoň 6 měsíců – srov. rozhodnutí č. 5/1996 Sb. rozh. tr. Jinak se obvykle požaduje provedení více akcí, popř. jediné akce po delší dobu (zpravidla nejméně 6 měsíců). Za kritéria posouzení většího rozsahu se považují tedy především délka výkonu dané činnosti (zde poskytování služeb), tedy její soustavnost, ale též objem takové činnosti, dosažený hrubý obrát, příp. i zisk, význam ovšem mohou mít i další jinak spíše podružná kritéria, jako je rozsah zasaženého území, společenský význam činnosti, počet oslovených subjektů, počet klientů apod. (usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 5 Tdo 539/2018, [NS 3996/2018])

16. Stěžejní obhajný argument obviněných spočívá v nesprávném právním posouzení věci, neboť se dle jejich názoru nejedná o neoprávněné, nýbrž oprávněné poskytování služeb. Se svévolným právním výkladem obviněných se však státní zástupce neztotožňuje. Podle čl. 78 Ústavy České republiky je k provedení zákona a v jeho mezích vláda oprávněna vydávat nařízení, a to pouze „k provedení zákona“, což znamená, že nařízení vlády musí být založeno na určitém platném zákoně, tedy na jeho platných ustanoveních; podmínka, že nařízení vlády musí být vydáno „v mezích“ zákona znamená, že nesmí překročit meze určené prováděním zákonem. Nařízení vlády jsou obecně tedy právní předpisy od zákonů odvozené, druhotné, podzákonné (*secundum et intra legem*), které zákony provádějí, nikoliv přesahují.
17. Vztaženo na posuzovaný případ, zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v § 43, jakož i zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách § 151 (dále jen zákony o veřejných zakázkách) připouští zastoupení toliko zadavatele, přičemž o dodavateli není ničeho tvrzeno a tento není legislativně uvažován. Živnostenský zákon v § 25 vymezuje tzv. volnou živnost, což je živnost opravňující k výkonu činností, pro jejichž provozování živnostenský zákon nevyžaduje prokazování odborné ani jiné způsobilosti, neboť k získání živnostenského oprávnění pro živnost volnou musí být splněny jen všeobecné podmínky; živnost volná a obory činností, které náleží do živnosti volné, jsou uvedeny v příloze č. 4 k tomuto zákonu. V tomto ohledu obvinění poukazují na bod 60 - Poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků, jakož i zejména bod 70 - Služby v oblasti administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy. Vlastní obsahovou náplň živnosti volné podle jednotlivých oborů činností blíže rozvádí příloha č. 4 k nařízení vlády č. 278/2008 Sb., o obsahových náplních jednotlivých živností.
18. Ve vztahu k obviněnými uváděném živnostenském oprávnění – *Poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků* lze argumentačně plně odkázat na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 19.6.2019, sp. zn. 5 Tdo 380/2019, [NS 3882/2019], - viz bod 27, ve kterém bylo posuzováno právě poskytování právních služeb neadvokáty.

19. Obvinění dále staví svoji obhajobu, resp. své podnikání mimo zákonné požadavky především na popisu činností k bodu 70, konkrétně pak z textu *Poskytování služeb při výkonu zadavatelských činností pro zadávání veřejných zakázek a další služby obdobné povahy*, když pojem *služby obdobné povahy* vykládají jako služby pro dodavatele při veřejných zakázkách, neboť pouze dodavatele vždy zastupovali. Uvedený extenzivní výklad jde však zcela proti významu znění zákonů o veřejných zakázkách, když explicitně se tato možnost opakovaně povolila toliko v případě zadavatelů, jejichž činnost (či rovněž předpoklady a povinnosti) v rámci zadávání veřejných zakázek se znatelně liší právě od dodavatelů, kteří na poptávku následně reagují. Jinými slovy, zadavatelé a dodavatelé mají zcela rozdílné postavení, což je reflektováno právě v zákonech o veřejných zakázkách, přičemž další, rovněž explicitní odkaz v nařízení toliko na zadavatele zákonnou úpravu dotváří, resp. je s ní v souladu, v případě nařízení však z pohledu živnostenského oprávnění k takto vymezené činnosti. Ze znění citovaných předpisů je proto zřejmé, že obsah a smysl nařízení plně koresponduje se zákonnou úpravou a je právě zamýšleným odrazem zákonné úpravy. Tedy, vycházeje z doktríny racionálního zákonodárce, je citované znění vyhlášky plně souladné s jinou normou vyšší právní síly, následkem čehož je prostor pro účelový výklad obviněných prakticky nulový, neboť ani sami obvinění znění zákonů o veřejných zakázkách nerozšiřují, resp. nezpochybňují jejich znění a výklad, což však v případě podzákoné normy účelově činí. Na uvedeném nezmění nic ani skutečnost, že tento normativní přístup stanovený v nařízení považují obvinění za diskriminační, když „zvýhodňuje“ zadavatele oproti dodatelům, přičemž uvedené výtky je nutno uplatnit u orgánů jiných, nežli činných v trestním řízení, neboť tyto nejsou povolány namítaný legislativní deficit posuzovat.
20. Obvinění si tak samozvanou interpretací zákona, resp. podzákoné normy, a nutno opět přihlédnout k absenci právního vzdělání obviněných, ačkoliv vystupují jako osoby v této oblasti zběhlé, obhajují konstantní porušování právních norem. Obvinění jsou si tak s ohledem na znalost právních předpisů plně vědomi svého nežádoucího jednání, s čímž byli minimálně srozuměni, když vědomě poskytovali právní pomoc v řízení před správními orgány, přestože k poskytování takových právních služeb nebyli oprávněni, přičemž naopak pravou podstatu své činnosti zakrývali jiným a nepřijatelným odkazem na živnostenské oprávnění.
21. Na uvedeném závěru nic nezmění ani skutečnost, že řízení před správním orgánem je navazujícím řízením, kde se námitky pouze *překlopí*, či že zastupování před správním orgánem je jiné osobě než advokátovi a opakovaně dovoleno; k vyvrácení této části argumentace obviněných srov. *mutatis mutandis* rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 19.6.2019, sp. zn. 5 Tdo 380/2019, [NS 3882/2019]), popř. usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 5 Tdo 1406/2014, podle kterého *„přestože zastupování v řízení před správními orgány je nepovinné a zmocněncem nemusí být výslovně advokát a ani není vyloučeno opakované zastupování stejnou osobou, nic nemění na tom, že jde-li o právní služby poskytované soustavně a za úplatu, pak je jejich výkon zákonem o advokacii svěřen specifickým subjektům. Popsané jednání tak může za splnění všech zákonných podmínek naplňovat znaky přečinu neoprávněného podnikání podle § 251 odst. 1 tr. zákoníku.“* Rovněž v minulosti obdobná řízení proti obviněným nelze považovat za překážku vedení současného řízení, neboť orgány činné v trestním řízení jimi nejsou v posuzované věci vázány, přičemž konečně ani po

zhodnocení kvality a relevance jejich odůvodnění při ukončení věci se s nimi nelze ztotožnit do té míry, že by pro orgány činné v trestním řízení byly inspirativní coby doktrinální výklad ovlivňující aplikační praxi. Státní zástupce v případě podnikatelské činnosti obviněných shledává poskytování právních služeb soustavně a za úplatu, které je však ZA svěřeno specifickým subjektům, kterými obvinění prokazatelně nejsou. Charakter jejich činnosti totiž spočíval v komplexním poradenství včetně právního zastupování a všech úkonů s tím spojených, k čemuž žádným *speciálním* právním předpisem ve smyslu § 2 odst. 2 ZA zmocnění nebyli.

22. Pouze na okraj státní zástupce dodává, že orgány přípravného trestního řízení nebyly z důvodu paušálních plateb klienty obviněných schopny vyčíslit získaný neoprávněný prospěch, kdy lze pouze s ohledem na množství a rozsah poskytovaných služeb spekulovat, zda by tento založil kvalifikovanou právní kvalifikaci. Nelze však přehlédnout, že prospěch obviněných není fakultativní znak zvolené právní kvalifikace, přičemž jejich činnost byla poskytována v rámci tzv. paušálů, kdy za své služby byli ve výsledku odměněni; v této souvislosti lze zdůraznit zadokumentovanou nabídku jejich služeb, ve které avizují mj. právní poradenství a podávání opravných prostředků (lidově řečeno slibují dotáhnout věc do konce), tedy komplexní službu, která je způsobilá motivovat klienty k objednání služeb obviněných právě s vidinou úspěšného vedení správního řízení, kterým se na svých internetových stránkách prezentovali. Ze zjištěného důvodu páchaní trestné činnosti je proto navrhován mj. peněžitý trest (viz dále).
23. Lze tedy shrnout, že ze zajištěných důkazních prostředků vyplývá, že se obvinění coby členové sdružení INDOC a jeho jednatelé po dobu několika let v rozporu s ustanovením § 2 zákona č. 86/1996 Sb., o advokacii, ve znění pozdějších předpisů (dále ve zkratce jen „ZA“), soustavně úmyslně nabízeli a poskytovali právní služby ve smyslu § 1 odst. 2 ZA spočívající v právním poradenství a zejména v zastupování osob ve správním řízení před ÚOHS (včetně sepisu a podávání rozmanitých opravných prostředků, žádostí, návrhů, stanovisek či vyjádření, nezřídka doprovázené nahlédnutím do spisů), a to za úplatu, ačkoliv oba věděli, že takovou činnost nejsou oprávněni vykonávat. V tomto ohledu je proto zřejmé, že se nejednalo o příležitostné poskytování obecných informací nebo o jednorázové zastoupení účastníka řízení, nýbrž o výkon advokacie ve smyslu § 1 odst. 2 ZA, kterým se mj. rozumí zastupování v řízení před soudy a jinými orgány, jsou-li vykonávány soustavně a za úplatu, tj. nejednalo se o komplex, resp. typ (právních) služeb pro klienta, ke kterým měli živnostenská oprávnění z titulu předmětu svého podnikání. Obvinění se uvedeného jednání dopustili jednoznačně v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, čímž porušili zájem společnosti na ochraně společenských vztahů související s podnikáním v tržní ekonomice, který je natolik společensky škodlivý, že nepostačuje potrestání podle jiného právního předpisu.
24. Ze shora uvedených důvodů státní zástupce nevyhověl návrhu na zastavení tr. stíhání obviněných.
25. V opisu z evidence rejstříku trestů, jakož ani rejstříku přestupků nemají obvinění žádným záznam.

Navrhuji u hlavního líčení:

1. slyšet obviněného Ing. Martina Kovaříka gen. č.l. 108, Tomáše Pfeffera gen. č.l. 113,
2. za splnění podmínek § 211 odst. 6 tr. řádu číst úřední záznam PČR č.l. 2557, 2558, 2563, 2576-2582, 2583-2586, 2590-2592, 2593-2597, 2598-2605, 2606-2610, 2611, 2612, 2613,
3. podle § 213 odst. 1 tr. řádu předložit k nahlédnutí listinné důkazy:

svazek I

usnesení PČR, ÚO Břeclav č.l. 53-58, výpis ŽR č.l. 59-62, sjetina z nařízení vlády č.l. 122, e-mailová komunikace s JUDr. Kadlecem č.l. 123, vyjádření č.l. 124, vyjádření INDOC č.l. 128-131, rozhodnutí ÚOHS č.l. 133-134, vyjádření obv. Kovaříka č.l. 140-141, sdělení INDOC včetně příloh (smlouvy/faktury) č.l. 142-268, sdělení Ministerstva spravedlnosti včetně příloh č.l. 269-313 včetně oznámení Ministerstva vnitra ČR č.l. 283-284, sdělení ÚOHS č.l. 314-443,

svazek II

jednotlivá správní rozhodnutí č.l. 448-988,

svazek III

jednotlivá správní rozhodnutí č.l. 989-1427,

svazek IV

jednotlivá správní rozhodnutí č.l. 1428-1890,

svazek V

jednotlivá správní rozhodnutí č.l. 1891-2235, doplňující sdělení ÚOHS č.l. 2236-2239 včetně příloh č.l. 2240-2261,

svazek VI

jednotlivá správní rozhodnutí č.l. 2262-2444, sdělení ČAK č.l. 2445-2452, výpis OR/ŽR č.l. 2453-2469, rozhodnutí vyšších soudů č.l. 2470-2504, webové stránky INDOC č.l. 2506-2556, ÚZ o odložení přestupku č.l. 2564-2565, koncept uložení věci č.l. 2566-2567, sdělení ČAK č.l. 2568-2575, opis přestupků (Kovařík) č.l. 2614, opis RT (Kovařík) č.l. 2615, opis přestupků (Pfeffer) č.l. 2616, opis RT (Pfeffer) č.l. 2617.

Návrh trestu:

Při návrhu trestu bylo přihlédnuto zejména k §§ 38-39, jakož i §§ 41 a 42 tr. zákoníku, kdy v případě uznání obv. vinných ze spáchání shora uvedené trestné činnosti jim navrhuji, za splnění zákonných podmínek, uložit

obv. Tomáši Pfefferovi

- peněžitý trest zahrnující 400 denních sazeb po 4.000 Kč, tj. celkem 1.600.000 Kč, a
- zákaz činnosti spočívající v zákazu sám nebo prostřednictvím jiného poskytovat či jinak se podílet na poskytování svou povahou právních služeb pro jiného spočívající v sepisu listin o právním jednání, sepisu podání vůči orgánům veřejné moci, sepisu právních rozborů a stanovisek včetně udělování právních rad a zastupování před orgány veřejné moci po dobu 5 let;

obv. Ing. Martinu Kovaříkovi

- peněžitý trest zahrnující 400 denních sazeb po 4.000 Kč, tj. celkem 1.600.000 Kč, a
- zákaz činnosti spočívající v zákazu sám nebo prostřednictvím jiného poskytovat či jinak se podílet na poskytování svou povahou právních služeb pro jiného spočívající v sepisu listin o právním jednání, sepisu podání vůči orgánům veřejné moci, sepisu právních rozborů a stanovisek včetně udělování právních rad a zastupování před orgány veřejné moci po dobu 5 let.

Praha 8. 10. 2021

JUDr. Jakub Matocha, Ph.D.
státní zástupce