



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Obvodní soud pro Prahu 6 rozhodl samosoudkyní JUDr. Alicí Havlíkovou, v hlavním líčení konaném dne 03.02.2022 **t a k t o**:

Obžalovaní

Tomáš Pfeffer,

narozen 9.8.1975 v Praze 7, trv. Bytem Karlov 279/3, 270 23 Roztoky, ISDS hsugj2a,

a

Ing. Martin Kovařík,

narozen 24.7.1965 v Praze 5, trv. bytem Adamovská 804/3, 140 00 Praha 4 – Michle, ISDS ba3zvbc,

se **podle § 226 písm. b) tr. řádu zprošťují obžaloby** pro jednání právně kvalifikované jako přečin neoprávněného podnikání podle § 251 odst. 1 tr. zákoníku, jehož se měli dopustit tím, že

I. obž. Tomáš Pfeffer

jako člen sdružení INDOC, osoba samostatně výdělečně činná (OSVČ), registrovaná pod IČ: 87705508, a jednatel společnosti INDOC s.r.o., IČ: 26164001, se sídlem U Hadovky 564/3, Dejvice, 160 00 Praha 6, měl v rozporu se zákonem o advokacii č. 85/1996 Sb., poskytovat nejméně v období od 1.4.2011 do 17.12.2018 soustavně a za úplatu právní služby dle zákona o advokacii, spočívající zejména v zastupování v řízení před správním orgánem Úřad pro ochranu hospodářské soutěže včetně všech úkonů s tím spojených, přestože k podnikání v tomto oboru nedisponuje potřebnými povoleními, neboť společnost INDOC s.r.o. není advokátní společností a obž. není zapsán v seznamu advokátů vedeného Českou advokátní komorou, přičemž:

jako OSVČ, IČ: 87705508, pod záštitou sdružení INDOC, vystupoval jako zplnomocněný zástupce účastníka v následujících řízeních:

- 1) správní řízení sp. zn. S173/2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká republika - Ústřední - kontrolní a zkušební ústav zemědělský, ve veřejné zakázce "Služby VPN" - navrhovatel D-NET, na základě plné moci od GTS Czech s.r.o. ze dne 1.4.2011, ač nebyla účastníkem řízení,
- 2) správní řízení sp. zn. S244/2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Krajská nemocnice středočeského kraje, ve veřejné zakázce "Jednotná komunikační infrastruktura zdravotnických zařízení Středočeského kraje" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 1.4.2011),
- 3) správní řízení sp. zn. S420/2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, CEJIZA s.r.o., ve veřejné zakázce "Poskytování pevných telekomunikačních služeb pro Jihomoravský kraj a příspěvkové organizace zřízené Jihomoravským krajem" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 1.4.2011),
- 4) správní řízení sp. zn. S437/2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Povodí Vltavy s.p., ve veřejné zakázce "Poskytování služeb elektronických telekomunikací" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 1.4.2011),
- 5) správní řízení sp. zn. S146/2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, ČEZ a.s., ve veřejné zakázce "Insurance advisor and broker regarding thw construction of new nuclear power plant in the Czech" - navrhovatel Aon Central and Eastern Europe a.s. (plná moc ze dne 6.4.2011),
- 6) správní řízení sp. zn. S574/2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, MV ČR, ve veřejné zakázce "Poskytování služeb v rámci Komunikační struktury informačních systémů veřejné správy" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),
- 7) správní řízení sp. zn. S59/2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, město Prostějov, ve veřejné zakázce "Poskytování telekomunikačních služeb pro město Prostějov a jím založené a zřízené organizace" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),
- 8) spojené správní řízení sp. zn. S96,97,168/2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Agentura pro podporu podnikání a investic CzechInvest, ve veřejné zakázce "Cenově zvýhodněné ICT služby pro malé a drobné podniky - Zvýšení konkurenceschopnosti malých a drobných podniků prostřednictvím finanční podpory pořízení základních ICT služeb v rámci OPPI" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),
- 9) správní řízení sp. zn. S105/2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Hlavní město Praha, ve veřejné zakázce "Zajištění elektronických komunikací v oblasti datových služeb na území hl. m. Prahy" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),
- 10) správní řízení sp. zn. S270/2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Český úřad zeměměřičský a katastrální, ve veřejné zakázce "Poskytování služeb datového centra" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),

- 11) správní řízení sp. zn. S545/2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká pošta s.p., ve veřejné zakázce "Poskytování datových komunikačních služeb" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),
- 12) správní řízení sp. zn. S546/2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká pošta s.p., ve veřejné zakázce "Komunikační služby pro onlinizaci pošt" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),
- 13) správní řízení sp. zn. S549/2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Vojenské lesy a statky ČR s.p., ve veřejné zakázce "Datové a telefonní služby II." - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),
- 14) správní řízení sp. zn. S609/2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká pošta s.p., ve veřejné zakázce "Poskytování datových komunikačních služeb" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),
- 15) správní řízení sp. zn. S610/2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká pošta s.p., ve veřejné zakázce "Komunikační služby pro onlinizaci pošt" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),
- 16) správní řízení sp. zn. S35/2013 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Ředitelství silnic a dálnic ČR, ve veřejné zakázce "Poskytování WAN VPN pro ŘSD - Datová síť" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),
- 17) správní řízení sp. zn. S53/2013 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Městská část Praha 5, ve veřejné zakázce "Zajištění datových WAN VPN služeb, internetových služeb a pevných IP hlasových služeb pro Městskou část Praha 5" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),
- 18) správní řízení sp. zn. S75/2013 ve věci návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy zadavatele Česká pošta s.p., jejíž předmětem je zajištění pronájmu datových komunikačních služeb propojujících pracoviště zadavatele - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),
- 19) správní řízení sp. zn. S76/2013 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Ministerstvo zdravotnictví ČR, ve veřejné zakázce "Centralizovaný nákup telekomunikačních služeb pro resort Ministerstva zdravotnictví pro roky 2013 až 2016 - Hlasové služby poskytované v pevném místě" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),
- 20) správní řízení sp. zn. S464/2013 ve věci návrhu proti zrušení zadávacího řízení zadavatele, Agentura na podporu podnikání a investic CzechInvest, ve veřejné zakázce "Cenově zvýhodněné ICT služby pro malé a drobné podniky - Zvýšení konkurenceschopnosti malých a drobných podniků prostřednictvím finanční podpory pořízení základních ICT služeb v rámci OPPIT" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 18.11.2011),
- 21) správní řízení sp. zn. S676/2013 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, v nadlimitní veřejné zakázce "Telekomunikační služby" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 18.11.2011),
- 22) správní řízení sp. zn. S369/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, ČR - Ministerstvo vnitra, ve veřejné zakázce "Poskytování služeb KIVS - 2013-2017" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 18.11.2011),

23) správní řízení sp. zn. S667/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká republika - Ministerstvo práce a sociálních věcí, ve věci záměru zadat veřejnou zakázku "Zajištění rozvoje komunikační a systémové infrastruktury MPSV_II." v jednacím řízení bez uveřejnění - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 8.8.2014),

24) správní řízení sp. zn. S783/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká pošta s.p., ve veřejné zakázce "Rámcová smlouva na nákup síťové a bezpečnostní infrastruktury pro projekty NIS IZS, KSP HZS a další" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 18.9.2014),

25) správní řízení sp. zn. S784/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká pošta s.p., ve veřejné zakázce "Rámcová smlouva na nákup síťové a bezpečnostní infrastruktury, včetně příslušenství a souvisejících služeb" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 18.9.2014),

26) správní řízení sp. zn. S785/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká pošta s.p., ve veřejné zakázce "Rámcová smlouva na nákup technologií pro archivaci, zálohování a ukládání dat" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 18.9.2014),

27) správní řízení sp. zn. S0486/2016 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Česká republika - Ministerstvo vnitra, ve veřejné zakázce "Rámcová smlouva na poskytování telekomunikačních služeb mobilních operátorů pro MV ČR" - navrhovatel T-Mobile Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 31.10.2014),

28) správní řízení sp. zn. S0708/2015 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká republika, Ministerstvo spravedlnosti, ve veřejné zakázce "Mobilní hlasové, datové a související služby pro resort Ministerstva spravedlnosti" - vybraný uchazeč O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 31.10.2014),

29) správní řízení sp. zn. S0829/2015 ve věci návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy na veřejnou zakázku "Poskytování mobilních telekomunikačních služeb pro MZe 2015 - 2016" - zadavatel Ministerstvo zemědělství ČR a na veřejnou zakázku "Zajištění mobilních hlasových a datových telekomunikačních služeb" - zadavatel Povodí Labe, státní podnik, a vybraným uchazečem Česká pošta s.p. - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 31.10.2014),

30) správní řízení sp. zn. S1120/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Ředitelství silnic a dálnic ČR, ve veřejné zakázce "D1, R48 Zajištění poruchové služby, servisu a údržby technologického a softwarového vybavení dálnice D1 v kilometru 341,507 do 376,497, včetně tunelu Klimkovice a velínu řízení tunelů SSÚD Ostrava-Přívoz, a tunelu Lysůvky na R48" - navrhovatel účastníci sdružení "Společnost pro Klimkovice", společnosti Spálovský a.s. a ID Stavby group s.r.o. (plná moc ze dne 26.11.2014),

31) správní řízení sp. zn. S0263/2015 ve věci návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy uzavřené mezi zadavatelem, Česká republika - Ministerstvo vnitra, a vybraným uchazečem Česká pošta s.p., ve věci veřejné zakázky "Zajištění projektu Komunikační infrastruktury veřejné správy a služeb ICT v letech 2015 a 2016" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 28.4.2015),

32) správní řízení sp. zn. S0313/2015 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká republika, Ministerstvo zemědělství, ve veřejné zakázce "Poskytování mobilních telekomunikačních služeb" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 21.5.2015),

- 33) správní řízení sp. zn. S0339/2015 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká republika, Ministerstvo financí, ve veřejné zakázce "Mobilní telekomunikační služby resortu Ministerstva financí ČR - 2. kolo" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 21.5.2015),
- 34) správní řízení sp. zn. S0283/2016 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Městská část Praha 4, ve veřejné zakázce "Zajištění externího správce, tj. outsourcing informačních technologií a služeb" - navrhovatel O2 IT Services s.r.o. (plná moc ze dne 26.4.2016),
- 35) společné správní řízení sp. zn. S0363,S0365,S0366,S0367,S0368,S0369/2016 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Česká republika - Ministerstvo vnitra, ve veřejných zakázkách "HLAS_ISDN30PL_1705", "HLAS_ISDN30PL_1718", "HLAS_ISDN30PL_1724", "HLAS_ISDN30PL_1726", "HLAS_ISDN30PL_1728" a "HLAS_ISDN30PL_1730" zadávaných v rámci dynamického nákupního systému "Poskytování služeb KIVS -2013-2017" části 2 "Komoditní telekomunikační služby" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 13.5.2016),
- 36) správní řízení sp. zn. S0403/2016 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Lesy České republiky, s.p., ve veřejné zakázce "Poskytování telekomunikačních služeb pro datovou a stacionární hlasovou komunikaci (rámcová smlouva) - II" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc 19.5.2016),
- 37) správní řízení sp. zn. S0439/2016 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Česká republika - Ministerstvo práce a sociálních věcí, ve veřejné zakázce "Zajištění rozvoje komunikační a systémové infrastruktury MPSV_I" - navrhovatel O2 IT Services s.r.o. (plná moc ze dne 3.6.2016),
- 38) správní řízení sp. zn. S0543/2016 ve věci přezkoumání úkonů centrálního zadavatele - Česká republika - Ministerstvo práce a sociálních věcí, ve veřejné zakázce "Mobilní telefonie resortu MPSV" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 1.8.2016),
- 39) správní řízení sp. zn. S0574/2016 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Státní fond dopravní infrastruktury, ve veřejné zakázce "Mobilní telekomunikační služby pro resort dopravy" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 18.8.2016),
- 40) správní řízení sp. zn. S0040/2017 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Státní fond dopravní infrastruktury, ve veřejné zakázce "Mobilní telekomunikační služby pro resort dopravy" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 18.8.2016),
- 41) správní řízení sp. zn. S0686/2016 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - statutární město Ostrava, ve veřejné zakázce "Veřejná zakázka na poskytování telekomunikačních služeb pro statutární město Ostrava právnické osoby zřízené a založené statutárním městem Ostrava, popřípadě městskými obvody" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 26.10.2016),
- 42) společné správní řízení sp. zn. S0726,S0753/2016 ve věci návrhu na uložení zákazu plnění "Koncesní smlouvy o poskytování zabezpečených služeb elektronických komunikací vězňených osob" uzavřené mezi zadavatelem - Česká republika - Vězeňská služba a vybraným uchazečem BVfon Czech Telecommunication s.r.o. na základě výběrového řízení "GR OL _ poskytování zabezpečených služeb elektronických komunikací vězňených osob - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 23.11.2016),

43) správní řízení sp. zn. S0028/2017 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Česká pošta s.p., ve veřejné zakázce "Informační systém datových schránek 2018+" -navrhovatel O2 IT Services s.r.o. (plná moc ze dne 12.1.2017),

44) správní řízení sp. zn. S0115/2017 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Česká republika - Probační a mediační služba, ve veřejné zakázce "Elektronický monitorovací systém pro trestní justici" - navrhovatel O2 IT Services s.r.o. (plná moc ze dne 2.3.2017),

45) správní řízení sp. zn. S0348/2017 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Česká republika - Probační a mediační služba, ve veřejné zakázce "Elektronický monitorovací systém pro trestní justici" - navrhovatel O2 IT Services s.r.o. (plná moc ze dne 22.3.2017),

46) správní řízení sp. zn. S0144/2017 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Povodí Vltavy, státní podnik, ve veřejné zakázce "Poskytování služeb elektronických komunikací" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 13.4.2017),

47) správní řízení sp. zn. S0333/2017 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Povodí Vltavy, státní podnik, ve veřejné zakázce "Poskytování služeb elektronických komunikací" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 13.4.2017),

48) správní řízení sp. zn. S0502/2017 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Zoologická zahrada hl. m. Prahy, příspěvková organizace, ve veřejné zakázce "Služby mobilního operátora" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 22.12.2017),

49) správní řízení sp. zn. S0001/2018 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Česká republika - Ministerstvo vnitra, ve veřejné zakázce "Implementátor technického řešení projektu "Projekt e-Sbírka a e-Legislativa" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 2.1.2018),

50) správní řízení sp. zn. S0158/2018 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Moravskoslezský kraj, ve veřejné zakázce "Dodávka informačního systému, Jednotný personální a mzdový systém pro Moravskoslezský kraj" - navrhovatel Vema a.s. (plná moc ze dne 8.3.2018),

a dále jako jednatel společnosti INDOC s.r.o., IČ: 26164001, vystupoval jako zplnomocněný zástupce účastníka v následujících řízeních:

1) správní řízení sp. zn. VZ/S255/07 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Český hydrometeorologický ústav, příspěvková organizace, učiněných ve veřejné zakázce "Služby elektronických komunikací" v části "A - hlasové a datové služby prostřednictvím stacionárních sítí" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 26.10.2006),

2) správní řízení sp. zn. S88/2010 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, ČPZP, vymezeném obsahem návrhu ve veřejné zakázce "Dodávka a implementace Tis - Výdajová část" - navrhovatel WEBCOM EXPERIENCE a.s. (plná moc ze dne 24.2.2010),

3) správní řízení sp. zn. S448/2010 ve věci možného spáchání správního deliktu při zadávání nadlimitní veřejné zakázky zadavatele, Hlavní město Praha, "Smlouva na zajištění provozu metropolitní sítě" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 21.10.2010),

- 4) správní řízení sp. zn. S465/2010 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, ČEPRO a.s., ve veřejné zakázce "Činnost pojišťovacího makléře pro správu pojistného programu" - navrhovatel MARSH s.r.o. (plná moc ze dne 18.10.2010),
- 5) správní řízení sp. zn. S499/2010 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká republika - Ústav pro hospodářskou úpravu lesů Brandýs nad Labem, ve veřejné zakázce "Poskytování služeb elektronických komunikací" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 21.10.2010),
- 6) správní řízení sp. zn. S6/2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Centrální nákup, příspěvková organizace, v nadlimitní veřejné zakázce "Pevná telefonie Plzeňského kraje" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 21.10.2010),
- 7) správní řízení sp. zn. S68/2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, ČR - Český úřad zeměměřičský a katastrální, ve veřejné zakázce "Poskytování služeb datového centra" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 21.10.2010),
- 8) správní řízení sp. zn. S108/2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká republika - Moravský zemský archiv v Brně, ve veřejné zakázce "Telekomunikační služby pro Moravský zemský archiv v Brně" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 21.10.2010),
- 9) správní řízení sp. zn. S481/2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Královéhradecký kraj, ve veřejné zakázce "Poskytování služeb elektronických komunikací pro Královéhradecký kraj a jemu podřízené organizace a obchodní společnosti - pevné hlasové služby a související služby a dodávky" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 1.4.2011),
- 10) spojené správní řízení sp. zn. S9,249-336/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká republika - Ministerstvo vnitra, ve veřejné zakázce "Poskytování služeb KIVS - 2013-2017" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),
- 11) správní řízení sp. zn. S0471/2018 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Česká republika - Ministerstvo životního prostředí, ve veřejné zakázce "Zajištění komplexní antivirové ochrany pro resort Ministerstva životního prostředí" - navrhovatel SOITRON a.s. (plná moc ze dne 16.10.2018),

II. obž. Ing. Martin Kovařík

jako člen sdružení INDOC, osoba samostatně výdělečně činná (OSVČ), registrovaná pod IČ: 14947757, a jednatel společnosti INDOC s.r.o., IČ: 26164001, se sídlem U Hadovky 564/3, Dejvice, 160 00 Praha 6, měl v rozporu se zákonem o advokacii č. 85/1996 Sb., poskytovat nejméně v období od 1.4.2011 do 16.7.2018 soustavně a za úplatu právní služby dle zákona o advokacii, spočívající zejména v zastupování v řízení před správním orgánem Úřad pro ochranu hospodářské soutěže včetně všech úkonů s tím spojených, přestože k podnikání v tomto oboru nedisponuje potřebnými povoleními, neboť společnost INDOC s.r.o. není advokátní společností a obž. není zapsán v seznamu advokátů vedeného Českou advokátní komorou, přičemž

jako OSVČ, IČ: 14947757, pod záštitou sdružení INDOC, vystupoval jako zplnomocněný zástupce účastníka v následujících řízeních:

- 1) správní řízení sp. zn. S447/2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, ve veřejné zakázce "Pojištění studentů univerzity Tomáše Bati ve Zlíně" - navrhovatel Aon Central and Eastern Europe a.s. (plná moc ze dne 1.4.2011),
- 2) správní řízení sp. zn. S493/2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Ústecký kraj, ve veřejné zakázce "Poskytování služeb provozu rozšířeného ekonomického informačního systému Ústeckého kraje" - navrhovatel WEBCOM a.s. (plná moc ze dne 20.9.2011),
- 3) správní řízení sp. zn. S494/2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, město Slaný, ve veřejné zakázce "Rekonstrukce sportovního areálu - Slaný" - navrhovatel Lamtech Cz s.r.o. (plná moc ze dne 12.10.2011),
- 4) správní řízení sp. zn. S611/2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Národní památkový ústav, v nadlimitní veřejné zakázce "Kuks - Granátové jablko, Hospital - realizace obnovy" - navrhovatel HOCHTIEF CZ a.s. a GEMA ART Group a.s. (plná moc ze dne 14.5.2012),
- 5) správní řízení sp. zn. S327/2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Ministerstvo práce a soc. věcí ČR, ve veřejné zakázce "Zlepšení adresnosti a účelovosti vyplácení dávek z pojistných i nepojistných systémů, na jejichž výplatu má vliv činnost LPS" - navrhovatel SAS Institute ČR, s.r.o. (plná moc ze dne 22.5.2012),
- 6) správní řízení sp. zn. S538/2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Ministerstvo spravedlnosti ČR, ve veřejné zakázce "Dodávka zboží a služeb spočívající v dodávce výpočetní a záznamové techniky a technologie automatického rozpoznávání hlasu a přepisu řeči do písemné formy v oblasti soudnictví včetně zajištění kompletní a komplexní implementace systémů a všech typů školení" - navrhovatel Consulting Company Novasoft a.s. (plná moc ze dne 22.8.2012),
- 7) správní řízení sp. zn. S540/2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Dopravní podnik hl. m. Prahy, ve veřejné zakázce "RTT Poděbradská" - navrhovatel EUROVIA CS a.s. - dne 26.10.2012 podáno vyjádření za spol. Hochtief CZ a.s. (plná moc ze dne 17.10.2012), v němž se označuje za účastníka správního řízení (R54/2013),
- 8) správní řízení sp. zn. S63/2013 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Správa majetkového portfolia Praha 3 a.s., ve veřejné zakázce "Regenerace stávajících objektů, vybudování nástavby a přístavby včetně podzemní garáže" - navrhovatel HOCHTIEF CZ a.s., Energie - stavební a báňská a.s. a Subterra a.s. (plná moc ze dne 17.10.2012),
- 9) správní řízení sp. zn. S431/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Obec Lelekovice, ve veřejné zakázce "Přestupní uzel, zastávka ČD Česká - Lelekovice" - navrhovatel HOCHTIEF CZ a.s. (plná moc ze dne 17.10.2012),
- 10) správní řízení sp. zn. S773/2013 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Městská část Praha 4, ve veřejné zakázce "Relaxační centrum Kosmos - stavební úpravy a změna užívání části stavby č.p. 1013, k.ú. Lhotka, Praha 4" - navrhovatel HOCHTIEF CZ a.s. (plná moc ze dne 17.12.2012),
- 11) správní řízení sp. zn. S786/2013 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Hlavní město Praha, ve veřejné zakázce "Zajištění správy, provozu a údržby veřejného osvětlení a souvisejících zařízení na území hlavního města Prahy" - navrhovatel IS Stavby group s.r.o., ELIOS s.r.o., MOLUX s.r.o., STAND BY s.r.o. a Werner Hüttner členové Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze (plná moc ze dne 1.11.2013),

- 12) spojené správní řízení sp. zn. S1044,1060,1064/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Hlavní město Praha, ve veřejné zakázce "Zajištění správy, provozu a údržby veřejného osvětlení a souvisejících zařízení na území hlavního města Prahy" - navrhovatel účastníci "Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze", ID Stavby group s.r.o., ELIOS s.r.o., MOLUX s.r.o., STAND BY s.r.o. a Werner Hüttner (plná moc ze dne 1.11.2013),
- 13) správní řízení sp. zn. S0506/2016 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, obec Lužec nad Sázavou, ve veřejné zakázce "Lávka v Lužci nad Vltavou" - navrhovatel HOCHTIEF CZ a.s. (plná moc ze dne 9.7.2014),
- 14) správní řízení sp. zn. S0044/2017 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Národní divadlo, ve veřejné zakázce "ND-rekonstrukce historické a provozní budovy Státní opery" - navrhovatel společnosti Metrostav a.s., Průmstav a.s., PSJ a.s. a GEOSAN GROUP a.s." - za vybraného uchazeče HOCHTIEF CZ a.s. (plná moc ze dne 9.7.2014),
- 15) správní řízení sp. zn. S0140/2017 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Jihočeský kraj, ve veřejné zakázce "Modernizace letiště České Budějovice, 2. etapa - úsporná varianta - II. fáze" - navrhovatel HOCHTIEF CZ a.s. (plná moc ze dne 9.7.2014),
- 16) správní řízení sp. zn. S0151/2018 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - DIAMO státní podnik, ve veřejné zakázce "Sanace kontaminovaného území Trojice" - navrhovatel Společnost HTCZ - TALPA - Sanace lokality Trojice", jež tvoří HOCHTIEF CZ a.s. a TALPA - RPF s.r.o. (plná moc ze dne 9.7.2014),
- 17) správní řízení sp. zn. S885/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Národní muzeum, ve veřejné zakázce "Rekonstrukce hlavní (historické) budovy Národního muzea" - navrhovatel HOCHTIEF CZ a.s. a GEOSAN GROUP a.s. (plná moc ze dne 9.7.2014),
- 18) správní řízení sp. zn. S88/2015 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Kraj Vysočina, ve veřejné zakázce "II/347 Světlá nad Sázavou - D1, 2. stavba - úsek č. 2" - navrhovatel společnosti M-Silnice a.s. + Porr a.s. - za vybraného uchazeče HOCHTIEF CZ a.s. (plná moc ze dne 9.7.2014),
- 19) správní řízení sp. zn. S646/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, České vysoké učení technické v Praze, ve veřejné zakázce "ČVÚT - Český institut informatiky, robotiky a kybernetiky" - vybraný uchazeč -společnosti HOCHTIEF CZ a.s. a VCES a.s. (plná moc ze dne 2.9.2014),
- 20) správní řízení sp. zn. S649/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, České vysoké učení technické v Praze, ve veřejné zakázce "ČVÚT - Český institut informatiky, robotiky a kybernetiky" - vybraný uchazeč -společnosti HOCHTIEF CZ a.s. a VCES a.s. (plná moc ze dne 2.9.2014),
- 21) správní řízení sp. zn. S1110/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká pošta a.s., ve veřejné zakázce "Datové komunikační služby ČP-PS01" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 6.12.2014),
- 22) správní řízení sp. zn. S1115/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká pošta a.s., ve veřejné zakázce "Datové komunikační služby ČP-PS02" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 6.12.2014),

23) správní řízení sp. zn. S1116/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká pošta a.s., ve veřejné zakázce "Datové komunikační služby ČP-PS03" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 6.12.2014),

24) správní řízení sp. zn. S1117/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká pošta a.s., ve veřejné zakázce "Datové komunikační služby ČP-PS04" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 6.12.2014),

25) správní řízení sp. zn. S1118/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká pošta a.s., ve veřejné zakázce "Datové komunikační služby ČP-PS06" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 6.12.2014),

26) správní řízení sp. zn. S1119/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká pošta a.s., ve veřejné zakázce "Datové komunikační služby ČP-PS07" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 6.12.2014),

27) správní řízení sp. zn. S0040,0163/2015 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká republika, Generální finanční ředitelství, ve veřejné zakázce "Dodávka personálního informačního systému pro generální finanční ředitelství" - navrhovatel Vema a.s. (plná moc ze dne 9.12.2014),

28) správní řízení sp. zn. S1120/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Ředitelství silnic a dálnic ČR, ve veřejné zakázce "D1, R48 Zajištění poruchové služby, servisu a údržby technologického a softwarového vybavení dálnice D1 v kilometru 341,507 do 376,497, včetně tunelu Klimkovice a velínu řízení tunelů SSÚD Ostrava-Prívov, a tunelu Lysůvky na R48" - navrhovatel účastníci sdružení "Společnost pro Klimkovice", společnosti Spálovský a.s. a ID Stavby group s.r.o. (substituční plná moc ze dne 6.12.2014),

29) správní řízení sp. zn. S0935/2015 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Fakultní nemocnice Brno, ve veřejné zakázce „Revize, kontroly, servis a opravy zařízení klimatizace a vzduchotechniky“ – navrhovatel AC EURO a.s. (plná moc ze dne 21.12.2015),

a dále jako jednatel společnosti INDOC s.r.o., IČ: 26164001, vystupoval jako zplnomocněný zástupce účastníka v následujícím řízení:

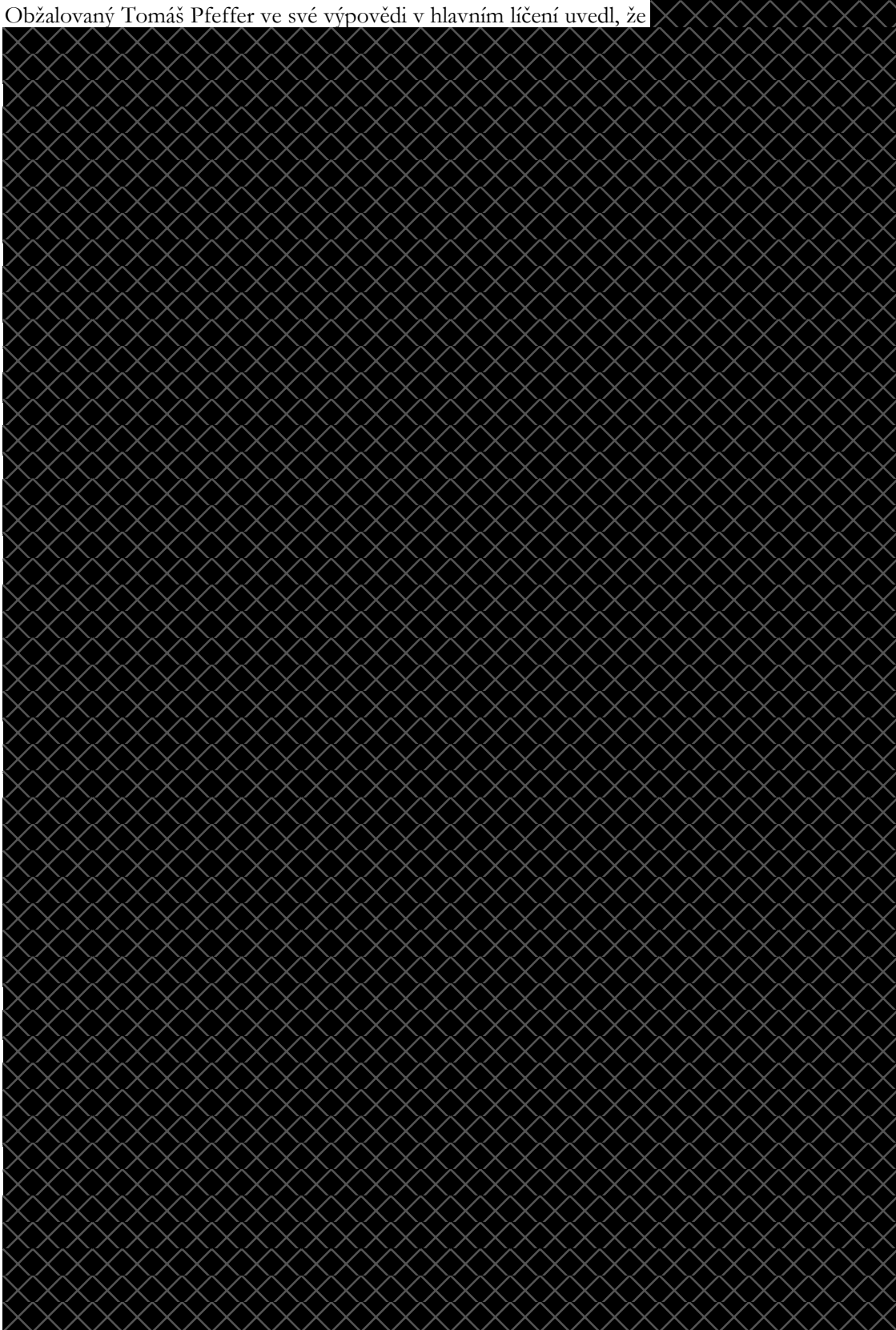
1) správní řízení sp. zn. S88/2010 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, ČPZP, vymezeném obsahem návrhu ve veřejné zakázce "Dodávka a implementace Tis" - Výdajová část" - navrhovatel WEBCOM EXPERIENCE a.s. (plná moc ze dne 24.2.2010),

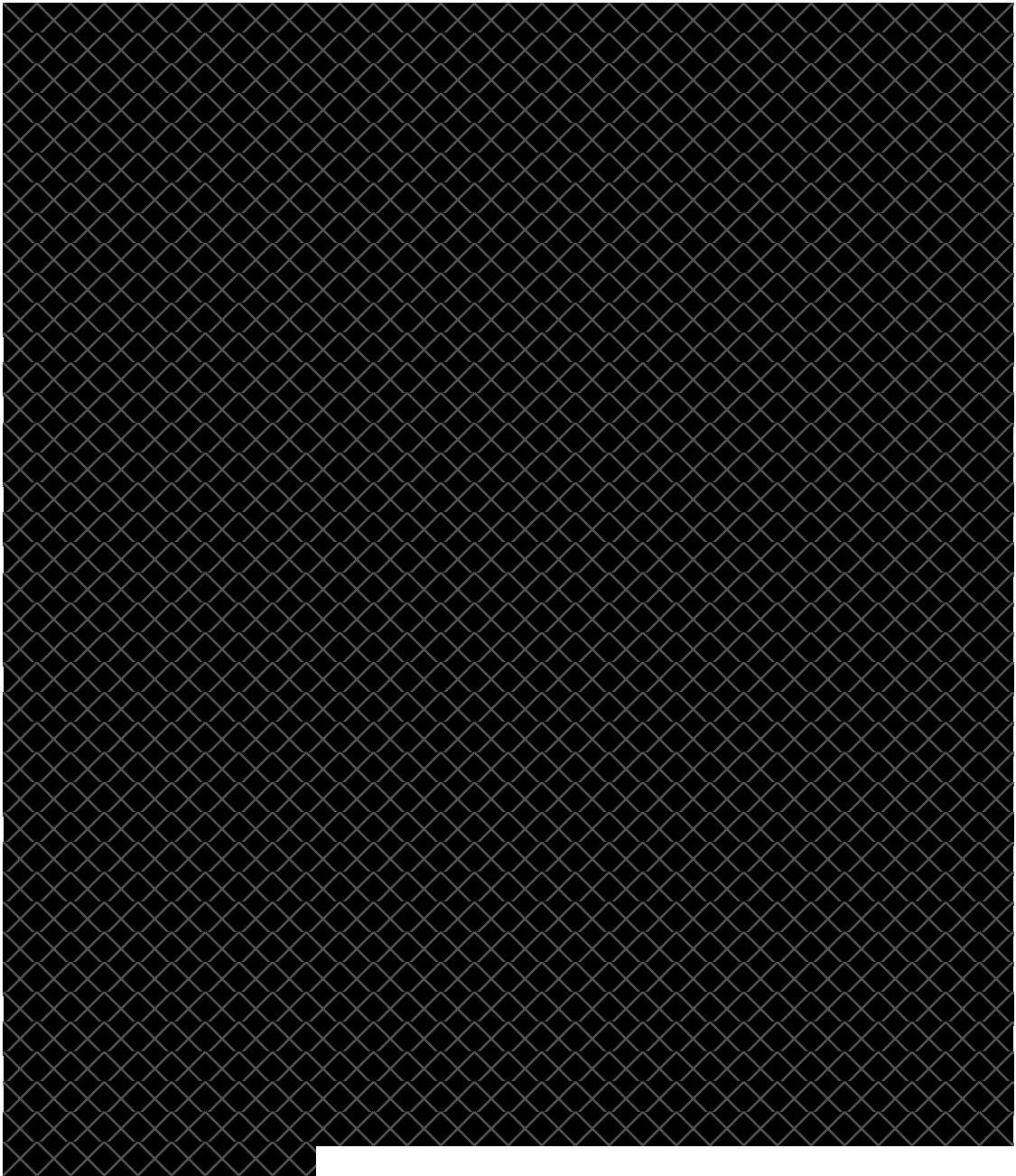
neboť v žalobním návrhu označené skutky nejsou trestným činem.

Odůvodnění:

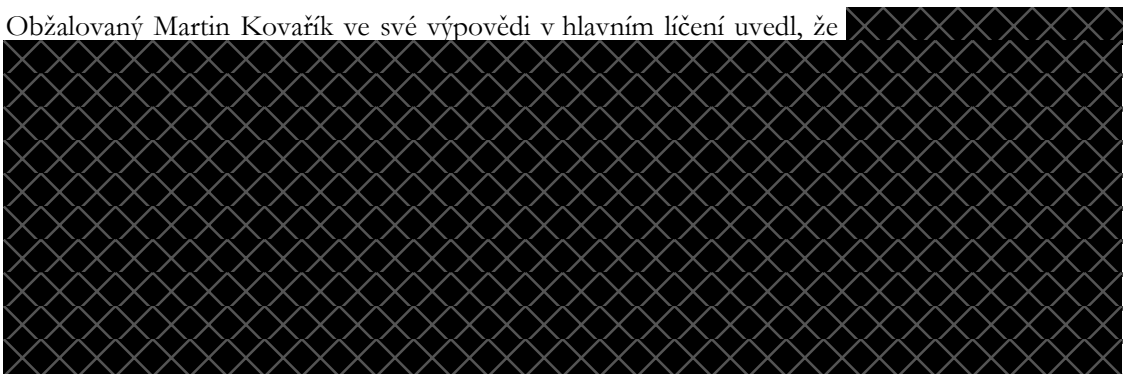
Státní zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 6 podal ke zdejšímu soudu dne 8.10.2021 obžalobu na Tomáše Pfeffera a Ing. Martina Kovaříka pro jednání právně kvalifikované jako přečin neoprávněného podnikání podle § 251 odst. 1 tr. zákoníku, jehož se měli dopustit způsobem blíže uvedeným ve výroku podané obžaloby.

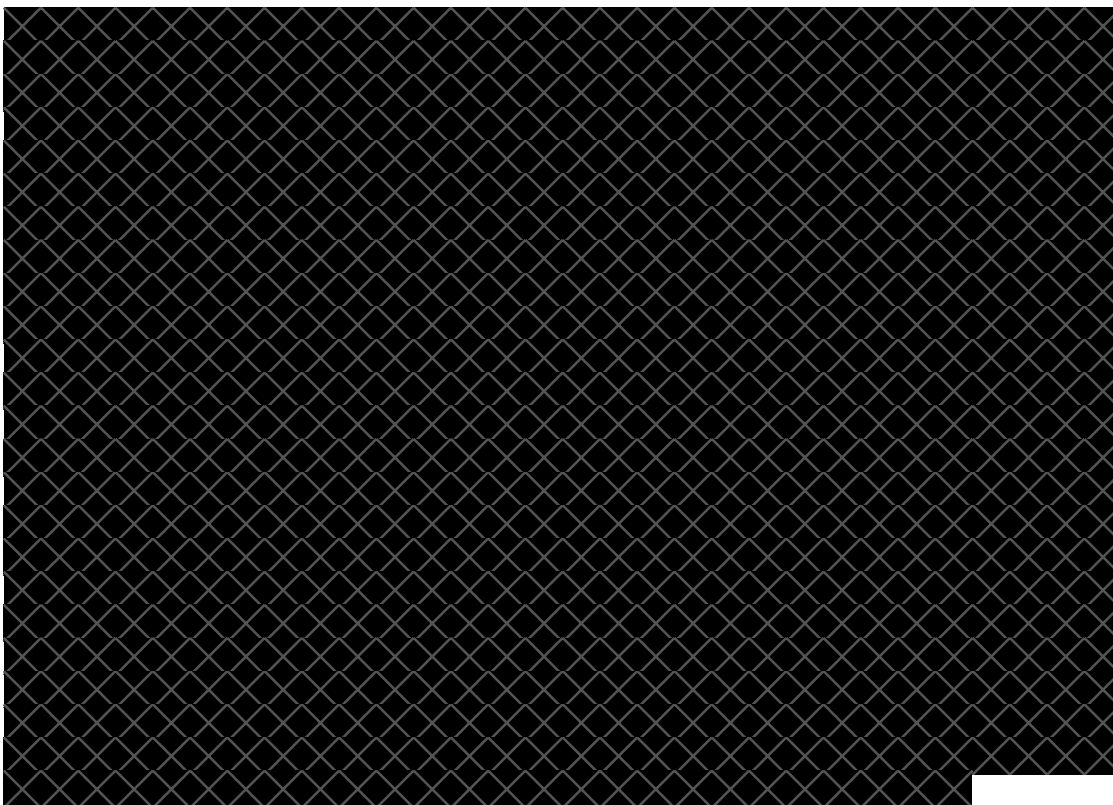
Obžalovaný Tomáš Pfeffer ve své výpovědi v hlavním líčení uvedl, že





Obžalovaný Martin Kovařík ve své výpovědi v hlavním líčení uvedl, že





Z usnesení PČR, KŘP Jihomoravského kraje, ÚO Břeclav sp.zn. KRPB-296515-9/TČ-2012-060481 ze dne 27.3.2013 bylo zjištěno, že tímto usnesením byla odložena věc podezření ze spáchání přečinu neoprávněného podnikání podle § 251 odst. 1 tr. zákoníku, kterého se měla dopustit podezřelá Mgr. Vítězslava Kukáková.

Z výpisu z veřejné části živnostenského rejstříku firmy INDOC s.r.o., bylo zjištěno, že má jako předmět podnikání zapsanu výrobu, obchod a služby neuvedené v přílohách 1-3 živnostenského zákona, poradenskou činnost v oblasti výběrových řízení, druh živnosti - ohlašovací volná na dobu neurčitou.

Z výpisu z veřejné části živnostenského rejstříku bylo zjištěno, že oba obžalovaní mají jako fyzické osoby zapsanu jako obor činnosti poradenskou a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků, služby v oblasti administrativní správy, služby organizačně hospodářské povahy, ohlašovací živnost volná.

Z Nařízení vlády č. 278/2008 Sb. bylo zjištěno, že pod bodem 70 o obsahových náplních jednotlivých živností, pod bodem 70 služby v oblasti administrativní správy a služby organizační povahy je uvedeno mimo jiné poskytování služeb při výkonu zadavatelských činností pro zadávání veřejných zakázek a další služby obdobné povahy.

V hlavním líčení byl dále proveden důkaz smlouvami o spolupráci při veřejných zakázkách uzavřenými mezi sdružením INDOC a firmou INDOC s.r.o. a jednotlivými klienty, u kterých je vymezen předmět poskytované poradenské činnosti s odkazem na zprostředkování právní pomoci spolupracující advokátní kanceláře v případě uplatnění žaloby proti nezákonnému rozhodnutí ÚOHS a dále v případě uplatnění žaloby o náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Dále byl proveden důkaz plnými mocemi, které byly uděleny jednotlivými soutěžiteli Tomáši Pfefferovi a Martinu Kovaříkovi jako fyzickým osobám. V rámci těchto plných mocí jsou jmenování zmocnění mimo jiné k podávání námitek a dalším úkonům v průběhu zadávacího řízení.

Ze sdělení O2 Czech Republic a.s., ke spolupráci se sdružením INDOC bylo zjištěno, že sdružení INDOC poskytuje jejich společnosti toliko poradenské a konzultační služby v oblasti veřejných zakázek, přičemž se jedná zejména o komplexní podporu při účasti v zadávacích řízeních (od jeho zahájení až do zadání veřejné zakázky) vybranému dodavateli, a to na základě živnostenského oprávnění (volná živnost, poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků, služby v oblasti administrativní správy, služby administrativně hospodářské povahy). Je třeba poukázat na skutečnost, že na trhu existuje celá řada podnikatelských subjektů, které byť nejsou advokáty, poskytují služby stejného charakteru jako sdružení INDOC, tj. podporu zadavatelů a dodavatel při zadávacích řízeních na veřejné zakázky, někteří z nich se ostatně účastnily výběrového řízení na tento druh poradenských služeb pořádaného naší společností.

V hlavním líčení byl dále proveden důkaz jednotlivými dílčími rozhodnutími Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže u veřejných zakázek, kterou jsou předmětem obžaloby, jakož i rozhodnutími předsedy ÚOHS v rámci odvolacího řízení.

Ze stanoviska České advokátní komory bylo zjištěno, že tato problematika je upravena ve více zákonech, trestním zákoníku, zákonu o advokacii, živnostenském zákonu a bez významu nezůstávají ani předpisy procesní. ČAK zaznamenala jednu živnost, u které Nejvyšší soud dovedl, že její součástí je poskytování právních služeb, a to živnost realitního makléře, který může též sepsávat smlouvy o převodech nemovitostí a zastupovat účastníky při vkladovém řízení před katastrálním úřadem. Občanský soudní řád připouští zastoupení účastníka soudního civilního řízení obecným zmocněncem, ale tento poskytuje právní službu spočívající v zastoupení bezplatně. Obdobné ustanovení obsahuje i správní řád. V příloze č. 4 Živnostenského zákona jsou obsaženy obory činnosti v rámci předmětu podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách č.1-3 živnostenského zákona, pod bodem 60 je zmíněna poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků, a pod bodem 70 služby v oblasti administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy. Samotný zákon ale nedává odpověď na otázku, jaké konkrétní činnosti se pod tím skrývají.

Z výpisu z obchodního rejstříku firmy INDOC s.r.o. bylo zjištěno, že obžalovaní jsou jejími jednatelem a společníky.

Z usnesení Nejvyššího soudu sp.zn. 5 Tdo 1406/2014 ze dne 25.3.2015 bylo zjištěno, že pokud jsou právní služby poskytované soustavně a za úplatu, pak je jejich výkon zákonem o advokacii svěřen specifickým subjektům. V případě, že obviněný po delší dobu poskytoval za úplatu právní služby spočívající v zastupování konkrétních fyzických osob ve správních řízeních, ve kterých se řešily dopravní přestupky, a to na základě plných mocí, které mu udělily, ačkoliv si byl vědom toho, že takové služby jsou vyhrazené podle zákona o advokacii speciálním subjektům, naplnil všechny objektivní i subjektivní znaky skutkové podstaty přečinu neoprávněného podnikání podle § 251 odst. 1 tr. zákoníku.

Z úředního záznamu Úřadu Městské části Prahy 6, živnostenského odboru bylo zjištěno, že přestupek podezřelých Ing. Martina Kovaříka, Mgr. Vítězslavy Kukákové a Tomáše Pfeffera, kteří se měli v období od března 2011 do současné doby dopustit přestupku na úseku podnikání podle § 24 odst. 1 písm. b) zákona č.200/1990 o přestupcích jako členové sdružení INDOC byl

odložen. Dle správního orgánu se nejedná o neoprávněné podnikání v činnosti naplňující svým obsahem živnost výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1-3 živnostenského zákona. Všichni členové sdružení INDOC podnikají jako fyzické osoby v režimu živnostenského zákona a disponují živnostenským oprávněním výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1-3 živnostenského zákona, obory poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků a služby v oblasti administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy, které zcela pokrývá činnost vykonávanou členy sdružení.

Z právního stanoviska Doc. JUDr. Pavla Matese, CSc. bylo zjištěno, že služby poskytované zadavatelům a dodavatelům řízení o zadání veřejné zakázky podle zákona o veřejných zakázkách a zákona o zadávání veřejných zakázek nejsou právními službami vyhrazenými pouze advokátům, neboť svou povahou nejde o právní služby v úzkém slova smyslu, respektive výkon advokacie, ale jedná o služby odborně právní, při kterých jde v první řadě o posouzení záležitostí skutkových a odborných a dále i o pomoc ve věcech právních a administrativních. Služby poskytované zadavatelům a dodavatelům spočívající v zastupování těchto subjektů ve správním řízení a přezkoumání úkonů zadavatele před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže podle § 113 a následujícího zákona o veřejných zakázkách, respektive § 249 a následujícího zákona o zadávání veřejných zakázek nejsou právními službami vyhrazenými pouze advokátům, takové omezení neplyne z žádného právního předpisu. Služby při zadávání veřejných zakázek, včetně zastupování subjektů ve správním řízení o přezkoumání úkonu zadavatele před ÚOHS, lze zadavatelům a dodavatelům poskytovat na základě oprávnění k podnikání podle zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání k živnosti volné v oboru činnosti služby v oblasti administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy. Živnostenský zákon řadí v příloze 4. - bod 70 služby v oblasti administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy mezi živnosti volné, k jejímuž provozování postačuje pouze splnění obecných podmínek pro provozování živností. Obsah této živnosti je vymezen v příloze 4. - bodu 70 vládního nařízení č. 278/2008 Sb. o obsahových náplních jednotlivých živností s tím, že jde o výčet demonstrativní, což je dáno dikcí „zejména“ Výslovně jsou v tomto ustanovení zmíněny služby při výkonu zadavatelských činností pro zadávání veřejných zakázek a další služby obdobné povahy, kdy je opět o výčet demonstrativní, vzhledem k tomu, že poskytované podle tohoto ustanovení mohou být výslovně také další služby obdobné povahy. Jediný možný výklad je, že tyto další služby zahrnují i služby dodavatelům při procesu zadávání veřejných zakázek, kdy povaha poskytovaných služeb (poskytování odborných porad, sepisování listin a zastupování v zadávacím kontrakčním procesu, a také ve správním řízení o přezkoumání úkonu zadavatele) je obdobná služba poskytovaná zadavatelům. Takový závěr potvrzuje ostatně i poslední věta citovaného ustanovení, která výslovně určuje, co obsahem těchto činností být nemůže, a uvádí, že to nemůže být poskytování nebo zprostředkování spotřebitelského úvěru, výkon stavebního dozoru, projektování staveb a jejich provádění, čili poskytování služeb dodavatelům do tohoto výčtu nespadá. Je neoddiskutovatelné, že s některými službami v režimu živnostenského zákona nutně souvisí i poskytování právních služeb ve smyslu poskytování poradenství a konzultací ohledně práv a povinností plynoucích z právních předpisů nebo sepisování listin a podání a zastoupení. Počítá-li tedy právní úprava s tím, že služby podle živnostenského zákona mají být poskytovány i při zadávání veřejných zakázek, nelze to vyložit jinak, než že sem spadají nutně i právní služby s tím spojené.

Z pověření Ministerstva pro místní rozvoj bylo zjištěno, že oba obžalovaní získali od Ministerstva pro místní rozvoj certifikát k výkonu lektorské činnosti pro zákon č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách a zákon č. 139/2006 Sb. o koncesních smlouvách a koncesním řízení.

V hlavním líčení byl rovněž proveden důkaz podklady k dalším společnostem poskytujícím obdobné služby jako společnost INDOC s.r.o.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu sp.zn. 7AS 335/2016 ze dne 31.5.2017 bylo zjištěno, že správní řád neobsahuje úpravu podobnou té v § 35 odst. 6 soudního řádu správního a § 27 odst. 2 občanského správního řádu, která by správním orgánům dávala pravomoc zastoupení nepřipustit proto, že zmocněnec zastupuje účastníka řízení v různých věcech opětovně.

Z odůvodnění usnesení Nejvyššího soudu sp.zn. 5 Tdo 539/2018 ze dne 30.5.2018 bylo zjištěno, že spoluobvinění v rámci činnosti obchodní společnosti TCG se zaměřili v 38 ze 49 projednávaných případů na poskytování právních služeb klientům v řízeních o přestupku v dopravě, což bylo jádrem celé činnosti obchodní společnosti TCG, na což se společnost zaměřovala. Scénář v těchto projednávaných případech byl prakticky identický, jak vyplývá především z výpovědi svědků, ale i z listinných důkazů. Svědci se obraceli na uvedenou obchodní společnost TCG v okamžiku, kdy potřebovali pomoc v řízení o přestupku v dopravě, obchodní společnost vyhledali na internetu, popřípadě šlo o preventivní objednávku jejich služeb pro případná budoucí správní řízení o dopravních přestupcích. Soudy nižších stupňů tak nepochybily, pokud v poskytování právních služeb shledaly podstatu činnosti obchodní společnosti TCG, a nikoliv pouhé doplňkové a vedlejší služby přidružené k jiné činnosti, jak tvrdil obviněný. Obvinění pravou podstatu nabízených služeb zakrývali tím, že jde o poradenskou činnost na úseku dopravy, která má zahrnovat informační servis, právní i technická poradenství. Klienti však prakticky služby společnosti TCG vyjma zastupování v řízení o přestupcích neočekávali. Soud prvního stupně uzavřel, že obvinění si museli být dobře vědomi, že svou činností mohou naplnit skutkovou podstatu předmětného činu a byli s tím minimálně srozuměni. Soud prvního stupně správně konstatoval, že z charakteru zdokumentované činnosti obviněného je zcela zřejmé, že šlo o poskytování právní pomoci účastníkům správních řízení spadajících pod výkon advokacie a nikoliv o souhrnný komplex služeb pro klienta včetně objednání poradenské služby v úseku dopravy. Obvinění tak vědomě poskytovali právní pomoc v řízení před správními orgány, přestože k poskytování takových právních služeb nebyli oprávněni, naopak tuto pravou podstatu své činnosti zakrývali jiným a nepřipadným označením poradenství v oblasti dopravy, informační servis apod.

Z usnesení Nejvyššího soudu sp.zn. 5 Tdo 209/2011 ze dne 30.3.2011 bylo zjištěno, že výkon advokacie nelze ztotožňovat s poskytováním právních služeb, které zahrnují právní pomoc, právní porady, sepisování listin, činnosti spojené s vyúčtováním služeb apod., neboť tyto jsou oprávněny poskytovat i jiné osoby, např. notáři, soudní exekutoři, patentový zástupci, daňoví poradci a také další osoby, jimž zvláštní zákon svěřuje oprávnění poskytovat právní služby (§ 2 odst. 2 zákona č.85/1996 Sb. ve znění pozdějších předpisů). Na podporu tohoto názoru lze poukázat i na judikaturu rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31.5.2004 sp.zn. 5AS 34/2003, ze kterého vyplývá, že je třeba důsledně rozlišovat pojmy výkon advokacie a poskytování právních služeb, přičemž výkon advokacie lze definovat jako činnost nezávislého povolání vykonávané advokátem, tj. osobou právnícky vzdělanou, zvláště kvalifikovanou, která je zapsaná v seznamu advokátů vedeném ČAK, zatímco výkon právních služeb je podstatně širší a nezahrnuje výkon advokacie.

V rámci hodnocení důkazů dle § 2 odst. 6 tr. řádu soud vycházel z výpovědi obou obžalovaných a zejména z listinných důkazů, které byly v hlavním líčení provedeny. Předně je nutné podotknout, že skutky popsané v obžalobě se staly a obžalovaní mimo jiné zastupovali též uvedené klienty ve většině správních řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže specifikovaných ve výroku podané obžaloby.

Stěžejní v dané věci tak bude posouzení oprávněnosti tohoto zastupování ve správních řízeních a zejm. zda i v případě, že by bylo soudem posouzeno jako neoprávněné, naplňuje veškeré zákonné znaky skutkové podstaty přečinu neoprávněného podnikání dle § 251 odst. 1 tr. zákoníku.

Přečinu neoprávněného podnikání podle § 251 odst. 1 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo neoprávněně ve větším rozsahu poskytuje služby nebo provozuje výrobní, obchodní nebo jiné podnikání. Neoprávněného podnikání se dopouští každý, kdo poskytuje služby nebo provozuje výrobní nebo jiné výdělečné podnikání v rozporu s živnostenským zákonem nebo v rozporu s jinými právními předpisy, které stanoví podmínky pro jeho provozování, a činí tak ve větším rozsahu. V případě poskytování právních služeb je třeba vycházet především ze zákona o advokacii, který upravuje podmínky, za nichž mohou být poskytovány právní služby, jakož i poskytování právních služeb advokáty, tj. výkon advokacie (§ 1 odst. 1 zákona o advokacii). Podle § 2 odst. 1 zákona o advokacii jsou právní služby na území ČR oprávněni poskytovat za podmínek stanovených tímto zákonem a způsobem v něm uvedeným pouze advokáti, respektive další fyzické osoby, jako tzv. evropsí advokáti. Právní službou se přitom podle § 1 odst. 2 zákona o advokacii rozumí zastupování v řízení před soudy a jinými orgány, obhajovat v trestních věcech, udělování právních porad, sepisování listin, zpracovávání právních rozborů a další formy právní pomoci, jsou-li vykonávány soustavně a za úplatu. Neoprávněným je pak podnikání nejen tehdy, jestliže např. někdo podniká bez živnostenského oprávnění, které se prokazuje buď živnostenským listem nebo koncesní listinou nebo v případě právních služeb, aniž by splnil podmínky pro výkon advokacie, což se prokazuje osvědčením ČAK, ale i tehdy kdy podnikatel překračuje rozsah svého např. živnostenského oprávnění. Neoprávněné podnikání musí být k tomu, aby mohlo být posouzeno jako trestný čin, prováděno ve větším rozsahu. Z hlediska subjektivní stránky je zapotřebí zavinění, a to ve formě alespoň nepřímého úmyslu, zavinění se musí vztahovat na všechny objektivní znaky skutkové podstaty, zavinění musí být ovšem kryty i znaky normativní, u nichž postačí laická představa. Zavinění se zde musí vztahovat i na neoprávněnost činnosti, která je v popisu skutku skutkové podstaty výslovně vyjádřena.

Z provedeného dokazování vyplynuly následující skutečnosti :

Oba obžalovaní podnikají v rámci živnosti volné dle § 25 odst. 2 živnostenského zákona, s předmětem podnikání – výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1-3 živnostenského zákona pod bodem 70. - služby v oblasti administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy. Z Nařízení vlády č. 278/2008 Sb. o obsahových náplních jednotlivých živností se jedná mimo jiné o poskytování služeb při výkonu zadavatelských činností pro zadávání veřejných zakázek a další služby hospodářské povahy.

S odkazem na výše uvedená ustanovení je tak nutné posoudit, zda lze pod tzv. další služby hospodářské povahy zahrnout i služby dodavatelům ucházejícím se o veřejné zakázky. Státní zástupce zastává striktní výklad tohoto ustanovení, tedy že obžalovaní jsou oprávněni zastupovat toliko zadavatele veřejných zakázek, zatímco jednotlivé soutěžitele pouze advokáti, avšak soud se s takovým výkladem neztotožňuje, neboť charakter služeb poskytovaných zadavatelům i dodavatelům je obdobný. Obžalovaní poskytují svým dodavatelům komplexní služby zahrnující zejména odborně-technickou problematiku, přičemž zastupování klientů ve správních řízeních je toliko minoritní část komplexu poskytovaných služeb. Správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže má na rozdíl např. od správního řízení o přestupcích jiný charakter, lze přisvědčit obžalovaným, že jde v podstatě o iniciaci dozoru ÚOHS nad postupem zadavatelů, nejedná se o řízení sporné, obhajobu klienta stran příp. postihu apod. Nelze přehlédnout, že uplatněné námítky, které jsou pak obsaženy i v návrzích podaných ÚOHS jsou většinou technického charakteru, týkají se zejména hodnotících kritérií, harmonogramu plnění apod. Obžalovaní tak poskytují svým klientům zejména technické, obchodní a administrativní služby,

příčemž zastupování ve správních řízeních na tyto služby navazuje. Je pravdou, že zastupování v územních či stavebních řízeních, u přepisů v registru motorových vozidel, v řízení o vkladu vlastnického práva k nemovitostem u katastrálního úřadu, které jsou rovněž řízeními správními, nemusí být zastoupení nutně vždy advokátem. Je třeba rozlišovat mezi výkonem advokacie a poskytováním právních služeb, jak vyplývá z výše uvedeného usnesení Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 5Tdo 209/2011 ze dne 30.3.2011, které je širší a jsou jej oprávněni poskytovat i jiné osoby než advokáti. Soud zde spatřuje obdobu s činností realitních makléřů, kteří jsou rovněž oprávněni k poskytování právních služeb v souvislosti s prodejem nemovitostí. S ohledem na uvedené skutečnosti tak soud dospěl k závěru, že jednáním obžalovaných nebyla neplněna objektivní stránka přečinu neoprávněného podnikání dle § 251 odst. 1 tr. zákoníku.

Obžalovaní svou činnost nijak neskrývali, neprezentovali se jako advokáti, ve smlouvách o spolupráci měli zakotveno ustanovení, kdy je třeba se nechat zastoupit advokátem. Shodně uvedli, že jejich klienty jsou renomované firmy, které mají svá právní oddělení a spolupracující advokáty, kteří řeší právní záležitosti. Nikdy klienty nezastupovali v řízeních vedených u Krajského soudu v Brně jako soudu místně příslušnému ÚOHS, ani u Nejvyššího správního soudu. Jsou přesvědčeni, že činnost, kterou vykonávají, jsou oprávněni na základě živnostenského zákona vykonávat. Z hlediska subjektivní stránky je zapotřebí zavinění, a to ve formě alespoň nepřímého úmyslu, které se musí vztahovat na všechny objektivní znaky skutkové podstaty, tedy i na neoprávněnost činnosti. Soud po provedeném dokazování dospěl k jednoznačnému závěru, že k naplnění subjektivní stránky přečinu neoprávněného podnikání dle § 251 odst. 1 tr. řádu jednáním obžalovaných nedošlo. V neposlední řadě je nutné uvést, že i kdyby byl výklad živnostenského zákona obžalovanými nesprávný, neměli by být za odlišný právní výklad kriminalizováni.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem proto soud obžalované dle § 226 písm.b) tr. řádu obžaloby zprostil, neboť v žalobním návrhu označené skutky nejsou trestným činem.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze podat odvolání**, a to **do osmi dnů** ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího. Rozsudek může napadnout odvoláním:

Státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku.

Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká.

Zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci.

Poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Odsuzuje-li soud obžalovaného k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň z části nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává u soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku jej může napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Odvolání musí být ve lhůtě osmi dnů ode dne doručení rozsudku odůvodněno tak, aby bylo

patrně, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, jež rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byť i zčásti ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Praha, 03.02.2022

JUDr. Alice Havlíková, v. r.
samosoudkyně