

# USNESENÍ

Městský soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 10. května 2022 v trestní věci obžalovaných Tomáše Pfeffera, narozeného 9. 8. 1975 v Praze, trvale bytem Karlov 279/3, 270 23 Roztoky, ISDS hsugj2a a Ing. Martina Kovaříka, narozeného 24. 7. 1965 v Praze, trvale bytem Adamovská 804/3, 140 00 Praha 4 – Michle, ISDS ba3zvbc, odvolání státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 6, podané proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 3. 2. 2022, sp. zn. 3T 82/2021 a rozhodl takto:

Podle § 256 tr. řádu se odvolání **zamítá**.

## O d ů v o d n ě n í

1. Napadeným rozsudkem Obvodní soud pro Prahu 6 rozhodl podle § 226 písm. b) tr. řádu o zproštění obžalovaných Tomáše Pfeffera, nar. 9. 8. 1975 v Praze a Ing. Martina Kovaříka, nar. 24. 7. 1965 v Praze obžaloby, a to pro jednání právně kvalifikované jako přečin neoprávněného podnikání podle § 251 odst. 1 tr. zákoníku, jehož se obžalovaní měli dopustit tím, že

### I. obž. Tomáš Pfeffer

jako člen sdružení INDOC, osoba samostatně výdělečně činná (OSVČ), registrovaná pod IČ: 87705508, a jednatel společnosti INDOC s.r.o., IČ: 26164001, se sídlem U Hadovky 564/3, Dejvice, 160 00 Praha 6, měl v rozporu se zákonem o advokacii č. 85/1996 Sb., poskytovat nejméně v období od 1.4.2011 do 17.12.2018 soustavně a za úplatu právní služby dle zákona o advokacii, spočívající zejména v zastupování v řízení před správním orgánem Úřad pro ochranu hospodářské soutěže včetně všech úkonů s tím spojených, přestože k podnikání v tomto oboru nedisponuje potřebnými povoleními, neboť společnost INDOC s.r.o. není advokátní společností a obž. není zapsán v seznamu advokátů vedeného Českou advokátní komorou, přičemž:

*jako OSVČ, IČ: 87705508, pod záštitou sdružení INDOC, vystupoval jako zplnomocněný zástupce účastníka v následujících řízeních:*

- 1) správní řízení sp. zn. S173/2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká republika - Ústřední - kontrolní a zkušební ústav zemědělský, ve veřejné zakázce "Služby VPN" - navrhovatel D-NET, na základě plné moci od GTS Czech s.r.o. ze dne 1.4.2011, ač nebyla účastníkem řízení,

- 2) správní řízení sp. zn. S244/2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Krajská nemocnice středočeského kraje, ve veřejné zakázce "Jednotná komunikační infrastruktura zdravotnických zařízení Středočeského kraje" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 1.4.2011),
- 3) správní řízení sp. zn. S420/2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, CEJIZA s.r.o., ve veřejné zakázce "Poskytování pevných telekomunikačních služeb pro Jihomoravský kraj a příspěvkové organizace zřizované Jihomoravským krajem" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 1.4.2011),
- 4) správní řízení sp. zn. S437/2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Povodí Vltavy s.p., ve veřejné zakázce "Poskytování služeb elektronických telekomunikací" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 1.4.2011),
- 5) správní řízení sp. zn. S146/2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, ČEZ a.s., ve veřejné zakázce "Insurance advisor and broker regarding thw construction of new nuclear power plant in the Czech" - navrhovatel Aon Central and Eastern Europe a.s. (plná moc ze dne 6.4.2011),
- 6) správní řízení sp. zn. S574/2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, MV ČR, ve veřejné zakázce "Poskytování služeb v rámci Komunikační struktury informačních systémů veřejné správy" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),
- 7) správní řízení sp. zn. S59/2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, město Prostějov, ve veřejné zakázce "Poskytování telekomunikačních služeb pro město Prostějov a jím založené a zřízené organizace" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),
- 8) spojené správní řízení sp. zn. S96,97,168/2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Agentura pro podporu podnikání a investic CzechInvest, ve veřejné zakázce "Cenově zvýhodněné ICT služby pro malé a drobné podniky - Zvýšení konkurenceschopnosti malých a drobných podniků prostřednictvím finanční podpory pořízení základních ICT služeb v rámci OPPI" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),
- 9) správní řízení sp. zn. S105/2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Hlavní město Praha, ve veřejné zakázce "Zajištění elektronických komunikací v oblasti datových služeb na území hl. m. Prahy" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),
- 10) správní řízení sp. zn. S270/2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Český úřad zeměměřičský a katastrální, ve veřejné zakázce "Poskytování služeb datového centra" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),
- 11) správní řízení sp. zn. S545/2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká pošta s.p., ve veřejné zakázce "Poskytování datových komunikačních služeb" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),
- 12) správní řízení sp. zn. S546/2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká pošta s.p., ve veřejné zakázce "Komunikační služby pro onlinizaci pošt" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),
- 13) správní řízení sp. zn. S549/2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Vojenské lesy a statky ČR s.p., ve veřejné zakázce "Datové a telefonní služby II." - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),
- 14) správní řízení sp. zn. S609/2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká pošta s.p., ve veřejné zakázce "Poskytování datových komunikačních služeb" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),

- 15) správní řízení sp. zn. S610/2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká pošta s.p., ve veřejné zakázce "Komunikační služby pro onlinizaci pošt" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),
- 16) správní řízení sp. zn. S35/2013 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Ředitelství silnic a dálnic ČR, ve veřejné zakázce "Poskytování WAN VPN pro ŘSD - Datová síť" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),
- 17) správní řízení sp. zn. S53/2013 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Městská část Praha 5, ve veřejné zakázce "Zajištění datových WAN VPN služeb, internetových služeb a pevných IP hlasových služeb pro Městskou část Praha 5" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),
- 18) správní řízení sp. zn. S75/2013 ve věci návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy zadavatele Česká pošta s.p., jejíž předmětem je zajištění pronájmu datových komunikačních služeb propojujících pracoviště zadavatele - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),
- 19) správní řízení sp. zn. S76/2013 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Ministerstvo zdravotnictví ČR, ve veřejné zakázce "Centralizovaný nákup telekomunikačních služeb pro resort Ministerstva zdravotnictví pro roky 2013 až 2016 - Hlasové služby poskytované v pevném místě" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),
- 20) správní řízení sp. zn. S464/2013 ve věci návrhu proti zrušení zadávacího řízení zadavatele, Agentura na podporu podnikání a investic CzechInvest, ve veřejné zakázce "Cenově zvýhodněné ICT služby pro malé a drobné podniky - Zvýšení konkurenceschopnosti malých a drobných podniků prostřednictvím finanční podpory pořízení základních ICT služeb v rámci OPPIT" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 18.11.2011),
- 21) správní řízení sp. zn. S676/2013 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, ČR - Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, v nadlimitní veřejné zakázce "Telekomunikační služby" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 18.11.2011),
- 22) správní řízení sp. zn. S369/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, ČR - Ministerstvo vnitra, ve veřejné zakázce "Poskytování služeb KIVS - 2013-2017" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 18.11.2011),
- 23) správní řízení sp. zn. S667/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká republika - Ministerstvo práce a sociálních věcí, ve věci záměru zadat veřejnou zakázku "Zajištění rozvoje komunikační a systémové infrastruktury MPSV\_II." v jednacím řízení bez uveřejnění - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 8.8.2014),
- 24) správní řízení sp. zn. S783/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká pošta s.p., ve veřejné zakázce "Rámcová smlouva na nákup síťové a bezpečnostní infrastruktury pro projekty NIS IZS, KSP HZS a další" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 18.9.2014),
- 25) správní řízení sp. zn. S784/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká pošta s.p., ve veřejné zakázce "Rámcová smlouva na nákup síťové a bezpečnostní infrastruktury, včetně příslušenství a souvisejících služeb" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 18.9.2014),
- 26) správní řízení sp. zn. S785/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká pošta s.p., ve veřejné zakázce "Rámcová smlouva na nákup technologií pro archivaci, zálohování a ukládání dat" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 18.9.2014),

- 27) správní řízení sp. zn. S0486/2016 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Česká republika - Ministerstvo vnitra, ve veřejné zakázce "Rámcová smlouva na poskytování telekomunikačních služeb mobilních operátorů pro MV ČR" - navrhovatel T-Mobile Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 31.10.2014),
- 28) správní řízení sp. zn. S0708/2015 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká republika, Ministerstvo spravedlnosti, ve veřejné zakázce "Mobilní hlasové, datové a související služby pro resort Ministerstva spravedlnosti" - vybraný uchazeč O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 31.10.2014),
- 29) správní řízení sp. zn. S0829/2015 ve věci návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy na veřejnou zakázku "Poskytování mobilních telekomunikačních služeb pro MZe 2015 - 2016" - zadavatel Ministerstvo zemědělství ČR a na veřejnou zakázku "Zajištění mobilních hlasových a datových telekomunikačních služeb" - zadavatel Povodí Labe, státní podnik, a vybraným uchazečem Česká pošta s.p. - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 31.10.2014),
- 30) správní řízení sp. zn. S1120/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Ředitelství silnic a dálnic ČR, ve veřejné zakázce "D1, R48 Zajištění poruchové služby, servisu a údržby technologického a softwarového vybavení dálnice D1 v kilometru 341,507 do 376,497, včetně tunelu Klimkovice a velínu řízení tunelů SSÚD Ostrava-Přívoz, a tunelu Lysůvky na R48" - navrhovatel účastníci sdružení "Společnost pro Klimkovice", společnosti Spálovský a.s. a ID Stavby group s.r.o. (plná moc ze dne 26.11.2014),
- 31) správní řízení sp. zn. S0263/2015 ve věci návrhu na uložení zákazu plnění smlouvy uzavřené mezi zadavatelem, Česká republika - Ministerstvo vnitra, a vybraným uchazečem Česká pošta s.p., ve věci veřejné zakázky "Zajištění projektu Komunikační infrastruktury veřejné správy a služeb ICT v letech 2015 a 2016" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 28.4.2015),
- 32) správní řízení sp. zn. S0313/2015 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká republika, Ministerstvo zemědělství, ve veřejné zakázce "Poskytování mobilních telekomunikačních služeb" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 21.5.2015),
- 33) správní řízení sp. zn. S0339/2015 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká republika, Ministerstvo financí, ve veřejné zakázce "Mobilní telekomunikační služby resortu Ministerstva financí ČR - 2. kolo" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 21.5.2015),
- 34) správní řízení sp. zn. S0283/2016 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Městská část Praha 4, ve veřejné zakázce "Zajištění externího správce, tj. outsourcing informačních technologií a služeb" - navrhovatel O2 IT Services s.r.o. (plná moc ze dne 26.4.2016),
- 35) společné správní řízení sp. zn. S0363,S0365,S0366,S0367,S0368,S0369/2016 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Česká republika - Ministerstvo vnitra, ve veřejných zakázkách "HLAS\_ISDN30PL\_1705", "HLAS\_ISDN30PL\_1718", "HLAS\_ISDN30PL\_1724", "HLAS\_ISDN30PL\_1726", "HLAS\_ISDN30PL\_1728" a "HLAS\_ISDN30PL\_1730" zadávaných v rámci dynamického nákupního systému "Poskytování služeb KIVS -2013-2017" části 2 "Komoditní telekomunikační služby" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 13.5.2016),
- 36) správní řízení sp. zn. S0403/2016 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Lesy České republiky, s.p., ve veřejné zakázce "Poskytování telekomunikačních služeb pro datovou a stacionární hlasovou komunikaci (rámcová smlouva) - II" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc 19.5.2016),
- 37) správní řízení sp. zn. S0439/2016 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Česká republika - Ministerstvo práce a sociálních věcí, ve veřejné zakázce "Zajištění rozvoje komunikační a systémové infrastruktury MPSV\_I" - navrhovatel O2 IT Services s.r.o. (plná moc ze dne 3.6.2016),

- 38) správní řízení sp. zn. S0543/2016 ve věci přezkoumání úkonů centrálního zadavatele - Česká republika - Ministerstvo práce a sociálních věcí, ve veřejné zakázce "Mobilní telefonie resortu MPSV" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 1.8.2016),
- 39) správní řízení sp. zn. S0574/2016 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Státní fond dopravní infrastruktury, ve veřejné zakázce "Mobilní telekomunikační služby pro resort dopravy" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 18.8.2016),
- 40) správní řízení sp. zn. S0040/2017 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Státní fond dopravní infrastruktury, ve veřejné zakázce "Mobilní telekomunikační služby pro resort dopravy" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 18.8.2016),
- 41) správní řízení sp. zn. S0686/2016 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - statutární město Ostrava, ve veřejné zakázce "Veřejná zakázka na poskytování telekomunikačních služeb pro statutární město Ostrava právnické osoby zřízené a založené statutárním městem Ostrava, popřípadě městskými obvody" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 26.10.2016),
- 42) společné správní řízení sp. zn. S0726,S0753/2016 ve věci návrhu na uložení zákazu plnění "Koncesní smlouvy o poskytování zabezpečených služeb elektronických komunikací vězňených osob" uzavřené mezi zadavatelem - Česká republika - Vězeňská služba a vybraným uchazečem BVfon Czech Telecommunication s.r.o. na základě výběrového řízení "GŘ OL \_ poskytování zabezpečených služeb elektronických komunikací vězňených osob - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 23.11.2016),
- 43) správní řízení sp. zn. S0028/2017 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Česká pošta s.p., ve veřejné zakázce "Informační systém datových schránek 2018+" -navrhovatel O2 IT Services s.r.o. (plná moc ze dne 12.1.2017),
- 44) správní řízení sp. zn. S0115/2017 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Česká republika - Probační a mediační služba, ve veřejné zakázce "Elektronický monitorovací systém pro trestní justici" - navrhovatel O2 IT Services s.r.o. (plná moc ze dne 2.3.2017),
- 45) správní řízení sp. zn. S0348/2017 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Česká republika - Probační a mediační služba, ve veřejné zakázce "Elektronický monitorovací systém pro trestní justici" - navrhovatel O2 IT Services s.r.o. (plná moc ze dne 22.3.2017),
- 46) správní řízení sp. zn. S0144/2017 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Povodí Vltavy, státní podnik, ve veřejné zakázce "Poskytování služeb elektronických komunikací" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 13.4.2017),
- 47) správní řízení sp. zn. S0333/2017 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Povodí Vltavy, státní podnik, ve veřejné zakázce "Poskytování služeb elektronických komunikací" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 13.4.2017),
- 48) správní řízení sp. zn. S0502/2017 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Zoologická zahrada hl. m. Prahy, příspěvková organizace, ve veřejné zakázce "Služby mobilního operátora" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 22.12.2017),
- 49) správní řízení sp. zn. S0001/2018 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Česká republika - Ministerstvo vnitra, ve veřejné zakázce "Implementátor technického řešení projektu "Projekt e-Sbírka a e-Legislativa" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 2.1.2018),

50) správní řízení sp. zn. S0158/2018 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Moravskoslezský kraj, ve veřejné zakázce "Dodávka informačního systému, Jednotný personální a mzdový systém pro Moravskoslezský kraj" - navrhovatel Vema a.s. (plná moc ze dne 8.3.2018),

*a dále jako jednatel společnosti INDOC s.r.o., IČ: 26164001, vystupoval jako zplnomocněný zástupce účastníka v následujících řízeních:*

1) správní řízení sp. zn. VZ/S255/07 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Český hydrometeorologický ústav, příspěvková organizace, učiněných ve veřejné zakázce "Služby elektronických komunikací" v části "A - hlasové a datové služby prostřednictvím stacionárních sítí" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 26.10.2006),

2) správní řízení sp. zn. S88/2010 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, ČPZP, vymezeném obsahem návrhu ve veřejné zakázce "Dodávka a implementace Tis - Výdajová část" - navrhovatel WEBCOM EXPERIENCE a.s. (plná moc ze dne 24.2.2010),

3) správní řízení sp. zn. S448/2010 ve věci možného spáchání správního deliktu při zadávání nadlimitní veřejné zakázky zadavatele, Hlavní město Praha, "Smlouva na zajištění provozu metropolitní sítě" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 21.10.2010),

4) správní řízení sp. zn. S465/2010 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, ČEPRO a.s., ve veřejné zakázce "Činnost pojišťovacího makléře pro správu pojistného programu" - navrhovatel MARSH s.r.o. (plná moc ze dne 18.10.2010),

5) správní řízení sp. zn. S499/2010 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká republika - Ústav pro hospodářskou úpravu lesů Brandýs nad Labem, ve veřejné zakázce "Poskytování služeb elektronických komunikací" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 21.10.2010),

6) správní řízení sp. zn. S6/2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Centrální nákup, příspěvková organizace, v nadlimitní veřejné zakázce "Pevná telefonie Plzeňského kraje" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 21.10.2010),

7) správní řízení sp. zn. S68/2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, ČR - Český úřad zeměměřičský a katastrální, ve veřejné zakázce "Poskytování služeb datového centra" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 21.10.2010),

8) správní řízení sp. zn. S108/2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká republika - Moravský zemský archiv v Brně, ve veřejné zakázce "Telekomunikační služby pro Moravský zemský archiv v Brně" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 21.10.2010),

9) správní řízení sp. zn. S481/2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Královéhradecký kraj, ve veřejné zakázce "Poskytování služeb elektronických komunikací pro Královéhradecký kraj a jemu podřízené organizace a obchodní společnosti - pevné hlasové služby a související služby a dodávky" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 1.4.2011),

10) spojené správní řízení sp. zn. S9,249-336/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká republika - Ministerstvo vnitra, ve veřejné zakázce "Poskytování služeb KIVS - 2013-2017" - navrhovatel GTS Czech s.r.o. (plná moc ze dne 8.11.2011),

11) správní řízení sp. zn. S0471/2018 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Česká republika - Ministerstvo životního prostředí, ve veřejné zakázce "Zajištění komplexní antivirové ochrany pro resort Ministerstva životního prostředí" - navrhovatel SOITRON a.s. (plná moc ze dne 16.10.2018),

II. obž. Ing. Martin Kovařík

jako člen sdružení INDOC, osoba samostatně výdělečně činná (OSVČ), registrovaná pod IČ: 14947757, a jednatel společnosti INDOC s.r.o., IČ: 26164001, se sídlem U Hadovky 564/3, Dejvice, 160 00 Praha 6, měl v rozporu se zákonem o advokacii č. 85/1996 Sb., poskytovat nejméně v období od 1.4.2011 do 16.7.2018 soustavně a za úplatu právní služby dle zákona o advokacii, spočívající zejména v zastupování v řízení před správním orgánem Úřad pro ochranu hospodářské soutěže včetně všech úkonů s tím spojených, přestože k podnikání v tomto oboru nedisponuje potřebnými povoleními, neboť společnost INDOC s.r.o. není advokátní společností a obž. není zapsán v seznamu advokátů vedeného Českou advokátní komorou, přičemž

*jako OSVČ, IČ: 14947757, pod záštitou sdružení INDOC, vystupoval jako zplnomocněný zástupce účastníka v následujících řízeních:*

- 1) správní řízení sp. zn. S447/2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně, ve veřejné zakázce "Pojištění studentů univerzity Tomáše Bati ve Zlíně" - navrhovatel Aon Central and Eastern Europe a.s. (plná moc ze dne 1.4.2011),
- 2) správní řízení sp. zn. S493/2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Ústecký kraj, ve veřejné zakázce "Poskytování služeb provozu rozšířeného ekonomického informačního systému Ústeckého kraje" - navrhovatel WEBCOM a.s. (plná moc ze dne 20.9.2011),
- 3) správní řízení sp. zn. S494/2011 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, město Slaný, ve veřejné zakázce "Rekonstrukce sportovního areálu - Slaný" - navrhovatel Lamtech Cz s.r.o. (plná moc ze dne 12.10.2011),
- 4) správní řízení sp. zn. S611/2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Národní památkový ústav, v nadlimitní veřejné zakázce "Kuks - Granátové jablko, Hospital - realizace obnovy" - navrhovatel HOCHTIEF CZ a.s. a GEMA ART Group a.s. (plná moc ze dne 14.5.2012),
- 5) správní řízení sp. zn. S327/2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Ministerstvo práce a soc. věcí ČR, ve veřejné zakázce "Zlepšení adresnosti a účelovosti vyplácení dávek z pojistných i nepojistných systémů, na jejichž výplatu má vliv činnost LPS" - navrhovatel SAS Institute ČR, s.r.o. (plná moc ze dne 22.5.2012),
- 6) správní řízení sp. zn. S538/2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Ministerstvo spravedlnosti ČR, ve veřejné zakázce "Dodávka zboží a služeb spočívající v dodávce výpočetní a záznamové techniky a technologie automatického rozpoznávání hlasu a přepisu řeči do písemné formy v oblasti soudnictví včetně zajištění kompletní a komplexní implementace systémů a všech typů školení" - navrhovatel Consulting Company Novasoft a.s. (plná moc ze dne 22.8.2012),
- 7) správní řízení sp. zn. S540/2012 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Dopravní podnik hl. m. Prahy, ve veřejné zakázce "RTT Poděbradská" - navrhovatel EUROVIA CS a.s. - dne 26.10.2012 podáno vyjádření za spol. Hochtief CZ a.s. (plná moc ze dne 17.10.2012), v němž se označuje za účastníka správního řízení (R54/2013),
- 8) správní řízení sp. zn. S63/2013 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Správa majetkového portfolia Praha 3 a.s., ve veřejné zakázce "Regenerace stávajících objektů, vybudování nástaveb a přístavby včetně podzemní garáže" - navrhovatel HOCHTIEF CZ a.s., Energie - stavební a báňská a.s. a Subterra a.s. (plná moc ze dne 17.10.2012),

- 9) správní řízení sp. zn. S431/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Obec Lelekovice, ve veřejné zakázce "Přestupní uzel, zastávka ČD Česká - Lelekovice" - navrhovatel HOCHTIEF CZ a.s. (plná moc ze dne 17.10.2012),
- 10) správní řízení sp. zn. S773/2013 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Městská část Praha 4, ve veřejné zakázce "Relaxační centrum Kosmos - stavební úpravy a změna užívání části stavby č.p. 1013, k.ú. Lhotka, Praha 4" - navrhovatel HOCHTIEF CZ a.s. (plná moc ze dne 17.12.2012),
- 11) správní řízení sp. zn. S786/2013 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Hlavní město Praha, ve veřejné zakázce "Zajištění správy, provozu a údržby veřejného osvětlení a souvisejících zařízení na území hlavního města Prahy " - navrhovatel IS Stavby group s.r.o., ELIOS s.r.o., MOLUX s.r.o., STAND BY s.r.o. a Werner Hüttner členové Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze (plná moc ze dne 1.11.2013),
- 12) spojené správní řízení sp. zn. S1044,1060,1064/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Hlavní město Praha, ve veřejné zakázce "Zajištění správy, provozu a údržby veřejného osvětlení a souvisejících zařízení na území hlavního města Prahy" - navrhovatel účastníci "Sdružení pro údržbu osvětlení v Praze", ID Stavby group s.r.o., ELIOS s.r.o., MOLUX s.r.o., STAND BY s.r.o. a Werner Hüttner (plná moc ze dne 1.11.2013),
- 13) správní řízení sp. zn. S0506/2016 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, obec Lužec nad Sázavou, ve veřejné zakázce "Lávka v Lužci nad Vltavou" - navrhovatel HOCHTIEF CZ a.s. (plná moc ze dne 9.7.2014),
- 14) správní řízení sp. zn. S0044/2017 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Národní divadlo, ve veřejné zakázce "ND-rekonstrukce historické a provozní budovy Státní opery" - navrhovatel společnosti Metrostav a.s., Průmstav a.s., PSJ a.s. a GEOSAN GROUP a.s." - za vybraného uchazeče HOCHTIEF CZ a.s. (plná moc ze dne 9.7.2014),
- 15) správní řízení sp. zn. S0140/2017 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Jihočeský kraj, ve veřejné zakázce "Modernizace letiště České Budějovice, 2. etapa - úsporná varianta - II. fáze" - navrhovatel HOCHTIEF CZ a.s. (plná moc ze dne 9.7.2014),
- 16) správní řízení sp. zn. S0151/2018 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - DIAMO státní podnik, ve veřejné zakázce "Sanace kontaminovaného území Trojice" - navrhovatel Společnost HTCZ - TALPA - Sanace lokality Trojice", jež tvoří HOCHTIEF CZ a.s. a TALPA - RPF s.r.o. (plná moc ze dne 9.7.2014),
- 17) správní řízení sp. zn. S885/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Národní muzeum, ve veřejné zakázce "Rekonstrukce hlavní (historické) budovy Národního muzea" - navrhovatel HOCHTIEF CZ a.s. a GEOSAN GROUP a.s. (plná moc ze dne 9.7.2014),
- 18) správní řízení sp. zn. S88/2015 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Kraj Vysočina, ve veřejné zakázce "II/347 Světlá nad Sázavou - D1, 2. stavba - úsek č. 2" - navrhovatel společnosti M-Silnice a.s. + Porr a.s. - za vybraného uchazeče HOCHTIEF CZ a.s. (plná moc ze dne 9.7.2014),
- 19) správní řízení sp. zn. S646/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, České vysoké učení technické v Praze, ve veřejné zakázce "ČVÚT - Český institut informatiky, robotiky a kybernetiky" - vybraný uchazeč -společnosti HOCHTIEF CZ a.s. a VCES a.s. (plná moc ze dne 2.9.2014),
- 20) správní řízení sp. zn. S649/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, České vysoké učení technické v Praze, ve veřejné zakázce "ČVÚT - Český institut informatiky, robotiky a kybernetiky" - vybraný uchazeč -společnosti HOCHTIEF CZ a.s. a VCES a.s. (plná moc ze dne 2.9.2014),



- 21) správní řízení sp. zn. S1110/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká pošta a.s., ve veřejné zakázce "Datové komunikační služby ČP-PS01" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 6.12.2014),
- 22) správní řízení sp. zn. S1115/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká pošta a.s., ve veřejné zakázce "Datové komunikační služby ČP-PS02" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 6.12.2014),
- 23) správní řízení sp. zn. S1116/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká pošta a.s., ve veřejné zakázce "Datové komunikační služby ČP-PS03" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 6.12.2014),
- 24) správní řízení sp. zn. S1117/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká pošta a.s., ve veřejné zakázce "Datové komunikační služby ČP-PS04" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 6.12.2014),
- 25) správní řízení sp. zn. S1118/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká pošta a.s., ve veřejné zakázce "Datové komunikační služby ČP-PS06" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 6.12.2014),
- 26) správní řízení sp. zn. S1119/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká pošta a.s., ve veřejné zakázce "Datové komunikační služby ČP-PS07" - navrhovatel O2 Czech Republic a.s. (plná moc ze dne 6.12.2014),
- 27) správní řízení sp. zn. S0040,0163/2015 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Česká republika, Generální finanční ředitelství, ve veřejné zakázce "Dodávka personálního informačního systému pro generální finanční ředitelství" - navrhovatel Vema a.s. (plná moc ze dne 9.12.2014),
- 28) správní řízení sp. zn. S1120/2014 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Ředitelství silnic a dálnic ČR, ve veřejné zakázce "D1, R48 Zajištění poruchové služby, servisu a údržby technologického a softwarového vybavení dálnice D1 v kilometru 341,507 do 376,497, včetně tunelu Klimkovic a velínu řízení tunelů SSÚD Ostrava-Prívov, a tunelu Lysůvky na R48" - navrhovatel účastníci sdružení "Společnost pro Klimkovic", společnosti Spálovský a.s. a ID Stavby group s.r.o. (substituční plná moc ze dne 6.12.2014),
- 29) správní řízení sp. zn. S0935/2015 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, Fakultní nemocnice Brno, ve veřejné zakázce „Revize, kontroly, servis a opravy zařízení klimatizace a vzduchotechniky“ – navrhovatel AC EURO a.s. (plná moc ze dne 21.12.2015),

*a dále jako jednatel společnosti INDOC s.r.o., IČ: 26164001, vystupoval jako zplnomocněný zástupce účastníka v následujícím řízení:*

- 1) správní řízení sp. zn. S88/2010 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, ČPZP, vymezeném obsahem návrhu ve veřejné zakázce "Dodávka a implementace Tis" - Výdajová část" - navrhovatel WEBCOM EXPERIENCE a.s. (plná moc ze dne 24.2.2010),

neboť v žalobním návrhu označené skutky nejsou trestným činem.

2. Proti tomuto rozsudku podal státní zástupce v zákonné lhůtě odvolání. Dle státního zástupce se soud I. stupně nevypořádal s právní argumentací obžaloby ani obhajoby, na kterou nijak nereagoval. Napadený rozsudek je dle státního zástupce nepřezkoumatelný. V nikoli bagatelní kauze promítl soud svůj závěr do tří odstavců postrádajících věcnou argumentaci, nevyjadřujíc se

k dotčené právní problematice ani k předestřené judikatuře. V jedné větě pak nalézací soud zavrhl rozsáhlou argumentaci obžaloby, aniž by vysvětlil, v čem s obžalobou nesouhlasí a z jakého důvodu. Státní zástupce nesouhlasí ani s prezentovanými argumenty soudu I. stupně, který převzal názor obhajoby spočívající v rovnostářském výkladu oprávnění jak zadavatelů, tak dodavatelů v rámci veřejných zakázek, a to navzdory znění § 43 ZZVZ. Zákonná preference zadavatelů se stranám doposud nepodařila vysvětlit, a to ani v rámci obhajobou osloveného odborníka na tuto oblast, dle kterého „zákony zastoupení dodavatele výslovně neupravují, přičemž z jakého důvodu tomu je, se nelze dopátrat“. Dle státního zástupce vysvětlení může spočívat v rozdílných povinnostech dodavatelů a zadavatelů veřejných zakázek, kdy postavení zadavatele je výrazně komplikovanější, v důsledku čehož mu zákon přiznává možnost zastoupení. Dodavatelům vzhledem k jejich jednodušší pozici není v řízení explicitně zastoupení povoleno. Považoval-li soud I. stupně předmětnou právní normu za diskriminační pro dodavatele, a tedy rozpornou s ústavním pořádkem, měl předmětnou věc předložit Ústavnímu soudu (viz. čl. 95 odst. 2 Ústavy). Nalézací soud rovněž zcela neodůvodněně přitakal obhajobě při argumentaci týkající se charakteru řízení před ÚOHS, které se má lišit od jiných správních řízení, neboť má spíše „technický charakter“. Správní řízení technického charakteru právní řád České republiky nicméně nezná, přičemž nalézací soud ani blíže neodůvodnil teoreticko-právní východiska této své naznačené úvahy. Státní zástupce nesouhlasí s názorem nalézacího soudu o technickém charakteru řízení ÚOHS coby odůvodnění následného plně akceptovatelného nerespektování požadavků kladených zákonem tak, jak je tomu v jiných, dle názoru soudu, netechnických správních řízení. Nalézací soud dále odkazuje, opět v souladu s obhajobou, na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, který připustil poskytování právních služeb realitními makléři v rámci jejich činnosti. Nalézací soud v tomto ohledu zcela opomenul absenci zákonného podkladu pro uvažované poskytování právních služeb, neboť z předloženého odůvodnění není zřejmé, na základě čeho (jakých právních norem) a v jakém rozsahu by mělo být obžalovanými právní služby povoleno poskytovat. Soud se omezil toliko na strohé konstatování této možnosti, čímž nepřípustně rozšiřuje zákonné zmocnění v příslušných předpisech. Též se soud zapomněl vypořádat s namítanou judikaturou Nejvyššího soudu zabývající se poskytováním právních služeb osobami odlišnými od advokátů. Závěr Nejvyššího soudu ohledně zastupování realitními makléři byl kvalifikovaně zaujat s příslušnou argumentací vztahující se pouze k této profesi, jedná se o závazné rozhodnutí toliko pro oblast realitních služeb, nezávazné pro nalézací soud v daném případě a aplikovatelné pouze při zhodnocení všech okolností případu, což se v případě nalézacího soudu nestalo. Není zřejmé, v čem je totožná činnost realitních makléřů a poradců dodavatelů u veřejných zakázek. Soud dále zastal názor, že obžalovaní nikdy nezastupovali klienty v řízení před soudem, přičemž z vyjádření samotné společnosti INDOC vyplývá opak, tedy že v některých případech takto činili. Soud též blíže neodůvodnil svůj závěr o nenaplnění subjektivní stránky u obžalovaných. Co se týče právního posouzení věci, odkazuje státní zástupce na závěrečnou řeč v hlavním líčení, jakož i na podanou obžalobu. Z těch zejména vyplývá, že ustanovením § 251 tr. zákoníku (trestný čin neoprávněného podnikání) jsou primárně chráněni konkurenti na trhu, kteří na rozdíl od pachatele uvedeného trestného činu, splní všechny zákonné požadavky stanoveny zákonem na provozování určitého podnikání, zajišťuje se tak rovnost jednotlivých subjektů na trhu, sekundárně jsou chráněny i zájmy dalších osob, a to před závadným, nebezpečným, nekvalitním zbožím, službami, chráněny jsou i fiskální zájmy státu. Státní zástupce odkazuje na zákonnou definici podnikání dle dřívější úpravy obchodního zákoníku a aktuální úpravy občanského zákoníku, i na zákonnou definici živnostenského

podnikání ve smyslu zákona o živnostenském podnikání. Neoprávněného podnikání se dopouští ten, kdo poskytuje služby nebo provozuje výdělečné podnikání v rozporu se živnostenským zákonem nebo v rozporu s jinými právními předpisy, které stanoví podmínky pro jeho provozování, a činí tak ve větším rozsahu. V případě poskytování právních služeb je třeba vycházet ze zákona o advokacii upravujícího podmínky pro poskytování právních služeb i definici těchto služeb v ustanovení § 2 odst. 1 zák. o advokacii. Výkon advokacie je činností, na jejímž řádném výkonu a kontrole je dán silný veřejný zájem, viz. přiměřeně nálezný sp. zn. Pl. ÚS 40/06 ze dne 14. 10. 2008, I. ÚS 1968/15 ze dne 26. 10. 2015. Vztah subsidiarity živnostenského zákona k zák. o advokacii ostatně vyplývá i z § 3 odst. 2 písm. b) živnostenského zákona, podle kterého živností dále není činnost v rozsahu zvláštních zákonů činnost fyzických osob – advokátů. Neoprávněným je v případě právních služeb podnikání, kdy osoba nesplní podmínky pro výkon advokacie, prokazující se osvědčením ČAK o zapsání do seznamu advokátů. Za kritéria posouzení většího rozsahu neoprávněného podnikání se považují především délka výkonu dané činnosti (poskytování právních služeb), tedy její soustavnost, též objem takové činnosti, dosažený hrubý obrát, význam mohou mít i další podružná kritéria. V tomto ohledu státní zástupce odkazuje na rozsáhlou komentovanou literaturu a judikaturu – usnesení NS ze dne 30. 3. 2021, sp. zn. 5 Tdo 209/2012, rozhodnutí č. 5/1996 Sb. rozh. tr., usnesení NS sp. zn. 5 Tdo 539/2018. Nelze souhlasit s argumentací soudu, že obžalovaní poskytli právní služby oprávněně. Zákony o veřejných zakázkách (zákon č. 137/2006 Sb. v § 151 a zákon č. 134/2016 Sb. v § 43) připouští toliko zastoupení zadavatele, přičemž o dodavateli není ničeho tvrzeno, a tento není legislativně uvažován. Živnostenský zákon v § 25 vymezuje volnou živnost, kdy obory činností do této náležející jsou uvedeny v příloze č. 4 k tomuto zákonu – v tomto ohledu obžalovaní poukazují na bod 60 – poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků a na bod 70 – služby v oblasti administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy. Ve vztahu k poradenské a konzultační činnosti lze odkázat na rozhodnutí NS ze dne 19. 6. 2019, sp. zn. 5 Tdo 380/2019 – bod. 27, ve kterém bylo posuzováno poskytování právních služeb neadvokátsky. Soud I. stupně tak převzal obhajobu obžalovaných, kteří legalizují své podnikání mimo zákonné požadavky především na popisu činností k bodu 70, konkrétně z textu „poskytování služeb při výkonu zadavatelských činností pro zadávání veřejných zakázek a další služby obdobné povahy, když pojem služby obdobné povahy vykládají jako služby pro dodavatele při veřejných zakázkách, neboť pouze dodavatele vždy zastupovali. Uvedený extenzivní výklad jde nicméně zcela proti významu znění zákonů o veřejných zakázkách, když explicitně se tato možnost opakovaně povolila toliko v případě zadavatelů, jejichž činnost (či rovněž předpoklady a povinnosti) se v rámci zadávání veřejných zakázek ztlačně liší od dodavatelů. Nálezací soud tak interpretací zákona, resp. podzákoné normy, legalizuje konstantní porušování právních norem. Na uvedeném závěru nezmění nic ani skutečnost, že řízení před správním orgánem je navazujícím řízením, kde se námitky pouze překlopí, či že zastupování před správním orgánem je jiné osobě než advokátovi opakovaně dovoleno, k tomu viz. rozhodnutí NS ze dne 19. 6. 2019, sp. zn. 5 Tdo 380/2019, popř. 5 Tdo 1406/2014. Nelze též přehlédnout, že činnost obžalovaných byla poskytována v rámci tzv. paušálů, kdy za své služby byli ve výsledku odměněni, přičemž v této souvislosti lze zdůraznit zadokumentovanou nabídku jejich služeb, ve které avizují mj. právní poradenství a podávání opravných prostředků. Státní zástupce má tedy za to, že obžalovaní coby členové sdružení INDOC a jeho jednatelé po dobu několika let v rozporu s ustanovením § 2 zák. č. 86/1996 Sb., o advokacii, soustavně úmyslně nabízeli a poskytovali právní služby ve smyslu § 1 odst. 2 zák. o advokacii, a to za úplaty, ačkoliv věděli, že tuto činnost

nejdou oprávněni vykonávat. S ohledem na to státní zástupce navrhuje, aby odvolací soud rozhodl tak, že napadený rozsudek ve výroku o vině zruší a věc vrátí soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

3. K odvolání státního zástupce se prostřednictvím svého obhájce obžalovaní vyjádřili podáním ze dne 27. 3. 2022.
4. Městský soud v Praze z podnětu podaného odvolání přezkoumal zákonnost a odůvodněnost výroku napadeného rozsudku, stejně tak správnost postupu řízení, které předcházelo jeho vyhlášení, a to z hlediska vytýkaných vad a v rozsahu podaného odvolání. Na podkladě takového přezkumu věci, v rozsahu předpokládaném v ustanovení § 254 odst. 1 tr. řádu, pak dospěl k následujícím závěrům. V řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, nebyly shledány procesní vady, právo na obhajobu bylo respektováno, a odvolací soud proto neshledal důvodu rušit napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. a) tr. řádu. Nalézací soud řádně provedl veškeré důkazy potřebné pro rozhodnutí ve věci v rozsahu stanoveném trestním řádem, zejm. v ust. § 2 odst. 5 tr. řádu, v hlavním líčení zejména vyslechl oba obžalované, dokazování bylo dále doplněno listinnými důkazy.
5. Co se týče skutkových zjištění soudu I. stupně, nemá o uvedených odvolací soud pochybnost, bezpečně vyplývají z výpovědí samotných obžalovaných podpořených listinnými důkazy, zároveň skutkové závěry nejsou ani předmětem odvolání státního zástupce. Oba obžalovaní u hlavního líčení vypověděli, že zastupovali jako členové sdružení INDOC, tj. jako osoby samostatně výdělečně činné či jako jednatelé společnosti INDOC s.r.o. své klienty v pozici dodavatelů dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách platného do 30. 9. 2016, resp. následně v rámci zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, platného ode dne 1. 10. 2016 (dále jen „zák. o veřejných zakázkách“, samostatně též jako „ZVZ“ a „ZZVZ“), a to v řízeních specifikovaných v obžalobě, tj. před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže zejména v řízeních v rámci přezkoumání úkonů zadavatele veřejné zakázky. **Odvolací soud se proto zaměřil zejména na právní posouzení předmětného jednání obžalovaných, a na posouzení, zda uvedené jednání naplňuje znaky skutkové podstaty trestného činu neoprávněného podnikání, jak namítá státní zástupce.**
6. V první řadě se odvolací soud zabýval odvolací argumentací státního zástupce, dle které obžalovaní nebyli oprávněni (ať již v pozici OSVČ pod záštitou sdružení INDOC či v pozici statutárního orgánu společnosti INDOC, s.r.o.) vůbec zastupovat dodavatele v řízeních dle zákonů upravujících veřejné zakázky, a to z důvodu absence speciální úpravy zastoupení dodavatelů v ZVZ a ZZVZ na straně jedné a z důvodu existence výslovné úpravy zastoupení zadavatelů v ustanovení § 151 ZVZ a § 43 ZZVZ na straně druhé. **S uvedenou odvolací námitkou se přitom nelze ztotožnit, neboť státní zástupce na základě vlastních domněnek dovozuje, že dodavatelům vzhledem k jejich pozici a absenci výslovné úpravy zastoupení není toto v řízení dle zák. o veřejných zakázkách vůbec umožněno.** Uvedenou interpretací zák. o veřejných zakázkách státní zástupce v první řadě **zcela popírá existenci zásady legální licence** zakotvené v čl. 2 odst. 4 Ústavy České republiky, dle které „každý občan může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá“, jakož i znění čl. 4 odst. 1 a čl. 2 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, dle které „povinnosti mohou být ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod, přičemž každý

může činit, co není zákonem zakázáno, a nikdo nesmí být nucen činit, co zákon neukládá“. Současně uvedeným postupem přehlíží vztah zák. o veřejných zakázkách k ustanovením zák. č. 500/2004 Sb., správnímu řádu (dále jen „s. ř.“), a to zejména k ustanovení § 1 odst. 2 s. ř. Dle předmětného ustanovení je v případě absence speciální úpravy ve zvláštních zákonech na místě aplikace s. ř., a to v projednávaném případě konkrétně jeho ustanovení § 33 upravujícího právo účastníka správního řízení nechat se zastoupit zmocněncem. Účastník řízení v souladu s uvedeným ustanovením může udělit plnou moc k zastupování jak osobě fyzické, tak osobě právnické, přičemž limitem je pouze požadavek procesní způsobilosti zmocněnce i zmocnitele a požadavek zastoupení pouze jedním zmocněncem v jeden okamžik, tj. není vyloučena možnost udělení plné moci různým zmocněncům v různých fázích řízení.

7. Odvolací soud na rozdíl od odvolatele nemá za to, že absence úpravy možnosti dodavatele nechat se zastoupit v zák. o veřejných zakázkách, tuto možnost vylučuje. Naopak tato námitka odvolatele by znamenala, že dodavatel může být zastoupen pouze a jedinečně advokátem, což ani jeden ze zmíněných zákonů nestanovuje a jedná se toliko o výklad odvolatele, který tak přehlíží povahu obou zákonů a jejich místo v systému práva, jakož i charakter správního řízení u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“), jež zahrnuje i subsidiární použití správního řádu.
8. Co se týče vztahu obou právních předpisů a povahy zák. o veřejných zakázkách, je nutno zohlednit, že zák. o veřejných zakázkách jsou právními předpisy smíšeného charakteru, v nichž dochází k prolínání soukromoprávních a veřejnoprávních prvků (srov. Pl. ÚS sp. zn. 33/2000). Veřejnoprávní charakter úpravy vystupuje do popředí zejména v rámci dozoru nad dodržováním zákona, a to konkrétně v rámci přezkoumání úkonů zadavatele, které probíhá ve správním řízení za subsidiárního použití s. ř. (srov. Šebesta, M., Novotný, P., Machurek, T., Dvořák, D. a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, s. r. o., 2022. 1647 s.). Je tedy nepochybné, že řízení o přezkoumání úkonů zadavatele je zvláštním typem správního řízení, přičemž zák. o veřejných zakázkách se před s. ř. aplikují přednostně, tj. správní řád se použije v případě, kdy zák. o veřejných zakázkách neobsahují odlišnou právní úpravu. Takovým případem je např. vedle využití institutu předběžných opatření dle § 61 s. ř. či postupu ohledně spojení správních řízení do společného řízení dle § 140 odst. 1 s. ř. nepochybně též již zmíněné využití § 33 s. ř., jež upravuje možnost účastníka správního řízení zvolit si zmocněnce.
9. K tomu odvolací soud dodává, že ani v případě zadávacího řízení, jež je naopak považováno za řízení spíše soukromoprávní povahy (srov. judikatura správních soudů a rozhodovací praxe ÚOHS – např. rozsudek NSS sp. zn. 5 Afs 77/2010 z 19. 10. 2011, sp. zn. 5 As 74/2015 z 29. 3. 2016, rozhodnutí ÚOHS sp. zn. S0030/2019), a v němž obžalovaní své klienty zastupovali, tito nejednali v rozporu se zákonem, neboť i v případě tohoto řízení je na místě odvodit subsidiární použití zákona, a to konkrétně zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, a to včetně jeho ustanovení § 441 a násl. upravujícího právo osoby na smluvní zastoupení zmocněncem. Závěrem je na tomto místě dle odvolacího soudu vhodné zdůraznit, že na rozdíl například od ustanovení § 262 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, zák. o veřejných zakázkách subsidiaritu správního řádu ani občanského zákoníku zároveň nevylučují a v souladu s výše uvedenou zásadou legální licence proto není důvodu dospět k závěru o tom, že by obžalovaní nemohli dle zák. o veřejných zakázkách dodavatele vůbec zastupovat. Takový výklad by kromě rozporu s výše uvedenými

zákonnými ustanoveními a zásadami byl současně neopodstatněně diskriminační pro dodavatele oproti zadavatelům, jejichž zastoupení jednak zák. o veřejných zakázkách upravují v § 151 ZVZ a § 43 ZZVZ, a to v rámci správního řízení, které je z hlediska povahy a obsahu identické pro oba subjekty. Je pak na místě zdůraznit, že ani v případě zastoupení zadavatele není legislativně upravena povinnost tohoto subjektu nechat se zastoupit advokátem, ale naopak je připuštěna možnost nechat se zastoupit jakoukoli „jinou osobou“ – tj. fyzickou či právnickou osobou.

10. S ohledem na uvedené je ve vztahu k otázce zastoupení dodavatele obžalovanými ve shodě s nalézacím soudem na místě uzavřít, že obžalovaní nejednali v rozporu se zákonem, pokud v řízeních podle zák. o veřejných zakázkách zastupovali na základě plných mocí jednotlivé dodavatele.
11. V návaznosti na uvedené bylo ze strany nalézacího soudu nezbytné vyřešit otázku, zda předmětem zastoupení jednotlivých dodavatelů v řízeních dle zák. o veřejných zakázkách bylo poskytování právních služeb v rozsahu odporujícím zák. č. 85/1996 Sb., o advokacii, přičemž i v právních závěrech týkajících se uvedené problematiky se odvolací soud se soudem I. stupně zcela ztotožnil. Nalézací soud zcela správně odkázal mimo jiné na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 30. 3. 2011, sp. zn. 5 Tdo 209/2011, v němž se Nejvyšší soud ČR vyjádřil k rozdílu mezi výkonem advokacie jakožto činností svěřenou toliko osobám advokátů a evropských advokátů a širším poskytováním právních služeb, jež jsou vedle advokátů oprávněni ve smyslu § 2 odst. 2 zák. č. 85/1996 Sb., o advokacii (dále jen „AZ“) poskytovat i další osoby, jimž zvláštní zákon svěřuje oprávnění poskytovat právní služby. Poskytování právních služeb tedy předně nelze ztotožňovat s výkonem advokacie, když v důsledku uvedeného postupu by byla na místě kriminalizace činnosti mnoha dalších subjektů (např. notářů, soudních exekutorů, patentových zástupců, daňových poradců, realitních makléřů atd.) jako trestného činu neoprávněného podnikání. Dle Nejvyššího soudu ČR přitom „...*právní předpisy pracují i s jinými pojmy, které se vztahují k výkonu určitých konkrétních činností právní povahy, popř. které mají právní význam (např. právní pomoc, právní poradenství, konzultační a poradenskou činnost, sepisování listin apod.), a proto je třeba se z těchto hledisek podrobně zabývat činností obviněné...*“
12. V tomto směru je dle odvolacího soudu podstatné zejména vymezení konkrétních činností, které obžalovaní v zastoupení jednotlivých dodavatelů činili, jakož i vymezení oprávnění, na jehož základě uvedené služby poskytovali. Jak bylo zjištěno z výpisů z živnostenského rejstříku obžalovaných a společnosti INDOC, s.r.o., předmětem živnosti obžalovaných a uvedené společnosti byly mj. poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků, služby v oblasti administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy. Dle nařízení vlády č. 278/2008 Sb. o obsahových náplních jednotlivých živností zahrnují uvedené živnosti mimo jiné poskytování služeb při výkonu zadavatelských činností pro zadávání veřejných zakázek a další služby obdobné povahy. Z provedeného dokazování, zejména z výsledku obou obžalovaných jakož i z jednotlivých poradenských, konzultačních a rámcových smluv, které obžalovaní uzavírali se svými klienty, dále vyplývá, že zastupování klientů – dodavatelů v zadávacím řízení bylo součástí komplexního balíčku služeb nabízených jednotlivým společností. Činnost obžalovaných zahrnovala zejména asistenci v rámci celého zadávacího řízení a procesu, který mohl a nemusel končit i řízením u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, jež vykonává dozor nad dodržováním pravidel stanovených zák. o veřejných zakázkách a

zadávacími podmínkami pro veřejné zakázky. Z obsahu jednotlivých smluv je především zřejmé, že obžalovaní se neprezentovali jako právní profesionálové a obsahem jejich činnosti bylo jak zastoupení klienta, který získal veřejnou zakázku v řízení u ÚOHS, které vyvolal neúspěšný uchazeč o veřejnou zakázku, tak rovněž činnost směřující k zajištění úspěchu klienta při získávání veřejných zakázek - tj. např. rozbor zadávacích podmínek, podpora klienta při zpracování nabídky a dalších podkladů, přičemž jednou z mnoha nabízených služeb v rámci celého procesu směřujícího k získání veřejné zakázky je současně zpracování a uplatnění opravných prostředků jménem klienta v případě, že potřeba jeho podání vyvstane. Uplatnění opravných prostředků v zastoupení dodavatele, který žádal o přezkum veřejné zakázky, kterou nezískal, tedy představovalo pouze okrajovou službu nabízenou klientům v rámci komplexního procesu získání veřejné zakázky, a to zároveň zcela logickou, neboť obžalovaní jako zástupci dodavatelů byli obeznámeni s poměry v daném řízení, a disponovali proto jak potřebnými informacemi k podání opravných prostředků, tak též věcnými a technickými znalostmi z oborů, v nichž k zadání veřejných zakázek docházelo a v nichž obžalovaní mají odborné vzdělání a dlouholetou praxi. Současně odvolací soud poukazuje na charakter samotného přezkumného řízení před ÚOHS, kdy návrh na jeho zahájení je pouhou iniciací dozoru ÚOHS nad postupem zadavatelů a nejedná se o řízení, v němž by obžalovaní mohli vykonávat jakýkoli druh obhajoby či kvalifikovaného právního zastupování svých klientů. Zcela správně v tomto ohledu již soud I. stupně poukázal na skutečnost, že uplatněné námitky jsou nadto zejména technického charakteru a týkají se kritérií hodnocení nabídek dodavatelů, a nejedná se tedy v žádném případě o sofistikovanou právní pomoc.

13. Zcela nepřiléhavá je pak z uvedeného důvodu argumentace státního zástupce rozhodnutími Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 5 Tdo 380/2019, ze dne 19. 6. 2019 a sp. zn. 1406/2014 ze dne 25. 3. 2015, a to s ohledem na zcela rozdílné skutkové okolnosti projednávaného a uvedených případů. V prvotním rozhodnutí sp. zn. 5 Tdo 380/2019 dospěl Nejvyšší soud ČR mj. k závěru o neoprávněnosti podnikání obžalovaného J. S., jenž poskytoval poškozeným soustavně a za úplatu právní služby, a to tak, že své klienty mimo jiné zastupoval v soudních řízeních, za svým jménem užíval dovětek „právník“ a prakticky si založil právní poradnu, v níž poskytoval kvalifikované právní poradenství. Oproti uvedenému je patrné, že obžalovaní v nyní projednávané trestní věci jednak nevystupovali a neprezentovali se jako právní profesionálové, ale zejména necílili své služby na právní poradenství, ale na poradenství v oblasti zadávacího, a následně případně přezkumného řízení v oblasti veřejných zakázek, kdy pouze jednou z mnoha služeb zahrnutých do uvedeného poradenství je též zastupování klientů v případném přezkumném řízení, a to podáním příslušného iniciačního návrhu – tj. opravného prostředků (které bezprostředně navazuje na zadávací řízení a není řízením před soudem). Z totožných důvodů musel odvolací soud odmítnout též argumentaci rozhodnutím Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 5 Tdo 1406/2014, v němž se Nejvyšší soud ČR zabýval jednáním obžalovaného, který se dopustil neoprávněného podnikání činností spočívající výlučně v zastupování osob ve správních řízeních týkajících se projednání přestupků v dopravě a jejímž obsahem byla skoro výlučně právní činnost – tj. obhajoba v řízení o přestupku, obstarávání důkazů svědčících ve prospěch klienta atd.
14. Pokud jde tedy o posouzení právní otázky, na níž je postavena obžaloba a současně odvolání státního zástupce, tedy zda obžalovaní byli oprávněni své klienty zastupovat v řízení před ÚOHS, když tato činnost je v souladu s jejich živnostenským oprávněním v rámci tzv. volné živnosti pod

bodem č. 70 – *služby administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy* a bodem č. 60 – *poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků*, či zda se jednalo z jejich strany v tomto případě o neoprávněné podnikání spočívající v poskytování právních služeb v rozporu s § 2 odst. 1 zák. o advokacii, se odvolací soud ztotožnil jednoznačně se závěrem nalézacího soudu. Obsahovou náplní živnosti je dle Nařízení vlády č. 278/2008 Sb. o obsahových náplních jednotlivých živností “poskytování služeb při výkonu zadavatelských činností pro zadávání veřejných zakázek a další služby obdobné povahy“, pod než lze jednoznačně činnosti obžalovaných poskytovaných dodavatelům v rámci procesu veřejných zakázek podřadit.

15. Z výše uvedených důvodů tak odvolací soud neshledal odvolání státního zástupce důvodným.

## Poučení

Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný, lze však proti němu podat ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení dovolání prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni (§ 256e tr.ř.). O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky (§ 265c tr.ř.). Právo podat dovolání přísluší nejvyššímu státnímu zástupci, na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce a nebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoliv výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i v neprospěch obviněného, a dále obviněnému pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr.ř.). Obviněný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce (§ 265d odst. 2 tr.ř.). Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr.ř.) být uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů dovolatel napadá a čeho se domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) – l) tr.ř. nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

V Praze dne 10. května 2022

JUDr. Věra Trojanová v.r.  
předsedkyně senátu

Vypracovala: Mgr. Klára Jantošová

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Rajčová.