



UOHSX00HMTGW

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0140/2023/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-20343/2023/500

Brno 30. 5. 2023

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 27. 2. 2023 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 7. 3. 2023 JUDr. Vilémem Podešvou, LLM, advokátem, ev. č. ČAK 11323, ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4,
- navrhovatel – účastníci společnosti „DS BOHNICE H+B“:
 - HOCHTIEF CZ a.s., IČO 46678468, se sídlem Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha 5, a
 - BAK stavební společnost, a.s., IČO 28402758, se sídlem Žitenická 871/1, 190 00 Praha 9,kteří dne 10. 5. 2022 uzavřeli za účelem podání společné nabídky Smlouvu o společnosti, na jejímž základě je ve správním řízení oprávněn jednat vedoucí společník HOCHTIEF CZ a.s., IČO 46678468, se sídlem Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha 5, ve správním řízení zastoupeni na základě plné moci ze dne 1. 9. 2018 společností INDOC s.r.o., IČO 26164001, se sídlem U Hadovky 564/3, 160 00 Praha 6, a
- vybraný dodavatel – KONSIT a.s., IČO 18630197, se sídlem Půlkruhová 786/20, 160 00 Praha 6,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Stavba č. 42872 Dům seniorů Bohnice, etapa 0001 a 0002; zhotovitel“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 20. 1. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 24. 1. 2022

pod ev. č. Z2022-003153, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 25. 1. 2022 pod ev. č. 2022/S 017-039631, ve znění pozdějších oprav,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1 – **nedodržel při zadávání veřejné zakázky** „Stavba č. 42872 Dům seniorů Bohnice, etapa 0001 a 0002; zhotovitel“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 20. 1. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 24. 1. 2022 pod ev. č. Z2022-003153, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 25. 1. 2022 pod ev. č. 2022/S 017-039631, ve znění pozdějších oprav, **pravidlo stanovené v § 48 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek**, ve znění pozdějších předpisů, **v návaznosti na § 48 odst. 2 písm. a) citovaného zákona tím, že nevyločil vybraného dodavatele** – KONSIT a.s., IČO 18630197, se sídlem Půlkruhová 786/20, 160 00 Praha 6 – **z účasti v zadávacím řízení** na citovanou veřejnou zakázku, **ačkoliv** citovaný vybraný dodavatel **nesplnil zadávací podmínku** dle čl. 19.4. zadávací dokumentace **spočívající v povinnosti předložit jako podmínku pro uzavření smlouvy** dle § 104 písm. a) citovaného zákona **certifikát notifikované osoby** potvrzující, **že všechny hliníkové dveře** (konkrétně dveře OK/10 a dveře OK/11 dle „Tabulky vnějších oken a prosklených stěn“ obsažené v Příloze č. 1 „Technické podmínky“ zadávací dokumentace) nabízené citovaným vybraným dodavatelem v rámci realizace veřejné zakázky **splňují parametr „zatížení větrem dle ČSN EN 12210, třída C2/B4“**, přičemž uvedený postup mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1 – uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže** podle § 263 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele** – KONSIT a.s., IČO 18630197, se sídlem Půlkruhová 786/20, 160 00 Praha 6 – učiněné v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Stavba č. 42872 Dům seniorů Bohnice, etapa 0001 a 0002; zhotovitel“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 20. 1. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 24. 1. 2022 pod ev. č. Z2022-003153, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 25. 1. 2022 pod ev. č. 2022/S 017-039631, ve znění pozdějších oprav, **jež bylo oznámeno v „Opakovaném oznámení o výběru dodavatele“ ze dne 24. 1. 2023, a současně všechny následující úkony** citovaného zadavatele učiněné v zadávacím řízení na citovanou veřejnou zakázku.

III.

Zadavateli – Hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1 – **se** podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **až do pravomocného skončení správního řízení** vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. ÚOHS-S0140/2023/VZ **ukládá zákaz uzavřít smlouvu** v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Stavba č. 42872 Dům seniorů Bohnice, etapa 0001 a 0002; zhotovitel“ zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 20. 1. 2022

a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 24. 1. 2022 pod ev. č. Z2022-003153, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 25. 1. 2022 pod ev. č. 2022/S 017-039631, ve znění pozdějších oprav.

IV.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, **se zadavateli** – Hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1 – **ukládá**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000 Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Hlavní město Praha, IČO 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 7. 3. 2023 JUDr. Vilémem Podešvou, LLM, advokátem, ev. č. ČAK 11323, ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., se sídlem Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4 (dále jen „zadavatel“) – jakožto veřejný zadavatel podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájil dne 20. 1. 2022 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Stavba č. 42872 Dům seniorů Bohnice, etapa 0001 a 0002; zhotovitel“, přičemž toto oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 24. 1. 2022 pod ev. č. Z2022-003153, ve znění pozdějších oprav, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 25. 1. 2022 pod ev. č. 2022/S 017-039631, ve znění pozdějších oprav pod ev. č. 2022/S 179-507736 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Dle článku 3. „Předmět plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace je předmětem veřejné zakázky výběr zhotovitele celkové rekonstrukce objektu 3 (etapa 0002) a objektu 4 (etapa 0001) Domu seniorů Nová slunečnice, a předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 240 000 000 Kč bez DPH.
3. Z „Protokolu o otevírání nabídek v elektronické podobě“ konaného dne 23. 5. 2022 vyplývá, že ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel celkem 5 nabídek, a to včetně nabídky navrhovatele – účastníků společnosti „DS BOHNICE H+B“, tj. HOCHTIEF CZ a.s., IČO 46678468, se sídlem Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha 5; a BAK stavební společnost, a.s., IČO 28402758, se sídlem Žitenická 871/1, 190 00 Praha 9, kteří dne 10. 5. 2022 uzavřeli za účelem podání společné nabídky Smlouvu o společnosti, na jejímž základě je ve správním řízení oprávněn jednat vedoucí společník HOCHTIEF CZ a.s., IČO 46678468, se sídlem Plzeňská 16/3217, 150 00 Praha 5, ve správním řízení zastoupeni na základě plné moci ze dne 1. 9. 2018 společností INDOC s.r.o., IČO 26164001, se sídlem U Hadovky 564/3, 160 00 Praha 6 (dále jen „navrhovatel“).

4. Dle „Opakovaného oznámení o výběru dodavatele“ ze dne 24. 1. 2023, jež bylo navrhovateli doručeno dne 25. 1. 2023 (dále jen „oznámení o výběru dodavatele“), rozhodl zadavatel o výběru dodavatele, a to společnosti KONSIT a.s., IČO 18630197, se sídlem Půlkruhová 786/20, 160 00 Praha 6 (dále jen „vybraný dodavatel“).
5. Dne 3. 2. 2023 doručil navrhovatel zadavateli „Námítky proti (opakovanému) rozhodnutí o výběru dodavatele“ z téhož dne (dále jen „námítky“), jimiž se domáhal zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru vybraného dodavatele a vyloučení vybraného dodavatele ze zadávacího řízení.
6. Dle „Rozhodnutí o námitkách“ ze dne 15. 2. 2023, jež bylo navrhovateli doručeno téhož dne (dále jen „rozhodnutí o námitkách“), zadavatel rozhodl o odmítnutí námitek navrhovatele.
7. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nadále nesouhlasí s rozhodnutím zadavatele o výběru vybraného dodavatele, podal dne 27. 2. 2023 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) z téhož dne. Návrh byl téhož dne ve stejnopise doručen rovněž zadavateli.

II. OBSAH NÁVRHU

8. Návrh ze dne 27. 2. 2023 směřuje proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele. Navrhovatel je přesvědčen, že zadavatel měl vybraného dodavatele vyloučit z účasti v zadávacím řízení, neboť dle jeho názoru vybraný dodavatel neprokázal splnění technické kvalifikace a dále v rámci plnění veřejné zakázky nabídl dveře nesplňující požadavky zadavatele na předmět plnění.

K nesplnění technické kvalifikace

9. Navrhovatel rekapituluje, že vybraný dodavatel využil možnosti prokázat splnění chybějící části technické kvalifikace (jedné referenční zakázky na rekonstrukci pozemní stavby) prostřednictvím poddodavatele DE LOC Group SE, a to prostřednictvím jeho referenční zakázky „Zdravotné stredisko a ubytovanie pre seniorov Galanta – 2. etapa – kompletní rekonstrukce a přestavba objektu“. Dle tvrzení navrhovatele však základní způsobilost tohoto poddodavatele nebyla po celou dobu zadávacího řízení v plném rozsahu splněna, neboť dle obchodního rejstříku tato společnost byla ke dni 1. 1. 2023 zrušena a vstoupila do likvidace. V důsledku uvedeného tak nemohl dle navrhovatele daný poddodavatel za vybraného dodavatele prokazovat splnění technické kvalifikace a vybraný dodavatel tak technickou kvalifikaci v otázce referencí nesplnil.
10. V této souvislosti navrhovatel zdůrazňuje, že na uvedenou skutečnost upozornil zadavatele prostřednictvím námitek. Dle navrhovatele zadavatel k tomu v rozhodnutí o námitkách uvedl pouze to, že dle jeho zjištění již poddodavatel ke dni 9. 2. 2023 v likvidaci nebyl, nicméně že vybraný dodavatel splňoval technickou kvalifikaci i po dobu likvidace poddodavatele nezávisle na tomto poddodavateli, a to prostřednictvím další referenční zakázky předložené vybraným dodavatelem v jeho nabídce („PN Bohnice – Výstavba nového pavilonu urgentního příjmu a zvýšené psychiatrické péče SO02“).
11. Navrhovatel má za prokázané, že vybraný dodavatel kvalifikaci v průběhu zadávacího řízení pozbyl a o této změně zadavatele neinformoval, přestože jako jediný akcionář daného poddodavatele musel o jeho vstupu do likvidace vědět, a ani zadavateli nedoložil nové doklady

o kvalifikaci. Navrhovatel je přesvědčen, že i pokud daný poddodavatel již aktuálně v likvidaci není, nemění uvedené nic na tom, že v době od 1. 1. 2023 do 9. 2. 2023 v likvidaci byl a zákonné požadavky na základní způsobilost nespĺňoval. Navrhovatel je dále přesvědčen, že „náhradní“ referenční zakázka realizovaná vybraným dodavatelem nespĺňuje požadavek na rekonstrukci pozemní stavby (realizace novostavby neprokazuje technologické zkušenosti s rekonstrukcí, když sám zadavatel požadoval v zadávací dokumentaci rozlišení těchto druhů realizací) a nemohla tak být pro uznání technické kvalifikace vybraného dodavatele uznána.

12. Dle navrhovatele je tak zřejmé, že vybraný dodavatel nedoložil ve své nabídce jednu z požadovaných referencí na rekonstrukci pozemní stavby, neboť jeho poddodavatel ztratil způsobilost prokazovat za něj chybějící část kvalifikace z důvodu vstupu do likvidace, a sám vybraný dodavatel v rámci své nabídky relevantní referencí nedisponuje. Dle navrhovatele tak vybraný dodavatel nespĺňoval po část doby po podání nabídek technickou kvalifikaci.

K nesplnění požadavků na předmět plnění

13. Navrhovatel uvádí, že dle jeho názoru na základě vybraným dodavatelem předložených protokolů pro únikové vnější dveře (prvek OK/10) a další vnější dveře (prvek OK/11) zadavatel neměl učinit závěr o tom, že dveře obsažené v nabídce vybraného dodavatele vyhovují zadávacím podmínkám veřejné zakázky.
14. Dle navrhovatele Protokol č. 0183 sice dokumentuje výsledky zkoušek hliníkových vnějších vchodových dveří, avšak uvádí nevyhovující odolnost proti zatížení větrem. Pakliže zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvedl, že požadované vlastnosti daných dveří byly prokázány prostřednictvím Protokolu č. 0136, pak k tomu navrhovatel zdůrazňuje, že tento protokol zachycuje výsledky zkoušek balkonových dveří, když však výsledky zkoušek balkonových dveří neprokazují dle něj nic o vlastnostech vnějších dveří.
15. Dále navrhovatel upozorňuje, že z další argumentace zadavatele v rozhodnutí o námitkách fakticky vyplývá, že vybraný dodavatel nabídl v rámci položek OK/10 a OK/11 místo vnějších dveří dveře balkonové, které však dle přesvědčení navrhovatele nevyhovují popisu dotyčných položek dle projektové dokumentace. Dle navrhovatele balkonové dveře nelze použít jako vnější dveře, neboť jejich „zapuštěním“ se z balkonových dveří nestanou únikové vnější dveře, jak argumentuje v rozhodnutí o námitkách zadavatel. K tomu navrhovatel upřesňuje, že dle jeho názoru základní rozdíl obou typů dveří spočívá v jejich konstrukci. Navrhovatel tvrdí, že balkonové dveře se vyrábějí z obdobných profilů jako okna, ve spodní části mají klasický rám (jde o velké okno dosahující až k podlaze), a tedy nemají snížený dveřní práh hliníkový s přerušeným tepelným mostem, který byl projektovou dokumentací vyžadován. Z hlediska odolnosti jsou dle navrhovatele balkonové dveře méně robustní a nedosahující jejich tuhosti a pevnosti, a nejsou standardně uzpůsobeny pro osazení panikového kování ani elektromechanického zámku, jak požaduje zadavatel v projektové dokumentaci. Navrhovatel dovozuje, že i z Protokolu č. 0136 vyplývá, že balkonové dveře jsou fakticky „francouzským oknem“, neboť tento protokol zaznamenává výsledky společných zkoušek oken a balkonových dveří. Oproti tomu se dle navrhovatele vnější vchodové dveře vyrábějí z masivnějších profilů než okna a balkonové dveře, mají standardně osazený hliníkový práh (snížený práh s přerušeným tepelným mostem) a jsou přizpůsobeny možnosti montáže únikových kování, elektromechanických zámků, samozavíračů atd. Protože mají odlišnou

konstrukci, odlišný účel i odlišné vlastnosti, jsou dle navrhovatele testovány a certifikovány samostatně, nikoliv společně s okny a balkonovými dveřmi, jak vyplývá z Protokolu č. 0183.

16. Navrhovatel je tak přesvědčen, že vybraný dodavatel nedodržel u položek OK/10 a OK/11 požadavky projektové dokumentace, když místo požadovaných vnějších dveří nabídl dveře balkonové, což považuje navrhovatel za porušení zadávacích podmínek, přičemž uvedený postup má vliv i na výši nabídkové ceny, neboť balkonové dveře jsou výrazně levnější než vnější dveře. Vybraný dodavatel tak dle tvrzení navrhovatele nabídl a ocenil jiné plnění, než zadavatel požadoval, čímž byl zvýhodněn na úkor ostatních účastníků zadávacího řízení.
17. Navrhovatel tedy shrnuje, že alternativně nabídnuté balkonové dveře jsou dle jeho názoru a priori nevyhovující, neboť neodpovídají požadavkům projektové dokumentace, v důsledku čehož jsou úvahy o jejich technických vlastnostech uvedených v Protokolu č. 0136 irelevantní.

Závěr

18. Navrhovatel je přesvědčen o tom, že popsané nedostatky nelze odstranit. Pochybení vybraného dodavatele týkající se neinformování zadavatele o tom, že po určitou dobu nesplňoval jeho poddodavatel základní kvalifikaci, nelze dle navrhovatele napravit, neboť nejsou dány objektivní důvody pro prominutí lhůty pro zmeškané úkony (vybraný dodavatel o vstupu do likvidace nejen věděl, ale i sám o něm rozhodl). K odstranění vady nabídnutí nevyhovujících dveří by vybraný dodavatel dle navrhovatele musel nabídnout jiné dveře, což by však bylo nepřipustnou změnou nabídky.
19. Navrhovatel má za to, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 88 odst. 2 zákona, když nevyločil vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv se dozvěděl, že vybraný dodavatel nesplnil povinnost vyplývající ze změny kvalifikace. Současně má navrhovatel za to, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 48 odst. 8 zákona, když nevyločil vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení, ačkoliv vybraný dodavatel předložil nabídku nesplňující zadávací podmínky, a to požadavky na předmět plnění (vnější dveře).
20. Z uvedených důvodů navrhovatel Úřadu navrhuje, aby zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

21. Podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), bylo zahájeno správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0140/2023/VZ ve věci přezkoumání úkonů zadavatele dnem 27. 2. 2023, kdy Úřad obdržel návrh navrhovatele.
22. Účastníky správního řízení jsou podle § 256 zákona zadavatel, navrhovatel a vybraný dodavatel.
23. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem č. j. ÚOHS-08510/2023/536 ze dne 28. 2. 2023.

Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 9. 3. 2023

24. Dne 9. 3. 2023 obdržel Úřad od zadavatele jeho vyjádření k návrhu z téhož dne, v němž zadavatel uvedl následující.

K nesplnění technické kvalifikace

25. Zadavatel zdůraznil, že nemá pochyb o splnění podmínek kvalifikace ze strany vybraného dodavatele, resp. jeho poddodavatele.
26. K tomu uvedl, že si ověřil, že poddodavatel vybraného dodavatele nebyl ke dni vydání rozhodnutí o námitkách v likvidaci. Jak k tomu doplnil, vybraného dodavatele vyzval k objasnění kvalifikace poddodavatele, k čemuž mu vybraný dodavatel sdělil, že likvidace poddodavatele byla zrušena (což doložil aktuálním výpisem z obchodního rejstříku) a že tak u poddodavatele došlo k obnovení základní způsobilosti dle § 76 odst. 4 zákona. Dle zadavatele je tedy podstatná pouze ta skutečnost, že poddodavatel ke dni posouzení kvalifikace (tj. ke dni rozhodnutí o námitkách) základní kvalifikaci splňoval.
27. Dle zadavatele sice „náhradní“ referenční zakázka vybraného dodavatele může vyvolávat pochybnosti ohledně splnění podmínek na reference dle zadávací dokumentace, jak tvrdí navrhovatel, nicméně dle jeho názoru je uvedené irelevantní, neboť vybraný dodavatel primárně prokázal kvalifikaci prostřednictvím původní reference svého poddodavatele, a to vzhledem k obnovení způsobilosti poddodavatele.
28. V této souvislosti zadavatel připomíná, že dle § 88 zákona může zadavatel lhůty určené zákonem pro splnění povinností souvisejících se změnou kvalifikace prodloužit nebo i prominout jejich zmeškání, a že tohoto svého práva využil a zmeškání lhůty promnul.
29. Zadavatel dále doplnil, že nadto vybraný dodavatel předložil závazek dalšího poddodavatele (Bezručova Invest, s.r.o.) ze dne 9. 2. 2023.
30. Zadavatel tuto otázku uzavírá konstatováním, že jakkoliv se v rámci rozhodnutí o námitkách k obnovení způsobilosti poddodavatele nevyjadřoval, činil tak pouze proto, že dle jeho názoru mohla být kvalifikace vybraného dodavatele prokázána i jiným způsobem, přičemž tím, že promnul zmeškání lhůt, nemá pochybnost ohledně splnění podmínek kvalifikace vybraného dodavatele.

K nesplnění požadavků na předmět plnění

31. Zadavatel uvádí, že v rámci zadávacích podmínek vymezil několik požadavků, avšak kontrolu splnění těchto požadavků si vyhradil pouze u některých z nich. Ohledně dveří OK/10 a OK/11 měl dle svého tvrzení k dispozici pouze protokoly o posouzení vybraných vlastností výrobků, na základě kterých posoudil požadované vlastnosti, avšak neměl k dispozici podrobný popis daných dveří, aby mohl porovnat jejich naprostý soulad s projektovou dokumentací. V návaznosti na podaný návrh proto dle svého tvrzení vyzval vybraného dodavatele k objasnění, zda uvedené dveře splňují všechny podmínky projektové dokumentace. Následně posoudil obdrženou výrobní dokumentaci, když dle jeho názoru z detailů vyobrazených v této dokumentaci a z popsání vlastností vyplývá, že dveře vyrobené podle nich splňují požadavky vč. sníženého prahu, přičemž navíc splnění parametrů daných výrobní dokumentací garantuje výrobce (dodavatel) těchto dveří.
32. Zadavatel doplňuje, že v případě dveří OK/10 a OK/11 jde o vnější dveře v zadním traktu objektu z veřejného prostoru chodby do exteriéru, tedy o dveře nikoliv „hlavní vstupní“, nýbrž dveře „podružné“, v jejichž případě se předpokládá minimální pohyb osob, a v celém objektu jsou tyto dveře dodávány pouze dvakrát.

33. K argumentu navrhovatele, že balkonové dveře mohou být levnější, zadavatel uvádí, že v dané položce neidentifikoval mimořádně nízkou nabídkovou cenu, když navíc má za to, že detailní provedení dveří (např. usazení rámu) nemůže mít na cenu dveří žádný vliv.
34. Zadavatel tuto otázku uzavírá konstatováním, že dle jeho názoru vybraný dodavatel splnil u dveří OK/10 a OK/11 zadávací podmínky, neboť alternativně nabídnuté balkonové dveře jsou vyhovující, tj. odpovídají projektové dokumentaci, k čemu podotýká, že toto řešení byl oprávněn nabídnout i navrhovatel.

Závěr

35. Zadavatel je přesvědčen, že nebyly naplněny podmínky pro vyloučení vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení, když navíc zdůrazňuje, že nepřipustil změnu nabídky vybraného dodavatele.
36. Zadavatel je přesvědčen, že postupoval při výběru dodavatele v souladu se zákonem, a Úřadu navrhuje, aby návrh navrhovatele zamítl.

Vyjádření navrhovatele ze dne 1. 4. 2023

37. Dne 1. 4. 2023 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele z téhož dne, v němž navrhovatel uvedl v návaznosti na vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 9. 3. 2023 následující.
38. Navrhovatel upozorňuje na rozpory v postupu zadavatele při posuzování technické kvalifikace vybraného dodavatele. Navrhovatel byl dle svého tvrzení až prostřednictvím vyjádření zadavatele k návrhu informován, že zadavatel měl sám pochybnosti ohledně použitelnosti „náhradní“ reference vybraného dodavatele, a že dle zadavatele vybraný dodavatel nepřestal splňovat kvalifikaci prostřednictvím poddodavatele vzhledem k obnovení jeho způsobilosti. Dále se navrhovatel dle svého tvrzení až z vyjádření zadavatele k návrhu dozvěděl, že zadavatel dodatečně prominul vybranému dodavateli zmeškání lhůty pro oznámení změny kvalifikace, přičemž dle navrhovatele se tak zřejmě stalo bez žádosti vybraného dodavatele, a to až ex post. Navrhovatel však má za to, že prominutí lhůty je vzhledem k okolnostem (vybraný dodavatel o zrušení poddodavatele věděl, byl původcem této situace, o likvidaci sám rozhodl) zcela nepřiměřené, když navíc o této skutečnosti zadavatel navrhovatele v rozhodnutí o námitkách neinformoval.
39. Navrhovatel dále upozorňuje na rozpory v postupu zadavatele při posuzování splnění technických vlastností vnějších dveří nabídnutých vybraným dodavatelem. Navrhovatel byl dle svého tvrzení až prostřednictvím vyjádření zadavatele k návrhu informován, že zadavatel v rámci posouzení nabídky vybraného dodavatele fakticky nekontroloval u dveří OK/10 a OK/11 splnění všech požadavků stanovených v zadávací dokumentaci, a učinil tak až po podání návrhu. Navrhovatel je přesvědčen, že zadavatel nesprávně posoudil dveře nabídnuté vybraným dodavatelem jako vyhovující zadávací dokumentaci.
40. Navrhovatel tak své vyjádření uzavírá konstatováním, že dle jeho názoru zadavatel v průběhu zadávacího řízení v reakci na nedostatky namítané navrhovatelem účelově měnil argumentaci s cílem obhájit výběr dodavatele, přičemž k tomu navrhovateli poskytoval pouze neúplné informace. V důsledku uvedeného rovněž navrhovatel vyjádřil své přesvědčení, že jeho námitky nebyly zadavatelem vyřízeny v souladu se zákonem.

Další průběh správního řízení

41. Žádostí č. j. ÚOHS-13198/2023/536 ze dne 4. 4. 2023 požádal Úřad Institut pro testování a certifikaci, a.s., IČO 47910381, se sídlem třída Tomáše Bati 299, 763 02 Zlín-Louky (dále jen „Institut pro testování a certifikaci, a.s.“), o posouzení skutečnosti, zda jím vystavený Protokol o posouzení vlastností výrobku č. 1390-CPR-0136/2019/Z ze dne 12. 12. 2019, jenž zaznamenává výsledky posouzení vlastností výrobku „Hliníková okna a balkónové dveře, systém ALUPROF MB-104 PASSIVE“ (dále jen „Protokol č. 0136“), může osvědčovat parametry „únikových dveří hliníkových dvoukřídlých“ a „dveří hliníkových vnějších dvoukřídlých“ dle příslušné výrobní dokumentace předložené vybraným dodavatelem, tj. dveří se sníženým dveřním prahem s přerušeným tepelným mostem. Současně Úřad požádal Institut pro testování a certifikaci, a.s., o sdělení, zda je pro posouzení dveří coby balkonových dveří podstatná ta skutečnost, zda mají snížený dveřní práh s přerušeným tepelným mostem či zda mají ve spodní části běžný rám, tedy konkrétně zda lze dveře mající snížený dveřní práh s přerušeným tepelným mostem považovat za balkonové dveře.

Vyjádření Institutu pro testování a certifikaci, a.s. ze dne 18. 4. 2023

42. Dne 18. 4. 2023 obdržel Úřad v odpovědi na uvedenou žádost od Institutu pro testování a certifikaci, a.s. vyjádření z téhož dne, v němž se uvádí: *„Protokol o posouzení vlastností výrobku č. 1390-CPR-0136/2019/Z byl ITC vydán pro osvědčení vlastností výrobku »Hliníková okna a balkónové dveře, systém ALUPROF MB-104 PASSIVE« a nikoliv pro osvědčení vlastností výrobků (...) »únikových dveří hliníkových dvoukřídlých« a »dveří hliníkových vnějších dvoukřídlých« dle výrobní dokumentace předložené vybraným dodavatelem, tj. dveří se sníženým dveřním prahem s přerušeným tepelným mostem. Současně však na základě zkušeností z praxe musíme upozornit, že se mohou vyskytnout balkonové dveře se sníženým prahem, pro které mohou být posuzované vlastnosti identické.“*

Další průběh správního řízení

43. Rozhodnutím č. j. ÚOHS-14645/2023/500 ze dne 18. 4. 2023 nařídil Úřad zadavateli předběžné opatření ve formě zákazu uzavřít smlouvu na dotčenou veřejnou zakázku.
44. Usnesením č. j. ÚOHS-15428/2023/536 ze dne 24. 4. 2023 stanovil Úřad účastníkům správního řízení lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí.

Vyjádření vybraného dodavatele k podkladům rozhodnutí

45. Dne 28. 4. 2023 obdržel Úřad vyjádření vybraného dodavatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne, v němž vybraný dodavatel uvedl, že dle svého přesvědčení splnil veškeré zadávací podmínky.

Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí

46. Dne 2. 5. 2023 obdržel Úřad vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne, v němž navrhovatel uvedl následující.
47. V otázce kvalifikace vybraného dodavatele navrhovatel zopakoval, že vybraný dodavatel nejméně v období 1. 1. 2023 do 9. 2. 2023 nesplňoval technickou kvalifikaci, neboť jeho poddodavatel byl v té době v likvidaci a vybraný dodavatel neoznámil zadavateli tuto změnu v kvalifikaci ani nedoložil nové doklady. Navrhovatel upozorňuje na skutečnost, že údajné prominutí lhůty vybranému dodavateli pro splnění povinností souvisejících se změnou

kvalifikace je zmíněno až ve vyjádření zadavatele k návrhu, aniž by byla tato skutečnost v dokumentaci o zadávacím řízení zmiňována.

48. V otázce technických vlastností dveří navrhovatel zdůrazňuje, že dle jeho názoru vyjádření nezávislé certifikační autority potvrzuje, že Protokol č. 0136 nemůže osvědčovat vlastnosti dveří nabídnutých vybraným dodavatelem, a že tedy byl nesprávný závěr zadavatele, že vybraný dodavatel nabídl požadované plnění a jeho vlastnosti doložil odpovídajícím certifikátem. K dovětku Institutu pro testování a certifikaci, a.s., že se v praxi mohou vyskytovat i balkonové dveře, které mohou mít posuzované vlastnosti identické, navrhovatel uvádí, že hypotetická existence takových dveří není v daném případě relevantní. Dle navrhovatele za situace, kdy je zřejmé, že vybraný dodavatel nesplnil zadávací podmínky z důvodu nedoložení požadovaných vlastností prvků OK/10 a OK/11, není otázka přípustnosti použití balkonových dveří jako vnějších únikových dveří podstatná.
49. Navrhovatel tak trvá na tom, že zadavatel byl povinen vyloučit vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení, a to jak pro nesplnění kvalifikace a s tím související povinnosti vyplývající ze změny kvalifikace, a rovněž pro nesplnění zadávacích podmínek v otázce prokázání vlastností vnějších dveří.

Další průběh správního řízení

50. Usnesením č. j. ÚOHS-16424/2023/536 ze dne 3. 5. 2023 stanovil Úřad účastníkům správního řízení v návaznosti na žádost zadavatele ze dne 2. 5. 2023 novou lhůtu k vyjádření se k podkladům rozhodnutí.
51. Navrhovatel a vybraný dodavatel se ve stanovené lhůtě ani později k podkladům rozhodnutí znovu nevyjádřili.

Vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí

52. Dne 10. 5. 2023 obdržel Úřad vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne, v němž zadavatel uvedl následující.
53. Zadavatel nesouhlasí s tím, že by požadavek na dveře se sníženým dveřním prahem a přerušným tepelným mostem mohly splnit pouze dveře konkrétní kategorie či druhu. Zadavatel trvá na tom, že požadoval vlastnosti, které nejsou specifické pro jednu skupinu dveří, ale naopak je může splnit několik druhů dveří, tedy i dveře balkonové. K tomu doplnil, že v certifikátech kontroloval požadované vlastnosti, přičemž dle jeho tvrzení „*»[k]ategorie«, tak jak jsou výrobky (dveře) nazvány v předložených certifikátech, neurčují, resp. nepředikují jednoznačně vlastnosti daných výrobků. Např. dveře hliníkové vnější dvoukřídlé mohou být použity jako balkonové dveře, nebo dveře únikové. Vždy záleží na certifikátem doložených vlastnostech a požadovaných parametrech a dále na případně uchazečem doplněné výrobní dokumentaci k danému výrobku.*“ Zadavatel je tak nadále přesvědčen, že vybraný dodavatel naplnil požadavky zadávací dokumentace, „*přičemž je lhostejné, jakou »kategorii« dveří to bylo provedeno.*“

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

54. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména obdržené dokumentace o zadávacím řízení a stanovisek předložených účastníky správního řízení a na základě vlastního

zjištění rozhodl, že zadavatel nepostupoval v zadávacím řízení v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Relevantní ustanovení zákona

55. Dle § 6 odst. 1 zákona musí zadavatel při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
56. Dle § 28 odst. 1 písm. a) bodu 5. zákona se pro účely tohoto zákona rozumí zadávacími podmínkami veškeré zadavatelem stanovené další podmínky pro uzavření smlouvy na veřejnou zakázku podle § 104 zákona.
57. Dle § 39 odst. 1 zákona zadavatel postupuje v zadávacím řízení podle pravidel stanovených tímto zákonem a je přitom povinen dodržet stanovené zadávací podmínky. Pokud pravidla pro průběh zadávacího řízení tento zákon nestanoví, určí je zadavatel v souladu se zásadami podle § 6 zákona.
58. Dle § 48 odst. 2 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení
 - a) nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil,
 - b) nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 zákona, nebo
 - c) neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti nebo na naplnění kritérií hodnocení.
59. Dle § 48 odst. 8 zákona vybraného dodavatele zadavatel vyloučí z účasti v zadávacím řízení, pokud zjistí, že jsou naplněny důvody vyloučení podle § 48 odst. 2 zákona nebo může prokázat naplnění důvodů podle § 48 odst. 5 písm. a) až c) zákona.
60. Dle § 104 písm. a) zákona zadavatel může v zadávací dokumentaci požadovat od vybraného dodavatele jako další podmínky pro uzavření smlouvy předložení dokladů nebo vzorků vztahujících se k předmětu plnění veřejné zakázky nebo kvalifikaci dodavatele.
61. Dle § 123 písm. b) bodu 3. zákona musí být součástí oznámení o výběru dodavatele výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, který bude obsahovat seznam dokladů nebo vzorků, jejichž předložení je podmínkou uzavření smlouvy, pokud si je zadavatel vyhradil podle § 104 písm. a) zákona.
62. Dle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení

63. Dle čl. 19.4. zadávací dokumentace platí, že *„[v]ybraný dodavatel je dále v souladu s § 104 písm. a) ZZVZ povinen předložit doklady a podrobnou specifikaci vybraných výrobků a technologií nabízených v rámci předmětu plnění, z čehož bude vyplývat splnění následujících parametrů: (...)*

Všechna hliníková okna:

- Vodotěsnost dle ČSN EN 12208, třída E1200,
- Průvzdušnost dle ČSN EN 12207, třída 4,
- Zatížení větrem dle ČSN EN 12210, třída C4/B4,
- Tepelný prostup rámem okna U_f menší než 1,60 W/m²K,

Všechny hliníkové dveře:

- Vodotěsnost dle ČSN EN 12208, třída 8A,
- Průvzdušnost dle ČSN EN 12207, třída 3,
- Zatížení větrem dle ČSN EN 12210, třída C2/B4,
- Tepelný prostup rámem U_f menší než 2,00 W/m²K,

přičemž tyto parametry budou doloženy certifikátem notifikované osoby.“

64. V „Tabulce vnějších oken a prosklených stěn“ obsažené v Příloze č. 1 „Technické podmínky“ zadávací dokumentace (dále jen „Technické podmínky“) definoval zadavatel požadavky na provedení vnějších výplní otvorů v případě položek OK/10 a OK/11 následovně:

„OK/10

- únikové dveře hliníkové vnější s částečným prosklením, dvoukřídlé, pravé křídlo otevírané jako hlavní
- rozměr dveří: 1600 x 1970 mm
- rozměr stavebního otvoru: 1800 x 2360 mm
- materiál: vícekomorové hliníkové profily s přerušeným tepelným mostem, stavební hloubka rámu 72 mm
- celoobvodové systémové těsnění, materiál tipe, barva černá
- barva rámu i křídel (zevnitř i zvenku): žlutá RAL 1023
- zasklení: izolační trojsklo bezpečnostní
- teplý kompozitní distanční rámeček RAL 7040
- součinitel prostupu tepla: $U_w = 0,84 \text{ W/m}^2\text{K}$
- dveře s požární odolností EI 30 DP3+C3
- snížený dveřní práh hliníkový s přerušeným tepelným mostem
- kování dveří: oboustranný štítek, koule zvenku/paniková klika zevnitř, materiál: kartáčovaná nerez ocel
- zámek: elektromechanický zámek napojený na EPS (při požáru EPS otevře), v klidovém stavu uzamčeno, odemká personál klíčem
- vybavení: lištový samozavírač s horní montáží a koordinátorem uzavírání
- varovné kontrastní značení v designu orientačního systému ve výšce 900 mm a 1500 mm (samolepící folie, barva NCS 5030-R90B viz detail)

OK/11

- dveře hliníkové vnější s částečným prosklením, dvoukřídlé, pravé křídlo otevírané jako hlavní
- rozměr dveří: 1600 x 1970 mm
- rozměr stavebního otvoru: 1800 x 2360 mm

- materiál: vícekomorové hliníkové profily s přerušeným tepelným mostem, stavební hloubka rámu 72 mm
- celoobvodové systémové těsnění, materiál tipe, barva černá
- barva rámu i křídel (zevnitř i zvenku): žlutá RAL 1023
- zasklení: izolační trojsklo bezpečnostní
- teplý kompozitní distanční rámeček RAL 7040
- součinitel prostupu tepla: $U_w = 0,84 \text{ W/m}^2\text{K}$
- snížený dveřní práh hliníkový s přerušeným tepelným mostem
- kování dveří: oboustranný štítek, klika/klika, materiál: kartáčovaná nerez ocel
- zámek: bezpečnostní cylindrová vložka
- vybavení: lištový samozavírač s horní montáží a koordinátorem uzavírání
- varovné kontrastní značení v designu orientačního systému ve výšce 900 mm a 1500 mm (samolepící folie, barva NCS 5030-R90B viz detail).“

65. Zadavatel přípisem „**Žádost o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a výzva potenciálně vybranému dodavateli k předložení údajů a dokladů**“ ze dne 17. 6. 2022 požádal vybraného dodavatele mj. o předložení dokladů a podrobnou specifikaci vybraných výrobků a technologií nabízených v rámci předmětu plnění, z nichž bude v případě všech hliníkových dveří vyplývat splnění parametru „*zatížení větrem dle ČSN EN 12210, třída C2/B4*“, a dále o doložení certifikátu notifikované osoby.
66. Zadavatel v přípise „**Opakovaná výzva k doplnění dokladů**“ ze dne 22. 7. 2022 uvedl, že „*na výzvu zadavatele byly účastníkem předloženy následující doklady:*
- *Prohlášení o vlastnostech č. 12d/2013 ze dne 1. 1. 2021,*
 - *Typové prohlášení o vlastnostech výrobku 1390-CPR-0136/2019/Z ze dne 15. 5. 2022 a*
 - *Typové prohlášení o vlastnostech výrobku 1390-CRP-0183/2016/Z ze dne 15. 5. 2022,*
- přičemž se v případě shora uvedených nejedná o certifikáty notifikované osoby, jakožto nezávislé instituce*“. Zadavatel znovu vyzval vybraného dodavatele, aby příslušné certifikáty doplnil.
67. Vybraný dodavatel v přípise „**Doplnění příslušných certifikátů na základě výzvy ze dne 22. 7. 2022**“ ze dne 28. 7. 2022 uvedl, že „*[p]ro hliníkové dveře předkládáme protokol č. 1390-CPR-0183/2016/Z (...), na základě kterého dokládáme splnění požadavků pro hliníkové dveře. Požadované hodnoty: (...) zatížení větrem dle ČSN EN 12210, třída C2/B4 – SPLNĚNO*“, k čemuž zadavateli předložil uvedený **Protokol o posouzení vlastností výrobku č. 1390-CPR-0183/2019/Z** ze dne 1. 3. 2017 vystavený Institutem pro testování a certifikaci, a.s. zaznamenávající výsledky posouzení vlastností výrobku „Hliníkové vnější (vchodové) dveře, systém ALUPROF MB-104 Passive“ (dále jen „Protokol č. 0183“). Dále uvedl, že „*[p]ro hliníková okna předkládáme protokol č. 1390-CPR-0136/2019/Z (...), na základě kterého dokládáme splnění požadavků pro hliníková okna. Požadované hodnoty: (...) zatížení větrem dle ČSN EN 12210, třída C4/B4 – SPLNĚNO*“, k čemuž předložil uvedený Protokol č. 0136.

68. V **Protokolu č. 0136** zaznamenávajícím výsledky posouzení vlastností výrobku „Hliníková okna a balkónové dveře, systém ALUPROF MB-104 PASSIVE“, je uvedena odolnost proti zatížení větrem:
- třída „C3/B3“:
 - u typu výrobku „jednokřídlové balkónové dveře a dvoukřídlové balkónové dveře se sloupkem“ (Tabulka č. 3)
 - třída „C5/B5“:
 - u typu výrobku „jednokřídlové okno“ (Tabulka č. 1),
 - u typu výrobku „jednokřídlové okno, příp. s pevně zaskleným podsvětlikem“ (Tabulka č. 2),
 - u typu výrobku „dvoukřídlové balkónové dveře s klapačkou“ (Tabulka č. 4).
69. V **Protokolu č. 0183** zaznamenávajícím výsledky posouzení vlastností výrobku „Hliníkové vnější (vchodové) dveře, systém ALUPROF MB-104 Passive“, je uvedena odolnost proti zatížení větrem:
- třída „C4/B4“:
 - u typu výrobku „jednokřídlové dveře ven otevíravé“ (Tabulka č. 1),
 - u typu výrobku „jednokřídlové dveře dovnitř otevíravé“ (Tabulka č. 2),
 - u typu výrobku „jednokřídlové dveře s panelovým křídlem dovnitř otevíravé“ (Tabulka č. 5),
 - třída „C1/B1“:
 - u typu výrobku „dvoukřídlové dveře ven otevíravé“ (Tabulka č. 3),
 - u typu výrobku „dvoukřídlové dveře dovnitř otevíravé“ (Tabulka č. 4).
70. Zadavatel v přípisu „**Opakovaná výzva k doplnění/objasnění dokladů**“ ze dne 11. 1. 2023 uvedl, že vybraný dodavatel předložil pro hliníkové vnější vchodové dveře Protokol č. 183, zadavatel však „*obdržel námitky proti výběru dodavatele, jejichž součástí je mj. tvrzení, že ne všechny hliníkové dveře dodavatelem předložené v nabídce splňují požadavek na odolnost proti zatížení větrem třídy C2/B4 [jak bylo požadováno v čl. 19.4. zadávací dokumentace – pozn. Úřadu]. Na str. 10 shora uvedeného protokolu se nachází »Tabulka 3 – Shrnutí výsledků posouzení vlastností výrobku – dvoukřídlové dveře ven otevíravé«, kde je v prvním řádku uvedena »Odolnost proti zatížení větrem« s výsledkem klasifikace podle ČSN EN 12210 jako »Třída C1/B1«. Stejně tomu je tak i na str. 11 shora uvedeného protokolu v případě »Tabulka 4 – Shrnutí výsledků posouzení vlastností výrobku – dvoukřídlové dveře dovnitř otevíravé« s výsledkem klasifikace podle ČSN EN 12210 jako »Třída C1/B1«. V obou údajích tak spatřujeme rozpor. S ohledem na shora uvedené proto zadavatel žádá o informaci, zdali i tyto dvoukřídlové dveře byly součástí nabídky dodavatele, a v případě potvrzení shora uvedeného žádáme o doplnění certifikátů notifikované osoby, že i tyto dveře splňují požadované technické vlastnosti, případně žádáme jiné objasnění, které by odstranilo identifikovaný rozpor. Nicméně současně připomínáme, že objasněním nemůže být změna typu nabízených dveří, tedy nemůže být provedena změna nabídky.*“

71. Vybraný dodavatel v přípise „**Objasnění poskytnutých dokladů na základě výzvy ze dne 11. 1. 2023**“ ze dne 12. 1. 2023 uvedl, že „*zadavatelem dotazované dvoukřídlé dveře*“ uvedené v Protokolu č. 0183 „*nejsou součástí naší nabídky. Součástí naší nabídky jsou pro tyto účely naopak dvoukřídlé hliníkové dveře*“ obsažené v Protokolu č. 0136. Dále uvedl, že „*uvedené dvoukřídlé hliníkové dveře splňují veškeré parametry a technické vlastnosti požadované zadavatelem, přičemž splnění uvedených vlastností bylo již dříve dodavatelem předloženo*“ prostřednictvím Protokolu č. 0136.
72. V **oznámení o výběru dodavatele** zadavatel uvedl, že oznamuje výběr vybraného dodavatele, k čemuž doplnil, že jeho nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější a splnila veškeré požadavky stanovené v zadávací dokumentaci. V „Zápisu o posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele“, jenž byl přílohou oznámení o výběru dodavatele, zadavatel v „Seznamu dokladů nebo vzorků vztahujících se k předmětu plnění veřejné zakázky nebo kvalifikaci dodavatele“ uvedl, že vybraný dodavatel na základě výzvy dle § 122 zákona předložil k požadavku na doložení vlastností všech hliníkových dveří Protokol č. 0183 a Protokol č. 0136.
73. Dne 3. 2. 2023 obdržel zadavatel **námítky** navrhovatele, v nichž navrhovatel mj. uvedl, že dle jeho názoru nebyl zadavatel na základě Protokolu č. 0183 ani Protokolu č. 0136 oprávněn učinit závěr, že dveře vybraného dodavatele vyhovují zadávacím podmínkám, neboť Protokol č. 0183 dokumentující výsledky zkoušek hliníkových vnějších vchodových dveří uvádí u tohoto druhu dveří nevyhovující odolnost proti zatížení větrem a Protokol č. 0136 neobsahuje žádné údaje o technických parametrech vnějších vchodových dveří, neboť dokumentuje výsledky zkoušek balkonových dveří, nikoliv vnějších vchodových dveří. Dle navrhovatele tak výsledky zkoušek balkonových dveří neprokazují nic o vlastnostech vnějších vchodových dveří, v jejichž případě tedy dodržení požadovaných technických parametrů zůstalo neprokázáno.
74. Zadavatel v přípise „**Opakované výzvě k doplnění/objasnění dokladů**“ ze dne 8. 2. 2023 v návaznosti na obdržené námítky požádal vybraného dodavatele „*o informaci, jakým certifikátem notifikované osoby prokazuje dodavatel splnění požadavků dle čl. 19.4 zadávací dokumentace pro násl. výrobky, které jsou součástí projektové dokumentace:*
- *OK/10 únikové dvoukřídlé hliníkové dveře,*
 - *OK/11 dvoukřídlé hliníkové dveře (...),*
- jelikož tyto nejsou obsaženy v Protokolu 0136 ani Protokolu 0183. Dále pak zadavatel žádá o doložení daných certifikátů notifikované osoby. Nicméně současně zadavatel připomíná, že objasněním nemůže být změna typu nabízených dveří, tedy nemůže být provedena změna nabídky.“*
75. Vybraný dodavatel v přípise „**Objasnění poskytnutých dokladů na základě výzvy ze dne 8. 2. 2023**“ ze dne 13. 2. 2023 uvedl, že „*[v]ýrobky použité v naší cenové nabídce splňují požadavky ze zadávací dokumentace a jsou doloženy certifikátem notifikované osoby.*“ K tomu doplnil, že vlastnosti položky OK/10 a položky OK/11 byly doloženy Protokolem č. 0136 („*zatížení větrem dle ČSN EN 12210, třída C2/B4 – SPLNĚNO*“).
76. V **rozhodnutí o námítkách** navrhovatele ze dne 15. 2. 2023 zadavatel mj. uvedl, že po prověření projektové dokumentace, Protokolu č. 0136 a Protokolu č. 0183

a s přihlédnutím k dodatečnému objasnění vybraného dodavatele došel k závěru, že byl splněn požadavek prokázat předložením certifikátu, že dotčené dveře uvedené v nabídce splňují požadované technické vlastnosti. K tomu doplnil, že soulad výrobků nabídnutých vybraným dodavatelem jako položka OK/10 a OK/11 s čl. 19.4. zadávací dokumentace *„je prokázán prostřednictvím Protokolu 0136. Uvedené vyplývá ze skutečnosti, že se dle projektové dokumentace jedná o dveře v 1. NP, přičemž balkonové dveře lze zapustit takovým způsobem, aby vyhovovaly požadavkům dle č. 19.4 ZD a projektové dokumentace.“*

77. Zadavatel v přípisě **„Opakovaná výzva k doplnění/objasnění dokladů“** ze dne 3. 3. 2023 uvedl, že v návaznosti na obdržení návrh (tj. návrh na zahájení zde vedeného přezkumného řízení) žádá vybraného dodavatele *„o objasnění a doložení toho, že dodavatelem nabízené balkonové dveře (na pozici OK10 a OK11) splňují veškeré požadavky zadavatele stanovené v projektové dokumentaci, zejm. požadavek na snížený hliníkový dveřní práh“*.
78. Vybraný dodavatel v přípisě **„Objasnění poskytnutých dokladů na základě výzvy ze dne 3. 3. 2023“** ze dne 6. 3. 2023 uvedl, že výrobky OK/10 a OK/11 splňují *„veškeré požadavky zadavatele stanovené v projektové dokumentaci včetně požadavku na snížený hliníkový dveřní práh“*, k čemuž předložil zadavateli výrobní dokumentaci výrobku OK/10 a výrobní dokumentaci výrobku OK/11.
79. Ve **„Výrobní dokumentaci – OK/10 únikové dveře hliníkové dvoukřídlé“** je uvedeno, že příslušenství tohoto výrobku tvoří *„snížený dveřní práh s přerušeným tepelným mostem“*, přičemž u popisu parametrů daných dveří je u parametru *„odolnost proti zatížení větrem dle ČSN EN 12210“* uvedena třída *„C5/B5“*. Obdobně ve **„Výrobní dokumentaci – OK/11 dveře hliníkové vnější dvoukřídlé“** je uvedeno, že příslušenství tohoto výrobku tvoří *„snížený dveřní práh s přerušeným tepelným mostem“*, přičemž u popisu parametrů daných dveří je u parametru *„odolnost proti zatížení větrem dle ČSN EN 12210“* uvedena třída *„C5/B5“*.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

80. Návrh navrhovatele směřuje proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele. Navrhovatel je přesvědčen, že zadavatel měl vybraného dodavatele vyloučit z účasti v zadávacím řízení z důvodu nesplnění požadavků na předmět plnění (doložení vlastností hliníkových vnějších dveří) a dále z důvodu nesplnění požadavků na technickou kvalifikaci.

K nesplnění požadavků na předmět plnění

81. Jak již bylo uvedeno výše, zadavatel požadoval, aby mu v rámci plnění veřejné zakázky byly dodány mj. hliníkové dveře, jejichž požadované typy a vlastnosti vymezil v zadávací dokumentaci, konkrétně v Technických podmínkách. Konkrétně tak požadoval dodání hliníkových dveří označených jako „dveře OK/10“, jež byly definovány jako „únikové dveře hliníkové vnější s částečným prosklením, dvoukřídlé, pravé křídlo otevíravé jako hlavní“ (dále jen „dveře OK/10“), a dále dodání dveří označených jako „dveře OK/11“, jež byly definovány jako „dveře hliníkové vnější s částečným prosklením, dvoukřídlé, pravé křídlo otevíravé jako hlavní“ (dále jen „dveře OK/11“). Z podrobného popisu požadovaných vlastností obou těchto typů dveří vyplývá, že pro ně zadavatel požadoval, aby měly *„snížený dveřní práh hliníkový s přerušeným tepelným mostem“*.
82. Jako podmínku pro uzavření smlouvy si zadavatel vyhradil, že vybraný dodavatel bude povinen předložit doklady a podrobnou specifikaci výrobků nabídnutých v rámci předmětu plnění

(vč. certifikátu notifikované osoby), z nichž bude v případě všech hliníkových dveří vyplývat, že tyto dveře v parametru „zatížení větrem dle ČSN EN 12210“ vyhovují třídě „C2/B4“.

83. Předmětem sporu mezi navrhovatelem a zadavatelem je to, zda vybraný dodavatel vyhověl v případě dveří OK/10 a dveří OK/11 požadavku zadavatele na doložení dokladu osvědčujícího skutečnost, že jím nabízené dveře mají odpovídající třídu odolnosti proti zatížení větrem, jehož předložením zadavatel podmínil uzavření smlouvy, resp. zda vůbec vybraný dodavatel nabídnul pro realizaci veřejné zakázky v položkách OK/10 a OK/11 dveře splňující podmínky zadávací dokumentace, tj. dveře se sníženým dveřním prahem s přerušeným tepelným mostem.
84. Úřad nejprve obecně uvádí, že zákon umožňuje zadavateli (pokud si to v zadávací dokumentaci vyhradí), požadovat po vybraném dodavateli jako podmínku pro uzavření smlouvy předložení určitých dokladů vztahujících se k předmětu plnění veřejné zakázky. Zákon neuvádí konkrétní výčet dokladů, které lze takto žádat, v zásadě může jít o jakékoliv dokumenty, které se týkají předmětu veřejné zakázky, jejichž předložení je důvodné a přiměřené (typicky může jít o doklady potvrzující to, že vybraným dodavatelem nabízený předmět plnění splňuje určité zadavatelem požadované parametry). Tento postup má své opodstatnění zejména v situaci, kdy ověření splnění požadovaných vlastností má význam pouze u vybraného dodavatele (který bude žádané plnění skutečně dodávat), a kdy by nebylo účelné prověřovat jejich splnění u všech účastníků zadávacího řízení. V takovém případě zadavatel vyzve vybraného dodavatele, tj. dodavatele, jehož nabídka byla vyhodnocena jako nejvýhodnější, k doložení příslušných dokladů, a teprve poté, co vybraný dodavatel tyto doklady skutečně řádně doloží, může zadavatel přistoupit k uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem.
85. V této souvislosti je zároveň třeba připomenout, že zákon dává zadavateli prostor stanovit si zadávací podmínky odrážející jeho konkrétní požadavky. Zadávací podmínky musí zadavatel vymezit v souladu s pravidly danými zákonem, přičemž zákon zadavateli výslovně ukládá povinnost stanovené zadávací podmínky při zadávání veřejné zakázky dodržovat. Zadavatel tedy musí dbát na naplnění všech zadávacích podmínek a nesmí se od nich odchýlit, neboť takový postup by musel být považován za porušení základních zásad pro zadávání veřejných zakázek. Stanoví-li si tedy zadavatel v rámci zadávacích podmínek jako podmínku pro uzavření smlouvy to, že mu před jejím uzavřením bude ze strany vybraného dodavatele předložen určitý doklad prokazující určité skutečnosti, pak musí následně na předložení relevantního dokladu trvat, přičemž není dán žádný prostor pro to, aby od dodržení této podmínky ustoupil. Současně platí, že pokud zadavatel k vyžadování dokladu s předepsaným obsahem přistoupí, nemůže pak „slepě“ přijmout jakýkoliv doklad, který formálně jeho požadavek splňuje, nýbrž je povinen prověřit i obsahovou stránku předloženého dokladu a závěr ohledně dostatečnosti daného dokladu učinit právě s ohledem na jeho obsah.
86. Úřad se zabýval otázkou, jakým způsobem zadavatel v daném případě postupoval při posouzení splnění podmínky předložení certifikátu dokládajícího požadované vlastnosti dveří OK/10 a dveří OK/11 (tj. vnějších hliníkových dveří) ze strany vybraného dodavatele.
87. Úřad shrnuje, že k první výzvě zadavatele k předložení dokladů o splnění požadovaných vlastností výrobků vybraný dodavatel výslovně uvedl, že pro hliníkové dveře předkládá Protokol č. 0183. Současně předložil Protokol č. 0136, k němuž však uvedl, že jej dokládá pro hliníková okna. Na základě upozornění zadavatele, že v Protokolu č. 0183 je zaznamenána

odolnost proti zatížení větrem s třídou pouze „C1/B1“, vybraný dodavatel uvedl, že hliníkové dveře dle Protokolu č. 0183 nejsou součástí jeho nabídky, když součástí jeho nabídky jsou hliníkové dveře dle Protokolu č. 0136. Jak lze dovodit z oznámení o výběru, zadavatel toto vysvětlení vybraného dodavatele akceptoval, když však v něm zároveň uvedl jako doklad prokazující splnění požadavků na vlastnosti hliníkových dveří jak Protokol č. 0183, tak Protokol č. 0136.

88. Návazně na obdržené námitky zadavatel vyzval vybraného dodavatele k vyjasnění, jakým certifikátem prokazuje vlastnosti dveří OK/10 a dveří OK/11, když uvedl, že dle jeho zjištění není vyhovující ani Protokol 0136, ani Protokol 0183. K tomu vybraný dodavatel zadavateli pouze sdělil, že potvrzuje dodržení všech požadavků zadávací dokumentace, přičemž má být akceptován Protokol č. 0136. Zadavatel v rozhodnutí o námitkách navrhovateli sdělil, že Protokol č. 0136 akceptoval, k čemuž doplnil vysvětlení, že balkonové dveře lze zapustit takovým způsobem, aby vyhovovaly požadavkům projektové dokumentace. Následně však návazně na obdržený návrh ještě požádal vybraného dodavatele o potvrzení, zda jím nabízené balkonové dveře vyhovují všem požadavkům dle projektové dokumentace, zejména na snížený hliníkový dveřní práh. K tomu vybraný dodavatel předložil zadavateli výrobní dokumentaci dveří OK/10 a dveří OK/11, v níž je pro oba typy dveří uvedeno, že dané dveře disponují sníženým dveřním prahem s přerušeným tepelným mostem a třídou odolnosti proti zatížení větrem „C5/B5“.
89. Z postupu zadavatele před vyhotovením oznámení o výběru dodavatele lze tedy dovodit, že zadavatel shledal vybraným dodavatelem původně doložený Protokol č. 0183 nedostatečným. Byť k tomu vybraný dodavatel sdělil, že pro hliníkové dveře má být tedy akceptován Protokol č. 0136 (původně předložený pro hliníková okna), zadavatel vyhotovil následně oznámení o výběru dodavatele, jímž fakticky deklaroval, že vybraný dodavatel veškeré podmínky splnil, v němž z ne zcela zřejmému důvodu uvedl v seznamu dokladů dokládajících splnění požadovaných vlastností dveří jak Protokol č. 0183, tak Protokol č. 0136.
90. Na tomto místě Úřad považuje za vhodné obecně připomenout, že účelem oznámení o výběru dodavatele dle § 123 zákona je informovat účastníky zadávacího řízení o tom, který z účastníků zadávacího řízení předložil zadavateli nejvhodnější nabídku, a o dalších skutečnostech souvisejících s jeho výběrem. Oznámení o výběru má v zadávacím řízení zcela zásadní postavení, jeho úkolem je zajistit vysokou míru transparentnosti procesu výběru dodavatele, a to tak, že má prostřednictvím zákonem vymezených povinných obsahových náležitostí zřetelně popsat účastníkům zadávacího řízení proces výběru dodavatele. Oznámení o výběru dodavatele musí tedy přezkoumatelným způsobem zachytit, proč zadavatel vybral nabídku konkrétního účastníka. Součástí oznámení o výběru musí být kromě zprávy o hodnocení nabídek i výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele dle § 123 písm. b) zákona, ze kterého musí být patrné mj. jakými konkrétními doklady a údaji vybraný dodavatel prokázal splnění podmínek účasti. Konkrétně § 123 písm. b) v bodě 3. zákona ukládá zadavateli povinnost uvést ve výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele seznam dokladů nebo vzorků, jejichž předložení je podmínkou uzavření smlouvy, pokud si je zadavatel vyhradil podle § 104 písm. a) zákona. Z uvedeného vyplývá, že zadavatel je v oznámení o výběru povinen nejen konstatovat, že vybraný dodavatel veškeré podmínky účasti splňuje, ale v otázce dokladů podmiňujících uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem dle § 104 písm. a) zákona musí rovněž uvést seznam konkrétních předložených dokladů,

na jejichž základě dospěl k závěru, že vybraný dodavatel podmínky splnil, a na jejichž základě si následně mohou účastníci zadávacího řízení ověřit, že v nich uvedené údaje vyhovují požadavkům zadavatele, a že tak vybraný dodavatel skutečně splnil veškeré podmínky účasti.

91. Je tedy nepochybné, že zadavatel musí věnovat posuzování předložených dokladů náležitou pozornost, když k zajištění zásady transparentnosti je třeba, aby v úkonech zadavatele týkajících se posouzení splnění podmínek účasti bylo řádně zdokumentováno, zda dodavatel podmínky účasti splnil, a rovněž z jakých podkladů a skutečností zadavatel při svém závěru vycházel, aby tak v oznámení o výběru dodavatele k tomu již mohl uvést ověřené relevantní informace. Vzhledem k účelu oznámení o výběru dodavatele lze tedy dovodit, že v okamžiku, kdy zadavatel přistoupí k vyhotovení oznámení o výběru dodavatele, měl by již mít doloženo a postaveno najisto, že vybraný dodavatel skutečně řádně veškeré podmínky účasti splnil, a tento jeho závěr by mělo oznámení o výběru dodavatele transparentním způsobem odrážet.
92. V daném případě, kdy si zadavatel stanovil podmínku, že vybraný dodavatel má nejen předložit (jakýkoliv) certifikát k hliníkovým dveřím, ale že musí jít o certifikát prokazující, že dveře OK/10 a dveře OK/11 mají odolnost proti zatížení větrem třídy „C2/B4“, bylo nepochybně nutné, aby měl zadavatel ověřeno, že vybraný dodavatel tuto podmínku splnil nejen formálně tím, že předložil certifikát, ale rovněž že daný certifikát měl vyhovující obsah, tj. že v něm uvedená třída odolnosti proti zatížení větrem odpovídá požadavku na hodnotu „C2/B4“. Jen při naplnění i této podmínky by tak totiž bylo možné považovat daný požadavek zadavatele ze strany vybraného dodavatele za splněný.
93. Z oznámení o výběru dodavatele (ani z žádného dokumentu obsaženého v dokumentaci o zadávacím řízení vyhotoveného před oznámením o výběru dodavatele) jednoznačně nevyplývá, z jakého konkrétního důvodu nakonec zadavatel vyhodnotil, že podmínka doložení odpovídajícího certifikátu pro dveře OK/10 a dveře OK/11 byla splněna prostřednictvím Protokolu č. 0136 i Protokolu č. 0183 (když vybraný dodavatel výslovně označil pouze Protokol č. 0136), ani na základě jakého konkrétního údaje uvedeného v Protokolu č. 0183 či alespoň v Protokolu č. 0136 k tomuto závěru zadavatel dospěl. Dle názoru Úřadu již na základě uvedené nejasnosti vyvstává určitá pochybnost o tom, zda měl zadavatel v době vyhotovení oznámení o výběru skutečně plně vyjasněno, že podmínka doložení příslušného dokladu je vybraným dodavatelem řádně splněna, a zda tak lze považovat závěr zadavatele v otázce posouzení splnění podmínek účasti ze strany vybraného dodavatele za transparentní.
94. Avšak okamžikem obdržení námitek navrhovatele bylo splnění podmínky řádného doložení certifikátu prokazujícího vyhovující odolnost proti zatížení větrem u dveří OK/10 a dveří OK/11 zásadním a konkrétním způsobem zpochybněno.
95. Úřad akcentuje, že i pokud sám zadavatel nemá žádnou pochybnost o věrohodnosti či dostatečnosti dokladů či údajů doložených vybraným dodavatelem, v situaci, kdy jsou tyto relevantním způsobem zpochybněny, typicky námitkami, je zadavatel povinen s ohledem na nutnost dodržet zásadu transparentnosti tuto pochybnost náležitým způsobem odstranit. Zákonem předvídaným způsobem je zejména institut objasnění ve smyslu § 46 zákona, přičemž není ani vyloučeno, aby zadavatel v případě pochybností vyzval vybraného dodavatele k objasnění dle § 46 zákona i po výběru dodavatele, právě např. za účelem zajištění

podkladů pro vypořádání námitek.¹ Rovněž není ani vyloučeno, aby si sám zadavatel opatřoval podklady nezbytné pro odstranění vzniklých pochybností (viz např. postup dle § 39 odst. 5 zákona). Je totiž vždy nezbytné dosáhnout stavu, kdy nebude žádných pochyb o splnění podmínek účasti vybraného dodavatele.

96. Dle názoru Úřadu minimálně v návaznosti na obdržené námítky (navíc fakticky zároveň potvrzující i zřejmou předchozí nejistotu zadavatele) byl zadavatel povinen otázku řádného doložení požadovaného certifikátu jednoznačně vyjasnit, aby tak bylo přezkoumatelným způsobem postaveno najisto, že vybraný dodavatel podmínky účasti skutečně řádně splnil a postup zadavatele při posuzování splnění podmínek účasti vybraného dodavatele byl transparentní. Z pohledu zásady transparentnosti totiž ob stojí pouze takový postup zadavatele, který je čitelný, předvídatelný, srozumitelný a zpětně přezkoumatelný. Úřad opakuje, že k zajištění zásady transparentnosti při posuzování splnění podmínek účasti v zadávacím řízení je třeba, aby v úkonech, které jsou s posuzováním spjaty, bylo řádně zachyceno, zda dodavatel dané podmínky splnil a současně z jakých podkladů tento závěr zadavatele vycházel.
97. Další postup zadavatele po obdržení námitek potvrzuje, že zadavatel se v zásadě s podanými námítkami ztotožnil, když vybranému dodavateli sdělil, že vyhovující není ani Protokol č. 0136, ani Protokol č. 0183. V rozhodnutí o námítkách pak sice navrhovatel sdělil, že akceptuje Protokol č. 0136 z důvodu možnosti použití i balkonových dveří, nicméně po obdržení návrhu znovu vybraného dodavatele požádal o ujištění, že jím nabídnuté balkonové dveře vyhovují všem požadavkům. Z postupu zadavatele a rovněž z jeho vyjádření k návrhu vyplývá, že nakonec setrval na svém stanovisku, že vybraný dodavatel podmínky účasti splnil předložením Protokolu č. 0136 osvědčujícího vlastnosti balkonových dveří, a to z toho důvodu (bez podrobnější argumentace), že byť vybraným dodavatelem nabídnuté dveře OK/10 a dveře OK/11 mají snížený dveřní práh s přerušeným tepelným mostem, jak dokládá jejich výrobní dokumentace, jde o balkonové dveře, a proto lze prostřednictvím Protokolu č. 0136 osvědčit jejich vyhovující třídu odolnosti proti zatížení větrem.
98. S ohledem na uvedené považoval Úřad za nezbytné pro posouzení dané věci vyjasnit otázku, zda je správné stanovisko zadavatele, že vybraný dodavatel splnil uvedenou podmínku stanovenou v zadávací dokumentaci jako nezbytnou pro uzavření smlouvy, tj. zda vybraný dodavatel doložil certifikát prokazující to, že jím nabízené hliníkové dveře OK/10 a dveře OK/11 vyhovují v parametru odolnosti proti zatížení větrem dle ČSN EN 12210 třídě „C2/B4“.
99. K tomu Úřad podotýká, že posouzení splnění podmínek účasti dodavatele je plně v mezích přezkumné pravomoci Úřadu, neboť jejich splnění se odvíjí od objektivní skutečnosti (konkrétní dodavatel buď danou podmínku splňuje anebo nesplňuje), tedy do tohoto posouzení nevstupují úvahy zadavatele. Jestliže tedy Úřad přezkoumává splnění podmínek účasti, nenahrazuje vlastním posouzením úvahy zadavatele a jde tak o dovolený postup.²
100. Jak Úřad zjistil, dle České technické normy ČSN EN 12210 „Okna a dveře – Odolnost proti zatížení větrem – Klasifikace“ (dále jen „norma ČSN EN 12210“) se v parametru „odolnost proti zatížení větrem“ provádí dle hodnoty zkušební tlaku „klasifikace zatížení větrem“, přičemž se rozlišují třídy 1, 2, 3, 4 a 5 (když platí, že třída 5 znamená nejvyšší tlak působícího

¹ Viz rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0127/2020/VZ, č. j. ÚOHS-27928/2020/323/VVá, ze dne 8. 9. 2020.

² Viz rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0215/2020/VZ, č. j. ÚOHS-03651/2021/161/EDo, ze dne 1. 2. 2021.

větru a tedy nejvyšší odolnost), a dále „klasifikace relativního čelního průhybu“, přičemž se rozlišují třídy A, B a C (když platí, že třída C znamená nejmenší průhyby a tedy nejvyšší odolnost). Tato dvě hodnocení jsou pak sloučena do jedné celkové klasifikace, přičemž nejnižší celkovou odolnost proti zatížení větrem má třída A1 a nejvyšší celkovou odolnost proti zatížení větrem má třída C5.

101. V Protokolu č. 0183, jenž řeší typ výrobků „Hliníkové vnější (vchodové) dveře“, vyhovují požadavku zadavatele na třídu odolnosti proti zatížení větrem „C2/B4“ následující výrobky: „jednokřídlové dveře ven otevíravé“ (Tabulka č. 1), „jednokřídlové dveře dovnitř otevíravé“ (Tabulka č. 2) a „jednokřídlové dveře s panelovým křídlem dovnitř otevíravé“ (Tabulka č. 5), a to všechny s třídou odolnosti proti větru „C4/B4“. Avšak vzhledem ke skutečnosti, že jde vždy o dveře jednokřídlové, nikoliv dvoukřídlové, jak předepisují Technické podmínky pro dveře OK/10 a dveře OK/11, tedy o dveře odlišného typu, nemohou být tyto výrobky brány v potaz. Ostatní výrobky obsažené v Protokolu č. 0183 nedisponují odpovídající třídou odolnosti proti zatížení větrem, a tedy bez ohledu na jejich další vlastnosti nemohou být brány v potaz [výrobky „dvoukřídlové dveře ven otevíravé“ (Tabulka č. 3) a „dvoukřídlové dveře dovnitř otevíravé“ (Tabulka č. 4) mají třídu odolnosti proti zatížení větrem „C1/B1“]. Z uvedeného je zřejmé, že Protokolem č. 0183 nemohlo být žádným způsobem prokázáno, že vybraným dodavatelem nabízené hliníkové dveře v položkách OK/10 a OK/11 s vlastnostmi dle Technických podmínek splňují v parametru odolnosti proti zatížení větrem třídu „C2/B4“ tak, jak požadoval zadavatel. K uvedenému závěru přitom dospěl pro přezkoumání obsahu Protokolu č. 0183 rovněž zadavatel a ani vybraný dodavatel tento jeho závěr nijak nerozporoval.
102. V Protokolu č. 0136, jenž řeší typ výrobků „Hliníková okna a balkónové dveře“, vyhovují požadavku zadavatele na třídu odolnosti proti zatížení větrem „C2/B4“ následující výrobky: „jednokřídlové okno“ (Tabulka č. 1) a „jednokřídlové okno, příp. s pevně zaskleným podsvětlíkem“ (Tabulka č. 2), a to oba s třídou odolnosti proti zatížení větrem „C5/B5“. Avšak vzhledem ke skutečnosti, že jde v obou případech o okna, nikoliv dveře, jak předepisují Technické podmínky pro dveře OK/10 a dveře OK/11, tedy o výrobek odlišného typu, nemohou být tyto výrobky brány v potaz. Další výrobek obsažený v Protokolu č. 0136 „jednokřídlové balkónové dveře a dvoukřídlové balkónové dveře se sloupkem“ (Tabulka č. 3) nedisponuje odpovídající třídou odolnosti proti zatížení větrem (má třídu „C3/B3“), tedy bez ohledu na jeho další vlastnosti nemůže být brán v potaz.
103. Jediným výrobkem uvedeným v Protokolu č. 0136, jenž disponuje vyhovující třídou odolnosti proti zatížení větrem a jenž zároveň by mohl odpovídat požadovaným základním vlastnostem pro dveře OK/10 a dveře OK/11 dle Technických podmínek, je výrobek „dvoukřídlové balkónové dveře s klapačkou“ (Tabulka č. 4) – třída odolnosti proti zatížení větrem „C5/B5“. Jak však vyplývá z podstaty Protokolu č. 0136, jde o dveře balkonové, a v této souvislosti vyvstává otázka, zda se jednalo o dveře se sníženým dveřním prahem s přerušeným tepelným mostem (jak u dveří OK/10 a OK/11 bylo výslovně požadováno v zadávací dokumentaci a jak dle svého upřesnění nabízí vybraný dodavatel ve své nabídce).
104. Byť je tedy zřejmé, že Protokol č. 0136 zahrnuje výrobek typově odpovídající požadavku zadavatele na dveře OK/10 a dveře OK/11 (tj. dvoukřídlové dveře) s vyhovující třídou odolnosti proti zatížení větrem, je dále třeba zodpovědět otázku, zda tento osvědčený výrobek odpovídá dveřím nabídnutým ze strany vybraného dodavatele pro dodávku dveří OK/10 a dveří OK/11

(dle výrobní dokumentace - tj. dveřím se sníženým dveřním prahem s přerušeným tepelným mostem), a zda tedy Protokol č. 0136 (konkrétně výrobek posuzovaný v Tabulce č. 4) skutečně lze použít pro osvědčení vyhovující odolnosti proti zatížení větrem u dveří OK/10 a OK/11 nabídnutých vybraným dodavatelem.

105. K tomu Úřad opakuje, že zadavatel v rozhodnutí o námitkách akceptaci Protokolu č. 0136 odůvodnil tím, že dle jeho názoru lze balkonové dveře zapustit takovým způsobem, aby vyhovovaly požadavkům zadávací i projektové dokumentace. Rovněž k tomu ve vyjádření k podkladům rozhodnutí doplnil, že dle jeho názoru požadavek na dveře se sníženým dveřním prahem a přerušeným tepelným mostem mohou splnit jak dveře vnější, tak dveře balkonové, když vybraný dodavatel nabídl balkonové dveře vyhovující všem jeho požadavkům.
106. Možnost použití balkonových dveří pro dodávku dveří OK/10 a dveří OK/11 však navrhovatel striktně odmítá, když tvrdí, že zapuštěním se z balkonových dveří nemohou stát vnější dveře odpovídající charakteristice dveří OK/10 a OK/11 dle Technických podmínek, a to z důvodu, že balkonové dveře z podstaty své konstrukce nemohou mít snížený dveřní práh s přerušeným tepelným mostem. Dle navrhovatele tak na pozici OK/10 a OK/11 balkonové dveře použít nelze. Z uvedeného důvodu tak zcela vyloučil možnost akceptace Protokolu č. 0136.
107. Úřad uvádí, že z vyjádření Institutu pro testování a certifikaci, a.s. vyplývá, že lze teoreticky připustit existenci balkonových dveří i se sníženým prahem. Nelze tedy obecně vyloučit, že zadavatelem požadované vlastnosti dveří OK/10 a dveří OK/11 vč. požadavku na snížený dveřní práh s přerušeným tepelným mostem by mohly splňovat i balkonové dveře.
108. Úřad proto nerozporuje, že dle předložené výrobní dokumentace (tedy dle tvrzení vybraného dodavatele) dveře nabídnuté vybraným dodavatelem v položkách OK/10 a OK/11 (bez ohledu na to, zda mají být označovány jako balkonové dveře či nikoliv) mohou splňovat všechny požadované technické vlastnosti dle Technických podmínek (vč. sníženého dveřního prahu s přerušeným tepelným mostem), a rovněž i požadovanou třídu odolnosti proti zatížení větrem vyplývající z požadavku zadavatele uvedeného v čl. 19.4. zadávací dokumentace („C2/B4“). Z uvedeného důvodu Úřad nezpochybňuje, že tyto dveře by bylo skutečně možné při realizaci dané veřejné zakázky použít.
109. Avšak bez ohledu na právě uvedené považuje Úřad za stěžejní otázku pro posouzení dané věci nikoliv to, zda vybraným dodavatelem nabídnuté dveře OK/10 a dveře OK/11 popsané ve výrobní dokumentaci splňují všechny požadavky zadavatele na jejich vlastnosti a zda mají být považovány za balkonové dveře, nýbrž to, zda byla ze strany vybraného dodavatele vyhovující odolnost proti zatížení větrem těchto dveří (bez ohledu na jejich pojmenování) doložena příslušným certifikátem notifikované osoby, jak zadavatel výslovně požadoval v zadávací dokumentaci.
110. V této souvislosti je určující, že z vyjádření Institutu pro testování a certifikaci, a.s., jenž coby certifikační autorita výrobek hliníková okna a balkonové dveře posuzoval a pro osvědčení jejich vlastností Protokol č. 0136 vydal, jednoznačně vyplývá, že tento protokol nebyl vydán pro osvědčení výrobků dle výrobní dokumentace předložené vybraným dodavatelem pro dveře OK/10 a dveře OK/11, neboť nebyl vydán pro žádné dveře se sníženým dveřním prahem s přerušeným tepelným mostem. Je tudíž nutno jednoznačně shledat, že tento protokol osvědčuje dveře, které sníženým dveřním prahem s přerušeným tepelným mostem

nedisponují, tj. výrobek odlišných vlastností, než zadavatel pro položky OK/10 a OK/11 požadoval a než vybraný dodavatel dle výrobní dokumentace pro tyto položky nabídnul.

111. Úřad přitom vzal v úvahu to, že certifikáty notifikované osoby osvědčující shodu konkrétního výrobku s požadavky příslušných technických předpisů se vztahují vždy ke konkrétnímu konstrukčnímu typu výrobku, jenž byl předmětem testování a jehož relevantní technické vlastnosti jsou v příslušném certifikátu podrobně vymezeny. Certifikát je tedy vždy platný pouze pro výrobek technického provedení odpovídajícího testovanému výrobku. Nelze tak v žádném případě vystavený certifikát použít pro osvědčení vlastností výrobku odlišného, tj. nevyhovujícího všem podstatným technickým vlastnostem zkoušeného výrobku. V daném případě nadto nelze přehlédnout, jak podotýká navrhovatel, že byly Institutem pro testování a certifikaci, a.s. zvláště testovány hliníkové vnější vchodové dveře a zvláště (v rámci jednoho protokolu) hliníková okna a balkonové dveře, z čehož lze dovodit, že rozdílnost mezi oběma typy dveří je již z podstaty dána a pro jejich oddělené testování je dán relevantní důvod.
112. V této souvislosti se tak Úřad zcela ztotožňuje s tvrzením zadavatele, že není podstatné, jak jsou dveře nazývány, avšak je zcela podstatné, zda byl pro osvědčení vlastností daných dveří doložen certifikát na ně příslušný, tj. certifikát vystavený na výrobek odpovídajících podstatných technických vlastností.
113. S ohledem na uvedené nelze dojít k jinému závěru, než že Protokol č. 0136 nebylo možné k osvědčení vlastností dveří nabídnutých vybraným dodavatelem v položkách OK/10 a OK/11 použít, neboť vybraným dodavatelem nabídnuté dveře jsou dle jím doložené výrobní dokumentace dveřmi se sníženým dveřním prahem s přerušeným tepelným mostem, tedy jinými dveřmi, než které osvědčuje Protokol č. 0136.
114. Jestliže byl zadavatel skutečně přesvědčen, že lze Protokol č. 0136 akceptovat, v žádném dokumentu obsaženém v dokumentaci o zadávacím řízení ani v žádném ze svých vyjádření jej relevantním způsobem Úřadu neobjasnili.
115. Vzhledem ke skutečnosti, že bylo dovozeno, že Protokol č. 0136 nelze pro osvědčení dveří OK/10 a dveří OK/11 nabízených vybraným dodavatelem použít, když současně nebylo možné pro tento účel použít ani Protokol č. 0183 (jak již bylo dovozeno výše), a žádný jiný protokol vybraný dodavatel zadavateli pro tento účel nepředložil, nemůže Úřad dojít k jinému závěru, než že vybraný dodavatel relevantní certifikát vydaný notifikovanou osobou zadavateli nepředložil, a to ani dodatečně po vyhotovení oznámení o výběru dodavatele na základě opakovaných dotazů zadavatele. S ohledem na uvedené tedy nelze než přisvědčit argumentu navrhovatele, že splnění požadovaného technického parametru nabízených dveří zůstalo neprokázáno.
116. S ohledem na uvedené tak Úřadu nezbyvá než konstatovat, že byt mohl skutečně vybraný dodavatel nabídnout na pozici OK/10 a OK/11 dveře vyhovující požadavkům zadávací dokumentace, konkrétně požadavkům vymezeným v Technických podmínkách, a to včetně požadavku na snížený dveřní práh s přerušeným tepelným mostem, je nutno shledat, že dalšímu požadavku zadavatele stanovenému v čl. 19.4. zadávací dokumentace na doložení certifikátu notifikované osoby potvrzujícího, že dané dveře vyhovují v parametru odolnosti proti zatížení větrem dle normy ČSN EN 12210 třídy „C2/B4“, jenž byl podmínkou pro uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem, prokazatelně nevyhověl. Úřad proto nemůže dojít k jinému závěru, než že vybraný dodavatel podmínku pro uzavření smlouvy nesplnil, neboť ke dveřím

OK/10 a dveřím OK/11, jež byly součástí jeho nabídky dle předložené výrobní dokumentace, ani dodatečně nedoložil certifikát prokazující, že tyto dveře vyhovují požadavku zadavatele na hodnotu parametru odolnosti proti zatížení větrem, a splnění uvedeného požadavku tak v souladu se zadávacími podmínkami neprokázal.

117. Úřad podotýká, že nezpochybňuje právo zadavatele stanovit si zadávací podmínky dle svého uvážení, a to včetně požadavku na doložení certifikátu na prokázání splnění parametrů nabízeného plnění, jak to bylo v tomto případě. Současně Úřad bere v úvahu, že problematika posouzení technických vlastností dveří může být s ohledem na množství a složitost parametrů, na něž jsou dle příslušných norem kladeny značné nároky, poměrně náročná. Nicméně zároveň Úřad konstatuje, že pokud si sám zadavatel takový požadavek stanoví, musí následně trvat na jeho dodržení a rovněž musí počítat s tím, že pro posouzení akceptovatelnosti daného dokladu musí disponovat odpovídající odbornou úrovní. V dané souvislosti Úřad připomíná, že o podobě zadávacích podmínek rozhoduje výhradně zadavatel, a je to současně právě on, kdo nese za zákonný průběh zadávacího řízení plnou odpovědnost.
118. K argumentu zadavatele, že vnější hliníkové dveře budou v rámci předmětu plnění dodány pouze ve dvou kusech, přičemž navíc jde o dveře „podružné“, Úřad uvádí, že tato skutečnost nemůže hrát žádnou roli, neboť dodržení zadávacích podmínek zákon předpokládá zcela bez výjimek, tedy i bez ohledu na množství či význam toho, na co daná zadávací podmínka směřuje. Otázka, zda bylo vhodné a potřebné vztáhnout požadavky zakotvené v čl. 19.4. zadávací dokumentace a jejich prokazování skutečně na všechny hliníkové dveře, včetně těchto dle tvrzení zadavatele „podružných“, byla na místě k řešení při přípravě formulace zadávacích podmínek, za něž, jak již bylo uvedeno, má plnou odpovědnost zadavatel.
119. V návaznosti na výše uvedené pak Úřad zdůrazňuje, že v případě, kdy vzniknou pochybnosti o splnění podmínek účasti vybraného dodavatele a kdy zadavatel tyto pochybnosti nedokáže přesvědčivě vyvrátit, vzniká již zadavateli povinnost vybraného dodavatele vyloučit ze zadávacího řízení podle § 48 odst. 8 zákona ve spojení § 48 odst. 2 písm. a) zákona. Jestliže však zadavatel zaujme v této otázce odlišné stanovisko, které se následně ukáže jako nesprávné, a vybraného dodavatele nevyloučí, jedná se o opomenutí zadavatele.³
120. Jak již bylo řečeno, zadavatel v daném případě měl evidentně sám určité pochybnosti o tom, zda skutečně vybraný dodavatel požadovaný certifikát pro dveře OK/10 a dveře OK/11 doložil, když nejpozději obdržením námitek již disponoval prokazatelně informací o tom, že podmínka pro uzavření smlouvy vybraným dodavatelem zřejmě splněna nebyla. Zadavatel sice činil následně kroky k prověření uznatelnosti doloženého certifikátu, avšak, jak bylo dovozeno výše, ani následně předmětná podmínka pro uzavření smlouvy ze strany vybraného dodavatele řádně splněna nebyla. Tedy pokud vybraný dodavatel řešenou podmínku pro uzavření smlouvy vymezenou v souladu s § 104 písm. a) zákona v zadávacích podmínkách ani po opakovaných výzvách nesplnil, byl zadavatel povinen jej podle § 48 odst. 8 zákona pro naplnění důvodů v § 48 odst. 2 písm. a) zákona vyloučit z účasti v zadávacím řízení, což však neučinil.
121. Úřad rovněž přistoupil k posouzení toho, zda byla naplněna podmínka alespoň potenciálního vlivu na výběr dodavatele. K podmínce vlivu na výběr dodavatele, respektive k jeho

³ Viz rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0215/2020/VZ, č. j. ÚOHS-03651/2021/161/EDo, ze dne 1. 2. 2021.

potencialitě Úřad s ohledem na rozhodovací praxi soudů a vlastní rozhodovací činnost uvádí, že výše uvedený nezákonný postup zadavatele bezesporu mohl mít vliv na výběr dodavatele, jelikož zadavatel posoudil podmínky účasti vybraného dodavatele v zadávacím řízení za splněné a rozhodl o výběru jmenovaného dodavatele, přičemž následně neodstranil pochybnost, zda vybraný dodavatel skutečně podmínky účasti splnil, ačkoliv, pokud by postupoval v souladu se zákonem, měl přistoupit k jeho vyloučení ze zadávacího řízení. Zadavatel tak tímto postupem mohl bezpochyby ovlivnit výběr dodavatele. Úřad tedy konstatuje, že podmínka pro uložení nápravného opatření spočívající v existenci alespoň potenciálního vlivu na výběr dodavatele je v daném případě naplněna.

122. Na základě uvedených skutečností Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K nesplnění technické kvalifikace

123. Vzhledem k tomu, že Úřad v důsledku zjištěného porušení zákona zadavatelem zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele oznámené v oznámení o výběru dodavatele, jak vyplývá z výroku II. tohoto rozhodnutí (viz níže), dalším možným namítaným pochybením zadavatele ohledně neprokázání technické kvalifikace ze strany vybraného dodavatele se již dále nezabýval, neboť jakýkoliv závěr týkající se dalších možných pochybení zadavatele při výběru dodavatele by nemohl ovlivnit závěr Úřadu o uložení nápravného opatření spočívajícího ve zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele. Úřad v návaznosti na uvedené odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0093/2021/VZ, č. j. ÚOHS-23925/2021/161/EDo, ze dne 21. 7. 2021, ze kterého lze dovodit, že zkoumání dalších důvodů pro uložení nápravného opatření je nadbytečné, existuje-li alespoň jeden oprávněný důvod.
124. S ohledem na vnesenou problematiku týkající se splnění kvalifikace vybraného dodavatele pak Úřad v souvislosti s aplikací § 88 zákona v obecné rovině uvádí, že dodavatelé mají bezesporu právo, resp. povinnost hlásit případné změny v kvalifikaci a zadavatel má v těchto případech právo prominout případné zmeškání lhůty stanovené v § 88 zákona [viz výslovná textace daného ustanovení zákona „(...) *zadavatel může tyto lhůty prodloužit nebo prominout jejich zmeškání (...)*“]. Nicméně současně pak Úřad v obecné rovině v souvislosti s danou problematikou akcentuje, že ustanovení § 88 zákona nemá sloužit k obcházení zákona ve smyslu vytváření prostředí pro „umělé“ setrvání v zadávacím řízení či naopak dodatečné získávání kvalifikovanosti pro zadávací řízení (tento závěr je např. výslovně uveden i v rozhodnutí předsedy Úřadu ve věci sp. zn. ÚOHS-R0167/2022/VZ ze dne 8. 2. 2023, zejm. v bodu 34. jeho odůvodnění). Smysl předmětného ustanovení zákona je třeba vnímat tak, že má sloužit v situacích, kdy dochází k drobným změnám projevujícím se v kvalifikaci dodavatele či v situacích, kdy dodavatel je objektivními okolnostmi nucen přistoupit ke změnám v prokazování své kvalifikace, potažmo kvalifikovanosti. Na dané ustanovení zákona by dle přesvědčení Úřadu mělo být nazíráno a mělo by být vykládáno v obdobném duchu jako v případě již ustálené judikatury týkající se „kupování kvalifikace“ jakožto nežádoucího (zakázaného) efektu ve veřejném zadávání, viz např. závěry v rozsudku Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 57/2013-90 ze dne 6. 10. 2014, potvrzené rozsudkem Nejvyššího správního soudu č. j. 3 As 204/2014-46 ze dne 14. 5. 2015.

K uložení nápravného opatření – výrok II. tohoto rozhodnutí

125. Podle § 263 odst. 2 zákona platí, že nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
126. Úřad ve výroku I. tohoto rozhodnutí konstatoval, že zadavatel nedodržel při zadávání předmětné veřejné zakázky pravidla pro zadání veřejné zakázky, přičemž uvedený postup mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
127. Úřad k porušení zákonné povinnosti opomenutím konstatuje, že na uvedené porušení zákonné povinnosti nedopadá konkrétní nápravné opatření, které by bylo možné uložit. Obecně může Úřad zrušit napadené úkony v rámci zadávacího řízení nebo zadávací řízení jako takové (srov. § 263 odst. 2 nebo odst. 3 zákona). Ve specifickém případě může Úřad zadavateli uložit zákaz pokračovat v postupu, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení (srov. § 263 odst. 7 zákona). Úřad však nemůže v rámci nápravného opatření přikázat zadavateli, aby vybraného dodavatele ze zadávacího řízení vyloučil.
128. Vzhledem ke skutečnosti, že Úřad ve výroku I. tohoto rozhodnutí rozhodl o tom, že zadavatel porušil zákon tím, že opomenul vyloučit vybraného dodavatele, je jediným smysluplným nápravným opatřením, které lze v takovém případě uložit, zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele. Uložení takového nápravného opatření je v šetřeném případě docíleno stavu, kdy dodavatel nesplňující podmínky účasti (na základě dosud předložených podkladů) není vybraným dodavatelem a zadavatel zároveň neztrácí možnost vybraného dodavatele vyzvat podle § 46 k doplnění nebo objasnění nabídky, kdy po uspokojivém vysvětlení nebo doplnění se vybraný dodavatel opět může stát vybraným dodavatelem.⁴
129. Vzhledem ke skutečnosti, že došlo k naplnění podmínek dle § 263 odst. 2 zákona, uložil Úřad opatření k nápravě postupu zadavatele uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající ve zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele oznámeného v oznámení o výběru dodavatele učiněného v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku a zrušení všech následujících úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení na uvedenou veřejnou zakázku, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení – výrok III. tohoto rozhodnutí

130. Podle § 263 odst. 8 zákona platí, že ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.
131. Výše citované ustanovení formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok je účinný dnem vydání rozhodnutí, a tedy je účinný i u nepravomocného rozhodnutí. Tento zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl vyhnout

⁴ Viz již výše odkazované rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0215/2020/VZ, č. j. ÚOHS-03651/2021/161/EDo, ze dne 1. 2. 2021.

splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy ještě před nabytím právní moci rozhodnutí.

132. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele oznámeného v oznámení o výběru dodavatele učiněného v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku a všech následujících úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení na uvedenou veřejnou zakázku, zakázal zároveň ve výroku III. tohoto rozhodnutí zadavateli až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0140/2023/VZ uzavřít v daném zadávacím řízení smlouvu na veřejnou zakázku.

K uložení úhrady nákladů řízení – výrok IV. tohoto rozhodnutí

133. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj vyhláškou. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.
134. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele oznámeného v oznámení o výběru dodavatele učiněného v zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku a všech následujících úkonů zadavatele učiněných v zadávacím řízení na uvedenou veřejnou zakázku, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
135. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2023000140.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, Černá Pole, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad proti výroku I., II. a IV. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Včas podaný rozklad proti výroku III. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží:

1. JUDr. Vilém Podešva, LL.M., advokát, ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.,
Na Pankráci 1683/127, 140 00 Praha 4
2. INDOC s.r.o., U Hadovky 564/3, 160 00 Praha 6
3. KONSIT a.s., Půlkruhová 786/20, 160 00 Praha 6

Vypraveno dne:

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy