



UOHSX00LILXN

Spisová značka: ÚOHS-D0172/2025/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-25503/2025/570

Vyřizuje:
Mgr. et Mgr. Špetová Brno 8. 7. 2025

Sdělení Úřadu

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) obdržel dne 9. 6. 2025 Vaši žádost o výkladové stanovisko týkající se postupu v jednacím řízení s uveřejněním (dále jen „JŘSU“). Konkrétně se tážete na následující.

1. Pakliže si zadavatel v zadávací dokumentaci vyhradil, že nemusí o předběžných nabídkách jednat a může zadat veřejnou zakázku na základě předběžné nabídky, je možné ve lhůtě pro podání předběžných nabídek podat námitky proti veškerým zadávacím podmínkám (tj. nejen proti minimálním technickým podmínkám a pravidlům pro hodnocení nabídek; dále jen „definitivní zadávací podmínky“)?
2. Pokud by bylo možné podat námitky jen proti definitivním zadávacím podmínkám, kdy může účastník zadávacího řízení podat námitky proti ostatním zadávacím podmínkám, pokud zadavatel rozhodne o výběru nejvhodnější nabídky již na základě předběžných nabídek?
3. O jaké ustanovení zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZZVZ), kromě obecných zásad, lze opřít „metodické doporučení“ Úřadu, které zaznělo na 6. metodickém dni, a dle něhož dodavatel není povinen koncipovat svoji předběžnou nabídku tak, aby splňovala veškeré požadavky zadavatele?
4. Pokud zadavatel v zadávacích podmínkách vyžaduje, aby i předběžné nabídky splňovaly veškeré jeho požadavky (tj. nikoliv jen definitivní zadávací podmínky), jaké ustanovení ZZVZ mohou dodavatelé namítat? A je zde rozdíl mezi situací, kdy zadávací dokumentace obsahuje výhradu dle § 61 odst. 9 ZZVZ a situací, kdy tato výhrada stanovená není?
5. Pokud dodavatel není povinen koncipovat svoji předběžnou nabídku tak, aby splňovala veškeré požadavky zadavatele, ale pouze definitivní zadávací podmínky, promítne se do snižování počtu předběžných nabídek, o nichž bude zadavatel jednat, skutečnost že takové předběžné nabídky jsou nutně vzájemně neporovnatelné?

Úřad k tomu uvádí, že je oprávněn jednat pouze v mezích pravomocí, které mu byly svěřeny právními předpisy. V rámci těchto pravomocí mj. vykonává dozor nad dodržováním pravidel stanovených v ZZVZ a zadávacími podmínkami pro zadání veřejné zakázky a pro zvláštní postupy podle části šesté ZZVZ, a rovněž dozor nad dodržováním pravidel pro postup v zadávacím řízení nebo pro zvláštní postup podle části šesté ZZVZ stanovených přímo použitelným předpisem Evropské unie zadavatelem. S ohledem na takto svěřenou pravomoc je Úřad, a to i s přihlédnutím k zásadě enumerativnosti veřejnoprávních pretenzí, oprávněn vyslovovat autoritativní závěry toliko

ve správním řízení, ať už zahájeném na návrh či z moci úřední, příp. v rámci šetření podnětu, tedy vždy ex post, nikoli ex ante. V opačném případě by se Úřad následně mohl dostat do situace, kdy by přezkoumával svá vlastní doporučení. Vzhledem k výše uvedenému je proto třeba k Vaší žádosti o výkladové stanovisko konstatovat, že posuzování konkrétního postupu dodavatelů v JŘSU mimo rámec správního řízení, příp. šetření podnětu, není v kompetenci Úřadu. Úřad není oprávněn v tomto ohledu poskytovat jakákoli stanoviska ani žádné právní rady.

Úřad též poznamenává, že není metodickým ani konzultačním orgánem pro oblast veřejného zadávání v České republice a rovněž není ani gestorem ZZVZ; tímto je Ministerstvo pro místní rozvoj, na které se tedy můžete obracet se svými dotazy týkajícími se výkladu ZZVZ.

S přihlédnutím k principu dobré správy nicméně Úřad uvádí k Vaší žádosti následující.

K dotazům č. 1 a 2

Ve vztahu k JŘSU je vždy nutné vzít v potaz mj. to, v jaké fázi se JŘSU nachází v době podání námitek a proti čemu námitky směřují. Obecně platí, že stěžovatel může až do skončení lhůty pro podání předběžných nabídek napadnout námitkami veškeré zadávací podmínky JŘSU¹; vždy ovšem musí být splněna základní východiska pro podání námitek obsažená v § 241 odst. 1 ZZVZ, mj. tedy i podmínka, že stěžovateli v souvislosti se stanovením rozporovaných zadávacích podmínek hrozí nebo vznikla újma. Újma nemusí být dána v situaci, kdy součástí zadávacích podmínek vůbec nebude výhrada nejednání o předběžných nabídkách ve smyslu § 61 odst. 9 ZZVZ, neboť veškeré zadávací podmínky (až na výjimky popsané v § 61 odst. 11 ZZVZ) je možné v průběhu jednací fáze se zadavatelem diskutovat, a tedy i změnit.² Újma nebude pravděpodobně dána ani tehdy, pokud taková výhrada součástí zadávacích podmínek bude, nicméně zadavatel ji svým faktickým postupem popře a o předběžných nabídkách bude dále jednat.³ Pokud ovšem zadavatel výhradu ve smyslu § 61 odst. 9 ZZVZ do zadávacích podmínek zahrne a svým faktickým postupem ji nepopře, je zřejmé, že všechny zadávací podmínky je třeba z pohledu dodavatele pokládat za „definitivní“. V takovém případě je tedy možno brojit ve lhůtě pro podání předběžných nabídek i proti těm zadávacím podmínkám, které nejsou minimálními technickými podmínkami ani pravidly pro hodnocení nabídek ve smyslu § 61 odst. 11 ZZVZ. Současně platí, že je-li v zadávací dokumentaci předmětná výhrada uvedena, měli by dodavatelé vždy počítat s tím, že o předběžných nabídkách se jednat nebude (pokud ovšem zadavatel nedá dodavatelům rozumné důvody si myslet, že výhradu nevyužije).⁴

K dotazům č. 3, 4 a 5

Uvedené vyplývá již ze samotné skutečnosti, že v JŘSU se předpokládá jednání o předběžných nabídkách (viz § 61 odst. 8 ZZVZ). Účastník JŘSU není předběžnou nabídkou vázán (může ji v průběhu jednání upravovat, viz § 61 odst. 6 ZZVZ) a nemůže být ani vyloučen za to, že jeho předběžná nabídka není v souladu s požadavky zadavatele. Nicméně pakliže si zadavatel v zadávací dokumentaci vyhradí ve smyslu § 61 odst. 9 ZZVZ možnost o předběžných nabídkách nejednat (kterou svým faktickým postupem nepopře), předběžné nabídky v takovém případě nemusí představovat pouze výchozí dokument pro jednání, ale ve výsledku plnohodnotnou nabídku. Na předběžnou nabídku je pak třeba pohlížet jako na nabídku se všemi dopady s tím spojenými, včetně příp. vyloučení účastníka ze zadávacího řízení z důvodu nesplnění zadávacích podmínek.

¹ K tomu viz rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-18154/2024/163 ze dne 3. 5. 2024 a č. j. ÚOHS-01612/2024/163 ze dne 15. 1. 2024.

² K tomu viz rovněž výše cit. rozhodnutí předsedy Úřadu.

³ K tomu viz rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-06728/2024/163 ze dne 14. 2. 2024.

⁴ K tomu viz cit. rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 14. 2. 2024.

Úřad dále uvádí, že situace, kdy zadávací dokumentace neobsahuje výhradu dle § 61 odst. 9 ZZVZ, avšak zadavatel by požadoval, aby již předběžné nabídky splňovaly veškeré zadávací podmínky, doposud neprošla rozhodovací praxí Úřadu ani správních soudů. Proto se k takové hypotetické situaci Úřad může na tomto místě vyjádřit pouze velmi obecně (a to právě i vzhledem ke své pravomoci, jak byla popsána výše v tomto sdělení). V první řadě je třeba upozornit, že ZZVZ upravuje samotný postup v rámci JŘSU pouze minimalisticky. Je tedy především na zadavateli, aby vymezil konkrétní postup v zadávacím řízení v zadávacích podmínkách, přičemž v této souvislosti musí vždy respektovat zejm. základní zásady zadávání veřejných zakázek. Ke konkrétním situacím, které z možného zadavatelem zvoleného nastavení zadávacích podmínek v JŘSU vyplynou, je pak třeba přistupovat a vyhodnocovat je právě zejm. prizmatem těchto základních zásad. Na bedrech zadavatele tedy je, aby pečlivě nastavil zadávací podmínky v JŘSU a promyslel jejich možné důsledky, aby se vyvaroval situaci, kdy by jím nastavené zadávací podmínky odporovaly základním zásadám zadávání veřejných zakázek. V tomto ohledu lze např. *prima vista* uvažovat tak, že striktně stanovený požadavek na absolutní soulad předběžných nabídek se zadávacími podmínkami může mít z hlediska možnosti brojit proti zadávacím podmínkám obdobný účinek jako výhrada nejednání o předběžných nabídkách.

Právě uvedené platí i ohledně snižování počtu předběžných nabídek, které probíhá ve smyslu § 61 odst. 8 ZZVZ a § 112 ZZVZ na základě předem v zadávací dokumentaci stanovené výhrady a jasně určených kritérií kvality. Tzn. že je opět na zadavateli, pokud se rozhodne této zákonné možnosti využít, aby stanovil s tím související zadávací podmínky tak, aby obstály v testu souladu se základními zásadami.

S pozdravem

Edita Štarhová
vedoucí Oddělení monitoringu, analýz a metodiky

Obdrží:

Mgr. Vítězslava Kukáková, INDOC, datová schránka: kdw5ubt, e-mail: kukakova@indoc.cz