



Univerzita Karlova, Farmaceutická fakulta v Hradci Králové
Akademika Heyrovského 1203
500 05 Hradec Králové

Univerzita Karlova, Lékařská fakulta v Hradci Králové
Šimkova 870
500 03 Hradec Králové

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář
Jana Babáka 2733/11
612 00 Brno – Královo Pole

Námitky proti stanovení zadávacích podmínek veřejné zakázky

podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Veřejná zakázka:	Rozšíření síťové infrastruktury o budovy MEPHARED2 – dodávka a podpora aktivních prvků
Zadavatel:	Univerzita Karlova, Farmaceutická fakulta v Hradci Králové se sídlem Hradec Králové, Akademika Heyrovského 1203, PSČ 500 05 IČO 00216208 společně s Univerzita Karlova, Lékařská fakulta v Hradci Králové se sídlem Hradec Králové, Šimkova 870, PSČ 500 03, IČO 00216208
Stěžovatel:	TresTech s.r.o. se sídlem Praha 5, Hlubočepská 1291/2, PSČ 152 00, IČO 04262719
Zmocnění:	Zastoupen na základě plné moci společností INDOC s.r.o. se sídlem Praha 6, U Hadovky 564/3, PSČ 160 00, IČO 26164001
Doručování:	Datová schránka c5nbv3v , e-mail: pfeffer@indoc.cz
Datum:	dle el. podpisu
Přílohy:	Zmocnění

I. Skutkový stav

1. Zadavatel - Univerzita Karlova, Farmaceutická fakulta v Hradci Králové se sídlem Hradec Králové, Akademika Heyrovského 1203, PSČ 500 05, IČO 00216208 společně s Univerzita Karlova, Lékařská fakulta v Hradci Králové se sídlem Hradec Králové, Šimkova 870, PSČ 500 03, IČO 00216208, (dále jen „**Zadavatel**“) zahájil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**ZZVZ**“) otevřené řízení na zadání veřejné zakázky „Rozšíření síťové infrastruktury o budovy MEPHARED2 – dodávka a podpora aktivních prvků“, jehož oznámení¹ bylo ve Věstníku veřejných zakázek zveřejněno pod ev. č. zakázky Z2025-033418 (dále jen „**Veřejná zakázka**“).
2. Stěžovatel - společnost TresTech s.r.o. se sídlem Praha 5, Hlubočepská 1291/2, PSČ 152 00, IČO 04262719, (dále jen „**Stěžovatel**“) má zájem na získání Veřejné zakázky.
3. Stěžovatel detailně prostudoval zadávací dokumentaci Veřejné zakázky (dále také „**ZD**“), přičemž dospěl k závěru, že
 - v rozporu s ustanovením § 89 odst. 5 a § 36 odst. 1 ZZVZ a zásadami zadávání veřejných zakázek podle § 6 ZZVZ, zejména zásadami zákazu diskriminace, transparentnosti a přiměřenosti, zvýhodňuje jednoho výrobce prostřednictvím nepřímých, ale i přímých odkazů na konkrétní výrobky, když vymezuje technické podmínky požadovaného plnění natolik specifickým způsobem, že Stěžovatel ani žádný jiný Stěžovateli známý výrobce, nemohou tyto podmínky splnit;
 - v rozporu s ustanovením § 73 odst. 6 ZZVZ ve spojení s ustanovením § 6 ZZVZ, a to zásadou přiměřenosti, stanovil kvalifikační požadavek na odbornost člena týmu formou specifického certifikátu Cisco CCNP enterprise, který je ovšem nepřiměřený rozsahu předmětu Veřejné zakázky, a navíc je vázán na účelové a omezující nezákonné podmínky předmětu plnění, které jsou rovněž předmětem námitek.
4. Stěžovatel proto v souladu s ustanovením § 241 odst. 2 písm. a) ZZVZ podává námitky proti stanovení zadávacích podmínek Veřejné zakázky, jejichž odůvodnění připojuje níže.

II. Újma

5. Kvůli namítaným skutečnostem je Stěžovatel absolutně omezen v možnosti účastnit se zadávacího řízení, když nemůže zpracovat a podat nabídku na Veřejnou zakázku. Toto Stěžovatel vnímá jako svou újmu. Právě uvedené vymezení újmy je dostatečné i podle ustálené rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“). Stěžovatel může citovat např. z rozhodnutí sp. zn. S0028/2017 ze dne 13. 3. 2017, v němž Úřad mj. uvádí: *Z dané citace tedy vyplývá, že navrhovatel ve svých námitkách hrozící újmy uvedl prostřednictvím obecného vymezení následku jednání zadavatele vůči navrhovateli, což, jak vyplývá z ustálené rozhodovací praxe Úřadu, je naprosto v souladu s požadavky, jež jsou kladeny na námitky zákonem (§ 110 odst. 7 zákona).*

¹ <https://vvz.nipez.cz/formulare-zakazky/Z2025-033418>

Navrhovatel tedy spatřuje hrozbu újmy konkrétně v tom, že v důsledku domnělého porušení zákona zadavatelem, jímž dle navrhovatele došlo k porušení zásady transparentnosti, by hrozilo, že nebude vybrána jeho nabídka, a jemu by tak hrozila ztráta nákladů, jež jsou spjaty s účastí v zadávacím řízení a s podáním nabídky. Na řečeném nic nemění ani skutečnost, že navrhovatel svou nabídku do zadávacího řízení podal, jelikož výše specifikovaná hrozba újmy stále trvá.

III. Lhůta na podání námitek

6. Zadávací podmínky stanovují zkrácenou lhůtu 72 hodin před skončením lhůty pro podání nabídek pro podání námitek proti zadávacím podmínkám. Lhůta na podání námitek uplyne 16.8.2025 v 10:00 hod. Stěžovatel podává námitky více než deset dnů před uplynutím této lhůty tak, aby Zadavatel mohl o námitkách kvalifikovaně rozhodnout, případně včas prodloužit lhůtu pro podání nabídek, ve které bude reálně schopen přijmout účinnou nápravu.

IV. Postup Stěžovatele před podáním námitek

7. Stěžovatel před podáním námitek upozorňoval Zadavatele na problematické aspekty napadených technických a kvalifikačních podmínek formou žádosti o vysvětlení ZD. Cílem Stěžovatele bylo dosáhnout úpravy zadávacích podmínek, resp. veškerých dotčených částí ZD, aby nemusel proti postupu Zadavatele podávat opravné prostředky.
8. K podání námitek Stěžovatel přistoupil poté, co Zadavatel ani přes upozornění úpravu ZD neprovedl a pokračuje v zadávacím řízení za stejných podmínek. Ačkoliv Stěžovatel podává námitky, není jeho cílem průběh zadávacího řízení jakkoliv obstruovat, nýbrž docílit toliko toho, aby soutěž o Veřejnou zakázku proběhla v souladu se ZZVZ, resp. aby vůbec nějaká soutěž o Veřejnou zakázku proběhla a Stěžovatel se jí vůbec mohl zúčastnit s výrobky jím zastupovaných výrobců.

V. Postavení Stěžovatele na trhu síťovými aktivními prvky

9. Stěžovatel v České republice reprezentuje výrobce Hewlett Packard Enterprise (HPE), který je jedním ze světově největších a nejúspěšnějších výrobců HW zařízení pro provozování infrastruktury počítačových sítí LAN, MAN, WAN a WLAN. Specializuje se na dodávky, služby a bezpečnost sítí LAN, WAN, MPLS a na český trh umísťuje výrobky HPE Aruba Networks a Juniper Networks². Jde o zkušeného a ve vztahu k zadávané Veřejné zakázce vysoce relevantního soutěžitele.
10. Stěžovatel je z povahy své kompetence, zkušeností a postavení na vysoce konkurenčním trhu detailně obeznámen s možnostmi a technickými parametry většiny řešení. Jak svého, tak výrobků ostatních jmenovaných společností.

² <https://www.hpe.com/us/en/newsroom/press-release/2025/07/hewlett-packard-enterprise-closes-acquisition-of-juniper-networks-to-offer-industry-leading-comprehensive-cloud-native-ai-driven-portfolio.html>

11. Technologie HPE Aruba a Juniper jsou globálními zákazníky vnímány jako plně rovnocenné výrobkům, které dodávají další světoví výrobci, ke kterým patří především společnosti Cisco, Fortinet, Extreme Networks a Huawei. Základní přehled o tomto trhu může poskytnout například nezávislá organizace Gartner. V jejím nejnovějším přehledu *Magic Quadrant pro oblast Enterprise LAN a WLAN Networkingu*³, uveřejněném 25. června 2025, společnost Gartner staví výrobky HPE Aruba a Juniper do hodnotnější pozice než ty od společnosti Cisco. V obrázku Stěžovatel zároveň vyznačil rozsah omezení trhu, které způsobují napadené zadávací podmínky:

Figure 1: Magic Quadrant for Enterprise Wired and Wireless LAN Infrastructure



Gartner

■ Zvýhodněný výrobce Cisco

■ Stěžovatel HPE Aruba a Juniper Networks

■ Ostatní výrobci, kteří se nemohou Veřejné zakázky zúčastnit

³ <https://www.gartner.com/en/documents/6649634>

VI. Námitky věcně neopodstatněných, nedůvodných a omezujících technických požadavků na předmět plnění

12. Po prostudování Stěžovatel zjistil, že Zadavatel v příloze ZD č. 4 Tabulka - Osvědčení splnění minimálních technických požadavků (dále jen „**Osvědčení technických požadavků**“) vymezil technické podmínky na požadovaná HW zařízení síťových prvků - přepínačů, kontrolérů Wi-Fi a přístupových bodů Wi-Fi natolik specifickým způsobem, že je nemohou splnit výrobky Stěžovatele, ani žádného jiného Stěžovateli známého výrobce. Tedy kromě výrobce Cisco, jehož technickým specifikacím naopak vyhovují, a to občas v nejmenších detailech. Z veřejných zdrojů lze dohledat, že jde o následující modely:

AP	Cisco Catalyst 9136I ⁴
WLC02	Cisco Catalyst 9800-40 ⁵
SW-DC	Cisco Nexus 93180YC-FX3 ⁶
SW Stack	Cisco Catalyst C9300X-48HXN ⁷
R3_R4	Cisco Catalyst 9606R ⁸
MGMT	Cisco Catalyst Center DN3 ⁹

13. Jednotlivé omezující minimální technické podmínky jsou detailně popsány v dalších kapitolách námitek. Shrnout se ovšem dají tak, že jejich celkový rozsah a kombinace pro každý typ zařízení je natolik specifický a komplexní, že v souhrnu prakticky vylučuje řešení od jiných síťových výrobců, včetně výrobců zastupovaných Stěžovatelem.
14. Zároveň platí, že omezující podmínky, směřující na výrobky Cisco, nejsou objektivně odůvodněné. Až na výjimky se jedná o funkcionality, které jiní výrobci aktivních síťových prvků plní též, pouze jiným způsobem, který není 100% identický (a binárně kompatibilní) s proprietárními funkcionalitami Cisco.
15. Stěžovatel sice chápe Zadavatele, že by bylo pěkné, kdyby dosáhl single-vendor jednolitého řešení, nicméně značná míra devastace hospodářské soutěže je neúměrně vysokou cenou za takový výsledek a zdaleka nevyvažuje přínosy, které single-vendor řešení přináší. Ty jsou totiž převážně imaginární a účelové, často prezentované přehnaně pozitivně zrovna výrobci, kteří single-vendor řešení svými produkty umožňují a na které zadání směřuje. Zadávací řízení na aktuální Veřejnou

⁴ <https://www.cisco.com/c/en/us/products/collateral/wireless/catalyst-9100ax-access-points/nb-06-cat9136-access-point-ds-cte-en.html>

⁵ <https://www.cisco.com/c/en/us/products/collateral/wireless/catalyst-9800-series-wireless-controllers/nb-06-cat9800-wirel-cont-data-sheet-ctp-en.html>

⁶ <https://www.cisco.com/c/en/us/products/collateral/switches/nexus-9000-series-switches/datasheet-c78-744052.html>

⁷ <https://www.cisco.com/c/en/us/products/collateral/switches/catalyst-9300-series-switches/nb-06-cat9300-ser-data-sheet-cte-en.html>

⁸ <https://www.cisco.com/site/us/en/products/collateral/networking/switches/catalyst-9600-series-switches/nb-06-cat9600-series-data-sheet-cte-en.html>

⁹ <https://www.cisco.com/c/en/us/products/collateral/cloud-systems-management/dna-center/nb-06-dna-center-data-sheet-cte-en.html>

zakázku je zářným příkladem, kdy se do zadávacích podmínek taková „propaganda“ bez potřebné korekce dostala.

16. Omezující minimální technické podmínky, směřující na produkty jednoho výrobce Cisco, byly též jádrem většiny dotazů o vysvětlení ZD, kterou Stěžovatel adresoval Zadavateli bezprostředně po seznámení s podklady Veřejné zakázky. Zadavatel v rámci dodatečných informací k ZD č. 1 k tomuto aspektu krom jiného uvedl následující: *Zadavatel nepreferuje HW zařízení výrobce Cisco, ačkoliv nevylučuje, že některé části Dodávky je možné realizovat jen výrobky tohoto výrobce.*
17. Takové přiznání, nehledě na to, že bylo vyřčeno až v návaznosti na žádosti o vysvětlení ZD, fundamentálním způsobem mění povahu soutěže o Veřejnou zakázku. *De facto* si lze slovo soutěž škrtnout, což Stěžovatel prokáže v námitkách dále.
18. Předně je potřeba uvést, že části dodávky Veřejné zakázky, které je možné realizovat pouze s výrobky Cisco, nejsou v zadávací dokumentaci nijak označeny ani kvantifikovány. Zadavatel o nich poprvé hovoří až v dodatečných informacích. Stěžovatel má za to, že ve skutečnosti se takto dá označit 100 % rozsahu požadovaných aktivních síťových prvků, a to důvodů patrných v níže uvedené tabulce:

		Omezující podmínky směřující na výrobky Cisco					
		Požadavek na kompat. s Cisco Prime Infra. 3.10	Požadavek na EIGRP u hraničních směrovačů R3	Požadavek na SGTEP u hraničních směrovačů R3	Požadavek na podporu kontejnerových prostředí u Wi-Fi AP bodů	Pož. na senzory teploty a vlhkosti a kvality vzduchu u Wi-Fi AP	Požadavek připojení AP ke stávajícím Cisco Wi-Fi kontrolérům
Části dodávky Veřejné zakázky	DC přepínač (SW DC)	⊖					
	L2/L3 přístupový přepínač s mGig - bez uplink portů (SW Stack)	⊖					
	L2/L3 přístupový přepínač s mGig - s uplink porty (SW Stack)	⊖					
	Nemodulární hraniční směrovač (R3)	⊖	⊖	⊖			
	Modulární páteřní směrovač LAN (R4)	⊖					
	Kontroler bezdrátové sítě (WLC02)	⊖					⊖
	Wi-Fi access point (AP)	⊖			⊖	⊖	⊖

19. Zadávací podmínky Veřejné zakázky kladou neúměrné překážky Stěžovateli i dalším potenciálním dodavatelům, jinými slovy zásadně omezují hospodářskou soutěž, aniž by k tomu na straně Zadavatele existovaly objektivní důvody.
20. Zadavatel překročil zákaz uložený mu v § 89 odst. 5 ZZVZ, když dodavatele Cisco, respektive jeho výrobky, zvýhodnil na úkor všech ostatních. Zároveň porušil povinnost uloženou mu v § 89 odst. 6 ZZVZ, když neuvedl u každého takového odkazu možnost nabídnout rovnocenné řešení.
21. Stěžovatel se bude rozhodovací praxi podrobněji věnovat až v jedné ze závěrečných částí námitek, již zde by však chtěl poukázat na jeden z přílehlavých aktuálních rozsudků Soudního dvora EU (dále jen „SDEU“), konkrétně rozsudek ve věci C-424/23 ze dne 16.1.2025¹⁰. Daný rozsudek se totiž zabýval výkladem čl. 42 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES (dále jen „Směrnice“), který je označen jako „Technické specifikace“ a jehož odst. 4 byl předobrazem právě zmíněného § 89 odst. 5 a 6 ZZVZ.
22. Tento rozsudek SDEU mimo jiné potvrzuje, že v případech, kdy objektivně není možný dostatečně přesný a srozumitelný popis předmětu veřejné zakázky, lze použít odkaz na konkrétního dodavatele či výrobek pouze za situace, kdy je u každého takového jednotlivého odkazu uvedena možnost nabídnout rovnocenné řešení. V čl. 33 a 34 zmíněného rozsudku SDEU konkrétně uvádí:
Podle čl. 42 odst. 4 druhé a třetí věty této směrnice může veřejný zadavatel v takových případech výjimečně odkázat na určité provedení nebo zdroj, konkrétní postup nebo jiný zvláštní prvek uvedený v tomto čl. 42 odst. 4 první větě společně se slovy „nebo rovnocenný“.
Pokud se tato výjimka použije z důvodu, že není možný dostatečně přesný a srozumitelný popis předmětu zakázky podle čl. 42 odst. 3 směrnice 2014/24, může veřejný zadavatel v technických specifikacích zahrnout odkaz na prvky, jejichž uvedení je v zásadě zakázáno čl. 42 odst. 4 první větou této směrnice, za předpokladu, že je tento odkaz doprovázen slovy „nebo rovnocenný“.
23. To, že možnost nabídnout rovnocenné řešení musí být uvedena u každého jednotlivého odkazu, a nestačí např. jen obecná zmínka v některé části zadávací dokumentace, tedy nevyplývá pouze z § 89 odst. 6 ZZVZ, ale potvrzuje to i aktuální rozhodovací praxe SDEU, kterou je nepochybně vázán také Úřad a soudy České republiky.

VII. Stav vendor-lock-in

24. Za normálních okolností se Zadavatelé za stav vendor-lock-in ve svém prostředí spíše stydí a snaží se jej buďto zcela odstranit anebo alespoň mitigovat do míry umožňující soutěž o veřejnou zakázku v alespoň minimální podobě.
25. Zadávací dokumentace Veřejné zakázky, a hlavně reakce Zadavatele na žádosti o její vysvětlení, však působí dojmem, že Farmaceutická fakulta v Hradci Králové a Lékařská fakulta v Hradci

¹⁰ <https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=294256&pageIndex=0&doclang=C&S&mode=req&dir=&occ=first&part=1&cid=12242359>

Králové jsou na tento stav snad pyšné, a ještě jej brání za každou cenu. Jak jinak pojmenovat situaci, kdy tyto fakulty společným úsilím vyhlásily soutěž na síťové aktivní prvky, která je ovšem soutěží jenom na oko, čekajíce, zda si toho někdo všimne a pokud ano, zda sebere odvahu, čas a energii pustit se do boje s větrnými mlýny?

26. Exemplárním případem toho, o čem se Stěžovatel právě zmiňuje, je odpověď Zadavatele na snahu vejít se do zadávacích podmínek nějakým rozumným a účelným způsobem. Přesně tak totiž formuloval Stěžovatel jednu ze svých žádostí o vysvětlení ZD, veden snahou najít cestu ke skutečné soutěži. Odpovědí mu bylo příkré odmítnutí: *Zadavatel odmítá účelovou formulaci „že akceptuje síťové prvky a zařízení od jiných výrobců, pokud budou rozumným a účelným způsobem naplňovat minimální technické požadavky Zadavatele“, neboť tato zjevně směřuje k potenciálním budoucím diskuzím, co je rozumným a účelným naplněním požadavků zadavatele. Zadavatel akceptuje takový předmět Veřejné zakázky, který splní veškeré zadávací podmínky.*
27. Postup obou fakult je o to smutnější, že Univerzita Karlova (koneckonců i její právní zástupce MT Legal s.r.o. advokátní kancelář) jsou členy Asociace pro veřejné zakázky, která iniciovala vznik *Metodiky Vendor lock-in: únik a předcházení*¹¹. Tato metodika předestírá celou řadu praktických cest, jak se důsledkům tzv. stavu VLI vyhnout. Účast Univerzity Karlovy na tomto díle přitom nebyla vůbec pasivní - její zástupce Mgr. Marek Buday byl jedním z členů autorského kolektivu metodiky a je členem pracovní skupiny AVZ, nazvané *Veřejné zakázky v ICT*¹².

VIII. Částečné uzamčení znamená úplné uzamčení

28. Stěžovatel upozorňuje na to, že i kdyby byl předmět plnění Veřejné zakázky uzamčen na aktivní prvky jednoho konkrétního výrobce pouze z části dodávky síťových prvků, znamenalo by to *de facto* uzamčení zakázky jako celku, neboť Veřejná zakázka není rozdělena na části. Stěžovatel přitom není a ani nemůže být autorizovaným partnerem výrobce Cisco. Je k tomuto výrobcu v konkurenčním postavení, když zastupuje a prodává výrobky jiného amerického výrobce. Nemá tudíž přístup k artiklu z produkce Cisco, natož za velkoobchodní ceny nebo dokonce ceny speciální, které určuje *ad hoc* pro konkrétní zakázky tuzemské zastoupení výrobce Cisco. Prakticky to znamená, že Stěžovatel nemůže plnění Veřejné zakázky nabídnout vůbec, natož za plně konkurenceschopných podmínek.

IX. Účast s vynuceným poddodavatelem vytváří diskriminaci a bariéry efektivitě

29. Pokud by snad Zadavatel při rozhodování o námitkách chtěl Stěžovatele odkázat na možnost účasti na Veřejné zakázce s využitím poddodavatele, jak naznačuje ve vysvětlení ZD č. 1, nechť dopředu nazná, že nejde o reálnou variantu. Je nutné zdůraznit, že žádný z partnerů výrobce Cisco nebude motivován k tomu, aby pomohl Stěžovateli, který je partnerem výrobce konkurenčních technologií HPE Aruba a Juniper, k účasti ve Veřejné zakázce, kterou chce Zadavatel očividně zadat partnerům Cisco. V hierarchii hodnot takového poddodavatele bude rozhodně výše loajalita ke svému výrobcu

¹¹ <https://www.asociacevz.cz/clanek/metodika-vendor-lock-in-unik-a-predchazeni>

¹² <https://www.asociacevz.cz/kategorie/ict>

Cisco, případně jeho dalším partnerům, *de facto* kolegům z branže, se kterými dlouhodobě spolupracuje, potkává se na firemních akcích atd. Těžko žádat po Stěžovateli, aby důvěřoval poddodavateli, se kterým jinak na trhu výhradně soupeří, že myslí svou roli pod Stěžovatelem vážně a dá své účasti takříkajíc všechno, včetně ostrých konkurenceschopných cen a pečlivé přípravy svých částí nabídky.

30. Na deficity účasti na veřejné zakázce ve spolupráci s poddodavateli má dlouhodobě konstantní názor i rozhodovací praxe Úřadu a relevantních soudů. Rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 62 Af 57/2011-96 ze dne 1. 11. 2012 mj. uvádí: Jak podání společné nabídky, tak podání nabídky, v níž bude počítáno se subdodávkou, nemůže soutěžní prostředí zajišťovat způsobem srovnatelným, jako podání nabídek, které budou mezi sebou ve skutečnosti soutěžit. (...) ...pokud je předmět veřejné zakázky vymezen příliš široce (lze-li plnění v něm zahrnuté dodávat samostatně a děje-li se tak v praxi) a v důsledku toho podává nabídku méně dodavatelů než v situaci, kdy by byla plnění poptávána samostatně, vede to k diskriminaci těch dodavatelů, kteří by byli schopni podat nabídku na jednotlivá plnění, nicméně nejsou schopni nabídnout plnění všechna, bez ohledu na jejich možnost zajistit si subdodávky nebo podávat společnou nabídku; tím se totiž diskriminační účinek s vlivem na efektivní soutěžní prostředí, v němž se dodavatelé o veřejnou zakázku mají nacházet, nikterak neeliminuje.
31. Tématu se věnuje i rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 9 Afs 37/2011 - 92, ve kterém soud konstatoval: na dodavatelích nelze spravedlivě požadovat, aby plnili požadavek, který je v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách, natož aby tak činili formou subdodavatelskou, která jim zpravidla zvyšuje náklady a snižuje zisk. Z citovaného rozsudku Nejvyššího správního soudu tedy vyplývá, že pokud Zadavatel vymezil předmět plnění v rozporu se zákonem, např. diskriminačně či nedůvodně omezujícím způsobem, nelze jeho pochybení zhojit odkazem na možnost dodavatelů účastnit se pomocí poddodavatele.

X. K omezujícímu a netransparentnímu požadavku na kompatibilitu s již používaným systémem správy sítě Cisco Prime Infrastructure 3.10

32. Zadavatel v čl. II Smlouvy uvádí následující požadavek: Všechny poptávané aktivní síťové prvky musí být z důvodu ochrany stávajících investic a minimalizace celkových nákladů na vlastnictví a provoz počítačové sítě Objednatele kompatibilní se všemi již používanými zařízeními, komunikačními protokoly a systémy správy sítě specifikovanými dále v této smlouvě.
33. V čl. 3.2 Přílohy č. 1 Smlouvy (dále jen „**Specifikace Dodávek a Služeb**“) zmiňuje Zadavatel dále: Pro dohled a řízení (monitorování, upgrade softwaru, aplikování konfiguračních šablon, zálohy konfigurací, sběr logů a sběr provozních dat, atd.), aktivních síťových prvků je využíván nástroj Cisco Prime Infrastructure 3.10.
34. Zadavatel v rámci dodatečných informací k ZD č. 1 na tomto požadavku setrval, přičemž na vysvětlení krom jiného uvedl následující: *Zadavatel požaduje kompatibilitu se všemi funkcemi a protokoly popsány v kapitole 2.3 přílohy č. 1 Smlouvy. Zároveň přidal obligátní: Zadavatel nepreferuje HW zařízení výrobce Cisco, ačkoliv nevylučuje, že některé části dodávky je možné realizovat jen výrobky tohoto výrobce.*

35. Systém Cisco Prime Infrastructure 3.10 je proprietárním systémem výrobce Cisco a není otevřen k využití jinými světovými výrobci. Jeho prostřednictvím komunikují zase jenom produkty Cisco. Vymínění nutnosti jeho užití prakticky znamená uzamčení kompletního rozsahu dodávek Veřejné zakázky do sféry produktů zvýhodněného výrobce Cisco. V tom spočívá omezující aspekt této napadené podmínky.
36. Ve skutečnosti lze síťové aktivní prvky spravovat pomocí standardního (IETF) protokolu pro správu síťových zařízení Network Configuration Protocol (NETCONF)¹³. S tímto otevřeným protokolem je kompatibilní naprostá většina produktů většiny světových výrobců, včetně zařízení Cisco, HPE Aruba a Juniper. Koneckonců požadavek na podporu tohoto protokolu se rutinně objevoval v předcházejících veřejných zakázkách na síťové aktivní prvky, zadávaných Zadavatelem v letech 2017-2024. V aktuální Veřejné zakázce sice figuruje též, ale poměrně zbytečně, když je doplněn omezujícím požadavkem na použití a kompatibilitu s Cisco Prime Infrastructure 3.10.
37. Kromě omezující podstaty způsobuje napadený požadavek na použití systému správy sítě Cisco Prime Infrastructure také značnou netransparentnost vymezení předmětu plnění Veřejné zakázky. Na jednu stranu Zadavatel říká, že používá stávající systém správy sítě Cisco Prime Infrastructure, kterému se mají dodavatelé podříditi a který bude jako ochráněná investice použit. Na druhou stranu říká, že předmětem plnění Veřejné zakázky je dodávka nového systému správy sítě (viz čl. 3.2¹⁴ a čl. 4.4¹⁵ Specifikace Dodávek a Služeb) včetně dokumentace jednotného nástroje pro správu a monitoring (viz čl. 4.5 písm. b)¹⁶ stejného dokumentu).
38. Zadavatel tedy současně omezuje soutěž nutností požití a kompatibility s jeho existujícím systémem Cisco Prime Infrastructure 3.10 a zároveň poptává systém nový, který má být součástí předmětu plnění a který hodlá zaplatit. To vůbec nedává smysl. Pokud se tedy nemá jednat o očividně účelový a objektivně neodůvodněný požadavek.
39. Nejvíce kuriózní na této podmínce ovšem je, že prodej systému správy sítě Cisco Prime Infrastructure 3.10 byl ukončen již v roce 2023 a podpora výrobce mu definitivně končí v roce 2028, tedy v polovině pětileté doby podpory zadávané Veřejné zakázky. Samotný výrobce jej doporučuje nahradit novými systémy Cisco Catalyst Center nebo Cisco Meraki Dashboard. Vše viz oficiální webové stránky¹⁷ Cisco a snímek obrazovky.

¹³ <https://cs.wikipedia.org/wiki/NETCONF>

¹⁴ Objednatel požaduje jednotný nástroj (MGMT) pro správu a monitoring všech dodávaných aktivních prvků (vyjma SW DC), který umožní dohled nad zdravím infrastruktury a klientů, hromadné konfigurační změny, hromadné aktualizace software, možnost automatizace jednotlivých úloh a API rozhraní.

¹⁵ iv. Implementaci jednotného nástroje pro správu a monitoring všech dodávaných aktivních prvků (vyjma SW DC), který umožní dohled nad zdravím infrastruktury a klientů, hromadné konfigurační změny, zálohy konfigurací, hromadné aktualizace software, možnost automatizace jednotlivých úloh a API rozhraní.

¹⁶ ii. Dokumentace jednotného nástroje pro správu a monitoring.

¹⁷ <https://www.cisco.com/c/en/us/support/cloud-systems-management/prime-infrastructure/series.html>

Cloud and Systems Management /

Cisco Prime Infrastructure

Status: Not Orderable [EOL Details](#)

Series Release Date: 29-JAN-2012

End-of-Sale Date: 29-SEP-2023

End-of-Support Date: 30-SEP-2028

Cisco Prime Network Control System Appliance (retired) redirects here.

This product is supported by Cisco, but is no longer being sold. Consider switching to [Cisco Catalyst Center](#) or [Cisco Meraki Dashboard](#).

Contact Cisco [Other Languages](#)

Releases | Documentation | Downloads | Community

Prime Infrastructure 3.6
Status: End of Support | End-of-Support Date: 15-Nov-2023

Prime Infrastructure 3.7
Status: End of Support | End-of-Support Date: 15-Nov-2023

Prime Infrastructure 3.8
Status: End of Support | End-of-Support Date: 15-Nov-2023

Prime Infrastructure 3.9
Status: End of Support | End-of-Support Date: 15-Nov-2023

Prime Infrastructure 3.10
Status: Not Orderable | End-of-Support Date: 30-Sep-2028

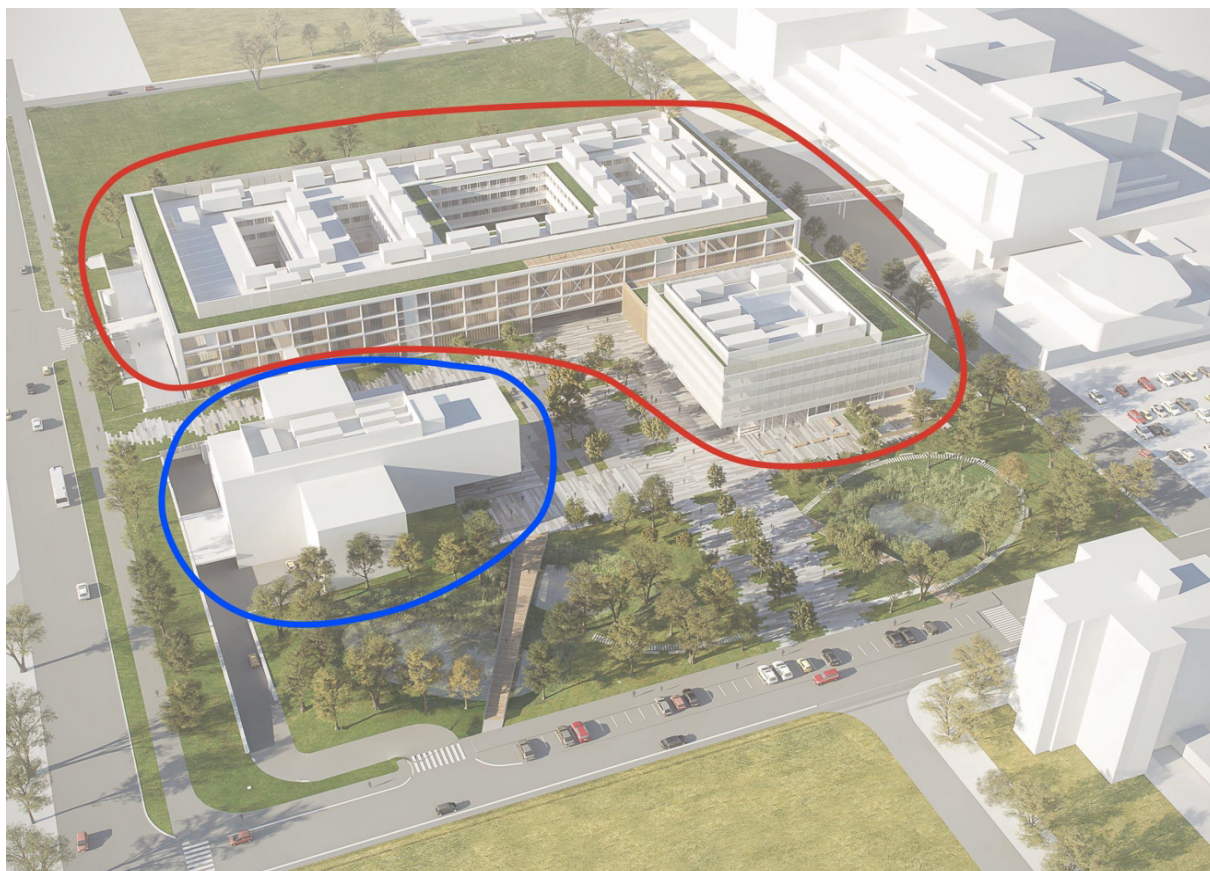
40. Tato okolnost dobře poodhaluje mechanismus tzv. nekonečného uzamčeného update, skrytého v zadávacích podmínkách pod rouškou tzv. *ochrany investice*. Ve skutečnosti nejde o nic jiného, než průběžné nákupy nových produktů od jednoho a toho samého výrobce. Starý produkt je sice obsoletní, bude nahrazen něčím zcela novým, ale Zadavatel jej ještě předtím zneužije k účelovému odůvodnění, proč musí bezpodmínečně zůstat u produktů Cisco. A pak se za pár let v další zakázce najednou objeví povinnost kompatibility nikoliv s Cisco Prime Infrastructure 3.10, ale – *voilà* – s novým systémem Cisco Catalyst Center. A tak to půjde stále dokola.

XI. K omezujícím a netransparentním požadavkům na připojení nových přístupových bodů k existujícímu kontroléru Wi-Fi a plynulý přechod (roaming) Wi-Fi klienta při fyzickém přesunu mezi oběma kampusy

41. Zadavatel v čl. 3.1.5 Specifikace dodávek a služeb stanovuje podmínku: Objednatel provozuje stávající dvojici vysoce dostupných kontrolérů bezdrátové sítě v kampusu M1, kde kontroléry obsluhují Wi-Fi access pointy a poskytují služby bezdrátové sítě primárně v kampusu M1. V rámci této zakázky (předmětu plnění) požaduje Objednatel dodávku dvojice nových vysoce dostupných kontrolérů bezdrátové sítě, které budou umístěny v kampusu M2 a budou primárně obsluhovat Wi-Fi access pointy a poskytovat službu bezdrátové sítě v kampusu M2. Vzhledem k značné provázanosti obou kampusů a kritičnosti bezdrátové sítě pro potřeby Objednatele je požadována dvouúrovňová vysoká dostupnost – jednak lokální v rámci příslušného páru kontrolérů (v rámci páru v kampusu M1 a v rámci páru v kampusu M2), ale sekundárně též geografická mezi kampusy M1 a M2 (tj. mezi

párem v kampusu M1 a párem v kampusu M2, oběma směry) – a dále je požadován plynulý přechod (roaming) Wi-Fi klienta při fyzickém přesunu Wi-Fi klienta mezi oběma kampusy.

42. Funkcionalitu řízení kontrolérem Cisco podporuje na svých Wi-Fi přístupových bodech pouze výrobce Cisco. Wi-Fi přístupové body jiného výrobce je nutno kontrolovat a spravovat jim příslušným kontrolérem jiného výrobce. Uvedený požadavek tak vede na produkty výrobce Cisco a omezuje Stěžovateli možnost účastnit se s výrobky HPE, Aruba a Juniper. V tom spočívá omezující aspekt napadené podmínky.
43. Napadená podmínka ovšem není objektivně odůvodněna ani povahou plnění Veřejné zakázky. Požadovaná funkce pokrytí signálem Wi-Fi se týká samostatných a územně oddělených budov nového kampusu MEPHARED II a nemá (nemusí mít) žádnou funkční spojitost s pokrytím existující budovy MEPHARED I. Podle čl. 3.1.6 Specifikace Dodávek a Služeb je pokrytí signálem Wi-Fi v rámci Veřejné zakázky vyžadováno pouze uvnitř budov, nikoliv na veřejném prostranství či území mezi budovami. Analýza reálného stavu pokrytí šíření rádiového signálu je též vyžadována pouze uvnitř půdorysů budov. Též tabulka Osvědčení technických požadavků specifikuje Wi-Fi přístupové body výhradně pro vnitřní použití. Fyzická nezávislost a oddělení signálu Wi-Fi mezi budovou kampusu MEPHARE I a nově vybavovanými budovami MEPHARE II je patrná z obrázku:



- Nové budovy kampusu MEPHARED II
- Stávající budova kampusu MEPHARED I

44. Jde tedy o oddělené budovy, v rámci kterých nedává žádný smysl, aby si křížově řídily Wi-Fi přístupové body svými kontroléry. Je zcela v souladu se všemi doporučeními jak z hledisek provozních, tak bezpečnostních, aby Wi-Fi přístupové body jednotlivých budov byly kontrolovány právě jim příslušným kontrolérem a nikoliv kontrolérem z jiné budovy. Koneckonců Zadavatel v napadené podmínce potvrzuje, že nově dodané Wi-Fi kontroléry a Wi-Fi přístupové body budou primárně obsluhovat službu bezdrátové sítě v kampusu M2. A naopak existující Wi-Fi kontroléry a Wi-Fi přístupové body v budově M1 se starají primárně o tuto budovu. Provozba těchto funkcionalit není přirozená, účelná ani nepřináší žádnou užitnou hodnotu, natož takovou, která by stála za absolutní omezení soutěžního prostředí ve Veřejné zakázce.
45. Rovněž požadavek na plynulý přechod (roaming) Wi-Fi klienta při fyzickém přesunu Wi-Fi klienta mezi oběma kampusy je nadbytečný, objektivně neodůvodněný a nepřináší žádnou užitnou hodnotu, natož takovou, která by stála za absolutní omezení soutěžního prostředí ve Veřejné zakázce. Plynulý přechod nemůže fungovat tam, kde není signál Wi-Fi. Tedy na území mezi jednotlivými budovami kampusu MEPHARED. Ve skutečnosti se klient odpojí od sítě Wi-Fi v původní budově, ocitne se na volném prostranství bez pokrytí Wi-Fi signálem a následně se znovu připojí k síti Wi-Fi v nové budově. Z pohledu uživatele nebude patrný rozdíl, zda se tak stane v rámci aktivních síťových prvků jednoho výrobce nebo dvou odlišných výrobců.
46. Posledním problematickým aspektem napadené podmínky a vymezení této části dodávky Veřejné zakázky je licencování. Pro nasazení Zadavatelem popisovaného řešení musí být na stávajícím Wi-Fi kontroléru WLC01 licence pro nově pořizované Wi-Fi přístupové body a současně na novém Wi-Fi kontroléru WLC02 by musely být i licence pro stávající Wi-Fi přístupové body v budově MEPHARED I. Jenže takové licence nejsou součástí vymezení předmětu plnění, respektive ZD je nikde nepožaduje. Nové Wi-Fi přístupové body se mají dodat se svou licencí, avšak ta postačuje pouze pro nový kontrolér WLC02. Pokud dodavatel produktů Cisco započítá nad rámec vymezení Veřejné zakázky pro každý Wi-Fi přístupový bod dvě licence, aby pokryl i stávající Wi-Fi kontrolér WLC01, stále budou chybět licence pro stávající Wi-Fi přístupové body na nový Wi-Fi kontrolér WLC02. Taková kalkulace už není možná ani při dobré vůli dodavatele Cisco, protože počet stávajících Wi-Fi přístupových bodů jednoduše není v ZD uveden. V tabulce pro výpočet nabídkové ceny rovněž není příslušná buňka pro ocenění licencí ke stávajícím Wi-Fi přístupovým bodům. Tento aspekt svědčí nejenom o netransparentnosti napadené zadávací podmínky, ale poukazuje na možnou účelovost postupu Zadavatele, který jejím prostřednictvím omezuje soutěžní prostředí, zatímco ve skutečnosti ji neplánuje realizovat.

XII. K omezujícímu a netransparentnímu požadavku na podporu kontejnerových prostředí u Wi-Fi přístupových bodů

47. Zadavatel v tabulce Osvědčení technických požadavků pro Wi-Fi přístupové body stanovuje mj. podmínku: *Access Point podporuje kontejnerové prostředí pro běh aplikací.*

48. Tuto funkcionalitu podporuje na svých Wi-Fi přístupových bodech pouze výrobce Cisco. Uvedený požadavek tak vede na produkty výrobce Cisco a omezuje Stěžovateli možnost účastnit se s výrobky HPE, Aruba a Juniper.
49. Zadavatel v rámci dodatečných informací k ZD č. 1 na tomto požadavku setrval, přičemž na vysvětlení uvedl lakonicky: *Zadavatel trvá na splnění uvedeného požadavku.*
50. Stěžovatel znovu prostudoval ZD, především Specifikaci dodávek a služeb a tabulku Osvědčení technických požadavků, přičemž zjistil, že součástí předmětu plnění není vůbec žádný požadavek na běh konkrétních aplikací v kontejnerovém prostředí Wi-Fi přístupových bodů. Kromě toho, že je napadený požadavek omezující, zdá se být i nepřiměřený a objektivně neodůvodněný ve vztahu k předmětu plnění Veřejné zakázky. Dle veřejně dostupných informací z prostředí Farmaceutické fakulty UK v Hradci Králové a Lékařské fakulty UK v Hradci Králové, neběží v doposavad provozovaných Wi-Fi přístupových bodech žádné kontejnerové aplikace též.
51. Tuto část námitek Stěžovatel uzavírá ujištěním, že jím nabízené Wi-Fi přístupové body splňují veškerou požadovanou funkcionalitu (přirozeně až na tu omezující, specifickou pro výrobky Cisco, která je předmětem těchto námitek) samy o sobě, aniž by k jejímu naplnění bylo zapotřebí spouštět další aplikace v kontejnerovém prostředí.

XIII. K nezákonnému omezujícímu požadavku na senzory teploty, vlhkosti a kvality vzduchu u Wi-Fi přístupových bodů

52. Zadavatel v tabulce Osvědčení technických požadavků pro Wi-Fi přístupové body stanovuje mj. podmínku: *Integrované senzory pro měření teploty, vlhkosti a kvality vzduchu.*
53. Takovou funkcionalitu podporuje na svých Wi-Fi přístupových bodech pouze výrobce Cisco. Uvedený požadavek tak vede na produkty výrobce Cisco a omezuje Stěžovateli možnost účastnit se s výrobky HPE, Aruba a Juniper.
54. Zadavatel v rámci dodatečných informací k ZD č. 1 na tomto požadavku setrval, přičemž na vysvětlení uvedl lakonicky: *Zadavatel trvá na splnění uvedeného požadavku.*
55. Stěžovatel znovu prostudoval ZD, především Specifikaci dodávek a služeb, přičemž zjistil, že čl. 3.1.6 předvídá umístění přístupových bodů ve výšce 10 metrů. V takové výši ovšem měření teploty ani kvality vzduchu nedává žádný smysl. Je tam nejvyšší teplota a naopak nízká koncentrace oxidu uhličitého (CO₂), který je těžší než vzduch a drží se při zemi. Jakékoliv měření kvality vzduchu v této výšce je pro srandu králíků. Kromě toho, že je napadený požadavek omezující, zdá se být i nepřiměřený a objektivně neodůvodněný ve vztahu k předmětu plnění Veřejné zakázky.

XIV. K omezujícímu požadavku na kompatibilitu s proprietárními protokoly výrobce Cisco

56. Zadavatel v čl. II Smlouvy uvádí následující požadavek: *Všechny poptávané aktivní síťové prvky musí být z důvodu ochrany stávajících investic a minimalizace celkových nákladů na vlastnictví a provoz*

počítačové sítě Objednatele kompatibilní se všemi již používanými zařízeními, komunikačními protokoly a systémy správy sítě specifikovanými dále v této smlouvě.

57. Zadávací podmínky ani Smlouva ovšem nepopisují žádné stávající konkrétní HW zařízení, se kterými by měl být nabízený předmět plnění kompatibilní. Pouze v technické kvalifikaci, kde Zadavatel vymezuje požadavky na osobu technického specialisty pro integraci síťové infrastruktury je poznámka pod čarou č. 13, která letmo zmiňuje Cisco jako Stávající přepínače zadavatele, aniž by ovšem tyto přepínače byly jakkoliv blíže specifikovány.
58. Zadavatel v rámci dodatečných informací k ZD č. 1 na tomto požadavku setrval, přičemž na vysvětlení krom jiného uvedl následující: *Zadavatel požaduje kompatibilitu se všemi funkcemi a protokoly popsány v kapitole 2.3 přílohy č. 1 Smlouvy. Kompatibilita tedy není vázána jen na stávající přepínače.*
59. V čl. 2.3 Specifikace Dodávek a Služeb jsou ovšem kromě jiného specifikovány proprietární protokoly výrobce Cisco, jako je VTPv3, CDP a SGT. Navíc je v tabulce Osvědčení technických požadavků požadován i protokol EIGRP. Žádný z těchto protokolů nedokáže na svých zařízeních nabídnout jiný výrobce než Cisco. Protokolům SGT a EIGRP věnuje Stěžovatel samostatné části námitek. Nyní k omezení obecně.
60. Převažujícím předmětem plnění Veřejné zakázky jsou dodávky HW pro nové budovy, kdy je budována zcela nová infrastruktura takzvaně na zelené louce. Taková povaha plnění objektivně snižuje důvodnost požadavků na návaznost, celistvost či jednodušnost celkového řešení, navíc za situace, kdy potenciální vybraný dodavatel nemá možnost zpětně ovlivnit druh ani typy již existujících HW zařízení Zadavatele. Nic na tom nemění snaha Zadavatele prezentovat plnění Veřejné zakázky jako bezprostředně související. Není tomu tak – rozsah a vymezení aktuální Veřejné zakázky obsahuje veškerý hardware a software, který umožňuje zřízení a provozování infrastruktury LAN a Wi-Fi v nových budovách zcela samostatně a svébytně. I kdyby tato nová infrastruktura byla založena na produktech jiného výrobce než Cisco, bude moci komunikovat a fungovat společně s existující infrastrukturou, pořízenou pro budovu předchozí etapy kampusu MEPHARE I.
61. Zadávací podmínky koneckonců ani nijak nedefinují, co si Zadavatel představuje pod souslovím fungovat dohromady jako jeden celistvý a funkční celek. Jak již bylo řečeno – aktivní síťové prvky jsou z povahy věci navrženy tak, aby prostřednictvím standardních a interoperabilních protokolů komunikovaly a fungovaly společně v jednotném prostředí, nehledě na svého výrobce. Opačný případ by znamenal, že zákazníci musí budovat svá síťová prostředí výhradně s využitím HW zařízení jednoho konkrétního výrobce, přičemž tento by byl předurčen nákupem prvního zařízení. Později by již nešlo o skutečnou soutěž, nýbrž o lépe či hůře maskované pokračování dodávek od stejného výrobce s vytlačováním a omezováním ostatních výrobců prostřednictvím různých specifických (proprietárních) požadavků, případně jejich kombinací.

XV. K omezujícímu a netransparentnímu požadavku na EIGRP u hraničních směrovačů R3

62. Zadavatel v tabulce Osvědčení technických požadavků pro hraniční směrovače R3 požaduje mj.: *EIGRP (dle RFC draft-savage-igrp-05 nebo RFC 7868).*
63. EIGRP¹⁸ je proprietární protokol výrobce Cisco. Zadavatel sice své požadavky doplňuje možností *anebo jejich ekvivalenty*, nicméně dopředu není zřejmé, jakým způsobem bude ekvivalence posuzována a zda tento požadavek lze splnit standardními protokoly. Uvedený požadavek vede na produkty výrobce Cisco a omezuje Stěžovateli možnost účastnit se s výrobky HPE, Aruba a Juniper.
64. Zadavatel v rámci dodatečných informací k ZD č. 1 na tomto požadavku setrval, přičemž na vysvětlení uvedl: *Protokol EIGRP lze různými výrobci implementovat dle RFC 7868. Ekvivalence tedy bude posuzována vždy podle tohoto RFC.*
65. Taková odpověď Zadavatele je ovšem korektní pouze na první pohled. Zcela totiž abstrahuje od následujících překážek. Ačkoliv Cisco zveřejnilo popis protokolu pro otevřené použití, vynechalo v tomto popisu řadu podstatných částí, což velmi ztěžuje interoperabilitu se směrovači jiných výrobců. Ačkoli se nyní formálně jedná o otevřený standard, některé pokročilé funkce a ovládání si ponechal výrobce Cisco pouze pro sebe. Zdroj Wikipedia v anglickém jazyce: *Cisco has stated that EIGRP is an open standard but they leave out several core details in the RFC definition which makes interoperability hard to set up between different vendors' routers when the protocol is used. Though it's now technically an open standard, some advanced features and control are still retained by Cisco.*
66. Nejenom z tohoto důvodu reálně implementoval EIGRP jediný další světový výrobce, a to čínský Huawei. Jeho produkty ovšem podle dalších zadávacích podmínek nelze do Veřejné zakázky nabídnout. Napadená podmínka je tedy ve své podstatě omezující, nehledě na vysvětlení ZD Zadavatelem.
67. Navíc, podle čl. 2.3 Specifikace dodávek a služeb není podpora EIGRP implementována ani ve stávající síti Zadavatele. Jediné směrovací protokoly, které ZD uvádí jsou: *BGPv4, OSPFv2/v3, PIM-SMv2, RIP, statické směrování.* O používání protokolu EIGRP zadávací podmínky nehovoří vůbec, což opět svědčí nejenom o netransparentnosti napadené zadávací podmínky, ale poukazuje na možnou účelovost postupu Zadavatele, který jejím prostřednictvím omezuje soutěžní prostředí, kdežto ve skutečnosti ji neplánuje realizovat.

XVI. K omezujícímu a netransparentnímu požadavku na SGTEP u hraničních směrovačů R3

68. Zadavatel v tabulce Osvědčení technických požadavků pro hraniční směrovače R3 požaduje mj.: *Source-Group Tag Exchange Protocol nebo ekvivalentní.*

¹⁸ https://en.wikipedia.org/wiki/Enhanced_Interior_Gateway_Routing_Protocol

69. Source-Group Tag Exchange Protocol (SGT) společně s nadřazeným frameworkem TrustSec jsou proprietární technologie výrobce Cisco. Zadavatel sice své požadavky doplňuje možností *anebo jejich ekvivalenty*, nicméně dopředu není zřejmé, jakým způsobem bude ekvivalence posuzována a co hůře, neexistují standardní otevřené protokoly, kterými by takový požadavek bylo možné splnit. Uvedený požadavek vede na produkty výrobce Cisco a omezuje Stěžovateli možnost účastnit se s výrobky HPE, Aruba a Juniper.
70. Cisco Security Group Tag (SGT) a TrustSec jsou proprietární technologie, nikoli otevřené standardy, což znamená, že jsou primárně navrženy a používány v rámci ekosystému Cisco. Jak SGT, tak TrustSec jsou proprietární technologie, což znamená, že jsou vyvíjeny a kontrolovány společností Cisco a používány především v rámci produktů a řešení společnosti Cisco. Ačkoli společnost Cisco v minulosti některé proprietární technologie zpřístupnila jako open source, SGT a TrustSec jsou podle Cisco Learning Network v současné době proprietární. Zdroj Chat GPT v anglickém jazyce: *Cisco's Security Group Tag (SGT) and TrustSec are proprietary technologies, not open standards, meaning they are primarily designed and used within Cisco's ecosystem. Both SGTs and TrustSec are proprietary technologies, meaning they are developed and controlled by Cisco and primarily used within Cisco's products and solutions. While Cisco does have a history of making some proprietary technologies open source, SGTs and TrustSec are currently proprietary, according to Cisco Learning Network.*
71. Zadavatel v rámci dodatečných informací k ZD č. 1 na tomto požadavku setrval, přičemž na vysvětlení uvedl: *Požadavek souvisí s nastavením 802.1X, jak je uvedeno v popisu stávající sítě v kapitole 2.3 Přílohy č. 1 Smlouvy. Ekvivalence tedy bude posuzována dle toho, zda nabízené řešení umožní transport SGT značek přes dodávané aktivní prvky.*
72. K tomu Stěžovatel znovu opakuje, že SGT je specifickým proprietárním protokolem výrobce Cisco, takže zcela kompatibilní výrobky může nabídnout jen výrobce Cisco. K vysvětlení ZD Zadavatelem, uvádí Stěžovatel následující. V čl. 2.3 Specifikace dodávek a služeb je požadavek: *Podpora protokolu 802.1X s využitím SGT (Scalable Group Tag) za účelem filtrování provozu na přístupové, distribuční a páteřní vrstvě bez nutnosti definování pravidel na úrovni IP.* Funkcionalitu SGT ovšem Zadavatel vyžaduje pouze na směrovačích R3 a R4. Přitom R3 je hraniční směrovač směrem do CESNETU, kde z povahy věci dozajista nebude SGT implementováno. Naopak by dávalo smysl žádat funkcionalitu ekvivalentní SGT na přístupových přepínačích, kde bude implementováno 802.1x a na základě autentizace do sítě dojde k přidělení SGT. Na žádném z přístupových přepínačů ovšem zadávací podmínky Veřejné zakázky tuto funkcionalitu nepožadují, což opět svědčí nejenom o netransparentnosti napadené zadávací podmínky, ale poukazuje na možnou účelovost postupu Zadavatele, který jejím prostřednictvím omezuje soutěžní prostředí, zatímco ve skutečnosti ji neplánuje realizovat.

XVII. K omezujícímu a netransparentnímu požadavku na funkce přepínačů, které nelze implementovat bez Cisco ACI orchestrátoru

73. Zadavatel v tabulce Osvědčení technických požadavků pro DC přepínače (SW DC) požaduje následující funkce: *Možnost zapnutí L3 funkcí pro spojení s druhým datovým centrem s přenosem rámců přes L3 síť a centralizovaným řízením (SDN kontrolér), například formou dodatečných licencí. Dále následují minimální technické požadavky.*
74. Požadavek na zapnutí L3 funkcí pro spojení s druhým datovým centrem nemůže být naplněn bez existence specifického Cisco ACI orchestrátoru. Ten ovšem jednak není součástí vymezeného předmětu plnění Veřejné zakázky a jednak není v ZD uveden jako komponenta, se kterou by mělo být nabízené řešení plně kompatibilní. V tom Stěžovatel spatřuje netransparentnost napadené podmínky.
75. Cisco ACI (Application Centric Infrastructure)¹⁹ je proprietární produkt výrobce Cisco. Soubor napadených podmínek vede na produkty výrobce Cisco a omezuje Stěžovateli možnost účastnit se s výrobky HPE, Aruba a Juniper. V tom Stěžovatel spatřuje omezující aspekt napadené podmínky.

XVIII. Námitky omezující minimální úroveň kvalifikačního předpokladu technického specialisty pro síťovou infrastrukturu – integraci Cisco

76. Zadavatel požaduje splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 79 ZZVZ, přičemž jeho minimální úroveň stanovil v čl. 5.4 ZD tak, že osoba technického specialisty pro síťovou infrastrukturu – integraci musí mít: *platný certifikát osvědčující znalosti pro návrh, implementaci a nastavení zařízení Cisco (stávající přepínače zadavatele) na úrovni „CCNP enterprise“ nebo vyšší.*
77. Stěžovatel v žádosti o vysvětlení ZD předestřel, že je partnerem jiného výrobce, hodlá pro plnění Veřejné zakázky nabízet jiné síťové prvky a nedisponuje (ani nemůže disponovat, jelikož se nachází v konkurenčním postavení) požadovaným certifikátem Cisco CCNP enterprise. Napadená kvalifikační podmínka tak zásadně omezuje možnost účasti Stěžovatele na Veřejné zakázce.
78. Zadavatel v rámci dodatečných informací k ZD č. 1 na tomto kvalifikačním požadavku setrval, přičemž na vysvětlení uvedl: *Tazatel směřuje požadavky na dodavatele a na člena týmu. Skutečnost, že dodavatel jako právnická osoba není partnerem výrobce Cisco, mu nijak neznemožňuje zajistit člena týmu, fyzickou osobu, s potřebnou certifikací. Zadavatel má zajištěnu součinnost stávajících dodavatelů a výrobců, což však nemění ničeho na jeho potřebě, aby součástí realizačního týmu byl technický specialista znalý stávajících síťových prvků zadavatele. Je třeba zopakovat, že předmět plnění veřejné zakázky není dodávka „na zelené louce“, ale rozšíření existující produkční sítě, jejíž funkčnost nesmí být rozšířením o předmět Veřejné zakázky narušena.*
79. K tomu Stěžovatel uvádí následující. V první řadě odmítá bohorovnou argumentaci Zadavatele v tom smyslu, že jde přece o snadnou záležitost, najmout si takto odbornou osobu, a splnit kvalifikaci jejím prostřednictvím. Nic nemůže být vzdálenějšího realitě. Osoby s takto specifickou

¹⁹ <https://www.cisco.com/site/us/en/products/networking/cloud-networking/application-centric-infrastructure/index.html>

a vysokou odborností nabízejí své služby především partnerům výrobce Cisco, se kterými dlouhodobě a exkluzivně spolupracují. Mnohdy jsou tyto osoby vázány smluvními doložkami výhradnosti, které jim brání pracovat pro další partnery Cisco, natož pomáhat ve veřejných zakázkách konkurenčnímu výrobcí. Kdo psal příslušnou část vysvětlení ZD, je buďto zcela odtržen od reality dodavatelů v tomto segmentu ICT, anebo tuto realitu zná a ostentativně ji ignoruje. Obojí je špatně. Když už by Stěžovatel odbornou osobu s certifikátem *Cisco CCNP enterprise* zajistil, musel by ji zasmluvnit jako tzv. kvalifikačního poddodavatele. S tím se pojí celý soubor dalších komplikací a omezení, které již Stěžovatel vyčerpávajícím způsobem popsal v čl. IX námitek.

80. Tím ovšem omezující aspekty napadené kvalifikační podmínky nekončí. Jak vyplývá z předchozích námitek, jsou požadavky Zadavatele na provázanost s jeho stávajícími síťovými prvky účelové, bez objektivního věcného odůvodnění. V několika případech se dokonce zdá, že specifické omezující podmínky vedoucí na produkty Cisco, jsou v zadávacích podmínkách napsány samoúčelně, když popis předmětu plnění Veřejné zakázky jejich skutečné využití nepředvídá. Každopádně jsou tyto podmínky předmětem námitek a budou-li seznány jako nezákonné, musí být ze zadávacích podmínek odstraněna i napadená kvalifikační podmínka. Za takových okolností se napadený kvalifikační požadavek *certifikátu CCNP enterprise nebo vyšší pro návrh, implementaci a nastavení zařízení Cisco* jeví jako neodůvodněný a omezující.
81. Pokud je pravdivé tvrzení Zadavatele, že *má zajištěnu součinnost stávajících dodavatelů a výrobců*, pak nedává žádný smysl, aby osobu technického specialisty pro síťovou infrastrukturu – integraci musel kvalifikačně prokazovat Stěžovatel. Jak již bylo řečeno v žádosti o vysvětlení ZD, mnohem menší zásah do tržního prostředí a hospodářské soutěže nastane, pokud Zadavatel v rámci realizace Veřejné zakázky zajistil poskytnutí součinnosti svého stávajícího dodavatele HW síťových prvků Cisco, jenž poskytne související služby podpory provozu těchto existujících prvků. Koneckonců tyto jsou v majetku Zadavatele a třetím osobám, vybraného dodavatele Veřejné zakázky nevyjímaje, by neměla být přístupná jejich konfigurace či nastavení.

XIX. Srovnání napadených zadávacích podmínek s předchozími veřejnými zakázkami Zadavatele

82. Stěžovatel pro srovnání vyhledal a přezkoumal zadávací podmínky předchozích veřejných zakázek, které na obdobný charakter plnění (síťové aktivní prvky) zadávala Farmaceutická fakulta UK, Lékařská fakulta v Hradci Králové UK anebo Rektorát Univerzity Karlovy.

		Předchozí veřejné zakázky							Aktuální Veřejná zakázka
		2017 FAFUK Aktivní prvky I ²⁰	2018 LFHKUK MRR PRSP na UK – Síťové prvky ²¹	2018 RUK – ÚVT – Obměna aktivních prvků ve vybraných lokalitách UK (zahrnuje LFHK) ²²	2019 FAFUK Aktivní prvky II ²³	2022 FAFUK Obnova aktivních prvků ²⁴	2023 LFHKUK Aktivní a páteřní prvky datové sítě ²⁵	2024 FAFUK Prováděcí smlouva č. 009 k RD na pořízení produktů Cisco ²⁶	
Omezující podmínky směřující na výrobky Cisco	Kvalifikační požadavky na personál (bezpečnost, certifikát CISCO integrace atd.)	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ano
	Kompatibilita s Cisco Prime Infrastructure	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ano
	EIGRP u směrovačů R3	ne	ne	ne	ano	ano	ne	ne	ano
	SGTEP u směrovačů R3	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ano
	Podpora kontejnerových prostředí u Wi-Fi AP	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ano
	Senzory teploty a vlhkosti a kvality vzduchu u Wi-Fi přístupových bodů	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ano
	Připojení AP ke stávajícím Cisco Wi-Fi kontrolérům	ne	ne	ne	ne	ne	ano	ne	ano
	Plynulý roaming Wi-Fi při přesunu mezi budovami	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ne	ano

83. Ve vztahu k napadeným zadávacím podmínkám se ukázalo, že v minulosti až na výjimky nebyly po účastnících zadávacích řízení požadovány. Zmíněná zadávací řízení se obešla bez takto specifických požadavků, natož aby kumulovaně uplatňovala všechny naráz.
84. Budovy první etapy kampusu MEPHARED I byly zprovozněny již v roce 2015. Zadávací řízení na vybavení budov aktivními síťovými prvky tedy proběhla v letech předcházejících. Jejich dokumenty tak nejsou Stěžovateli k dispozici, protože v době zadávání neměli zadavatelé

²⁰ https://zakazky.cuni.cz/contract_display_470.html

²¹ https://zakazky.cuni.cz/contract_display_1126.html

²² https://zakazky.cuni.cz/contract_display_1008.html

²³ https://zakazky.cuni.cz/contract_display_2254.html

²⁴ https://zakazky.cuni.cz/contract_display_5615.html

²⁵ https://zakazky.cuni.cz/contract_display_7382.html

²⁶ <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/27603539>

povinnost uveřejňovat smlouvy v registru smluv a též profily Zadavatele z té doby již nejsou dostupné.

85. Stěžovatel přirozeně chápe, že minimální technické podmínky nemohou ustrnout v čase a musí odrážet technologický pokrok. Novější zadávací podmínky logicky musí vycházet z aktuálních možností dodavatelů a situace na relevantním trhu. Ve Veřejné zakázce ovšem napadené podmínky na první pohled takový pokrok neodráží. Až na výjimky se jedná o funkcionality, které jiní výrobci aktivních síťových prvků plní též, akorát jiným způsobem, který není stoprocentně identický (a binárně kompatibilní) s proprietárními funkcionalitami Cisco.
86. Stěžovatel se jen těžko brání dojmu, že jediným účelem nově přidaných omezujících podmínek je zajistit pohodlnou účast dodavatelům nabízejícím výrobky Cisco. Po seznámení s tabulkou výše to žádný soudný odborník na veřejné zakázky nemůže sporovat.

XX. Ustálená rozhodovací praxe Úřadu a judikatura soudů

87. V souladu s ustálenou judikaturou Úřadu i relevantních soudů lze konstatovat, že v principu je vyloučeno, aby stanovení požadavků Zadavatele vedlo k bezdůvodnému omezení možnosti dodavatelů účastnit se zadávacího řízení, nebo k jakémukoli zvýhodnění některého z dodavatelů. Výjimkou z právě uvedeného tvoří hraniční nastavení zadávacích podmínek veřejných zakázek, které však musí být vždy odůvodněno objektivními příčinami. Zadávaná Veřejná zakázka takovým případem není.
88. K povinnostem zadavatelů při stanovení zadávacích podmínek Stěžovatel cituje přílehlavé rozhodnutí Úřadu, s nímž se ztotožňuje. V rozhodnutí²⁷ sp. zn. S0031/2019 ze dne 12. 3. 2019 se Úřad vyjadřuje následovně:

Obecně je třeba ve vztahu k procesu zadávání veřejných zakázek konstatovat, že v zadávacím řízení lze ve své podstatě každou zadávací podmínku či požadavek zadavatele považovat za do určité míry limitující a omezující, nicméně takto je konstruován celý zákon o zadávání veřejných zakázek a určitá míra omezení volnosti, jak pro zadavatele, tak dodavatele, je zákonem předvídaná a povolená. Zadavatel v případě, že klade na dodavatele (účastníky) určitá omezení – požadavky na dodávané plnění, je vázán jednotlivými zákonnými ustanoveními, stejně tak pak je povinen reflektovat ve vztahu ke všem jeho úkonům, tedy i nastavení zadávacích podmínek, ustanovení § 6 zákona, v němž jsou vyjádřeny základní zásady zadávacího řízení. Zadavatel je tedy povinen dodržovat při formulaci zadávacích podmínek zásadu nediskriminace a přiměřenosti a současně platí, že nesmí bezdůvodně zvýhodnit či znevýhodnit některé dodavatele. Uvedené však neznamená, že je zadavatelům upírána možnost stanovit zadávací podmínky podle svých potřeb. Vymezení předmětu veřejné zakázky závisí výlučně na uvážení zadavatele, který je jako jediný schopen nejlépe definovat svoje potřeby a nikdo jiný není oprávněn předmět plnění posuzovat či se snažit o jeho změnu, jak ostatně vyplývá např. z rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S437/2011/VZ-17139/2011/540/MKr ze dne 29. 2. 2012. Zadavatel je však i osobou, která nese plnou odpovědnost za stanovení zadávacích podmínek, včetně toho, že

²⁷ <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-15990.html>

zadávací podmínky nebudou bezdůvodně klást překážky dodavatelům, budou transparentní a nediskriminační a nebudou jakýmkoli způsobem (a to jak přímo, tak skrytě) neodůvodněně omezovat hospodářskou soutěž mezi uchazeči o předmětnou veřejnou zakázku. Technická specifikace (jednotlivé požadavky kladené zadavatelem na poptávaný předmět plnění) pak ovšem musí vycházet z objektivně zdůvodnitelných požadavků zadavatele. Podle ustanovení § 36 odst. 1 zákona přitom platí, že zadávací podmínky nesmí být zadavatelem stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodné překážky hospodářské soutěže. Úřad přitom uvádí, že citované ustanovení zákona musí být vykládáno ve shodě se základními zásadami zadávacího řízení zakotvenými v § 6 zákona. Lze přitom dovozovat, že zadávací podmínky mohou za konkrétních okolností ve svém důsledku vytvářet jistou nerovnováhu mezi dodavateli, čili mohou do určité míry „prolamovat“ základní zásady zadávacího řízení (a to především zásadu zákazu diskriminace), avšak výlučně za předpokladu, že pro to existuje objektivní důvod na straně zadavatele (ve svém důsledku se pak tedy ani nejedná o porušení zásady zákazu diskriminace). Jinak řečeno zadávací podmínky sice mohou pro určité dodavatele skýtat výhodu, avšak nesmí tomu tak být bezdůvodně, tj. tato výhoda musí být odůvodněna, resp. vycházet z konkrétních logických úvah zadavatele a musí pro ni existovat objektivní příčiny. Pokud tomu tak bude, nelze z pohledu Úřadu hovořit o porušení zákona při stanovení zadávacích podmínek zadavatelem.

89. O problematice zakázaného zvýhodnění konkrétních výrobků či dodavatelů jejich uvedením v zadávacích podmínkách rozhodují Úřad i příslušné soudy poměrně často. V rozhodnutí²⁸ sp. zn. S0223/2019 ze dne 10. 1. 2019 se Úřad vyjadřuje následovně:

Ve vztahu k výkladu § 89 odst. 5 zákona předseda Úřadu uvedl, že citované ustanovení zákona obsahuje obecný zákaz stanovit technické podmínky prostřednictvím odkazů, přičemž z formulace „nesmí zvýhodnit nebo znevýhodnit určité dodavatele nebo výrobky“ vyplývá, že se tento zákaz týká případů, kdy by použití odkazu mělo za následek omezení hospodářské soutěže. Pokud použití odkazu ke zvýhodnění nebo znevýhodnění určitých dodavatelů nebo výrobků nevede, dle předsedy Úřadu je možné takový odkaz využít, a to bez splnění dalších podmínek. K tomu však předseda Úřadu dodává, že se bude jednat o zcela výjimečné a specifické případy, neboť v naprosté většině situací odkaz k omezení hospodářské soutěže povede, a proto jej nebude možné připustit, ledaže bude aplikována jedna ze dvou výjimek ze zákazu používání odkazů.

První z uvedených výjimek je dle předsedy Úřadu uvedena přímo v citovaném ustanovení § 89 odst. 5 zákona, a to odůvodněnost použití odkazu předmětem veřejné zakázky, přičemž v takovém případě může nastat jedna z následujících dvou situací. První z nich jsou případy, kdy zadavatel prostřednictvím odkazu specifikuje své stávající vybavení, se kterým má být předmět veřejné zakázky kompatibilní. V takových situacích dostanou dodavatelé ucházející se o veřejnou zakázku potřebné informace o relevantních věcech používaných zadavatelem, které je nutné zohlednit při tvorbě nabídky. Ani odkaz na výrobky používané zadavatelem však dle předsedy Úřadu nelze použít kdykoliv, ale jen pokud je to odůvodněno předmětem veřejné zakázky. Druhá situace dopadá na

²⁸ <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-15993.html>

případy, kdy zadavatel odkáže na určitý výrobek, jehož pořízení má být teprve součástí předmětu smlouvy na plnění veřejné zakázky. Zadavatel tedy dle předsedy Úřadu může (pokud je to odůvodněno předmětem veřejné zakázky) stanovit, že dodavatelé jsou povinni dodat přesně ten výrobek, na který je v technických podmínkách odkázáno, přičemž dodavatelé musí takový požadavek akceptovat a nemohou nabídnout rovnocenné řešení, resp. tato možnost ani nepřichází v úvahu, neboť je z povahy věci vyloučena. Vzhledem k povinnosti zadavatelů dodržovat zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace uvedené v § 6 odst. 2 zákona a § 36 odst. 1 zákona se však dle předsedy Úřadu bude jednat o naprosto výjimečné situace, kdy bude použití odkazu odůvodněno zvláštností či specifiky předmětné veřejné zakázky. V této souvislosti předseda Úřadu odkazuje na komentář k zákonu[1], dle něhož lze v takovém případě uvažovat o situacích, ve kterých by byl zadavatel jinak oprávněn použít jednací řízení bez uveřejnění dle § 63 odst. 3 zákona (např. realizaci výstavby budovy, kdy součástí jejího architektonického návrhu je určitý jedinečný komponent, který je uměleckým či autorským dílem).

Druhá z výjimek ze zákazu používání odkazů, které omezují hospodářskou soutěž, je dle předsedy Úřadu uvedena v § 89 odst. 6 zákona, podle něhož může zadavatel odkaz použít, pokud stanovení technických podmínek podle § 89 odst. 1 zákona nemůže být dostatečně přesné nebo srozumitelné. K tomu předseda Úřadu dodává, že zadavatel je povinen stanovit technické podmínky podle § 89 odst. 1 zákona, a pokud lze předmět veřejné zakázky popsat pouze tímto způsobem, nesmí použít odkaz podle § 89 odst. 5 písm. a) nebo b) zákona. Pouze ve výjimečných případech, kdy by prostřednictvím obecné specifikace nebylo možné vymezit předmět veřejné zakázky dostatečně přesně nebo srozumitelně, je v souladu s § 89 odst. 6 zákona zadavatel oprávněn odkaz použít. V takovém případě je zadavatel povinen připustit možnost nabídnout rovnocenné řešení, a to u každého odkazu zvlášť.

Úřad předně uvádí, že zadavatel je vždy povinen vymezit předmět veřejné zakázky přesně, úplně a srozumitelně, nicméně za použití natolik obecného popisu předmětu veřejné zakázky a technických podmínek, aby neodkazoval na určité identifikační znaky jiných dodavatelů (výrobců, distributorů, apod.). Zadavatel je povinen stanovit předmět plnění veřejné zakázky pomocí obecných specifikací (např. technické specifikace jako výkon a jeho parametry, charakter výrobku, funkce atd.), které jsou dostatečně přesné a srozumitelné všem dodavatelům. V případě, že nelze tímto obecným způsobem předmět plnění dostatečně specifikovat, může zadavatel v zadávací dokumentaci odkázat na určitý konkrétní typ výrobku nebo značku pro bližší určení standardu jakosti a dalších vlastností výrobků, avšak použití takového odkazu je podmíněno splněním zákonných podmínek, které jsou specifikovány v § 89 odst. 5 a § 89 odst. 6 zákona. Za jiných okolností, než které jsou upraveny v citovaných ustanoveních zákona, není možné konkrétní název výrobku, dodavatele apod. použít, resp. zadavatel by se tímto postupem dopustil porušení zákona.

90. V dřívějším rozhodnutí²⁹ sp. zn. S0467/2017 ze dne 8. 2. 2018 se Úřad vyjadřuje k souvisejícímu rozsudku Nejvyššího správního soudu a přenáší jeho účinnost i do prostředí ZZVZ:

²⁹ <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-15305.html>

K problematice uvádění odkazů na konkrétní výrobky v zadávací dokumentaci Úřad odkazuje na rozsudek č. j. 9 Afs 30/2010 ze dne 16. 11. 2010, ve kterém Nejvyšší správní soud konstatoval, že „... Právě proto je zadavatel je povinen stanovit předmět plnění veřejné zakázky pomocí obecných specifikací, např. technické specifikace jako výkon a jeho parametry, charakter výrobku či funkce. K technické specifikaci prostřednictvím stanovení a provázání předmětu veřejné zakázky s určitým výrobcem či výrobkem, což je obecně velkým problémem zadávání veřejných zakázek, lze tedy přistoupit pouze a výhradně při splnění určitých striktně vymezených podmínek spočívajících ve zvláštnosti předmětu veřejné zakázky a v tom, že jeho popis stanovený obecnými technickými podmínkami plnění by nebyl přesný a srozumitelný. Pouze za těchto podmínek zadavatel může v zadávací dokumentaci odkázat na určitý konkrétní typ výrobku nebo značky, např. pro bližší určení standardu jakosti či dalších vlastností výrobků.“ K citovanému rozsudku Nejvyššího správního soudu Úřad uvádí, že ačkoliv tento vychází z právní úpravy zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, jeho závěry lze vztáhnout i na postup podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, neboť právní úprava problematiky odkazů je v případě obou právních úprav obdobná a podmínky pro použití odkazů v zadávací dokumentaci stanovené v § 89 odst. 5 a 6 zákona jsou prakticky stejné jako v právní úpravě předchozí.

Úřad dále konstatuje, že předmět veřejné zakázky, ani jeho části, ve vztahu k nimž zadavatel odkazy na konkrétní výrobky či dodavatele uvedl, neshledal natolik specifickými, že by nebylo možné popsat požadavky na jejich vlastnosti pomocí obecných a přitom dostatečně jasných a srozumitelných charakteristik.

91. Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 4. 8. 2011, sp. zn. 62 Af 30/2010, pak mj. hovoří o potřebě prokazovat nezbytnost konkrétních odkazů:

Teprve pokud by byla prokázána nezbytnost konkrétních odkazů s ohledem na potřebu zadavatelem poptávané plnění podrobně a přesně specifikovat, bylo by zapotřebí řešit otázku, zda žalobce při jejich nezbytném použití splnil povinnost výslovně umožnit i jiné alternativy řešení.

92. Právě citovaného judikátu se nadále drží i Úřad, když např. v rozhodnutí³⁰ sp. zn. S0429/2018 ze dne 4. 12. 2018 kritizuje postup zadavatele veřejné zakázky takto:

Technické specifikace mají být stanoveny obecnou formou, např. co do požadavků na výkon, kvalitu, rozměry, designové zpracování, rychlost apod., a odkazy na konkrétní produkt přicházejí na řadu, až pokud jiný způsob určení technické specifikace není objektivně možný (příčemž taková situace je, především u výpočetní techniky, spíše výjimečná). Závěry obsažené v odůvodnění tohoto rozhodnutí, vzhledem k možným diskriminačním praktikám zadavatelů při stanovování technických specifikací v rámci zadávací dokumentace odpovídají účelu zákonné úpravy dané problematiky a jsou z hlediska přístupu k této problematice ze strany Úřadu konzistentní. Oporu mají také v rozhodovací praxi orgánů správního soudnictví České republiky (viz výše) a v rámci rozhodovací praxe Evropského soudního dvora (který má k této problematice ustálený názor).

30

<https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-15814.html>

93. Stěžovatel odkazuje rovněž na další rozsudek Krajského soudu v Brně sp. zn. 29 Af 53/2019 ze dne 30. 9. 2021, který připouští, že *žadavatel je oprávněn stanovit i takové zadávací podmínky, v jejichž důsledku bude vyloučena určitá skupina dodavatelů na trhu z možnosti ucházet se o veřejnou zakázku, pokud ovšem zadavatel takto omezí hospodářskou soutěž, musí unést důkazní břemeno, že se nejedná o bezdůvodnou překážku v hospodářské soutěži dodavatelů o veřejnou zakázku, resp. že se nejedná o bezdůvodné přímé či nepřímé konkurenční zvýhodnění (protežování) určitého dodavatele či skupiny dodavatelů stanovenými zadávacími podmínkami. Zadávací podmínky nesmí omezit hospodářskou soutěž bezdůvodným zvýhodňováním nebo znevýhodňováním určitých hospodářských subjektů, nemá-li příslušná zadávací podmínka oporu v legitimních (odůvodněných) potřebách zadavatele. Principiálně by tedy hospodářská soutěž měla být podporována, nikoli bez legitimních a dostatečných důvodů omezována.*
94. Pro věc je ovšem zajímavé i další rozhodnutí Úřadu, které precizním způsobem rozvíjí definici pojmu přiměřenosti. Konkrétně se v rozhodnutí³¹ sp. zn. S0372/2018 ze dne 24. 10. 2018 uvádí následující:

Co se týče zásady přiměřenosti, Úřad uvádí, že zakotvení jmenované zásady do zákona vychází ze skutečnosti, že zákon umožňuje zadavatelům do značné míry přizpůsobit jednotlivé postupy v zadávacím řízení svým individuálním potřebám. Zadavatel tak má určitou míru volnosti při volbě jednotlivých kroků (požadavků) v zadávacím řízení, která je však korigována mj. právě zásadou přiměřenosti. V zadávacím řízení se totiž z povahy věci střetávají dva protichůdné principy, a to omezení dodavatelů (způsobené zejména nastavením zadávacích podmínek zadavatelem, zejména ve vztahu k podmínkám účasti), mezi nimiž může proběhnout soutěž o nejvhodnější nabídku, pouze na ty, kteří splňují podmínky zadavatele a u nichž je tak dán předpoklad kvalitního plnění v budoucnu, a na druhé straně obecný zájem na co nejširším zachování hospodářské soutěže. Postup v souladu se zásadou přiměřenosti tedy primárně (nikoli však výlučně) spočívá v tom, že na jedné straně zadavateli poskytuje dostatečné záruky výběru dodavatele, který skutečně bude schopen veřejnou zakázku kvalitně a v požadovaných termínech realizovat, na druhou stranu se bude jednat o postup, který nad rámec garance výše uvedeného cíle nebude dále nedůvodně omezovat hospodářskou soutěž. Jedná se tak o zásadu, kterou by se měl zadavatel řídit ve všech fázích zadávacího řízení.

K tomu Úřad doplňuje, že zadavatel spolu se stanovením veškerých podmínek a parametrů nese i odpovědnost za to, že veškeré požadavky vymezené v zadávacích podmínkách jsou ve vztahu k předmětu veřejné zakázky objektivní a přiměřené, přičemž čím náročněji (tj. pro dodavatele více omezujícím způsobem) budou zadávací podmínky vyspecifikovány, tím precizněji by je měl být zadavatel schopen odůvodnit. Z pohledu dodržení zásady přiměřenosti tak obstojí pouze takové zadávací podmínky, které je zadavatel schopen objektivně a patřičně odůvodnit, aniž by v souvislosti s jejich stanovením došlo k bezdůvodnému omezení hospodářské soutěže.

³¹ <https://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-15734.html>

XXI. Porušení zákona

95. S ohledem na výše popsané skutečnosti považuje Stěžovatel za prokázané, že Zadavatel nedodržel při stanovení zadávacích podmínek napadených těmito námitkami pravidla stanovená pro zadání Veřejné zakázky, pokud jde o:
- § 89 odst. 5 ZZVZ ve spojení s ustanovením § 6 ZZVZ, a to zejména zásady přiměřenosti, transparentnosti a zákazu diskriminace, když souborem technických požadavků na požadovaná HW zařízení znevýhodnil Stěžovatele a další potenciální dodavatele tím, že technické podmínky stanovil prostřednictvím přímých i nepřímých odkazů na výrobky zvýhodněného dodavatele Cisco;
 - § 89 odst. 6 ZZVZ, když u každého přímého i nepřímého odkazu na vlastnosti, funkce a parametry výrobků, kterých lze dosáhnout pouze výrobky zvýhodněného dodavatele Cisco, neuvedl možnost nabídnout rovnocenné řešení;
 - § 73 odst. 6 ZZVZ ve spojení s ustanovením § 6 ZZVZ, a to zásadou přiměřenosti, když stanovil kvalifikační požadavek na odbornost člena týmu formou specifického certifikátu Cisco CCNP enterprise, který je ovšem nepřiměřený rozsahu předmětu Veřejné zakázky, a navíc je vázán na účelové a omezující nezákonné podmínky předmětu plnění, které jsou rovněž předmětem námitek.
96. Právě uvedená porušení ZZVZ mají bezprostřední vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Zadavatel přitom mohl nedodržení pravidel stanovených pro zadání Veřejné zakázky a z toho vyplývajícím negativním důsledkům předejít, a to nejen úpravou zadávacích podmínek na základě žádosti o vysvětlení ZD, ale rovněž lepším a transparentnějším zpracováním ZD např. s využitím předběžné tržní konzultace.

XXII. Opatření k nápravě

97. Stěžovatel se domáhá, aby Zadavatel v rámci vyřízení námitek

upravil zadávací podmínky

tak, že upustí od namítaných omezujících požadavků anebo tyto upraví do objektivně odůvodnitelné podoby a zároveň prodlouží lhůtu pro podání nabídek o nových 30 kalendářních dnů, případně aby

zadávací řízení zrušil,

nebude-li schopen či ochoten zadávací podmínky napravit.

98. Pouze pro úplnost Stěžovatel uvádí, že je v případě, že Zadavatel těmito námitkám nevyhoví, připraven obrátit se s návrhem na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů Zadavatele k Úřadu. V této souvislosti považuje Stěžovatel za vhodné upozornit Zadavatele na to, že podle ustanovení § 246 ZZVZ nesmí Zadavatel, pokud námitkám nevyhoví, a je-li následně včas podán

návrh, uzavřít ve lhůtě 60 dnů ode dne zahájení řízení o přezkoumání úkonů Zadavatele smlouvu na plnění Veřejné zakázky.

XXIII. Upozornění na nezákonnost potenciálního postupu Zadavatele při využití rámcové dohody na pořizování produktů Cisco - MVČR

99. Na závěr námitek Stěžovatel upozorňuje Zadavatele na problematické aspekty pořízení nového HW aktivních síťových prvků prostřednictvím rámcové dohody existující mezi partnery výrobce Cisco a Ministerstvem vnitra České republiky. Činí tak pro případ, že by Zadavatel chtěl pokračovat touto cestou, namísto nápravy aktuální Veřejné zakázky a jejího otevření standardnímu soutěžnímu prostředí. Nejde o pouhou spekulaci, Zadavatel se už jednou k takovému postupu uchýlil, a to, když v loňském roce nakupoval nové přepínače Cisco Catalyst 9500 s příslušenstvím, za částku téměř 3 mil. Kč bez DPH. Viz Prováděcí smlouva č. 009/2024 k RD na pořizování produktů Cisco³².
100. K nezákonnosti dokupování nového hardware Cisco prostřednictvím takto postavené rámcové dohody se závazně vyjádřil Úřad v rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0130/2024/VZ ze dne 26.4.2024, které bylo následně potvrzeno i předsedou Úřadu v rozhodnutí o rozkladu sp. zn. ÚOHS-R0089/2024/VZ ze dne 25.6.2024³³.
101. V nalézacím řízení Úřad konstatoval, že samotná povaha rámcové dohody uzavřené exkluzivně s partnery výrobce Cisco vykazuje znaky nezákonného omezení hospodářské soutěže. Současně formuloval vážnou pochybnost o tom, že je využívána pouze v případech oprávněného užití výjimky ze ZZVZ:

Z uvedeného plyne, že pakliže zadavatel odkázal při vymezení předmětu řešené rámcové dohody na produkty společnosti Cisco Systems, přestože na relevantním trhu působí i dodavatelé poskytující obdobné produkty jiných výrobců, k omezení hospodářské soutěže ve prospěch dodavatelů produktů Cisco nepochybně došlo.

Úřad má však za to, že v daném případě není dostatečně zaručeno, že pověřující zadavatelé využijí rámcovou dohodu pouze v případě existence oprávněné potřeby nakoupit právě produkty Cisco, a že ani zcela neplatí to, že by odpovědnost za vymezení předmětu dopadala až na pověřující zadavatele při zadávání prováděcích veřejných zakázek.
102. V řízení o rozkladu pak předseda Úřadu ještě více rozvinul úvahu o nezákonnosti postupu centrálního zadavatele, když umožňuje neomezené dokupování nového HW Cisco i v případech, kdy není naplněna žádná zákonná výjimka pro postup bez řádné soutěže, nebo se na takovou výjimku jednotliví zúčastnění zadavatelé odvolávají pouze v obecné rovině. Konkrétně předseda Úřadu mj. uvedl:

³² <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/27603539>

³³ <https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-21852.html>

Zadavatel se tedy mylí, pokud tvrdí, že aplikace odkazu může být odůvodněna pouze obecně, protože rámcová dohoda takto obecný přístup dovoluje. Rámcová dohoda totiž nedovoluje obecnost co do vymezení předmětu plnění, tedy v tomto případě odůvodnění aplikace odkazu podle § 89 odst. 5 písm. a) zákona. Vychází-li tedy zadavatel z této úvahy, nemá pravdu a ani jeho navazující argumentace nemůže obstát.

Jsem dalek toho, abych předpokládal nezákonný postup jednotlivých pověřujících zadavatelů při realizaci dílčích veřejných zakázek (k tomu odkazuji níže, kde reaguji na námitku zadavatele). Nezákonný je ale už postup zadavatele v zadávacím řízení a tato nezákonnost se potenciálně promítá do všech dalších postupů pověřujících zadavatelů.

Pokud zákon a rozhodovací praxe podmiňuje možnost aplikace odkazů v zadávacích podmínkách konkrétním odůvodněním konkrétní potřeby ve vztahu k předmětu veřejné zakázky (rámcové dohody), nemůže na tom nic změnit ani jistá míra obecnosti rámcové dohody. Využívá-li zadavatel určitý zákonný institut, musí si být jistý, že naplní jeho podmínky.

103. Ačkoliv se citovaná rozhodnutí Úřadu formálně vztahují k novější veřejné zakázce, jejímž prostřednictvím ministerstvo vnitra zkoušelo zadat další pokračování rámcové dohody pro roky 2027 a dále, závadová zjištění a právní názory v nich uvedené se analogicky vztahují i k dobíhající rámcové dohodě na stejný předmět plnění, uzavřené ministerstvem vnitra v roce 2022. Poučené úřední osoby, které se s citovanými rozhodnutími Úřadu seznámily, nemohou nadále postupovat nezákonně pouze s poukazem na to, že se tak děje v právním prostředí předchozí rámcové dohody.