



Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

Sekce veřejných zakázek

tř. Kpt. Jaroše 7

604 55 Brno

Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj

Staroměstské nám. 6

110 00 Praha 1

Návrh proti stanovení zadávacích podmínek veřejné zakázky

podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Veřejná zakázka:	PROVOZ, ROZVOJ A TECHNICKÁ PODPORA SLUŽEB NIPEZ
Zadavatel:	Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj se sídlem Praha 1, Staroměstské nám. 6, PSČ 110 00, IČO 66002222
Navrhovatel:	QCM, s.r.o. se sídlem Brno, Heršpická 813/5, Štýřice, PSČ 639 00, IČO 26262525
Zmocnění:	Zastoupen na základě plné moci společností INDOC s.r.o. se sídlem Praha 6, U Hadovky 564/3, PSČ 160 00, IČO 26164001
Doručování:	Datová schránka c5nbv3y , e-mail: pfeffer@indoc.cz
Datum:	dle el. podpisu
Přílohy:	1) Doklad o doručení námitek zadavateli 2) Doklad o složení kauce 3) Plná moc



I.

Skutkový stav

1. Zadavatel - Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj se sídlem Praha 1, Staroměstské nám. 6, PSČ 110 00, IČO 66002222, (dále jen „**Zadavatel**“) zahájil podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „**ZZVZ**“) otevřené řízení na zadání veřejné zakázky PROVOZ, ROZVOJ A TECHNICKÁ PODPORA SLUŽEB NIPEZ, jehož oznámení¹ bylo ve Věstníku veřejných zakázek zveřejněno pod ev. č. zakázky Z2025-070426 (dále jen „**Veřejná zakázka**“).
2. Navrhovatel - společnost QCM, s.r.o. se sídlem Brno, Heršpická 813/5, Štýřice, PSČ 639 00, IČO 26262525, (dále jen „**Navrhovatel**“) má zájem na získání Veřejné zakázky.
3. Navrhovatel detailně prostudoval zadávací dokumentaci Veřejné zakázky (dále také „**ZD**“), přičemž dospěl k závěru, že technické kvalifikační požadavky ve své náročnosti a kumulaci silně omezují soutěžní prostředí a znemožňují Navrhovateli (ačkoliv je velmi kompetentním účastníkem trhu IT veřejných zakázek) vypracovat a podat nabídku, část předmětu plnění (technická infrastruktura) není vymezena způsobem umožňujícím zpracovat nabídku, požadavky na zpracování nabídkové ceny způsobují podání neporovnatelných nabídek, písemný test je vymezen netransparentně a hodnotící kritérium *Kvalitativní schopnosti realizačního týmu* ve skutečnosti kvalitu týmu nezohledňuje a nevyjadřuje kvalitativní hledisko spojené s předmětem Veřejné zakázky.
4. Navrhovatel proto v souladu s ustanovením § 241 odst. 2 písm. a) ZZVZ podal námitky proti stanovení zadávacích podmínek Veřejné zakázky. Dne 20. 7. 2026 bylo Navrhovateli doručeno rozhodnutí o námitkách datované téhož dne (dále jen „**Rozhodnutí o námitkách**“), kterým Zadavatel námitky odmítl a plně setrval na své dosavadní argumentaci. Navrhovatel je i nadále přesvědčen, že postup Zadavatele při stanovení zadávacích podmínek Veřejné zakázky je v rozporu se ZZVZ, a proto podává návrh na přezkoumání tohoto úkonu Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“), jehož odůvodnění uvádí níže.

II.

Újma

5. Kvůli namítaným skutečnostem je Navrhovatel absolutně omezen v možnosti účastnit se zadávacího řízení, když nemůže zpracovat a podat nabídku na Veřejnou zakázku. Toto Navrhovatel vnímá jako svou újmu. Právě uvedené vymezení újmy je dostatečné i podle ustálené rozhodovací praxe Úřadu. Navrhovatel může citovat např. z rozhodnutí sp. zn. S0028/2017 ze dne 13. 3. 2017, v němž Úřad mj. uvádí: *Z dané citace tedy vyplývá, že navrhovatel ve svých námitkách hrozící újmu uvedl prostřednictvím obecného vymezení následku jednání zadavatele vůči navrhovateli, což, jak vyplývá z ustálené rozhodovací praxe Úřadu, je naprosto v souladu s požadavky, jež jsou kladeny na námitky zákonem (§ 110 odst. 7 zákona). Navrhovatel tedy spatřuje hrozbu újmy konkrétně v tom,*

¹ <https://vvz.nipez.cz/formulare-zakazky/Z2025-070426>

že v důsledku domnělého porušení zákona zadavatelem, jímž dle navrhovatele došlo k porušení zásady transparentnosti, by hrozilo, že nebude vybrána jeho nabídka, a jemu by tak hrozila ztráta nákladů, jež jsou spjaté s účastí v zadávacím řízení a s podáním nabídky. Na řečeném nic nemění ani skutečnost, že navrhovatel svou nabídku do zadávacího řízení podal, jelikož výše specifikovaná hrozba újmy stále trvá.

III.

Postup Navrhovatele před podáním námitek

6. Navrhovatel před podáním námitek upozorňoval Zadavatele na problematické aspekty napadených technických a kvalifikačních podmínek formou žádosti o vysvětlení ZD. Cílem Navrhovatele bylo dosáhnout úpravy zadávacích podmínek, resp. veškerých dotčených částí ZD, aby nemusel proti postupu Zadavatele podávat opravné prostředky.
7. K podání námitek Navrhovatel přistoupil poté, co Zadavatel ani přes upozornění úpravu ZD neprovedl a pokračuje v zadávacím řízení za stejných podmínek. Ačkoliv Navrhovatel podává námítky, není jeho cílem průběh zadávacího řízení jakkoliv obstruovat, nýbrž docílit toliko toho, aby soutěž o Veřejnou zakázku proběhla v souladu se ZZVZ, resp. aby vůbec nějaká soutěž o Veřejnou zakázku proběhla a Navrhovatel se jí vůbec mohl zúčastnit.

IV.

Postavení Navrhovatele na trhu s IT systémy pro veřejné zakázky

8. Navrhovatel se specializuje na návrh, výrobu a provozování IT systémů pro elektronizaci veřejných zakázek. Je autorem systému E-ZAK², nástroje pro evidenci, správu a řízení procesů zadávání veřejných zakázek a nákupů. Rovněž provozuje Portál Dodavatele³, který představuje inovativní službu, jenž unikátně agreguje veřejné zakázky a umožňuje efektivní a spolehlivé vyhledávání zakázek přesně dle potřeb každého dodavatele. Veškerá funkcionalita, požadovaná v aktuálně zadávané Veřejné zakázce, již byla implementována v minulosti právě v Portálu Dodavatele a Navrhovatel má samozřejmě i rozsáhlé zkušenosti s provozem a podporou takového systému. Bez nadsázky se dá usuzovat, že právě Portál Dodavatele byl významným vzorem a inspirací pro systém, jehož provoz a rozvoj se Zadavatel nyní pokouší soutěžit.
9. Navrhovatel realizoval i významnou část zakázky na zhotovení a provoz Věstníku veřejných zakázek, takže je podrobně seznámen s architekturou NIPEZ. Z povahy své kompetence, zkušeností a postavení na trhu je Navrhovatel detailně obeznámen s možnostmi a technickými parametry většiny ekvivalentních řešení. Jde tedy o zkušeného a ve vztahu k zadávané Veřejné zakázce vysoce relevantního soutěžitele. Navrhovatel v obecné rovině souhlasí s tvrzením Zadavatele, že *pouhá neschopnost Navrhovatele splnit kvalifikační požadavky nemůže bez dalšího představovat důkaz jejich nezákonnosti*,⁴ s ohledem na nezpochybnitelnou erudici Navrhovatele je

² <https://ezak.cz>

³ <https://portaldodavatele.cz>

⁴ Str. 2-3 Rozhodnutí o námitkách

však přinejmenším významným indikátorem omezení soutěžního prostředí, neboť na relevantním trhu je jen velmi omezený počet dodavatelů, kteří disponují takovými znalostmi, zkušenostmi a odborným zázemím jako právě Navrhovatel.

10. Pokud Zadavatel odkazuje na skutečnost, že vybrané služby NIPEZ plní řadu požadavků, které nejsou součástí soukromých elektronických nástrojů, resp., že rozsahem je provoz a rozvoj vybraných služeb NIPEZ na daleko vyšší úrovni než vývoj a provoz Věstníku Veřejných zakázek,⁵ pak k tomu Navrhovatel uvádí, že se jedná o zcela vágní tvrzení, bez jakéhokoliv odkazu na konkrétní skutečnosti, které by odůvodňovaly úroveň nastavení kvalifikačních požadavků Zadavatele. Ve skutečnosti byla aplikace IT systému Věstníku veřejných zakázek výrazně složitější, neboť vyžadovala integraci se systémem eForms SDK dle specifikace EU a implementaci validačního jazyka Schematron a EFX, které definují logické a vazební kontroly formulářů. Nic z toho soutěžený systém neobsahuje. Zjednodušeně lze říct, že Zadavatel soutěží provoz systému NIPEZ, který zobrazuje data z registru zakázek - něco co v komerčním sektoru dělá minimálně desítky společností. Navrhovatel má za to, že Zadavatel bezdůvodně zkomplikoval relativně jednoduché zadání, aby omezil množství reálných soutěžitelů.

V.

Nabídky v zadávacím řízení

11. V termínu podání návrhu nemá Navrhovatel žádnou zákonnou možnost, jak zjistit množství odevzdaných nabídek. Nemůže tudíž spolehlivě ověřit, zda se jím předestřené omezení hospodářské soutěže fakticky projevilo nízkým počtem reálných uchazečů o Veřejnou zakázku. Takové údaje budou k dispozici Úřadu z dokumentace o Veřejné zakázce, případně později i Navrhovateli ze správního spisu.
12. Navrhovatel dopředu upozorňuje na tu okolnost, že společnost Tender systems s.r.o. (dále též „**Stávající poskytovatel**“), která Zadavateli v současné době služby provozu NIPEZ poskytuje, jedná v dobrých obchodních vztazích se společností TESCO SW a.s. a několika dalšími spřízněnými společnostmi. Není tedy vyloučeno, že Zadavatel obdrží nabídky i od těchto dalších dodavatelů, půjde však o nabídky ryze formální, takřikajíc „krycí“. Pro ověření jejich soutěžního potenciálu je potřeba zkoumat majetkové, obchodní a právní vztahy mezi osobami, které takové nabídky podávají.

VI.

Námítky celkově nepřiměřené kvalifikace ve vztahu k předmětu Veřejné zakázky

13. Jak již Navrhovatel uvedl v námítkách, předmětem Veřejné zakázky je poměrně jednoduchý IT systém, který pouze zpracovává a zobrazuje data o veřejných zakázkách. V rámci zadávacího řízení jej ovšem zadavatel prezentuje extrémně složitě a na tuto podobu navazuje velmi náročné technické kvalifikační předpoklady. Tyto různě kombinuje a kumuluje, čímž drasticky zužuje

⁵ Str. 3, 5. a 6. odstavec Rozhodnutí o námítkách

okruh potenciálních dodavatelů. Ve výsledku je kvalifikace silně omezující a významně omezuje skutečnou soutěž o Veřejnou zakázku. Jde o kombinaci těchto technických kvalifikačních aspektů:

- Požadavek na významnou službu zařazenou do kategorie kritické infrastruktury státu (1x)
- Požadavek na významnou službu se 100 000 aktivními uživateli a prvky Kubernetes (1x)
- Požadavky na člena týmu se zkušenostmi se zpracováním motivační a byznys vrstvy architektury (6x)
- Požadavky na člena týmu se zkušenostmi s informačním systémem využívajícím technologii AI (1x)
- Požadavky na člena týmu se zkušenostmi s informačním systémem vyvinutým v technologii Go (2x)
- Požadavky na člena týmu se zkušenostmi s informačními systémy zařazenými do kritické infrastruktury státu (2x)
- Požadavky na člena týmu se zkušenostmi s informačními systémy integrující alespoň dva z následujících prvků eGovernmentu ČR přímo, či prostřednictvím resortní/doménové proxy aplikace zapouzdřující jednotlivé prvky - veřejný datový fond, propojený datový fond, základní registry, autentizace prostřednictvím NIA a CAAIS (2x)
- Požadavky na člena týmu se zkušenostmi s agilním řízením IT projektů v rozsahu více než 30 mil. (3x)
- Požadavky na člena týmu se zkušenostmi 5 let s problematikou veřejných zakázek (1x)
- Požadavky na člena týmu se zkušeností s provozem informačního systému využívajícího technologii mikroslužeb orchestrovaných s využitím systému Kubernetes (2x)
- Certifikace pro mezinárodně uznávanou agilní metodiku řízení, vydanou nezávislou a mezinárodně uznávanou certifikační autoritou - tj. autoritou s historií poskytování certifikací alespoň 5 let a prokazatelným portfoliem více než 10 000 vydaných certifikátů celosvětově.

14. Navrhovatel konstatuje, že účelem stanovení technických kvalifikačních předpokladů a jejich úrovně je zajistit, aby veřejná zakázka byla plněna takovým dodavatelem, který je k tomu dostatečně technicky způsobilý. Prostřednictvím požadavků na splnění technických kvalifikačních požadavků má tedy dojít k redukci účasti v zadávacím řízení pouze na ty subjekty, které jsou skutečně schopny po technické i materiální stránce plnění veřejné zakázky zajistit. Stanovení konkrétních požadavků, které zadavatel považuje jako technické kvalifikační předpoklady za nezbytné, sice závisí na jeho rozhodnutí, současně však platí, že zadavatel je vázán limity ZZVZ. V této souvislosti lze odkázat zejména na § 73 odst. 6 ZZVZ, jenž připouští stanovení pouze takových kritérií technické kvalifikace, které odpovídají složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky. Zadavatel musí dále respektovat rovněž zásady zadávání veřejných zakázek zakotvené v § 6 ZZVZ, zejména pak zásadu přiměřenosti a zásadu zákazu diskriminace, neboť

stanovení kvalifikačních kritérií nemůže vést k bezdůvodnému omezení možnosti dodavatelů účastnit se zadávacího řízení či k jakémukoliv zvýhodnění některého z dodavatelů.

15. K postupu při nastavení podmínek technické kvalifikace se vyjádřil předseda Úřadu např. v rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-R0075/2022/VZ ze dne 17. 8. 2022⁶, v němž uvedl, že *jejich stanovení automaticky znamená určité omezení hospodářské soutěže, což je současně důvodem, proč musejí být konkrétní požadavky stanoveny přiměřeně a odůvodněně, jinými slovy pouze v takové míře, u které převažuje benefit ověření schopností a zkušeností dodavatelů nad zúžením okruhu těchto potenciálních dodavatelů. ... V rámci odůvodnění i přezkumu stanovených podmínek technické kvalifikace je tedy v první řadě stěžejní, zda jsou tyto požadavky reálně schopny ověřit konkrétní technické schopnosti a zkušenosti odpovídající předmětu veřejné zakázky.*
16. K zásadě přiměřenosti se Úřad vyjádřil např. v rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0401/2019/VZ ze dne 7. 2. 2020⁷, v němž uvedl, že *postup v souladu se zásadou přiměřenosti tedy primárně (nikoli však výlučně) spočívá v tom, že na jedné straně zadavatel poskytuje dostatečné záruky výběru dodavatele, který skutečně bude schopen veřejnou zakázku kvalitně a v požadovaných termínech realizovat, na druhou stranu se bude jednat o postup, který nad rámec garance výše uvedeného cíle nebude dále nedůvodně omezovat hospodářskou soutěž. Jedná se tak o zásadu, kterou by se měl zadavatel řídit ve všech fázích zadávacího řízení. Úřad uvádí, že tato zásada se však nejvíce uplatňuje při stanovení podmínek účasti v zadávacím řízení typicky u podmínek kvalifikace či obchodních nebo smluvních podmínek, které přímo determinují okruh potenciálních dodavatelů, kteří by se mohli zúčastnit zadávacího řízení.*
17. Skutečnost, že případné omezení hospodářské soutěže musí být vždy odůvodnitelné oprávněnými potřebami zadavatele a že je to právě zadavatel, kdo musí unést důkazní břemeno, že se skutečně nejedná o bezdůvodnou překážku v hospodářské soutěži dodavatelů o veřejnou zakázku, potvrzuje i soudní judikatura, viz např. rozsudek Krajského soudu v Brně (dále jen „KSB“) sp. zn. 29 Af 53/2019 ze dne 30. 9. 2021.
18. V této souvislosti lze pro úplnost citovat i rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0114,0139/2019/VZ ze dne 14. 5. 2019⁸ a tam uvedený závěr, že zadavatel nese i *odpovědnost za to, že veškeré požadavky vymezené v zadávacích podmínkách jsou ve vztahu k předmětu veřejné zakázky objektivní a přiměřené, přičemž čím náročněji (tj. pro dodavatele více omezujícím způsobem) budou zadávací podmínky specifikovány, tím precizněji by je měl být zadavatel schopen odůvodnit. Z pohledu dodržení zásady přiměřenosti tak ob stojí pouze takové zadávací podmínky, které je zadavatel schopen objektivně a patřičně odůvodnit, aniž by v souvislosti s jejich stanovením došlo k bezdůvodnému omezení hospodářské soutěže.*

⁶ <https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-18294.html>

⁷ <https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-16671.html>

⁸ <https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-16104.html>

19. K problematice stanovení zadávacích podmínek lze citovat také rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0122/2019/VZ ze dne 25. 9. 2019⁹, které uvádí, že *z komentářové literatury se podává, že zadávací podmínky by měly být koncipovány tak, aby na jedné straně byla zaručena spravedlivá soutěž dodavatelů schopných realizovat veřejnou zakázku, na straně druhé, aby plnění veřejné zakázky dle zadávacích podmínek bylo způsobilé naplnit potřeby a legitimní očekávání zadavatele. Je tedy nesporné, že po zadavateli nelze spravedlivě požadovat, aby stanovené zadávací podmínky měly na všechny dodavatele stejný dopad. Nicméně případné omezení by mělo být vždy odůvodnitelné oprávněnými potřebami zadavatele. Jinými slovy, zadavatel může ve smyslu § 36 odst. 1 zákona omezit hospodářskou soutěž o veřejnou zakázku prostřednictvím zadávacích podmínek, ale musí unést důkazní břemeno, že se nejedná o bezdůvodnou překážku v hospodářské soutěži dodavatelů o veřejnou zakázku, resp. že se nejedná o bezdůvodné přímé či nepřímé konkurenční zvýhodnění (protěžování) určitého dodavatele či skupiny dodavatelů stanovenými zadávacími podmínkami.*
20. K nastavení kvalifikace Zadavatel v Rozhodnutí o námitkách uvádí celou řadu obecných tezí a odkazuje na pravidla, která by měl zadavatel při stanovení kvalifikace dodržovat. Tyto vágní prohlášení však nijak nedokládají, že Zadavatel postupoval v konkrétním případě v souladu se ZZVZ.
21. Zadavatel mimo jiné odkazuje v obecné rovině na závažnost a složitost Veřejné zakázky a tvrdí, že Navrhovatel *neoznačil žádný konkrétní požadavek na kvalifikaci, který by neodpovídal předmětu, rozsahu či složitosti Veřejné zakázky, nebo který by tyto parametry překračoval.*¹⁰ Právě uvedené není pravdou, neboť Navrhovatel označil zcela konkrétně v bodě 11 námitek celou řadu kvalifikačních požadavků, jejichž kombinace dle jeho názoru bezdůvodně silně omezuje, ne-li zcela vylučuje, soutěž o Veřejnou zakázku. K těmto zcela konkrétním námitkám Navrhovatele se ostatně Zadavatel paradoxně následně sám vyjadřuje – viz níže.
22. Zadavatel dále tvrdí, že si je vědom omezení okruhu dodavatelů, kteří budou schopni podat nabídku, proto si ověřil, že existuje více dodavatelů, kteří jsou schopni požadavky kvalifikace naplnit. Žádná konkrétní data ohledně údajného ověření situace na relevantním trhu však ani v této souvislosti neuvádí a k jeho tvrzení se tak objektivně nelze nijak vyjádřit.
23. Jediným oddílem v Rozhodnutí o námitkách, který se alespoň trochu konkrétněji vyjadřuje k postupu Zadavatele při stanovení kvalifikace, tak zůstává vyjádření Zadavatele k bodu 11 námitek. Zadavatel i zde sice úvodem opět obecně odkazuje na blíže neurčené legislativní požadavky¹¹, následně však již k jednotlivým namítaným kritériím připojuje alespoň velmi stručné odůvodnění.
24. Navrhovatel nezpochybňuje každý jeden z požadavků na technickou kvalifikaci. Předmětem námitek byla jejich kombinace, která v ucelené podobě de facto znamená stav vendor-lock-in (dále též „VLI“), když tyto kvalifikační požadavky přesně do nejmenšího detailu a zároveň v nejvyšší

⁹ <https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-16310.html>

¹⁰ Str. 2, 3. a 10. odstavec Rozhodnutí o námitkách

¹¹ Pozn. Navrhovatele - požadavky na poskytování služeb NIPEZ se žádnou legislativou neřídí, formou novely zákona se do legislativy teprve dostanou

možné úrovni kopírují existující řešení. Přitom, jak je popsáno v další části námitek, ani toto existující řešení nevzniklo ze zakázek, které by takové kvalifikační požadavky ukládaly. Zadavatel tedy formálně vyhlašuje otevřené zadávací řízení, ale se souborem maximálních kvalifikačních požadavků, které z něj prakticky dělají jednací řízení bez uveřejnění pro stávajícího poskytovatele služeb NIPEZ.

25. Zadavatel tak ukázkově naplňuje přísloví *Káži vodu a piji víno*, když sám¹² v metodikách¹³ popisuje, jak se vyhnout vendor-lock-in stavu a následně jej ve vlastní veřejné zakázce exemplárním způsobem vytvoří formou maximalizované kumulované kvalifikace. To je přesný opak pro-soutěžního jednání, které by očekávali jak dodavatelé, tak odborná veřejnost od resortu zastávajícího funkci gestora legislativy na úseku veřejného zadávání.
26. Nepřiměřenou kombinací kvalifikačních požadavků se Úřad ve své rozhodovací praxi v minulosti opakovaně zabýval. Za všechny lze citovat např. z rozhodnutí sp. zn. S0256/2026/VZ ze dne 13. 4. 2026,¹⁴ kde Úřad udělil za vymezení nepřiměřené kombinace požadavků na technickou kvalifikaci pokutu, přičemž mimo jiné uvedl, že *zadavatel však nemůže vymezením kvalifikačních kritérií, zejména stanovením nepřiměřeně přísných kritérií prokázání způsobilosti dodavatele či určitou kombinací požadavků nereflektující podmínky na trhu, na který s nabídkou na uzavření smlouvy s dodavatelem vstupuje, ovlivnit okruh dodavatelů tak, že se zadávacího řízení z důvodu nepřiměřeně nastavených kritérií kvalifikace nebude moci účastnit dodavatel, který by jinak byl objektivně způsobilý veřejnou zakázku realizovat.*
27. Závěr ohledně nepřiměřené kumulace kvalifikačních požadavků vyplývá i z rozhodnutí Úřadu sp. zn. S0665/2024/VZ ze dne 14. 11. 2024, v němž Úřad napadené zadávací řízení zrušil s odůvodněním, že *je tak Úřad toho názoru, že uvedenou kumulaci předmětných požadavků zadavatele nelze považovat za přiměřenou a nedůvodně neomezující okruh potenciálních dodavatelů (tj. nenarušující hospodářskou soutěž), resp. že nelze konstatovat, že by zadavatel minimální úroveň kritéria technické kvalifikace dle bodu 4.3 písm. a) bodu (v) zadávací dokumentace vymezil v souladu se zásadou přiměřenosti a zásadou zákazu diskriminace tak, aby odpovídala rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky.*

VII.

Srovnání kvalifikace s předchozími veřejnými zakázkami Zadavatele

28. Navrhovatel pro srovnání vyhledal a přezkoumal zadávací podmínky předchozích veřejných zakázek, které v uplynulých letech zadávalo Ministerstvo pro místní rozvoj a jejichž předmět plnění se týkal NIPEZ. Jde především o soubor 5 zakázek z roku 2019, nazvaných souhrnně *Soubor centrálních služeb národní infrastruktury pro elektronické zadávání veřejných zakázek*, zadávaných

¹² MMR je prostřednictvím Centra pro regionální rozvoj (CRR) členem pracovní skupiny pro ICT, organizované Asociací pro veřejné zakázky, která vydala Metodiku Vendor lock-in: únik a předcházení

¹³ <https://www.asociacevz.cz/clanek/metodika-vendor-lock-in-unik-a-predchazeni>

¹⁴ <https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-23925.html>

v rámci pěti částí jednoho zadávacího řízení¹⁵: Věstník veřejných zakázek (VVZ), Agendový informační systém NIPEZ (AIS), Reporting, analýza a vyhledávání NIPEZ (RAV), Centrální bezpečnostní monitoring (CBM NIPEZ), Centrální infrastruktura pro archivaci (CIA NIPEZ) a Centrální ServiceDesk NIPEZ (CSD NIPEZ).

29. Ani jedna část neobsahovala technické kvalifikační předpoklady ve vztahu k členům realizačního týmu, natož požadavky tak přísné, jako jsou uvedeny v aktuálně zadávané Veřejné zakázce. A požadavky na významné služby (referenční zakázky) byly formulovány obecně - tzv. prosoutěžně.
30. Později byly v roce 2024 zadávány dvě veřejné zakázky: ROZZA (dodávka, provoz a rozvoj informačních služeb NIPEZ pro dodavatele)¹⁶ a Centrální služby pro dodavatele (dodávka, provoz a rozvoj centrálních služeb NIPEZ)¹⁷. Tyto zakázky prvně obsahovaly technické kvalifikační předpoklady ve vztahu k členům realizačního týmu, avšak opět formulované obecně - tzv. prosoutěžně.

2019	2024	2026
Soubor centrálních služeb národní infrastruktury pro elektronické zadávání veřejných zakázek	ROZZA a Centrální služby pro dodavatele	PROVOZ, ROZVOJ A TECHNICKÁ PODPORA SLUŽEB NIPEZ
Požadavky na významné služby		
Obecné prosoutěžní	1x Servis, provoz a rozvoj IS v kritické infra. státu za 10 mil. Kč. 1x Servis, provoz a rozvoj IS za 5 mil. Kč.	1x Servis, provoz a rozvoj IS v kritické infra. státu za 10 mil. Kč. 1x Servis, provoz a rozvoj IS za 10 mil. Kč. 1x Servis, provoz a rozvoj IS se 100 000 aktivními uživateli a Kubernetes
Požadavky na členy realizačního týmu		
Žádné	Obecné zkušenosti Certifikace pouze pro projektové řízení ITIL	Alespoň 6 zkušeností se zpracováním motivační a byznys vrstvy architektury Alespoň v 1 případě se jedná o IS využívající technologii AI Alespoň ve 2 případech se jedná o IS vyvinutý v technologii Go Alespoň 2 případech jde o informační systém veřejné správy zařazený do kritické infrastruktury státu

¹⁵ <https://vvz.nipez.cz/formulare-zakazky/Z2019-013498>

¹⁶ <https://nen.nipez.cz/verejne-zakazky/detail-zakazky/N006-24-V00035660>

¹⁷ <https://nen.nipez.cz/verejne-zakazky/detail-zakazky/N006-24-V00035657>

		Alespoň 2 případech se jedná o informační systém integrující alespoň dva z následujících prvků eGovernmentu ČR přímo, či prostřednictvím resortní/doménové proxy aplikace zapouzdřující jednotlivé prvky (veřejný datový fond, propojený datový fond, základní registry, autentizace prostřednictvím NIA a CAAIS) Alespoň 3 zkušenosti s agilním řízením IT projektů v rozsahu více než 30 mil. Zkušenost minimálně pět (5) let s problematikou veřejných zakázek Alespoň 2 zkušenosti s provozem IS využívajícího technologii mikroslužeb orchestrovaných s využitím technologie Kubernetes Certifikace pro mezinárodně uznávanou agilní metodiku řízení, vydanou nezávislou a mezinárodně uznávanou certifikační autoritou (tj. autoritou s historií poskytování certifikací alespoň 5 let a prokazatelným portfoliem více než 10 000 vydaných certifikátů celosvětově).
--	--	---

31. Ve vztahu k napadeným kvalifikačním podmínkám se ukázalo, že v minulosti až na výjimky nebyly po účastnících zadávacích řízení ze strany Zadavatele požadovány. Zmíněná zadávací řízení se obešla bez takto specifických požadavků, natož aby kumulovaně uplatňovala všechny náraz.
32. Ačkoliv obecně platí, že zadávací podmínky je třeba u každé veřejné zakázky posuzovat individuálně s ohledem na konkrétní okolnosti případu, nelze pominout významně rozdílný přístup Zadavatele v předchozích zadávacích řízeních a Zadavatel by měl přinejmenším detailně odůvodnit, proč výše uvedené požadavky u nyní zadávané Veřejné zakázky stanovil. Navrhovatel se jen těžko brání dojmu, že jediným účelem nově přidáných omezujících kvalifikačních podmínek je omezit hospodářskou soutěž a umožnit Zadavateli jednoduchý a bezstarostný výběr nejvhodnějšího dodavatele Tender systems s.r.o., který Ministerstvu pro místní rozvoj v současné době služby provozu NIPEZ poskytuje. Právě a jenom stávajícímu poskytovateli je unikátní kombinace požadovaných technických kvalifikačních požadavků takzvaně „ušita na míru“.
33. Ke srovnání kvalifikace s předchozími veřejnými zakázkami Zadavatele se Zadavatel v Rozhodnutí o námitkách¹⁸ vyjádřil v tom smyslu, že *skutečnost, že zadavatel v předchozích zadávacích řízeních stanovil odlišné požadavky na kvalifikaci, sama o sobě neznámá, že je povinen tyto požadavky automaticky převzít i do nového zadávacího řízení.*

Potřeby Zadavatele se v čase přirozeně vyvíjejí a mění.

Současně se v čase mění také situace na relevantním dodavatelském trhu, včetně počtu a struktury dodavatelů, jejich zkušeností, odborných kapacit a technologických možností.

¹⁸ Str. 5, vyjádření k bodům 18 až 21 námitek

Srovnávané informační systémy byly vytvářeny v jiném časovém období, zajišťují pouze některé části zadavatelského procesu a jsou nepoměrně méně rozsáhlé.

Lze tedy shrnout, že Stěžovatel srovnává nesrovnatelné, a proto nemá jeho srovnání žádnou vypovídající hodnotu.

34. Navrhovatel je toho názoru, že odůvodnění této části Rozhodnutí o námitkách je velmi obecné a univerzální povahy, tvoří jej nicneříkající floskule, jež nejsou doplněny žádnými hmatatelnými fakty či důkazy. V čem konkrétně se vyvinuly potřeby Zadavatele, že před pár lety byl považován za kvalifikovaného dodavatel s mnohem nižšími nároky, než je tvrzeno nyní? V čem konkrétně hraje roli to, že předchozí systémy byly vytvářeny v jiném časovém období? V čem konkrétně se změnila „struktura dodavatelů“? Jak konkrétně toto vše působí na kvalifikaci v tom smyslu, že je potřeba natolik drasticky zvýšit její minimální úroveň a pustit do soutěže minimum dodavatelů? Takové (a další) otázky Rozhodnutí o námitkách spíše zakládá, než zodpovídá.
35. Celkově působí Rozhodnutí o námitkách spíše jako účelová snaha Zadavatele obhájit nejvyšší možné technické kvalifikační požadavky takříkajíc za každou cenu než jako snaha racionálně se zamyslet nad jejich nezbytnou nutností, drastickými dopady a omezením hospodářské soutěže. Zadavatel na jednu stranu píše: *Současně se v čase mění také situace na relevantním dodavatelském trhu, včetně počtu a struktury dodavatelů, jejich zkušeností, odborných kapacit a technologických možností*, jedním dechem ovšem dodává: *Zadavateli je známa kvalita Stěžovatele a jeho znalostí, avšak to neznamená, že by měl slevit ze svých požadavků na kvalifikaci.*¹⁹

VIII.

Námitky hodnocení neporovnatelných nabídek v důsledku zadavatelem požadované konstrukce nabídkové ceny

36. Pro výpočet celkové nabídkové ceny Zadavatel požaduje užít jím předepsanou tabulku, která je obsahem přílohy č. 9 ZD (dále jen „**Cenová tabulka**“). V Cenové tabulce Zadavatel požaduje vyplnění cen MD pro jednotlivé role. Současně ovšem Cenová tabulka funguje tak, že jednotliví dodavatelé musí sami určit počet MD pro splnění jednotlivých fixních služeb. Tyto počty jsou v záhlaví příslušných sloupců označeny jako „předpokládané“, konkrétně je Zadavatel nazývá takto: *Dodavatelem požadovaná alokace pro plnění služby (vyjádřena předpokládaným počtem MD za 1 měsíc)*. Žádné referenční, pro všechny dodavatele jednotně stanovené, předpokládané počty MD, Cenová tabulka neuvádí. Rozsah oceněného plnění co do počtu MD tak definují sami dodavatelé ve svých nabídkách. A to každý po svém, tedy z povahy věci odlišně.
37. Tímto principem vstupují různé ceny MD, ale současně i různé počty „předpokládaných“ MD, do celkové ceny všech fixních služeb:
 - SF1 Zajištění technické infrastruktury
 - SF2 Služby řádného provozu služeb NIPEZ ve správě

¹⁹ Str. 3, vyjádření k bodu 10 námitek

- SF3 Korektivní služby podpory služeb NIPEZ ve správě
- SF4 Preventivní služby podpory
- SF5 Uživatelská podpora

38. Dojde tak k hodnocení nabídek, které se budou lišit nejenom cenou MD za jednotlivé role, ale i nabízeným počtem MD pro každou fixní službu SF1 až SF5. Ve skutečnosti ovšem, při následném plnění Veřejné zakázky, dojde k fakturaci a úhradě jiné ceny, která bude vycházet ze skutečně odvedeného počtu MD v jednotlivých rolích na jednotlivých fixních službách. Stane se tak pokaždé, když „předpokládané počty MD“ vybranému dodavateli nevyjdou nebo budou z jakéhokoliv důvodu překročeny. Kalkulace ceny ve struktuře ocenění MD a následné vykazování jejich počtu dle skutečně odvedené práce přímo k takovému výsledku vede.
39. Postup, kdy hodnocená cena neodpovídá skutečně realizované (účtované) ceně ve své rozhodovací praxi, konzistentně odmítá²⁰ i Úřad, přičemž Navrhovatel může odkázat na nedávno vydané rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0270/2025/VZ²¹.
40. ZD nestanovuje žádná pravidla, natož sankce, ohledně přiměřenosti a následné práce s *předpokládanými počty MD*. Současně ZD nijak nevysvětluje, proč užívá pojem *předpokládaný počet MD*. Měl-li Zadavatel na mysli, že každý jeden dodavatel naplní fixní služby závazným počtem MD, ve kterých následně bude muset služby povinně zajistit, pak není na místě takový počet nazývat *předpokládaným*.
41. Pro úplnost Navrhovatel poukazuje i na příslušná ustanovení Smlouvy. Úhrady ceny za fixní služby se týkají tyto 3 odstavce v čl. 15:

15.3 Ceny za jednotlivé Služby s fixním plněním na základě objednaných služeb jsou stanoveny v příloze č. 4 této Smlouvy, a to jako nejvýše přípustné. Ceny za Služby s fixním plněním na základě objednaných služeb budou uhrazeny na základě faktur vystavených Poskytovatelem po provedení příslušné Služby s fixním plněním na základě objednaných služeb a akceptace splnění Objednatelem.

15.5 Cena Služeb s fixním plněním je stanovena součtem součinů cen jednotlivých rolí za 1 člověkodenní podílejících se na plnění Služeb s fixním plněním, uvedených v příloze č. 4 Smlouvy, a počtu MD jednotlivých rolí poskytnutých na realizaci těchto Služeb s fixním plněním.

15.7 Cena Služeb s výkonovým plněním na základě objednaných služeb bude stanovena součinem počtu člověkodenní (MD) jednotlivých rolí podílejících se na plnění Služeb s výkonovým plněním na základě objednaných služeb a částky za člověkodenní (MD) příslušné role uvedené v Příloze č. 4 Smlouvy.

²⁰ I v takovém případě, kdy je dopředu jasné, že se nabídková cena nebude rovnat ceně za plnění, však zadavatel musí kritéria hodnocení nastavit tak, aby bylo možné alespoň racionálně předpokládat, že vybraná nabídka bude nejlevnější nejen co do nabídkové ceny, ale i co do výsledné ceny za plnění veřejné zakázky (typickým příkladem takového postupu jsou tzv. modelové ceny, kdy je naceňována předpokládaná struktura plnění u zakázek, kde je skutečný rozsah plnění dopředu neznámý, jako je tomu ostatně v šetřeném případě).

²¹ <https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-23008.html>

42. Odst. 15.5 tedy pracuje s pojmem *počtu poskytnutých MD*, nikoliv se zafixovaným počtem, který by se rovnal v nabídce uvedenému *předpokladu*. Ani ve Smlouvě tedy Zadavatel nepracuje s *předpokládanými počty MD* takovým způsobem, který by spolehlivě rozptýlil obavy z namítané disproporce mezi hodnocenou celkovou nabídkovou cenou a reálně účtovanou (uhrazenou) cenou. Zadavatel v Rozhodnutí o námitkách svůj postup při nastavení hodnocení cen služeb s fixním plněním bagatelizuje a tvrdí, že slovo „*předpokládané*“ v názvech některých sloupců tabulky pro stanovení nabídkové ceny vyjadřuje pouze to, že mají dodavatelé vycházet ze svého předpokladu časové alokace jednotlivých kategorií rolí na plnění příslušné služby, přičemž to rozhodně neznamena, že by šlo o stanovení rozsahu jen pro účely hodnocení a do smlouvy by byly uváděny jiné hodnoty.²² Toto však Navrhovatel ani netvrdil. Navrhovatel nerozporuje, že se příloha č. 9 ZD stane přílohou č. 4 smlouvy na plnění Veřejné zakázky. To, že k tomu dojde, však neznamena, že by se z předpokládaných počtů MD staly fixní a nepřekročitelné počty MD. Stále se bude jednat o předpokládaný počet MD, přičemž výše citovaný odst. 15.5 nehovoří o výpočtu ceny u služeb s fixním plněním na základě objednaných služeb, kam patří pouze SFO1 Zahájení řádného provozu a SFO2 Řízené ukončení služeb s fixním plněním, ale o výpočtu ceny u služeb s fixním plněním.
43. Je pravdou, že odstavec 15.5 smlouvy je nutno chápat v kontextu celé smlouvy, jak zdůrazňuje Zadavatel,²³ to však neznamena, že by ho bylo možné vykládat v přímém rozporu s jeho zněním. Navrhovatel trvá na tom, že celá konstrukce s oceněním předpokládaného počtu MD vytváří v ZD neúnosnou míru netransparentnosti a nejistoty ohledně rozsahu plnění, jeho ocenění do nabídky a následného dodržení nabídkové ceny při realizaci Veřejné zakázky. Pokud by Zadavatel měl skutečně zájem na odstranění nejasností, učinil by na základě námitek Navrhovatele odpovídající úpravu zadávacích podmínek.
44. Skutečnost je taková, že smlouva rozhodně nebrání tomu, aby vybraný dodavatel pochopil otázku předpokládaných MD stejně jako Navrhovatel, nárokoval po Zadavateli při plnění Veřejné zakázky úhradu jejich skutečných počtů i pro fixní služby, a s tímto svým nárokem byl úspěšný u soudu, na který se může velmi snadno obrátit.
45. Navrhovateli nezbyvá než znovu konstatovat, že Zadavatel stanovil způsob výpočtu celkové nabídkové ceny (která přímo vstupuje do hodnocení) takovým způsobem, který nereflektuje skutečnou ekonomickou výhodnost nabídek dodavatelů, jelikož hodnoceny mají být celkové ceny vycházející u jednotlivých uchazečů z odlišných předpokládaných počtů MD, ačkoliv Zadavatel bude následně odebírat fixní služby v jiném – reálném rozsahu, tj. za ceny, které neprošly hospodářskou soutěží.

²² Str. 5, poslední odstavec Rozhodnutí o námitkách

²³ Str. 6, poslední odstavec Rozhodnutí o námitkách

IX.

Námítky nedostatečného vymezení plnění SF1 – technická infrastruktura

46. Zadavatel stanovil jako součást předmětu plnění Veřejné zakázky také technickou infrastrukturu, potřebnou pro běžný provoz služeb NIPEZ. Jde o hardware, na kterém běží systémový a aplikační software, tvořící funkcionalitu NIPEZ. Tuto část předmětu plnění Zadavatel označuje zkratkou SF1.
47. Jak základní dokument ZD, tak jeho přílohy, včetně Smlouvy a jejích příloh, ovšem nespecifikují žádné množstevní, výkonnostní ani technické požadavky Zadavatele na tuto infrastrukturu. Ve Smlouvě k technické infrastruktuře Zadavatel lakonicky píše:

Dodavatel v rámci služeb zajistí mj. i technickou infrastrukturu. V budoucnu je možné, že dojde k omezení, či ukončení zajištění infrastruktury formou služby a infrastruktura bude zajištěná zadavatelem (např. prostřednictvím eGovernment cloudu ČR).

Dodavatel zajistí technickou infrastrukturu a její řádnou technickou podporu potřebnou pro běžný provoz tak, aby při něm byly dosaženy parametry řešení uvedené v požadavcích, zejména pak v následujících kategoriích požadavků (tyto kategorie jsou z pohledu technické infrastruktury stěžejní, ostatní požadavky však musí být naplněny také): Požadavky na spolehlivost, Požadavky na výkon, Požadavky na bezpečnost.

Technickou infrastrukturou se rozumí veškeré prvky, které nejsou aplikací. Jedná se tak především o hardwarové prvky a middleware.

48. Jak již Navrhovatel uvedl, takto pojaté vymezení infrastruktury zcela postrádá jakékoliv množstevní, výkonnostní a technické požadavky. Zadavatel je přitom musí znát, protože stávající systém NIPEZ na nějaké infrastruktuře provozuje. Není přitom rozhodující, zda se jedná o infrastrukturu v jeho majetku či pronajatou u třetí strany (např. stávajícího poskytovatele).
49. Pro úplnost Navrhovatel uvádí, že vymezení předmětu plnění Veřejné zakázky v části technická infrastruktura neočekává ani v DATA ROOM, neboť tam Zadavatel dle čl. 12 ZD avizuje dispozici pouze dokumenty a informacemi z následujících tří okruhů: *architektonický návrh, vzorek vývojářské dokumentace, vzorek implementační a provozní dokumentace*. Kromě toho by nedávalo žádný smysl, aby množstevní, výkonnostní a technické požadavky, definující technickou infrastrukturu jako podstatnou část předmětu plnění Veřejné zakázky, byly disponibilní pouze prostřednictvím DATA ROOM.
50. Rovněž Cenová tabulka není při specifikaci technické infrastruktury jakkoliv nápomocna, když na tuto část předmětu plnění Veřejné zakázky pamatuje jednou jedinou buňkou, která navíc postrádá jakoukoliv strukturu a rozpad.
51. Ve vztahu k technické infrastruktuře nenachází Navrhovatel žádné požadavky ani v technické kvalifikaci, což je přinejmenším podivné, když veškeré ostatní služby kvalifikace odráží velmi důsledně, až přehnaně (viz první část námitek).
52. Požadavek na popis nabízené technické infrastruktury se zato z neznámého důvodu objevuje v části ZD, která popisuje, jak bude hodnoceno kritérium *Rychlost provedení služby SF01 Zahájení*

řádného provozu. Již však není rozvedeno, jak konkrétně se popis navržené technické infrastruktury v tomto hodnocení projeví. Veškeré hodnocení se vztahuje ke krokům postupu převzetí služeb NIPEZ. ZD detailně popisuje, že tyto kroky *musí jednoznačně vystihovat svou obsahovou náplň, musí být charakterizovány svým názvem, popisem a délkou trvání, délka jednoho kroku smí být nejvýše 1 člověkodenní atd.* K tomu, jak se v hodnotícím kritériu promítne popis nabízené technické infrastruktury, ZD neuvádí ani slovo.

53. Navrhovatel uzavírá tuto část námitek s tím, že Zadavatel požaduje jako součást plnění Veřejné zakázky i poskytování služby technické infrastruktury, avšak její vymezení je v ZD natolik neurčité, že pro ni nelze zpracovat a podat nabídku.
54. Navrhovatel předpokládá, že rozhodovací praxe týkající se požadavků na zadávací podmínky a vymezení předmětu poptávaného plnění je Zadavateli jako odborníkovi na veřejné zakázky a gestorovi ZZVZ známá, neboť je již léta zcela konstantní. Úřad hovoří setrvale o zadávacích podmínkách tak, že tyto *tvorí ve své komplexnosti základ pro rozhodování potenciálních dodavatelů o jejich účasti v zadávacím řízení a ukládá zadavateli, aby při zpracování zadávacích podmínek dbal maximální pečlivosti, neboť vytváří primární zdroj informací pro tvorbu nabídek.*²⁴ Dle Úřadu obecně platí, že *zadavatel je povinen vymezit předmět veřejné zakázky v zadávací dokumentaci natolik určitě a srozumitelně, aby všichni dodavatelé měli k dispozici dostatek relevantních informací pro sestavení své nabídky a pro to, aby měli představu, jakým způsobem budou jejich nabídky hodnoceny, avšak současně je povinen předmět plnění popsat pomocí dostatečně objektivizovaných parametrů, které nepovedou ke zvýhodnění konkrétních dodavatelů nebo výrobků, či naopak nebudou některé dodavatele nebo výrobky z účasti v zadávacím řízení nedůvodně vylučovat.*²⁵
55. Obdobně konstatoval Úřad již v rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S55,75/2011/VZ ze dne 20. 4. 2011²⁶, že *zadávací dokumentace je rozhodujícím podkladem, na jehož základě dodavatelé zpracovávají své nabídky, a proto zákon ukládá zadavateli vymezit prostřednictvím zadávací dokumentace veškeré podrobnosti předmětu veřejné zakázky nezbytné k tomu, aby dodavatelé mohli řádně zpracovat své nabídky. Zadávací dokumentace musí obsahovat požadavky a technické podmínky zadavatele, které vymezují předmět veřejné zakázky v takových podrobnostech, které jsou nezbytné pro zpracování nabídky. Zároveň musí obsahovat požadavky v takovém rozsahu, aby byla zadávací dokumentace úplná a správná, jasná a srozumitelná, určitá a dostatečně podrobná tak, aby si jakýkoliv potenciální dodavatel po přečtení zadávací dokumentace dokázal udělat představu, co je předmětem veřejné zakázky a zda se daného zadávacího řízení zúčastní. Význam kvality zpracování zadávací dokumentace lze spatřovat také v tom, že na jejím základě dodavatelé mají podat vzájemně porovnatelné nabídky, které umožní zadavateli jejich hodnocení podle předem stanovených kritérií. Přesnost a určitost vymezení předmětu veřejné zakázky a požadavky na způsob zpracování*

²⁴ Viz např. rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0361/2024/VZ ze dne 3. 10. 2024 dostupné na <https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-22453.html>

²⁵ rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0628/2023/VZ dostupné na <https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-21478.html>

²⁶ <https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-9201.html>

nabídkové ceny nelze odvíjet od předpokladu, že všichni uchazeči pochopí, jak zpracovat nabídku, resp. nabídkovou cenu a nabídnou srovnatelné údaje, které budou moci být posuzovány a hodnoceny bez jakýchkoliv pozdějších úprav ze strany hodnotící komise či zadavatele.

56. Závěrem této části námitek lze odkázat také na judikaturu KSB, např. rozsudek sp. zn. 62 Af 19/2011 ze dne 2. 8. 2012, v němž KSB uvádí následující: Zejména zadávací dokumentace pak musí uchazečům sloužit coby dostatečně konkrétní, jasný, jednoznačný a srozumitelný zdroj informací o tom, jak mají zpracovat své nabídky, neboť zadávací dokumentace podle § 44 odst. 1 ZVZ vymezuje předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace podle téhož ustanovení ZVZ odpovídá zadavatel. Zadávací dokumentací se tedy rozumí souhrn všech konkrétní požadavků zadavatele na zpracování nabídky. Tyto požadavky však neslouží pouze ke zpracování nabídek, jak by mohl text § 44 odst. 1 ZVZ nasvědčovat. Z těchto požadavků totiž následně, nad rámec samotných kritérií pro hodnocení nabídek (v tomto případě dílčích hodnotících kritérií podle § 78 odst. 4 ZVZ) vyplynou i podrobná pravidla pro určení, která nabídka je pro zadavatele nejvýhodnější a která se tak stane nabídkou vítěznou. Základem zadávací dokumentace je tedy co nejpřesnější vymezení předmětu veřejné zakázky, provedené natolik podrobným, srozumitelným a co do významu jednotlivých údajů jednoznačným způsobem, který umožní samotné sestavení nabídky, její následné transparentní hodnocení zadavatelem a poté i následné objektivní přezkoumání toho, zda zadavatel hodnotil nabídky takovým způsobem, jakým měl.
57. K tomu Zadavatel v Rozhodnutí o námitkách mj. uvedl: Požadavky na infrastrukturu jsou zcela přesně a jasně specifikovány v příloze č. 6 smlouvy, zejména pak v částech explicitně obsahujících požadavky na spolehlivost (kapitola 1.1.2.4 a 1.2.2.4), výkon (kapitola 1.1.2.5 a 1.2.2.5) a podporovatelnost (1.1.2.6 a 1.2.2.6).

Veškeré informace o stávajícím řešení nebyly z důvodu bezpečnosti uveřejněny na profilu zadavatele, avšak Zadavatel zpřístupnil dodavatelům tyto informace na základě žádosti formou DATA ROOM (viz čl. 12 zadávací dokumentace). Tento způsob poskytnutí části zadávací dokumentace byl zvolen na základě charakteru informací obsažených ve zpřístupňovaných dokumentech.

Uveřejnění předmětných informací by mohlo fakticky vytvořit návod pro útočníka pro napadení NIPEZ.

Zadavatel v zadávacím řízení požaduje nacenění poskytování služby SF1 Zajištění technické infrastruktury v parametrech vymezených ve smlouvě, nikoliv dodání infrastruktury. Pro Zadavatele je podstatná cena na poskytnutí této služby, proto mu postačuje znalost měsíční ceny za její poskytování, když parametry služby jsou v zadávací dokumentaci přesně dané.

Dle Zadavatele obsahují zadávací podmínky veškeré informace potřebné pro podání nabídky. Jak je uvedeno výše, zadávací podmínky obsahují přesný popis předmětu Veřejné zakázky, zcela srozumitelné požadavky na kvalifikaci stanovené s ohledem na předmět veřejné zakázky, podrobný popis hodnocení, který navazuje na předmět Veřejné zakázky a na požadavky na kvalifikaci, a rovněž obsahuje podrobné smluvní podmínky. Všechny části zadávací dokumentace spolu tvoří provázaný

celek tak, aby dodavatel získal ucelenou představu o předmětu Veřejné zakázky, o podmínkách jejího plnění a o skutečnostech rozhodných pro hodnocení nabídek.

58. K tomu Navrhovatel uvádí, že příloha č. 6 smlouvy, zejména pak čl. 1.1.2.5 a 1.1.2.6 rozhodně nic konkrétního ve vztahu k HW infrastruktury nespecifikují. Obsahují spíše slovní omáčku, kterou může naplnit cokoliv a vyhodnotit její splnění lze také jakkoliv:

1.1.2.5 Požadavky na výkon

Název požadavku	Popis požadavku
Výkonové požadavky	Řešení MUSÍ být, včetně infrastruktury, navržen a vytvořen tak, aby umožnil dosažení následujících výkonových ukazatelů: - Byznys operace #1 (zobrazení struktury nabídky k podání) – operace provedena do 1 vteřiny. - Byznys operace #2 (podání nabídky, včetně zašifrování bez odesílaných souborů) – operace provedena do 2 vteřin. - Systém MUSÍ těchto parametrů dosahovat alespoň v <u>90%</u> případů. Pro dalších 5 % je přípustné 50% zhoršení odezev. Výkonové parametry jsou měřeny na vstupních a výstupních bodech dodaného řešení (tj. nikoliv na uživatelské stanici). Tyto parametry MUSÍ systém dosáhnout při níže popsanych objemových požadavků.
Objemové požadavky	Systém MUSÍ být iniciálně dimenzován na 300 současně pracujících uživatelů.
Škálování	Řešení musí být navrženo tak, aby zvládalo předpokládané zatížení. Dodavatel ať zváží použití architektonických vzorů pro HA (<u>high availability</u>). Dále kromě vertikálního škálování musí být řešení schopno i horizontálního škálování, kdy se počet instancí jednotlivých <u>mikroslužeb</u> dynamicky mění za běhu systému v závislosti na zátěži.
Rezervace výkonu pro dohledové a bezpečnostní nástroje	Infrastruktura řešení musí kalkulovat s výpočetní rezervou využitou pro dohledové a bezpečnostní nástroje bez negativního efektu pro provoz samotného informačního systému.

59. Většina z požadavků v čl. 1.1.2.5 je neurčitých a vágních. Takto se výkonové požadavky na HW infrastruktury velkých státních ICT zakázek rozhodně nepíší. I z pohledu požadavků ZZVZ na úroveň vymezení předmětu plnění je většina požadavků nedostatečných. „Zvládat předpokládané zatížení“ neznámá vůbec nic. Stejně tak „operace provedena do 1 vteřiny“. Kde? Na jakém počítači? V jakém prostředí? Co znamená „bez negativního efektu“? Co znamená, že má dodavatel „zvážit použití architektonických vzorů pro HA (high availability)“? Má být nabízená HW infrastruktura v podobě HA či nikoliv? Stávající HW zvládá 300 uživatelů nyní? Předmětem plnění Veřejné zakázky je provoz stávajícího ICT systému, nikoliv hra na schovávanou, kdo z dodavatelů zvenčí uhádne (odhadne), jak je tento systém vyroben, nastaven a jak funguje, zatímco Stávajícímu poskytovateli je to dobře známo.
60. Přes všechna vznešená slova Zadavatele o úplnosti a přesnosti popisu předmětu plnění tak chybí v ZD požadavky směrem k technické infrastruktuře *en bloc*. Zadavatel vede zadávací řízení tím způsobem, že o stávající infrastruktuře, na které běží systém NIPEZ, neříká vědomě ani slovo, ale nutí Navrhovatele (respektive všechny uchazeče o Veřejnou zakázku) přesně nabídnout a popsat infrastrukturu novou, trefit se do stejného výkonu, jako má stávající infrastruktura. Taková podoba

zadávacích podmínek působí přinejmenším jako zlomyslný naschvál, když ne jako nezákonné nedostatečné vymezení předmětu plnění, s možným přesahem do účelového vytváření výhody pro Stávajícího poskytovatele.

61. Pokud Zadavatel v této části Rozhodnutí o námitkách píše, že nemá zájem o dodání infrastruktury, nýbrž o její poskytování formou služby, pak si pravděpodobně vůbec neuvědomuje, že i infrastrukturu poskytovanou následně formou pronájmu (služby), musí předtím někdo vyspecifikovat, nakoupit, nainstalovat, zprovoznit a průběžně udržívat. Ke všem těmto úkonům je nutné detailní vymezení výkonových a technických parametrů v naprosto identické úrovni, jako kdyby byla HW infrastruktura plněna formou dodávky.
62. Pro úplnost Navrhovatel opakuje, že Stávající poskytovatel žádné informace ze zadávacích podmínek ani DATA ROOM nepotřebuje, neboť projekt realizoval a dobře zná veškeré informace, včetně mnohých v ZD a DATA ROOM neobsažených. Navíc platí, že výkonová a technická specifikace serverů (HW infrastruktury) rozhodně nemůže tvořit návod, jak do ní proniknout. A pokud tvoří, pak je na bezpečnosti tohoto ICT systému něco fundamentálně špatně. Specifikace prostředí, ve kterém běží aktuální systém NIPEZ rozhodně neposkytuje žádné informace, které by se daly považovat za bezpečnostní problém. Pokud má Zadavatel pocit, že má tak křehký systém, který je napadnutelný jen na základě informací o množství RAM, procesorů, nebo diskové kapacity, pak by tuto skutečnost měl uvést v zadávací dokumentaci, protože je to zásadní informace pro toho, kdo systém bude provozovat a patrně už nyní není možné naplňovat požadavky Zadavatele.
63. V neposlední řadě je potřeba upozornit na to, že ZD neavizovala existenci žádných detailních informací o HW infrastruktuře v DATA ROOM, proto ji tam Navrhovatel ani nehledal. K informaci z Rozhodnutí o námitkách, že Zadavatel uveřejnil veškeré informace o stávající infrastruktuře v DATA ROOM, Navrhovatel uvádí, že o této okolnosti mu není nic známo. Při svém rozhodování, zda DATA ROOM navštíví, vycházel Navrhovatel z informací v ZD, konkrétně jejího čl. 12. Konkrétně ZD o obsahu DATA ROOM hovoří takto (screenshot):

12. ZPŘÍSTUPNĚNÍ ČÁSTI ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Dodavatelům budou zpřístupněny další dokumenty technické povahy popisující blíže způsob technického řešení. Zejména pak:

- **Architektonický návrh** popisující cílovou byznys, aplikační a technologickou architekturu řešení, jeho hlavní komponenty, rozhraní a integrační vazby v rámci infrastruktury NIPEZ. Návrh slouží jako koncepční rámec pro vývoj, implementaci a provoz řešení.
- **Vzorek vývojářské dokumentace** pro vybrané části řešení. Ta obsahuje informace pro vývoj a integraci mikroslužeb, včetně popisu API rozhraní, datových modelů, front, topiců, persistentních struktur a interní komunikace. Slouží pro vývojáře a integrátory systému.
- **Vzorek implementační a provozní dokumentace** pro vybrané části řešení. Ta popisuje prostředí, komponenty cloudu, jejich konfiguraci a nastavení a dále mechanismy monitoringu, zálohování, provozní a bezpečnostní parametry řešení. Slouží pro správce, DevOps a provozní týmy systému.

[Tyto dokumenty (dokumentační základna služeb NIPEZ) budou zpřístupněny na základě písemné žádosti dodavatele (viz níže). Na základě této žádosti zadavatel poskytne dodavateli veškerá potřebná přístupová oprávnění, a to do dvou (2) pracovních dnů od doručení této žádosti. Dodavatelé budou mít přístup k dokumentům od poskytnutí potřebných přístupových oprávnění na základě žádosti až do skončení lhůty pro podání nabídek.

64. Zadavatel avizuje v DATA ROOM pouze dokumenty a informace z následujících tří okruhů: *architektonický návrh, vzorek vývojářské dokumentace, vzorek implementační a provozní dokumentace*. O tom, že by v DATA ROOM měl být detailní popis stávající infrastruktury, není v ZD ani zmínka. Pod první odrážkou, která hovoří o *architektonickém návrhu* opravdu nemůže nikdo, kdo se pohybuje v oboru ICT řešení očekávat ukrytý detailní popis existující HW infrastruktury. Navíc za situace, kdy odrážka jednoznačně hovoří o *cílovém řešení*. Pod druhé dvě odrážky pak nelze detailní popis existující HW infrastruktury podřadit ani v nejdívočejším snu. Navrhovatel odmítá hrát se Zadavatelem hru na to, že se v DATA ROOM budou dodatečně objevovat (anebo Zadavatel bude alespoň tvrdit, že tam jsou) různé další podstatné údaje, které předtím absentovaly v ZD a jsou předmětem námitek.
65. Suma sumárum, Navrhovatel vůbec nechápe, proč by měl ve Veřejné zakázce na provoz stávajícího ICT systému hádat, jaká HW infrastruktura na jeho další provoz bude potřeba. Takové pojetí zadávacího řízení Zadavatelem je nejenom nezákonné, ale především se zcela míjí s jakoukoliv funkční podobou soutěže na Veřejnou zakázku.

X.

Námítky netransparentního vymezení písemného testu

66. Zadavatel v čl. 10.3 ZD stanovuje hodnocení dílčího kritéria *Kvalitativní schopnosti realizačního týmu* podle výsledků písemného testu se zaměřením na ověření odborných kompetencí příslušných rolí.
67. Zadání, průběh a výsledek hodnocení písemného testu má zásadní dopad na výběr nejvhodnější nabídky. ZD přitom nestanovuje dostatečná (*de facto* žádná) pravidla, která by vylučovala možnost, že někdo z uchazečů o Veřejnou zakázku může znát obsah zadání písemného testu dopředu, případně, že obsah jeho zadání nebude tendenčně ovlivněn, bude mít různou náročnost pro různé uchazeče atp. Navrhovatel se proto obrátil na Zadavatele se žádostí o vysvětlení ZD, v jejímž rámci požadoval doplnění určitého penza informací, jež by objasnily základní rámec, ve kterém bude písemný test probíhat. Šlo o tyto okruhy:
- *Bude písemný test probíhat se všemi zástupci uchazečů současně?*
 - *Je zadání písemného testu zpracováno dopředu? Má jej tedy zadavatel již nyní k dispozici? Pokud nikoliv, kdy bude obsah zadání písemného testu zpracován?*
 - *Kdo z pracovníků Zadavatele, hodnotící komise či externistů byl/je/bude s obsahem zadání písemného testu obeznámen a kdy?*
 - *Kdo je zpracovatelem (odborným garantem) zadání písemného testu? Budou to členové hodnotící komise? Případně třetí osoby s příslušnou odbornou znalostí?*
 - *Jak Zadavatel zajistí, aby obsah zadání písemného testu nebyl dostupný před jeho vykonáním?*
68. Kromě informace o jednotném termínu testu pro všechny uchazeče odmítl Zadavatel na zbytek žádosti odpovědět. Na vysvětlenou uvedl, že *o organizačním zajištění přípravy a průběhu testování*

nebude zadavatel podávat informace, neboť ty nejsou potřebné pro přípravu a podání nabídky, ani pro přípravu a účast na absolvování testu osobami účastníky. Na tomto svém stanovisku Zadavatel setrval také v Rozhodnutí o námitkách, přičemž uvedl, že odpovědi na některé otázky by mohly zapříčinit ohrožení regulérnosti zadávacího řízení a mohly by nastolit podmínky, kdy by mohlo vzniknout podezření z pletich v zadávacím řízení.²⁷

69. K tomu Navrhovatel uvádí, že v jeho žádosti zdaleka nešlo o pouhé *organizační* informace a odpovědi na dotazy mohly odstranit pochybnosti o transparentnosti zadávacího řízení, které se naopak důsledkem odmítnutí Zadavatele více prohloubily. Tvrzení Zadavatele ohledně ohrožení regulérnosti jsou absurdní. Účelem dotazů bylo získat informace o rámci a prostředí písemného testu, které by nechaly vzniknout elementární důvěře v tento test a umožnily Navrhovateli učinit informované rozhodnutí, zda vypracuje a podá nabídku. Navrhovatel nepožadoval uvádět konkrétní data, tedy např. jména osob, které se budou podílet na zajištění písemného testování, chtěl se pouze ujistit, že na straně Zadavatele jsou nastavena dostatečná opatření, která zajistí férovost soutěže.
70. Po žádném z uchazečů totiž nelze spravedlivě žádat, aby vytvářel složitou nabídku, jejíž zpracování mu zabere čas a spotřebuje nezanedbatelné zdroje i náklady, když netuší, zda bude hodnocena ve férovém a adekvátně nastaveném prostředí. Nikdo se nechce účastnit veřejných zakázek, kde výběr nejvhodnějšího dodavatele probíhá třeba na způsob tzv. Karlovarské losovačky²⁸. Právě a jenom z tohoto důvodu měl Navrhovatel zájem na doplnění transparentních informací o přípravě, průběhu a vyhodnocení písemného testu.
71. Navrhovatel zdůrazňuje, že hodnocení nabídek je jednou z klíčových částí zadávacího řízení a dodavatelé mají právo vědět, jakým způsobem bude zajištěna jeho transparentnost a rovné zacházení s jednotlivými účastníky zadávacího řízení. Zadavatel sice deklaruje, co bude hodnotit, s ohledem na charakter hodnoceného parametru (písemný test ověřující odborné schopnosti členů realizačního týmu) je však nezbytné, aby bylo zamezeno jakékoliv netransparentnosti na straně Zadavatele. Zadavatel může hodnotit kvalitu realizačního týmu, musí pro to však zajistit odpovídající podmínky, jejichž dodržení musí být rovněž zpětně ověřitelné a přezkoumatelné. Obavy Navrhovatele o férové zajištění testování členů realizačního týmu umocňuje i fakt, že Zadavatel bez zjevného důvodu odmítl odpovědět na zcela banální otázky týkající se organizace a přípravy testování. Ačkoliv Zadavatel tvrdí, že *přijal příslušná opatření, aby bylo eliminováno riziko prozrazení testu před jeho provedením a současně Zadavatel přijal taková opatření, aby účastníci měly stejné podmínky pro vypracování testu*,²⁹ tato jeho tvrzení nejsou nijak konkretizovaná. Jedná se tak opět pouze o zcela vágní a obecnou proklamaci. Existenci a reálný dopad údajných opatření, o nichž Zadavatel hovoří, nelze tedy jakkoliv přezkoumat a posoudit.
72. Navrhovateli je navíc známa ta okolnost, že Zadavatel využívá pro odborné a konzultační služby, související s ICT projekty, systém NÍPEZ nevyjímaje, služby poradenské společnosti TAF Point s.r.o.

²⁷ Str. 9, 1. odstavec Rozhodnutí o námitkách

²⁸ https://cs.wikipedia.org/wiki/Karlovarská_losovačka

²⁹ Str. 9, 3. odstavec Rozhodnutí o námitkách

Ve vztahu k Veřejné zakázce je tato spolupráce podchycena Smlouvou o poskytování odborných služeb, uveřejněnou³⁰ v registru smluv dne 8. 7. 2024. Předmět plnění této smlouvy je v jejím těle zběžně popsán takto: *Zpracování zadání a návrhu VZ pro projekty rozvoje Národní infrastruktury pro elektronické zadávání veřejných zakázek (dále jen „NIPEZ“). Zpracování souvisejících podkladů, které jsou vyžadovány ze strany OHA při schvalování projektů. Oponentura architektonických a analytických návrhů dodavatelů projektů. Technický dozor nad vývojem nových, či rozvojem stávajících součástí NIPEZ.*

73. Se společností TAF Point ovšem Zadavatel uzavřel ještě další Smlouvu o poskytování odborných služeb³¹, a to v 25. 6. 2025. Tato smlouva dokonce hovoří o tom, že společnost TAF Point bude poskytovat architektonické a analytické služby při provozu, servisu a rozvoji NIPEZ. Konkrétně se v jejím textu plnění popisuje takto:

Zpracování architektonických návrhů, jejich projednání s OHA, představení klíčovým stakeholderům a dodavatelům, kteří se budou na jejich realizaci podíle

Zpracování návrhů zadání pro vývoj nových, či rozvoj stávajících součástí NIPEZ

Oponentura analytických návrhů dodavatelů jednotlivých informačních systémů NIPEZ

Technický dozor nad vývojem nových, či rozvojem stávajících součástí NIPEZ

Odborná podpora při jednáních týkajících se rozvoje NIPEZ

Zpracování vstupů pro vyhodnocení plnění strategie elektronizace zadávání veřejných zakázek

Architektonické a analytické služby při provozu, servisu a rozvoji NIPEZ

74. Druhá ze smluv byla uzavřena ve veřejné zakázce „Odborné služby pro NIPEZ“ v rámci Dynamického nákupního systému – III. kategorie – ICT poradenské služby v oblasti správy ICT systémů³². Pozoruhodné je, že ačkoliv jsou součástí jejího plnění mj. *Architektonické a analytické služby při provozu, servisu a rozvoji NIPEZ*, nebyly na společnost TAF Point kladeny kvalifikační nároky, které by byť jenom vzdáleně dosahovaly nárokům těch aktuálních, uvedených v ZD napadené Veřejné zakázky. Konkrétně vypadají takto:

³⁰ <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/29394456>

³¹ <https://smlouvy.gov.cz/smlouva/33933429>

³² <https://nen.nipez.cz/registr-dns/detail-dns/2519728113>

3.8.3. Technická kvalifikace

B. v souladu s § 79 odst. 2 písm. c) ZZVZ předložení seznamu techniků nebo technických útvarů, které se budou podílet na plnění veřejné zakázky. Zadavatel požaduje, aby v seznamu techniků byli dodavatelem uvedeni min. 3 členové realizačního týmu, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky a budou splňovat dále uvedenou kvalifikaci:

Senior ICT konzultant

- min. 1 osoba, která má ukončené vysokoškolské vzdělání (min. bakalářského stupně) a praxi v oblasti správy ICT systémů (obsahově obdobné viz čl. 3.8.1 – tj. podpora při akceptačním testování rozvojových a opravných balíků, příprava a tvorba odborných/znaleckých posudků k připravovaným veřejným zakázkám v oblasti ICT atd.) minimálně po dobu 4 let, tj. realizací služeb s předmětem plnění týkající se ICT poradenství při správě ICT systémů dle čl. 3.8.1 této zadávací dokumentace.
- Členové týmu, kteří nemají ukončené vysokoškolské vzdělání, nahradí požadované vzdělání výše uvedenou praxí, jejíž délka, bude minimálně 6 let.

ICT konzultant 1 a ICT konzultant 2

- min. 2 členové týmu mají ukončené vysokoškolské vzdělání (min. bakalářského stupně) a min. 2 roky praxi v oblasti správy ICT systémů (obsahově obdobné viz čl. 3.8.1. – tj. podpora při akceptačním testování rozvojových a opravných balíků, příprava a tvorba odborných/znaleckých posudků k připravovaným veřejným zakázkám v oblasti ICT atd.).
- Členové týmu, kteří nemají ukončené vysokoškolské vzdělání, nahradí požadované vzdělání výše uvedenou praxí, jejíž délka, bude minimálně 3 roky.

75. Jak vidno, kvalifikační požadavky k této III. Kategorii DNS byly velmi tolerantní a neobsahovaly takřka žádné zvýšené nároky. Rozhodně v nich nebylo nic o agilním vývoji aplikací, zkušenostech s IT systémy zařazenými do kritické infrastruktury státu, technologiích AI, zkušenostech s informačním systémem vyvinutým v technologii Go, zkušenostech s informačními systémy integrující alespoň dva z následujících prvků eGovernmentu ČR přímo, či prostřednictvím resortní/doménové proxy aplikace zapouzdřující jednotlivé prvky - veřejný datový fond, propojený datový fond, základní registry, autentizace prostřednictvím NIA a CAAIS, zkušenostech s provozem informačního systému využívajícího technologii mikroslužeb orchestrovaných s využitím technologie Kubernetes. Přesto firma TAF Point na podkladě tohoto zadávacího řízení získala zakázku na architektonické a analytické služby při provozu, servisu a rozvoji NIPEZ. Vzápětí se sama podílela na přípravě zadávacích podmínek napadené Veřejné zakázky, která obsahuje technické kvalifikační požadavky mimořádných nároků v takové kombinaci, že zásadně omezují hospodářskou soutěž.
76. Navíc je vysoce pravděpodobné, že Zadavatel hodlá využít společnost TAF Point i na činnosti související s přípravou a realizací písemného testu (potažmo na hodnocení kritéria *Kvalitativní schopnosti realizačního týmu*). Tuto skutečnost nechť prošetří Úřad, k jehož rukám by Zadavatel mohl (měl) požadované informace ohledně způsobu zabezpečení písemného testu doložit. Potvrdí-li se domněnka Navrhovatele, že odborným garantem přípravy, realizace a vyhodnocení písemného testu (potažmo na hodnocení kritéria *Kvalitativní schopnosti realizačního týmu*) je právě společnost TAF Point, upozorňuje Navrhovatel na mimořádný potenciál střetu zájmů, který taková okolnost vytváří. Společnost TAF Point je na denní bázi ve styku se stávajícím poskytovatelem služeb provozu a rozvoje NIPEZ, podílí se na jeho řízení, a navíc dokonce sama

plní činnosti, které se explicitně překrývají s rolí architektů, ke kterým se má vyjadřovat v rámci přípravy, průběhu a vyhodnocení písemných testů ve Veřejné zakázce.

77. Výše popsané okolnosti jednoznačně vylučují, aby společnost TAF Point, případně její zaměstnanci, naplnili požadavky § 44 ZZVZ na nepodjatost přizvaného odborníka tak, aby nedocházelo ke střetu zájmů.
78. Za střet zájmů se podle právě uvedeného ustanovení ZZVZ považuje situace, kdy zájmy osob, které a) se podílejí na průběhu zadávacího řízení, nebo b) mají nebo by mohly mít vliv na výsledek zadávacího řízení, ohrožují jejich nestrannost nebo nezávislost v souvislosti se zadávacím řízením. V případě společnosti TAF Point je nepochybné, že by byly kumulativně naplněny všechny 3 podmínky, které pro konstatování střetu zájmu vyžaduje právní úprava: 1) jedná se tu o osobu, která spadá do okruhu osob vymezených v ZZVZ, 2) tato osoba má kvalifikovaný zájem a konečně 3) je také naplněna intenzita kvalifikovaného zájmu u této osoby, neboť její zájem ohrožuje její nestrannost nebo nezávislost v souvislosti se zadávacím řízením.
79. Ustanovení § 44 odst. 1 ZZVZ zadavateli ukládá preventivní povinnost postupovat tak, aby ke střetu zájmů nedocházelo. V případech, kdy zadavatel jmenuje komisi, přizve externí odborníky nebo se nechá v zadávacím řízení zastoupit, má povinnost vyžádat si od všech těchto osob písemné čestné prohlášení, že nejsou ve střetu zájmů. Pokud by tato čestná prohlášení nebyla předložena nebo střet zájmů nevylučovala a zadavatel by takové osoby z procesu zadávání veřejné zakázky nevyřadil, dopustil by se porušení § 44 odst. 1 ZZVZ. Odborná komentářová literatura v této souvislosti jednoznačně uvádí, že *pokud zadavatel např. z čestných prohlášení členů hodnoticí komise zjistí střet zájmů u jednoho jejího člena, může jako nezbytné a přiměřené opatření k nápravě vyloučit dotčeného člena z dalšího jednání hodnoticí komise a jmenovat na jeho místo člena nového. Přiměřeným a nezbytným opatřením v tomto případě nebude zrušení celého zadávacího řízení ani vyloučení dodavatele (ve vztahu k němuž byl /se dostal daný člen komise do střetu zájmů) ze zadávacího řízení, neboť potřebného účelu lze dosáhnout pomocí méně závažných prostředků a úkonů.*³³ Je tak zjevné, že pokud zadavatel zjistí střet zájmů, je povinen u dotčené osoby ihned zamezit další participaci na zadávacím řízení a příslušnou činností pověřit skutečně nezávislou osobu.
80. Navrhovatel v této souvislosti poukazuje na přílehu rozhodovací praxi Úřadu, který např. v rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0692/2023/VZ ze dne 20. 10. 2023³⁴ uvádí: *Úřad v návaznosti na uvedené skutečnosti konstatuje, že tím, že zadavatel [anonymizováno] účastí na realizaci zadávacího řízení pověřil, postupoval v rozporu s § 44 odst. 1 větou první, tedy nepostupoval tak, aby nedocházelo ke střetu zájmů. K tvrzení zadavatele, že přijal opatření spočívající ve vyžádání si čestného prohlášení od členů hodnoticí komise, Úřad uvádí, že tímto opatřením sice došlo k naplnění zákonné povinnosti stanovené v § 44 odst. 1 větě druhé zákona, nicméně v šetřeném případě toto opatření zjevně nebylo*

³³ Šebesta, Novotný, Machurek, Dvořák a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 332

³⁴ <https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-19351.html>

dostačující k tomu, aby k zabránění vzniku střetu zájmů došlo. Úřad opětovně konstatuje, že střet zájmů v tomto případě spatřuje v kombinaci toho, že se [anonymizováno], jenž je podnikatelsky propojen s firmou působící v oblasti, do níž spadá předmět části 2 veřejné zakázky (přičemž je z pohledu Úřadu zcela zásadní zjištění, že zadavatel o této skutečnosti věděl či minimálně mohl vědět) podílel na přípravě zadávacích podmínek části 2 veřejné zakázky a současně působil i jako člen komise pro otevírání obálek s nabídkami a hodnocení nabídek. Zadavatel přitom ani před zahájením zadávacího řízení (tj. ve fázi přípravy zadávacích podmínek), ani v jeho průběhu nepřijal žádné efektivní opatření, aby tomuto střetu zájmů zabránil, a to ani v situaci, kdy byla v zadávacím řízení podána jediná nabídka, která zahrnovala nabídku produktu vyvinutého LEANCAT. Jako efektivní postup k prevenci vzniku střetu zájmů v dané situaci by s ohledem na specifika dané věci bylo možno považovat nezávislé zjištění a ověření toho, že zadávací podmínky skutečně nijak nezvýhodňovaly produkty vyvíjené a prodávané společností LEANCAT a že tedy umožňovaly účast i jiným dodavatelům než těm nabízejícím tyto produkty. Současně bylo třeba, aby zadavatel v situaci, kdy zjistil, že jedinou posuzovanou nabídkou je ta, která obsahuje nabídku produktu vyvíjeného a prodávaného společností LEANCAT znemožnil [anonymizováno] výkon funkce člena hodnotící komise v tomto zadávacím řízení.

81. Navrhovatel trvá na tom, že nejasným vymezením okolností zajištění testování došlo na straně Zadavatele k porušení zásady transparentnosti, a to k porušení zásadnímu. Zásada transparentnosti zadávacího řízení byla v rozhodovací praxi Úřadu i navazující judikatuře již opakovaně a podrobně rozebrána. K jejímu porušení dojde tehdy, pokud jsou v zadavatelově postupu shledány takové prvky, jež by zadávací řízení činily nekontrolovatelným, hůře kontrolovatelným, nečitelným a nepřehledným nebo jež by vzbuzovaly pochybnosti o pravých důvodech jednotlivých kroků zadavatele. K tomu, aby mohlo být konstatováno porušení zásady transparentnosti, tedy zcela postačí, vzbuzují-li okolnosti případu důvodné pochybnosti o férovosti a řádnosti průběhu zadávacího řízení. Odkázat lze např. na rozsudky Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 45/2010 ze dne 15. 9. 2010, sp. zn. 1 Afs 60/2012 ze dne 30. 10. 2012 a sp. zn. 2 Afs 174/2015 ze dne 25. 11. 2015. Právě uvedené prvky definující porušení transparentnosti zadávacího řízení lze v jednání Zadavatele nepochybně identifikovat.

XI.

Námítky nezákonného hodnocení kritéria Kvalitativní schopnosti realizačního týmu

82. Zadavatel v čl. 10.3 ZD stanovuje hodnocení dílčího kritéria *Kvalitativní schopnosti realizačního týmu* podle výsledků písemného testu tak, že do bodového hodnocení vstoupí pouze údaje za nejhoršího člena týmu. Tuto skutečnost následně Zadavatel potvrdil v dodatečných informacích k ZD, kde uvádí: *Dle zadavatele o kvalitě týmu vypovídá kvalita jeho nejslabšího člena. Tomu odpovídá také hodnocení.*
83. Ačkoliv se hodnotící kritérium nazývá *Kvalitativní schopnosti realizačního týmu*, *de facto* není hodnocena skutečná kvalita (užitná hodnota) realizačního týmu, ale něco zcela jiného – kvalita nejslabšího člena týmu.

84. Hodnocení pouze členů týmu s nejhorším počtem bodů dosaženým v písemném testu je neobjektivní, zkresluje realitu a neodpovídá skutečné užité hodnotě (kvalitě) nabídek. Snadno tak dojde k situaci, kterou Navrhovatel předestírá na příkladu níže:

	Uchazeč A	Uchazeč B
Člen týmu 1	100	50
Člen týmu 2	100	50
Člen týmu 3	100	50
Člen týmu 4	100	50
Člen týmu 5	40	45
Výsledek hodnocení	40	45
Pořadí výhodnosti nabídek	2.	1.

85. V demonstrativním případě získává lepší bodové hodnocení Uchazeč B, a to za situace, kdy jeho realizační tým vykazuje objektivně výrazně horší kvalitu (užitnou hodnotu). Děje se tak formálně správně – striktně v souladu se Zadavatelem nastaveným způsobem hodnocení tohoto kvalitativního kritéria. Přesto je výsledek zkreslený a odporuje objektivnímu stavu kvality nabídek.
86. Zadavatel stanovením, že bude hodnotit kvalitu realizačního týmu pouze podle jeho nejslabšího člena, nedostál povinnosti podle § 116 odst. 1 ZZVZ, neboť dílčí hodnotící kritérium se sice formálně jmenuje *Kvalitativní schopnosti realizačního týmu*, ve skutečnosti však kvalitu týmu nehodnotí a nevyjadřuje kvalitativní hledisko spojené s předmětem veřejné zakázky.
87. Z rozhodovací praxe odkazuje Navrhovatel na rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0329/2025/VZ ze dne 13. 10. 2025³⁵, které potvrzuje, že *rozhodne-li se zadavatel v nadlimitním režimu, jako je tomu i v šetřeném případě, hodnotit ekonomickou výhodnost nabídek též podle kritérií kvality, je povinen dle § 116 odst. 1 zákona stanovit kritéria, která vyjadřují kvalitativní, environmentální nebo sociální hlediska spojená s předmětem plnění veřejné zakázky*. Úřad uvádí, že každé kritérium kvality se tak musí vztahovat k předmětu zadávané veřejné zakázky, resp. mít s ním *dostatečnou provázanost*, přičemž *právě souvislost, resp. provázanost kritéria kvality s předmětem plnění zadávané veřejné zakázky je stěžejní podmínkou pro využitelnost konkrétního kritéria kvality při hodnocení nabídek, neboť jedině tak se efekt daného kritéria může skutečně projevit při realizaci předmětu plnění veřejné zakázky*.
88. Zmínit lze také rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0162/2019/VZ ze dne 1. 4. 2020³⁶, v němž Úřad obdobně uvedl, že *při stanovení kvalitativních kritérií hodnocení musí zadavatel brát vždy v potaz, že tato kritéria musí být spojena s předmětem veřejné zakázky, tedy musí souviset s užitnou hodnotou*

³⁵ <https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-23562.html>

³⁶ <https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-16767.html>

plnění, a nesmí být diskriminační tím, že by bezdůvodně zvýhodňovala určitou skupinu dodavatelů. Kvalitativní hlediska v užším smyslu lze chápat jako aspekty předmětu veřejné zakázky, které mohou pro zadavatele znamenat vyšší technickou, užitnou, estetickou hodnotu, resp. aspekty, u kterých lze očekávat, že jejich vyšší úroveň lépe zajistí uspokojení současných či budoucích potřeb zadavatele.

89. Jak Navrhovatel doložil na názorném příkladu výše, předmětné hodnotící kritérium ve skutečnosti nevyjadřuje kvalitativní schopnosti realizačního týmu a nic nevypovídá o tom, v jaké kvalitě bude Veřejná zakázka vybraným dodavatelem realizována. Tvrzení Zadavatele, že *o kvalitě týmu vypovídá kvalita jeho nejslabšího člena*, který parafrázuje přísloví, že *Řetěz je jen tak silný jako jeho nejslabší článek*, nelze na hodnocení kvality týmu zadávané Veřejné zakázky uplatnit. Při plnění Veřejné zakázky nebude pravdou, že výkon nejslabšího člena týmu *definuje maximální kapacitu, brzdí průběh navazujících procesů a určuje standard kvality, který tým jako celek reálně udrží*.³⁷ Takové silně zjednodušující pojetí by platilo pouze u týmového plnění, jehož výkon je skutečně omezen jedním jediným členem týmu, tedy např. u štafety. Při realizaci Veřejné zakázky ovšem nic takového nenastane.
90. Na plnění Veřejné zakázky se bude podílet řada osob, členové realizačního týmu vykonávají různé činnosti a případné nedostatky jednotlivců mohou být kompenzovány zkušenostmi ostatních členů týmu. Pokud Zadavatel hodnotí izolovaně pouze kvalitu nejslabšího člena, nic to nevypovídá o kvalitě týmu jako celku a schopnostech vybraného dodavatele dodat poptávané plnění. Kvalita těchto „nejslabších“ osob nemá významný dopad na úroveň plnění. Jinými slovy pouhá kvalita nejslabšího člena týmu nevypovídá o celkové užité hodnotě plnění. Z toho vyplývá, že podle tohoto hodnotícího kritéria nelze určit ekonomicky nejvýhodnější nabídku a lze učinit tentýž závěr, jaký učinil Úřad ve výše zmíněném rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0329/2025/VZ ze dne 13. 10. 2025, tj. že vazba hodnotícího kritéria na předmět plnění, resp. kvalitu realizace, je *velmi vágní a nemůže být považována za dostatečnou*. Pokud chtěl Zadavatel nějakým způsobem eliminovat rizika vyplývající z kvality nejslabšího člena týmu, měl k tomu použít kritéria technické kvalifikace.
91. V Rozhodnutí o námitkách Zadavatel obhájí nastavený způsob hodnocení kvality realizačního týmu s tím, že *kvalita týmu se neodvíjí od schopností toho nejlepšího, ale naopak se odvíjí od schopností toho nejhoršího*. Zadavatel uvádí, že nemá dobré zkušenosti s realizací veřejných zakázek, při nichž hodnotil kvalitu členů realizačního týmu tak, že byl hodnocen ten nejlepší člen.³⁸
92. K tomu Navrhovatel nad rámec již uvedeného konstatuje, že v námitkách netvrdil, že by se kvalita celého týmu při plnění Veřejné zakázky měla posuzovat izolovaně podle výsledku testu jednoho jeho člena, tedy ani toho nejlepšího. I takové hodnocení by bylo zcela zavádějící a nevypovídalo by o kvalitě realizačního týmu, resp. nabídek účastníků zadávacího řízení. Pokud má být hodnocen realizační tým, má dojít k jeho hodnocení jako celku, a to ať již s přiřazením stejného vlivu všem jeho členům, anebo s rozvážením podle míry jejich přínosu a rizikovosti pro každou jednotlivou

³⁷ Str. 9, 7. odstavec Rozhodnutí o námitkách

³⁸ Str. 9, 6. a poslední odstavec Rozhodnutí o námitkách

roli. Izolovat nejlepší anebo nejhorší členy týmu a tvrdit, že podle nich se vyhodnotí kvalita týmu je nevhodné, nežádoucí a především nezákonné.

93. Zadavatel dále tvrdí, že *výkon nejslabšího člena je adekvátním proxy ukazatelem, protože definuje maximální kapacitu, brzdí průběh navazujících procesů a určuje standard kvality, který tým jako celek reálně udrží*. Následně Zadavatel přidává spekulace v tomto znění:

Omezení kapacity: Pokud jeden člověk zpracovává úkoly nejpomaleji, zbytek týmu čeká na dokončení výstupu a celková rychlost projektu se přizpůsobí tomuto tempu.

Kaskádový efekt a závislost: Moderní práce je provázaná a vyžaduje spolupráci napříč specializacemi. Chyba nebo zpoždění na konci procesu znehodnotí předchozí kvalitní práci zbytku týmu.

Skutečné standardy kvality: Tým neprodukuje výsledky na úrovni svého nejlepšího experta, ale dodává výstup v kvalitě, kterou zvládne garantovat a převzít nejslabší článek řetězce.³⁹

94. K citovaným tvrzením Zadavatele Navrhovatel dodává, že nic nenasvědčuje tomu, že by struktura týmu v dané Veřejné zakázce měla takové spekulace potvrzovat, spíše naopak. Charakter plnění Veřejné zakázky a struktura realizačního týmu vedou k tomu, že eventuelní slabina v rolích architektů (ať již Byznys nebo Solution) nemá potenciál promítat se do plnění poskytnutého zbývajících rolí v týmu - Projektový manažer, Manažer provozu, Analytik a Specialista veřejných zakázek.
95. Fakt, že hodnocení mají být pouze nejslabší členové týmu v rolích Byznys Architekt a Solution Architekt a nikoliv členové týmu ve zbývajících rolích (Projektový manažer, Manažer provozu, Analytik a Specialista veřejných zakázek) navíc přímo kardinálně zasahuje konzistenci a důvěryhodnost celé argumentace Zadavatele ohledně *výkonu nejslabšího člena, který ukazuje na standardy kvality, které „tým jako celek reálně udrží“*. Pokud mají být hodnocení pouze architekti, je toto tvrzení absolutně neudržitelné!
96. Ukazuje se, že Zadavatel pojmá vypořádání námitek jenom jako snahu obhájit svůj postup za každou cenu. Fakt, že obsah a význam jeho tvrzení zcela vybočuje ze zdravého racia, Zadavateli příliš starostí nedělá. Takový postup je poměrně zarážející právě u Ministerstva pro místní rozvoj, které má precizností a hlavně faktickou správností své argumentace jít ostatním zadavatelům příkladem.

XII.

Námítky nezákonného hodnocení kritéria Rychlost provedení služby SF01 Zahájení řádného provozu

97. Zadavatel v čl. 10.3 ZD stanovuje hodnocení dílčího kritéria *Rychlost provedení služby SF01 Zahájení řádného provozu* podle popisu postupu převzetí služeb NIPEZ tak, že do bodového hodnocení vstoupí objektivní délka zahájení řádného provozu, od které ovšem mají být odečítány

³⁹ Str. 9, 7. odstavec Rozhodnutí o námitkách

subjektivně přidělené trestné body za pochybení v dílčích krocích. Tyto „trestné“ body mají být přidělovány podle následujícího klíče:

Bude vždy odečteno 20 bodů za

- *každý účastníkem neuvedený krok, který je pro účastníkem zvolený postup nutný a*
- *za každý požadavek zadavatele spojený s řádným zajištěním služby SF01 – Zahájení řádného provozu, který nebude účastníkem zvoleným postupem naplněn.*

98. Zadavatelem nastavený způsob odečítání „trestných“ bodů za neuvedené kroky je extrémně netransparentní. Není z něj jasné, jaké konkrétní kroky bude Zadavatel považovat za nezbytné a spojí jejich absenci s penalizací. Na druhou stranu, pokud mají postup (kroky) navrhovat jednotliví dodavatelé, pak jsou to právě a jenom oni, kdo ví, jaké kroky jsou nutné a jaké ne. Těžko může přijít dodatečně Zadavatel a trestat neuvedení kroků, které on svévolně z vnějšího pohledu vnímá jako „nutné“. Jinými slovy – předem nelze objektivně zjistit, jaké požadavky bude hodnotící komise považovat za splněné a jaké nikoliv, což vytváří neúnosně velký prostor pro libovůli hodnotitelů. Stejně tak není zřejmé, podle jakého klíče a jakými odbornými úvahami bude rozhodováno o odečtu bodů za *nenaplněné požadavky*.
99. Navíc není dána jakákoliv struktura a granularita kroků, které mají být v postupu uváděny. Zadavatel sice říká, že *délka jednoho kroku smí být nejvýše 1 člověkodenní*, nicméně pokud v jednom dni má proběhnout kroků více, mohou být uváděny různě. Přitom 20 „trestných“ bodů se odečítá za každý jeden neuvedený krok či nenaplněný požadavek. Z povahy věci ovšem mohou být mezi dodavateli značné rozdíly v přístupu k jimi vypracovaným popisům postupu. Ten, kdo uvede početně více kroků, může být snadno penalizován mnohem snáze než jiný, který zvolí opatrnější (konzervativnější) přístup a kroky popíše co nejstručněji. Zadavatelem zvolený způsob hodnocení svými protichůdnými požadavky vlastně přivádí dodavatele do schizofrenní situace. Na jednu stranu by rádi popsali postup zahájení provozu co nejpodrobněji (a předali tak Zadavateli maximum informací), na druhou stranu každý jeden krok, který se členům hodnotící komise nebude líbit, jim může způsobit potíže.
100. Úplně nejhorší je na nedostacích hodnotícího kritéria *Rychlost provedení služby SF01 Zahájení řádného provozu* ovšem to, že způsobují problémy a rizika pouze a výhradně novým dodavatelům, kteří by měli zájem převzít Veřejnou zakázku od Stávajícího poskytovatele. Ten totiž může pokračovat v nepřerušovaném plnění Veřejné zakázky, aniž by musel realizovat její převzetí a zprovozňovat systém NIPEZ na nové infrastruktuře. Navrhovatel chápe, že tato výhoda vzniká Stávajícímu poskytovateli přirozeně (organicky) a účelem Veřejné zakázky není ji kompenzovat. Současně ale platí, že tuto výhodu by Zadavatel neměl neúměrně akcentovat a stavět na ní excesivní hodnotící kritérium, které se *de facto* stává bariérou pro přístup nových soutěžitelů zvenčí. Přitom přesně to se v zadávané Veřejné zakázce stalo.
101. Navrhovatel zde odkazuje např. na rozsudek KSB sp. zn. 31 Af 35/2018 ze dne 25. 2. 2020, v němž KSB nejprve zopakoval, že *požadavek na transparentnost je klíčovým atributem celého zadávacího (resp. koncesního) řízení. Smyslem zásady transparentnosti je zajištění toho, aby zadávání veřejných*

zakázek probíhalo průhledným, právně korektním a předvídatelným způsobem za předem jasné a srozumitelně stanovených podmínek a dále ve vztahu ke kritériím kvality uvedl, že jestliže § 116 odst. 3 ZZVZ konkrétně požaduje vymezení kritérií kvality tak, aby bylo ověřitelné naplnění těchto kritérií, pak nepožaduje nic jiného než to, aby byla tato kritéria stanovena transparentně. Předpokladem ověřitelnosti naplnění kritérií je jejich vymezení tak, že u uchazečů nebudou vzbuzovat pochybnosti o tom, co bude zadavatel hodnotit, a o co tedy mají ve svých nabídkách usilovat. Kritéria kvality tedy musí být srozumitelná a jednoznačná (srov. též rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 3. 2009, č. j. 2 Afs 86/2008-222).

102. Stejně závěry lze vyčíst i z ustálené rozhodovací praxe Úřadu, z poslední doby lze citovat např. rozhodnutí sp. zn. ÚOHS-S0549/2025/VZ ze dne 24. 10. 2025, kde Úřad mimo jiné uvedl, že *zadavatel je tak povinen vymezit jednotlivá kritéria kvality dostatečně jednoznačným a srozumitelným způsobem a do takových podrobností, jež jsou nezbytné pro účast dodavatele v zadávacím řízení, a současně tak, aby každý z dodavatelů již předem přesně věděl, co bude předmětem hodnocení, jaké řešení je pro zadavatele v rámci stanovených kritérií kvality nejvhodnějším plněním a jakým způsobem budou zadavatelem nabídky v rámci stanovených kritérií kvality mezi sebou hodnoceny. Kritéria kvality nesmí umožňovat různý (rozdílný) výklad toho, co bude předmětem hodnocení a jakým způsobem bude zadavatel nabídky hodnotit.*⁴⁰

103. K tomu Zadavatel v Rozhodnutí o námitkách mj. uvedl: *Námitka stěžovatele vychází z neúplného výkladu zadávacích podmínek, neboť jednotlivé části pravidel hodnocení posuzuje izolovaně a pomíjí jejich vzájemnou souvislost.*

Každý účastník tedy může navrhnout vlastní technický a procesní postup, avšak musí uvést všechny kroky, které jsou pro tento jím zvolený postup nutné.

Předmětem hodnocení bude postup, který účastník sám zvolí a explicitně popíše. Nutnost konkrétního kroku bude hodnocena právě ve vztahu k tomuto účastníkem zvolenému postupu.

Dodavatelé jsou povinni zpracovávat nabídku na základě zadávacích podmínek jako celku. Nelze proto přijmout výklad Stěžovatele, podle něhož by každý jednotlivý požadavek musel být znovu zopakován přímo v odstavci upravujícím bodový odečet.

Odborné posouzení však bude provedeno v mezích pravidel výslovně stanovených zadávací dokumentací a na základě obsahu nabídky jednotlivého účastníka.

Stěžovatel ve své námitce ve skutečnosti neidentifikuje informaci potřebnou ke zpracování nabídky, která by v zadávacích podmínkách chyběla. Požaduje fakticky, aby Zadavatel předem vytvořil a zveřejnil konkrétní postup, který mají všichni účastníci převzít.

104. Navrhovatel uvádí, že Rozhodnutí o námitkách v této části obsahuje mnoho odstavců textu a neříká vůbec nic, respektive vyhýbá se podstatnému. Přes všechny obecné, neurčité a zbytné proklamace, zůstává neměnným faktem, že ZD vůbec nehovoří o tom, a) co má dodavatel pro účely

⁴⁰ <https://uohs.gov.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti/detail-23588.html>

hodnocení předložit, b) jakým způsobem má být postup dodavatele strukturován a popsán, c) jaké konkrétní nedostatky budou penalizovány odečítáním trestných bodů.

105. K podrobnosti (granularitě) harmonogramu a jednotlivých kroků v něm uvedených, Zadavatel v Rozhodnutí o námitkách uvedl mj. následující:

Stěžovatel nesprávně vykládá omezení jednoho člověka tak, jako by šlo o jediné pravidlo pro členění postupu. Časové omezení však představuje pouze horní hranici délky jednoho kroku. Vedle něj platí samostatný požadavek, že krok musí představovat jednu atomickou činnost. Jestliže má být v jednom dni provedeno více samostatných atomických činností, nejde pouze z důvodu jejich provedení ve stejném dni o jednu činnost. Každá z nich musí být v postupu zachycena způsobem odpovídajícím pravidlům zadávací dokumentace.

Není proto správné tvrzení, že jednotliví účastníci mohou stejný obsah libovolně členit buď do velkého množství kroků, nebo jej naopak soustředit do několika obecně formulovaných kroků a získat tím výhodu při hodnocení. Účastník nemůže obejít požadavky zadávací dokumentace tím, že několik samostatných činností spojí pod obecný nebo souhrnný název jednoho kroku. Takový postup by neodpovídal požadavku, podle něhož má krok reprezentovat jednu atomickou činnost a jeho obsah má být jednoznačně a explicitně popsán.

Zároveň zadávací dokumentace nevyžaduje, aby účastník jednu atomickou činnost uměle rozděloval na více kroků, pokud jde obsahově stále o tutéž činnost. Rozhodující není počet kroků jako takový, ale to, zda každý uvedený krok odpovídá jedné atomické činnosti a zda postup obsahuje všechny kroky nutné pro účastníkem zvolený způsob realizace služby SFO1.

Uvedení většího počtu řádně vymezených kroků tedy samo o sobě nemůže vést k bodovému odečtu. Naopak příliš obecný nebo stručný popis neposkytuje účastníkovi výhodu, neboť zadávací dokumentace výslovně stanoví, že při hodnocení lze pracovat pouze s tím, co je v nabídce explicitně uvedeno, a nelze domýšlet skutečnosti, které účastník neuvedl.

Pokud by účastník pod jediný obecně formulovaný krok zahrnul více samostatných činností, aniž by je jednoznačně a explicitně popsal, nemohl by očekávat, že zadavatel bude konkrétní obsah takového kroku domýšlet.

106. Potřebuje-li Zadavatelem nastavený způsob hodnocení objektivního kritéria *Rychlost provedení služby* tak složitě a krkolomně vysvětlení, je vysoce pravděpodobné, že by jej šlo jenom velmi ztěžka vyhodnotit předvídatelným, ověřitelným a transparentním způsobem. Přesně v tom spočívá důsledek jeho nezákonného vymezení, na které poukazoval Navrhovatel ve svých námitkách.
107. Přes rozsahem obsáhlé vysvětlení v Rozhodnutí o námitkách zůstává Navrhovateli zcela neznámo, za co konkrétně by měl být penalizován odečítáním trestných bodů, i kdyby předložil nabídku s nejkratším možným zahájením řádného provozu. Zadavatel v Rozhodnutí o námitkách pouze detailně rozvedl a zopakoval všechny již v zadávacích podmínkách obsažené údaje a pokyny.

XIII.

Porušení zákona

108. S ohledem na výše popsané skutečnosti považuje Navrhovatel za prokázané, že Zadavatel nedodržel při stanovení zadávacích podmínek pravidla stanovená pro zadání Veřejné zakázky, pokud jde o:

- § 36 odst. 1 ZZVZ ve spojení s § 73 odst. 6 písm. b) ZZVZ a zásadami přiměřenosti a zákazu diskriminace zakotvenými v § 6 odst. 1 a 2 ZZVZ, když stanovil nepřiměřenou kombinaci požadavků na prokázání technické kvalifikace vzhledem ke složitosti a rozsahu předmětu plnění, čímž vytvořil bezdůvodné překážky hospodářské soutěže, resp. nedůvodně omezil účast dodavatelů v zadávacím řízení na Veřejnou zakázku;
- § 114 odst. 1 ZZVZ ve spojení se zásadou transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 ZZVZ, když stanovil kritérium hodnocení – *nejnižší nabídková cena* – ve spojení se způsobem výpočtu celkové nabídkové ceny (která přímo vstupuje do hodnocení) takovým způsobem, který nereflektuje skutečnou ekonomickou výhodnost nabídek dodavatelů, jelikož hodnoceny mají být celkové ceny vycházející u jednotlivých uchazečů z odlišných *předpokládaných počtů MD*, ačkoliv Zadavatel bude následně odebírat fixní služby v jiném – reálném rozsahu, tj. za ceny, které neprošly hospodářskou soutěží;
- § 36 odst. 3 ZZVZ, když v části SF1 HW infrastruktura nestanovil zadávací podmínky a neposkytl je dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast v zadávacím řízení a přenáší odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele;
- § 116 odst. 1 ZZVZ ve spojení se zásadou transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 ZZVZ a § 44 odst. 1 ZZVZ, když netransparentně vymezil podmínky provádění písemného testu, který přímým způsobem vstupuje do hodnocení nabídek v kvalitativním kritériu a s největší pravděpodobností⁴¹ k tomuto úkonu v zadávacím řízení využívá třetí osobu – přizvaného odborníka, společnost TAF point s.r.o., který ovšem nesplňuje nároky na absenci střetu zájmů;
- § 116 odst. 1 ZZVZ, když stanovil hodnocení kritéria *Kvalitativní schopnosti realizačního týmu* tak, že budou hodnoceni pouze nejhorší členové týmu v rolích Byznys Architekt a Solution Architekt, ačkoliv takto stanovené kritérium kvality nevyjadřuje kvalitativní, environmentální, ani sociální hlediska spojená s předmětem plnění Veřejné zakázky;
- § 116 odst. 1 ZZVZ, když stanovil hodnocení kritéria *Rychlost provedení služby SF01 Zahájení řádného provozu* tak, že bude docházet k odečítání trestných bodů za pochybení v dílčích krocích, aniž by bylo srozumitelně a transparentně dáno, za co konkrétně k takovému

⁴¹ Viz smlouvy uzavřené Zadavatelem s touto společností

trestání dojde a hodnocení tak bylo pro dodavatele v okamžiku vypracování nabídek nepředvídatelné, neověřitelné a netransparentní.

109. Právě uvedená porušení ZZVZ mají bezprostřední vliv na výběr nejvhodnější nabídky. Zadavatel přitom mohl nedodržení pravidel stanovených pro zadání Veřejné zakázky a z toho vyplývajícím negativním důsledkům předejít, a to nejen úpravou zadávacích podmínek na základě žádosti o vysvětlení ZD, případně v reakci na podané námítky, ale rovněž lepším a transparentnějším zpracováním ZD např. s využitím předběžné tržní konzultace.

XIV.

Návrh důkazů

110. Jako důkaz nezákonného postupu Zadavatele navrhuje Navrhovatel:

- Dokumentaci Veřejné zakázky (předá Zadavatel).
- Údaji o uchazečích a jimi podaných nabídkách do zadávacího řízení (viz dokumentace Veřejné zakázky).
- Informace o podílu společnosti TAF Point s.r.o. na přípravě, realizaci a vyhodnocení písemného testu, potažmo na hodnocení kritéria *Kvalitativní schopnosti realizačního týmu* (předá Zadavatel na výzvu Úřadu).

XV.

Opatření k nápravě

111. Navrhovatel se s ohledem na uvedené skutečnosti, resp. prokázané nedodržení postupu stanoveného v ZZVZ, domáhá a navrhuje, aby Úřad uložil podle § 263 odst. 2 ZZVZ Zadavateli **nápravné opatření spočívající ve zrušení zadávacího řízení.**