

Zadavatel:

Agentura pro podporu podnikání a investic CzechInvest

se sídlem Štěpánská 15, 120 00 Praha 2

IČ: 71377999

Veřejná zakázka:

„Cenově zvýhodněné ICT služby pro malé a drobné podniky - Zvýšení konkurenceschopnosti malých a drobných podniků prostřednictvím finanční podpory pořízení základních ICT služeb v rámci OPPI“

(dále jen „veřejná zakázka“)

ROZHODNUTÍ ZADAVATELE O VYLOUČENÍ UCHAZEČE

dle § 76 odst. 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZVZ“)

Hodnotící komise provedla v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 a § 77 ZVZ posouzení nabídek uchazečů podaných v rámci zadávacího řízení shora uvedené veřejné zakázky, a to z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách, z hlediska, zda uchazeči nepodali nepřijatelné nabídky podle ustanovení § 22 odst. 1 písm. d) ZVZ a zda nabídky neobsahují ve vztahu k předmětu této veřejné zakázky mimořádně nízkou nabídkovou cenu.

V návaznosti na provedené posouzení nabídek uchazečů zadavatel v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 ZVZ rozhodl

t a k t o:

Zadavatel tímto **v y l o u č u j e** z účasti v zadávacím řízení

Pořadové číslo nabídky uchazeče:	5.
Obchodní firma:	GTS Czech s.r.o.
Sídlo (místo podnikání):	Praha 3, Žižkov, Přemyslovská 2845/43, PSČ 130 00
Právní forma:	společnost s ručením omezeným
Identifikační číslo:	284 92 170
(dále jen „uchazeč“)	

Odůvodnění:

Zadavatel vylučuje uchazeče v souladu s ustanovením § 76 odst. 6 ZVZ z důvodu nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách, konkrétně pro rozporné nacenění položek uvedených v katalogovém listu a v cenovém modelu.

Zadavatel v odst. 2.3 zadávací dokumentace stanovil, že „*Předmětem plnění této nadlimitní veřejné zakázky je zajištění poskytování Služeb administrace, poskytování Služeb propagace a poskytování cenově zvýhodněných ICT služeb třetím osobám – Uživatelům.*“

Zadavatel dále v odst. 5.3 zadávací dokumentace stanovil, že „*Uchazeči stanoví cenu za plnění předmětu veřejné zakázky v souladu s odst. 5.1 této zadávací dokumentace, a to jejím doplněním do příslušných částí Přílohy č. 2 Smlouvy v případě ICT služeb, na určená místa v těle Smlouvy v případě Služeb administrace a na určená místa v těle Smlouvy a Přílohy č. 5 Smlouvy v případě Služeb propagace (při respektování všech pokynů uvedených v této zadávací dokumentaci).*“

Konečně, zadavatel prostřednictvím odst. 8.1 zadávací dokumentace stanovil, že „*Pro účely hodnocení nabídek podaných na plnění této veřejné zakázky je uchazeč povinen nacenit tabulku obsaženou v Příloze č. 3 této zadávací dokumentace s názvem Cenový model (tedy vyplnit modrá pole, která takovéto doplnění předpokládají) a vložit ji do své nabídky, a to na základě jím stanovených jednotkových cen dle článku 5.3 této zadávací dokumentace.*“

Uchazeč v katalogovém listu obsaženém v příloze č. 2 jím předkládaného návrhu smlouvy pro službu 15 „*Ekonomický IS 1 a Ekonomický IS 2*“ nacenil položku „Cena – měsíční platba za 1. uživatele“ pro Ekonomický IS 1 hodnotou 911 Kč a pro Ekonomický IS 2 hodnotou 411 Kč, a položku „Cena – měsíční platba za každého dalšího uživatele (do celého systému)“ pro Ekonomický IS 1 hodnotou 911 Kč a pro Ekonomický IS 2 hodnotou 411 Kč.

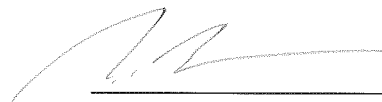
Uchazeč ovšem v cenovém modelu zpracovaném dle přílohy č. 3 zadávací dokumentace nacenil související položky „15a_Ekon IS_1“ a „15b_Ekon IS_2“ ve sloupci „Jednotková měsíční cena bez DPH (Kč)“ zcela odlišnými hodnotami (1.822 Kč pro službu „15a_Ekon IS_1“ a 822 Kč pro službu „15b_Ekon IS_2“). Uchazeč tedy obě ceny za měsíční platby uvedené v dotčeném katalogovém listu obsaženém v příloze č. 2 jím předkládaného návrhu smlouvy pro Ekonomický IS 1 i Ekonomický IS 2 sečetl.

To je však nejen v rozporu s příslušným katalogovým listem obsaženým v příloze č. 2 jím předkládaného návrhu smlouvy, ale navíc to má znatelný dopad i na celkovou cenu za poskytování dotčených služeb a v návaznosti na to i na výslednou celkovou cenu cenového modelu, která je, s odkazem na odst. 8.1 zadávací dokumentace, předmětem hodnocení. Jedná se přitom o neodstranitelnou vadu, neboť hodnotící komise není oprávněna za uchazeče dopočítávat a měnit složení celkové ceny cenového modelu.

Hodnotící komise s ohledem na výše uvedené skutečnosti vyřadila nabídku uchazeče v souladu s ustanovením § 76 odst. 1 ZVZ ze zadávacího řízení této veřejné zakázky. V souladu s ustanovením § 76 odst. 6 ZVZ pak zadavateli nezbylo než rozhodnout, jak je uvedeno výše.

Poučení: Proti rozhodnutí o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení lze podat zdůvodněné námitky podle ustanovení § 110 odst. 4 ZVZ. Námitky musí být zadavateli doručeny nejpozději do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení. O opožděně podaných námitkách zadavatel v souladu s ustanovením § 111 odst. 4 ZVZ nerozhoduje.

V Praze dne 9.1. 2012



Ing. Miroslav Křížek, Ph.D.

generální ředitel

