



Česká pošta, s.p.  
Politických vězňů 909/4  
Praha 1

Korespondenční adresa:  
Poštovní příhrádka 99  
225 99 Praha 025

Váš dopis značky / ze dne

Naše značka  
Čj.: ČP/132851/2012/NAK  
Ev.č.: 120120014

Vyřizuje / linka  
Weis / 221 132 339

Místo odeslání / dne  
Praha / 2.8.2012

Věc

## Dodatečné informace č. 2

Česká pošta, s.p. se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1, jako zadavatel veřejné zakázky „Poskytování datových komunikačních služeb“, zadávané v jednacím řízení s uveřejněním dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. číslem 222938, Vám tímto sděluje dodatečné údaje k zadávacím podmínkám na základě dotazů ze strany zájemců o veřejnou zakázku.

**Dotaz č. 1:** Zadavatel stanovil obchodní podmínky v čl. 5 zadávací dokumentace veřejné zakázky (dále jen „ZD“) odkazem na závazný návrh Rámcové smlouvy (dále jen „návrh smlouvy“), který je přílohou č. 5 ZD. V čl. 1.2. návrhu smlouvy zadavatel stanovil, že „Předmětem smlouvy je závazek Dodavatele k poskytování níže uvedených služeb Objednateli: (1) datových komunikačních služeb typu ethernet v parametrech a kvalitě uvedených v Příloze č. 1, a (2) poskytování výše uvedených služeb v lokalitách po celém území ČR (informativní přehled stávajících lokalit viz. Přílohy č. 2 až 4)“. V čl. 11.7. návrhu smlouvy pak zadavatel stanovil, že nedílnou součástí návrhu smlouvy jsou mimo jiné příloha č. 1 návrhu smlouvy – „Technické parametry datových komunikačních služeb“ a Příloha č. 3 návrhu smlouvy „Seznam lokalit (objektů) – pošta“. Součástí přílohy č. 1 návrhu smlouvy je pak „Tabulka požadovaných parametrů Služeb (přípojek) a cena“. Zadavatel však v návrhu smlouvy (ani v jiné části zadávacích podmínek) nespecifikoval, jaký typ služby (v jakých požadovaných parametrech), uvedený v příloze č. 1 návrhu smlouvy, bude požadovat pro jednotlivé lokality uvedené v příloze č. 3 návrhu smlouvy. Znalost specifikace dle předchozí věty je přitom klíčová pro tvorbu nabídkových cen všech uchazečů a předpokladem podání vzájemně porovnatelných nabídek v zadávacím řízení. Dodavatel žádá o specifikaci typu jednotlivé služby (požadovaných parametrů služby), uvedeného v příloze č. 1 návrhu smlouvy, který bude zadavatel požadovat pro jednotlivé lokality uvedené v příloze č. 3 návrhu smlouvy.

**Odpověď č. 1:** Viz odpověď č. 1d) dodatečných informací č. 1. Dále zadavatel sděluje, že předpokládaný poměr jednotlivých typů služeb specifikovaných v bodě č. 2 přílohy č. 1 vzoru smlouvy (Tabulka požadovaných parametrů Služeb (přípojek) a cena) je uveden v bodě 4.1 zadávací dokumentace (hodnotící kritéria), dle kterého budou nabídky hodnoceny.

**Dotaz č. 2:** Zadavatel v čl. 5.1. návrhu smlouvy stanovil, že „Dodavatel je povinen zahájit poskytování služby sjednané v příslušné Prováděcí smlouvě nejdéle do 30 kalendářních dní ode dne uzavření příslušné prováděcí smlouvy (dodací lhůta), není-li v prováděcí smlouvě stanoveno jinak“. Pokud jde o počet zřizovaných přípojek, zadavatel v čl. 2.1. ZD zadavatel uvedl, že „předpokládaný maximální počet přípojek za měsíc je 200“. Návrh smlouvy však již obdobný maximální limit počtu přípojek v jednom kalendářním měsíci nestanoví.

S ohledem na výše uvedené žádá dodavatel:

- o sdělení, jaký maximální zřizovaných počet přípojek má být předmětem jedné prováděcí smlouvy (jedné „objednávky“ zadavatele učiněné na základě uzavřené rámcové smlouvy) s ohledem lhůtu pro zahájení poskytování služby stanovenou v čl. 5.1. návrhu smlouvy a obsah ustanovení v čl. 2.1. ZD;

Česká pošta, s.p., se sídlem  
Politických vězňů 909/4  
225 99 Praha 1

Tel.: +420 221 131 111  
Fax: +420 221 132 215

info@ceskaposta.cz  
www.ceskaposta.cz

č. ú.: 133406370/0300  
IČ: 47114983





- b) o sdělení, zda je zadavatel připraven prodloužit lhůtu pro zahájení poskytování služby stanovenou v čl. 5.1. návrhu smlouvy tak, aby byl objektivně schopen splnit uvedenou lhůtu i nový poskytovatel služby (v případě migrace služby novému poskytovateli) a zda zadavatel promítne takovou skutečnost do návrhu smlouvy;
- c) o sdělení, zda zadavatel poskytne případnému novému poskytovateli služeb plán migrace služeb a zda promítne takovou skutečnost do návrhu smlouvy;
- d) o sdělení, na jakou dobu má být uzavřena Prováděcí smlouva;
- e) o doplnění návrhu smlouvy o harmonogram realizace předmětu rámcové smlouvy v návaznosti na dobu trvání rámcové smlouvy.

**Odpověď č. 2:** Zadavatel si dovoluje upozornit, že v současné době služby, které jsou předmětem veřejné zakázky, neodebírá. Proto vybraný dodavatel bude prvním poskytovatelem těchto služeb, tedy ani nedojde k migraci totožné služby.

- a) Počet přípojek vztahující se k jedné prováděcí smlouvě je neomezen (může být pouze jedna, ale i více).
- b) V článku 5.1 vzoru smlouvy je mimo jiné uvedeno, že Prováděcí smlouvou může být stanovena i jiná dodací lhůta než 30 kalendářních dní ode dne uzavření příslušné Prováděcí smlouvy. Dodací lhůta bude vždy v Prováděcí smlouvě stanovena s ohledem na reálnou časovou možnost realizace.
- c) Zadavatel nepovažuje za nutné provést úpravu vzoru rámcové smlouvy, jelikož v článku 9.1 vzoru smlouvy je mimo jiné uvedeno, že zadavatel poskytne součinnost nezbytnou k provedení předmětu plnění. V rámci této součinnosti bude ve spolupráci s dodavatelem připraven plán realizace služeb.
- d) Prováděcí smlouvy budou primárně uzavírány do konce platnosti rámcové smlouvy s tím, že rozhodující budou aktuální potřeby (např. prováděcí smlouva bude na dobu kratší, jelikož dojde ke zrušení lokality nebo bude prováděcí smlouva nahrazena jinou, z důvodu požadavku na jiný typ služby, atd.). Pokud skončí platnost rámcové smlouvy, ale nebude vyčerpána celková cena plnění dle Prováděcích smluv stanovená rámcovou smlouvou, je možné, aby některé prováděcí smlouvy měly delší trvání než rámcová smlouva (musí být uzavřeny v době trvání rámcové smlouvy a zároveň jejich uzavřením nesmí dojít přesažení celkové ceny plnění dle Prováděcích smluv stanovená rámcovou smlouvou).
- e) Viz odpověď č. 1d) dodatečných informací č. 1.

**Dotaz č. 3:** Zadavatel v příloze č. 3 návrhu smlouvy - „*Seznam lokalit (objektů) – pošta*“ uvedl ve sloupci LL Net požadavky na šířku pásma (kb/s).

Dodavatel žádá o sdělení, zda požadavky na kapacitu v jednotlivých lokalitách dle přílohy č. 3 návrhu smlouvy jsou konečné a závazné, nebo zda zadavatel počítá s možností změny technických parametrů poskytovaného plnění v jednotlivých lokalitách (např. změna rychlosti připojení v již realizované lokalitě) či se změnou lokality. V případě, že zadavatel předpokládá možnost změnového řízení dle předchozí věty, jak bude tato skutečnost promítnuta do návrhu smlouvy?

**Odpověď č. 3:** Zadavatel počítá s možností změny technických parametrů poskytovaného plnění v jednotlivých lokalitách (např. změna rychlosti připojení v již realizované lokalitě) či se změnou lokality. Tuto možnost rámcová smlouva umožňuje, jelikož ve vzoru rámcové smlouvy je v bodě 1.2.2) mimo jiné uvedeno, že příloha č. 3 rámcové smlouvy je informativním přehledem stávajících lokalit (jedná se o nezávazný přehled). Dále je v bodě 1.2 vzoru rámcové smlouvy mimo jiné uvedeno, že služby budou poskytovány na základě výzvy k poskytnutí plnění (objednávka) dle odst. 2.2 rámcové smlouvy => touto výzvou bude specifikován přesný typ služby.

**Dotaz č. 4:** Dodavatel žádá o sdělení, zda v případě migrace služby, která je předmětem veřejné zakázky, novému poskytovateli služby, zajistí zadavatel poskytovateli služby souhlas vlastníků pozemků a staveb nutný k instalaci technologických prvků (např. i pro metalické vedení), nebo zda bude zajištění takového souhlasu povinností poskytovatele služby. V případě, že zadavatel požaduje, aby poskytovatel služby zajistil souhlas dle předchozí věty sám, v rámci plnění předmětu prováděcí smlouvy, žádá dodavatel o sdělení, zda bude o dobu



nutnou pro zajištění potřebných souhlasů adekvátně prodloužena lhůta dle čl. 5.1. návrhu smlouvy („*dodací lhůta*“). Dodavatel současně žádá o sdělení, zda a jakým způsobem zadavatel posledně uvedené skutečnosti promítne do návrhu smlouvy.

**Odpověď č. 4:** Zadavatel znovu upozorňuje, že se nejedná o migraci služeb, které jsou předmětem této zakázky (dodavatel s kterým bude uzavřena rámcová smlouva, bude prvním poskytovatelem služeb, které jsou předmětem této zakázky). Zajištění souhlasu vlastníků pozemků a staveb nutný k instalaci technologických prvků je zcela na dodavateli. Na zbývající je již odpovězeno v odpovědi č. 2b) těchto dodatečných informací.

**Dotaz č. 5:** Dodavatel žádá o doplnění kontaktních údajů osoby oprávněné jednat za zadavatele ve věci sjednání prohlídky místa plnění ke každému jednotlivému pracovišti uvedenému v příloze č. 3 návrhu smlouvy - „*Seznam lokalit (objektů) – pošta*“.

**Odpověď č. 5:** Viz odpověď č. 1a) dodatečných informací č. 1.

**Dotaz č. 6:** Zadávací podmínky, zejména návrh smlouvy, neobsahují jakoukoli úpravu součinnosti zadavatele a Policie ČR při předávání a akceptaci služby pro lokality Policie ČR.

Dodavatel žádá o bližší konkretizaci součinnosti zadavatele a doplnění návrhu smlouvy o úpravu dle předchozí věty.

**Odpověď č. 6:** Je výhradně na zadavateli, aby v souladu s bodem 9.1 rámcové smlouvy zajistil nezbytnou součinnost k provedení předmětu plnění (jakým způsobem si zajistí zadavatel součinnost s PČR je pouze a jediné v kompetenci zadavatele).

**Dotaz č. 7:** Zadávací podmínky, zejména návrh smlouvy, neobsahují jakoukoli úpravu součinnosti zadavatele a stávajícího poskytovatele služeb pro případ migrace služby novému poskytovateli.

Dodavatel žádá o doplnění návrhu smlouvy o úpravu součinnosti zadavatele a stávajícího poskytovatele služeb pro případ migrace služby od stávajícího poskytovatele na nového poskytovatele. Dodavatel v této souvislosti zadavatele dále žádá o doplnění návrhu smlouvy o závazný harmonogram migrace služby včetně časových možností umístění HW vybavení nového poskytovatele v prostorách (datových rozvaděčích) zadavatele.

**Odpověď č. 7:** V současné době neexistuje, žádný stávající poskytovatel služeb, které jsou předmětem této zakázky (tato nová služba má nahradit jiný typ datové služby). Na zbývající je již odpovězeno v odpovědi č. 2c) těchto dodatečných informací.

**Dotaz č. 8:** Dodavatel žádá o potvrzení následující domněnky dodavatele ve věci poskytování služeb na datové vrstvě dle OSI.

Je správná domněnka dodavatele, že L2 vrstva má být zajištěna pro lokality dle přílohy č. 2 návrhu smlouvy (14 lokalit) a L3 vrstva (MPLS/BGP) má být zajištěna v případě lokalit dle přílohy č. 3 návrhu smlouvy? Pokud nikoli, může zadavatel svůj požadavek ve věci poskytování služeb na datové vrstvě dle OSI blíže specifikovat?

**Odpověď č. 8:** Viz odpověď č. 1c) dodatečných informací č. 1.

**Dotaz č. 9:** Připouští zadavatel použití doporučeného standardu MTU 1500, případně pro které lokality?

**Odpověď č. 9:** Použití MTU 1500 je nepřijatelné. Minimum MTU je 1522, jak je uveden v příloze č. 1 rámcové smlouvy (článek 1, třetí odrážka).

**Dotaz č. 10:** Návrh smlouvy neobsahuje jakoukoli úpravu vzájemného vztahu rámcové smlouvy a všeobecných obchodních podmínek resp. provozních podmínek dodavatelů.

Dodavatel žádá o sdělení, jakým způsobem bude vzájemný vztah podmínek plnění dle předchozí věty řešen. Dodavatel současně žádá zadavatele o doplnění návrhu smlouvy o úpravu dle předchozí věty.



**Odpověď č. 10:** Zadavatel je přesvědčen, že vzor rámcové smlouvy obsahuje veškeré podmínky pro plnění rámcové smlouvy. Proto zadavatel žádné všeobecné obchodní ani provozní podmínky dodavatele nepřipouští.

**Dotaz č. 11:** Dodavatel žádá o potvrzení domněnky dodavatele ohledně způsobu uzavírání jednotlivých prováděcích smluv na základě uzavřené rámcové smlouvy.

Je správná domněnka dodavatele, že při uzavírání jednotlivých prováděcích smluv bude zadavatel postupovat dle § 92 odst. 1 písm. a) ZVZ (viz také ust. § 89 odst. 6 ZVZ)? Jinými slovy, zda způsob uzavření prováděcí smlouvy odpovídá pouhému potvrzení objednávky zadavatele ve smyslu čl. 2.3. návrhu smlouvy, aniž by docházelo k signaci samostatných smluvních dokumentů?

**Odpověď č. 11:** Ano, uzavřením smlouvy se rozumí potvrzení objednávky. Zadavateli však není jasné, proč by nemělo docházet k podepsání samostatných smluvních dokumentů (prováděcích smluv). Písemná výzva (objednávka) bude zadavatelem podepsána a potvrzená písemná výzva (objednávka) musí být v souladu s bodem 2.3c) rámcové smlouvy, též podepsána, čímž se následně v souladu s článkem 2 rámcové smlouvy z písemné výzvy (objednávky) stává prováděcí smlouva (obě smluvní strany podepisují jeden a ten stejný dokument).

**Dotaz č. 12:** Návrh smlouvy neobsahuje jakoukoli úpravu postupu smluvních stran v případě vzniku poruch v průběhu plnění předmětu veřejné zakázky a úpravu postupu při jejich odstraňování. Dodavatel žádá zadavatele o doplnění návrhu smlouvy o úpravu dle předchozí věty.

**Odpověď č. 12:** Pro plnění předmětu smlouvy zadavatel považuje ohledně poruch za dostatečné naplnění podmínek specifikovaných v článku 3 přílohy č. 1 rámcové smlouvy.

**Dotaz č. 13:** Dodavatel žádá zadavatele o sdělení, z jakého důvodu zadavatel míní uzavřít rámcovou smlouvu na plnění předmětu veřejné zakázky pouze s jedním uchazečem pro celé území České republiky, a to s ohledem na spornou ekonomickou výhodnost takového zadání veřejné zakázky a princip hospodárnosti při vynakládání veřejných prostředků. S ohledem na uvedené se, dle názoru dodavatele, jeví jako pro zadavatele podstatně výhodnější uzavření rámcové smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky alespoň se třemi uchazeči. Dodavatel žádá o sdělení, zda zadavatel změní zadávací podmínky způsobem dle předchozí věty.

**Odpověď č. 13:** Zadavatel není přesvědčen o tom, že uzavřením rámcové smlouvy s jedním dodavatelem dosáhne méně výhodných podmínek, než kdyby uzavřel rámcovou smlouvu s více dodavateli. Samozřejmě lze v případě rámcové smlouvy uzavřené s více dodavateli argumentovat, že by bylo možné v rámci jednací řízení bez uveřejnění (JŘbU), z důvodu „konkurence“ dosáhnout výhodnějších cen, což však nelze nijak prokázat. Též lze bez jakékoliv prokazatelnosti argumentovat, že v případě uzavření rámcové smlouvy s jedním dodavatelem, tento dodavatel poskytne takovou „množstevní“ slevu, která pokryje „úsporu“ v rámci JŘbU, které bylo realizováno na základě rámcové smlouvy uzavřené s více dodavateli. Vzhledem k tomu, že chce zadavatel dosáhnout nejvýhodnějších cenových podmínek, zvolil jednací řízení s uveřejněním, v rámci kterého se uskuteční jednání s uchazeči, při němž bude jednáno zejména o cenách (co se týče úrovně cen, tak je zadavatel je přesvědčen, že toto jednání bude mít stejný cenový efekt, jako kdyby jednotlivé prováděcí smlouvy byly uzavírány na základě JŘbU realizovaných na základě rámcové smlouvy uzavřené s více dodavateli). Dále pokud bude rámcová smlouva uzavřena s jedním dodavatelem, tak bude v tomto případě způsob uzavírání prováděcích smluv pro zadavatele efektivnější, flexibilnější a časově méně náročný, což zadavateli též přinese finanční úsporu. Proto zadavatel neshledává důvody změnit původní záměr uzavřít rámcovou smlouvu s jedním dodavatelem.



**Česká pošta**

Strana 5

Z výše uvedených odpovědí vyplývá, že nedošlo k podstatné změně zadávacích podmínek, a proto zadavatel neshledal důvody pro prodloužení lhůty pro podání žádostí o účast.

S pozdravem

.....  
Mgr. Pavel Dolák  
ředitel sekce řízení nákupu  
Česká pošta, s.p.