



Česká pošta, s.p.  
Politických vězňů 909/4  
Praha 1

Korespondenční adresa:  
Poštovní příhrádka 99  
225 99 Praha 025

Váš dopis značky / ze dne

Naše značka  
Čj.: ČP/134045/2012/NAK  
Ev.č.: 120120014

Vyřizuje / linka  
Weis / 221 132 339

Místo odeslání / dne  
Praha / 3.8.2012

Věc

### Dodatečné informace č. 3

Česká pošta, s.p. se sídlem Politických vězňů 909/4, 225 99 Praha 1, jako zadavatel veřejné zakázky „Poskytování datových komunikačních služeb“, zadávané v jednacím řízení s uveřejněním dle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), uveřejněné ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. číslem 222938, Vám tímto sděluje dodatečné údaje k zadávacím podmínkám na základě dotazů ze strany zájemců o veřejnou zakázku.

**Dotaz č. 1:** Zadavatel vyhlásil jednacím řízením za účelem vyhledání jediného partnera. Pouze s tímto dodavatelem hodlá uzavřít exkluzivní rámcovou smlouvu na uspokojení veškerých svých telekomunikačních potřeb. Množství požadovaných přípojek přitom dosahuje jednotek tisíc kusů. Vyjma operátora s významnou tržní silou (Telefónica Czech Republic) není schopen takové množství linek v řádu měsíců vybudovat a zprovoznit žádný z komerčních operátorů.

Samotný zadavatel přitom má znalosti a zkušenosti z provozování rozsáhlých telekomunikačních sítí prostřednictvím více operátorů. Zadavatel dokonce pro ústřední orgány státní správy provozuje systém CMS, jehož základní funkcí je vytvářet a podporovat prostředí více operátorů, kterým jsou uspokojovány telekomunikační potřeby ministerstev a dalších organizací státní správy a místní samosprávy České republiky. Zváží zadavatel změnu koncepce tak, aby podpořil konkurenční prostředí i ve vlastní organizaci a uzavřel rámcovou smlouvu s více dodavateli?

**Odpověď č. 1:** Zadavatel je přesvědčen, že maximálního předpokládaného počtu přípojek za měsíc, který je uveden v zadávací dokumentaci, je schopno dosáhnout více dodavatelů než pouze výše uvedený. Dále je zadavatel přesvědčen, že nastavil dostatečné „konkurenční prostředí“ viz odpověď č. 13 dodatečných informací č. 2.

**Dotaz č. 2:** Zadavatel poskytl dodavatelům zadávací dokumentaci v elektronické podobě, nicméně obsahem jednotlivých dokumentů nejsou texty a tabulky, nýbrž digitalizované obrázky ve formátu Adobe PDF. To se týká i rozsáhlých seznamů telekomunikačních přípojek a závazného textu návrhu smlouvy. S těmito částmi zadávací dokumentace nelze uspokojivě zpracovávat.

Seznamy telekomunikačních přípojek, stejně jako závazný text návrhu smlouvy jsou dokumenty, se kterými musí dodavatel aktivně pracovat již v momentě rozhodování, zda zadavatel předloží doklady o své kvalifikaci, tedy rozhodne se o zájmu na své účasti v jednacím řízení.

Poskytne zadavatel veškeré součásti zadávací dokumentace v použitelné elektronické podobě, tedy v použitelném formátu textového a tabulkového procesoru.

**Odpověď č. 2:** Viz poslední odstavec dodatečných informací č. 1. Dále zadavatel sděluje, že nesouhlasí s výše uvedeným tvrzením, že zadavatel pro fázi a) zadávacího řízení musí aktivně pracovat s dokumenty, které jsou přílohou zadávací dokumentace.

Česká pošta, s.p., se sídlem  
Politických vězňů 909/4  
225 99 Praha 1

Tel.: +420 221 131 111  
Fax: +420 221 132 215

info@ceskaposta.cz  
www.ceskaposta.cz

č. ú.: 133406370/0300  
IČ: 47114983





**Dotaz č. 3:** Článek 2.1 zadávací dokumentace uvádí předpokládaný počet přípojek za měsíc. Znamená na to, že celkový počet linek 1 774 má být vybudován a zprovozněn za cca 8 měsíců? Ke kterému dni uplyne účinnost smlouvy, na jejímž základě jsou telekomunikační linky poskytovány stávajícím operátorem? Má zadavatel možnost prodloužit stávající kontrakt (nebo jeho části) tak, aby mohlo dojít k plynulému a postupnému přechodu na služby nového dodavatele?

**Odpověď č. 3:** Zadavatel nepředpokládá, tak krátký časový horizont. Další informace jsou uvedeny v odpovědi č. 1b) a 1d) dodatečných informací č. 1 a odpovědi č. 2a) a 2c) dodatečných informací č. 2. Smlouva s poskytovatelem služeb, které mají nahradit služby, jež jsou předmětem této veřejné zakázky (služby nejsou totožné), přesahuje svou délkou trvání dobu platnosti rámcové smlouvy, která bude uzavřena na základě této veřejné zakázky. Zadavatel pouze informuje, že není nucen realizovat tuto veřejnou zakázku z důvodu časových, ale pouze z důvodu technologických a především finančních (zadavatel chce dosáhnout nižších cen oproti stávajícím službám).

**Dotaz č. 4:** Podmínky zadávací dokumentace a závazného textu návrhu rámcové smlouvy neřeší situaci, pokud dodavatel nebude při plnění prováděcí smlouvy schopen některé z požadovaných lokalit připojit. Dopředu přitom nelze provést technické šetření na mnoha tisících lokalitách, aby dodavatel mohl zodpovědně prohlásit, že je schopen realizovat veškeré z nich. Upřesní zadavatel podmínky a postup pro případ objektivní nemožnosti dodavatele poskytnout v některých lokalitách telekomunikační služby?

**Odpověď č. 4:** Zadavatel se domnívá, že rámcová smlouva zohledňuje i tento případ (zadávací podmínky jsou dostatečně vymezeny pro splnění předmětu této veřejné zakázky).

**Dotaz č. 5:** Kromě předpokládaného (a tedy nezávazného) limitu 200 přípojek za měsíc neobsahuje zadávací dokumentace podmínky, které by konkrétně nebo alespoň principiálními mechanismy upravovaly rozsah předmětu plnění jednotlivých prováděcích smluv. Teoreticky je možné, aby zadavatel požadoval prováděcí smlouvy na jakémkoliv množství a strukturu služeb. V minulosti se však ukázalo, že právě mimořádný rozsah zakázky a kombinace technicky a teritoriálně odlišných služeb, které ne všechny může realizovat dodavatel, způsobují určitou diskriminaci, případně jsou zdrojem skrytého omezení hospodářské soutěže. Zaváže se zadavatel, že předmětem jedné prováděcí smlouvy nebude více než určité množství služeb a vymezí předem a jasně principy, kterými se bude řídit v rámci dělení souborů poptávaných služeb do menších celků, například na základě teritoriality, technologickými aspekty identifikovatelných množin služeb apod.?

**Odpověď č. 5:** Vzhledem k tomu, že bude uzavřena rámcová smlouva s jedním dodavatelem, není zadavateli zřejmé, jak by mohl být tento dodavatel v rámci uzavírání prováděcích smluv diskriminován. Další podrobnosti jsou uvedeny v odpovědi č. 2c) dodatečných informací č. 2.

**Dotaz č. 6:** Článek 2.1 zadávací dokumentace uvádí dílčí hodnotící kritéria jednotkových cen, přičemž není zřejmé, zda uvedené procesní váhy opravdu odpovídají poměrnému zastoupení jednotlivých druhů služeb v reálném provozu. Samotný zadavatel přitom musel tyto informace vědět ještě předtím, než z nich vyvodil váhy jednotkových cen s přesností na desetiny procent. Přiřadí zadavatel jednotlivým přípojkám z přílohy č. 3 rámcové smlouvy konkrétní typy požadovaných služeb, které žádá ocenit a hodnotit?

**Odpověď č. 6:** Ne, viz odpověď č. 1d) dodatečných informací č. 1 a odpověď č. 1 dodatečných informací č. 2.

**Dotaz č. 7:** Článek 5.1 závazného textu návrhu rámcové smlouvy obsahuje velmi krátkou lhůtu 30 dní od podpisu prováděcí smlouvy, ve které má dodavatel vybudovat příslušnou infrastrukturu a zprovoznit na ní požadované telekomunikační služby. Současně zadavatel požaduje, aby byly telekomunikační přípojky realizovány pevným vedením, které se ať již v podobě optických linek nebo metalických kabelů, musí ukládat do výkopů v zemi, nezřídka pod chodníky, veřejnými komunikacemi nebo zelení. Zadavatel přitom nebere v potaz, že lhůty vybudování nových připojení zahrnují celou řadu úkonů a činností, které samy o sobě trvají déle než 30 dnů a dodavatel je ani při vynaložení veškerého možného úsilí nemůže ovlivnit. Jde především o postupy a schvalování ze strany stavebních úřadů, které navíc nezřídka neprobíhají v závazných lhůtách.



Termíny mohou být dotčeny i dalšími objektivními okolnostmi, jako např. stavebními uzávěrami nebo počasím. I tyto skutečnosti zadavatel abstrahuje/nepřipouští. Krátká lhůta na zavedení či převedení telekomunikačních služeb v kombinaci s hrozbou pokut a sankcí za jejich nesplnění také nedůvodně zvýhodňují stávajícího dodavatele, který zadavateli poskytuje telekomunikační služby dnes a disponuje v jednotlivých lokalitách vybudovanou infrastrukturou. Dodavatel žádá zadavatele, aby lhůtu upravil a stanovil ji přinejmenším v délce 90 kalendářních dnů.

**Odpověď č. 7:** Viz odpověď č. 2b) dodatečných informací č. 2.

**Dotaz č. 8:** Článek 2, přílohy č. 1 závazného textu návrhu rámcové smlouvy, obsahuje tabulku požadovaných parametrů služeb, která zahrnuje sloupec pojmenovaný „preferované vedení“. Není však jednoznačné, zda se jedná o závazný požadavek zadavatele, tedy že jakékoliv jiné přístupové technologie vyjma metalického nebo optického kabelu nejsou přípustné. Současně není zřejmé, jakým způsobem hodlá zadavatel svou „preferenci“ zohlednit. Nic, co by se týkalo odlišení přístupových technologií, není součástí hodnotících kritérií. Upraví zadavatel podmínky zadávací dokumentace tak, aby bylo jednoznačné, že připouští i další přístupové technologie (např. rádiový přenos v licencovaném pásmu), pakliže splňují technické požadavky na jednotlivé typy telekomunikačních služeb, jak stanovil zadavatel?

**Odpověď č. 8:** Preferované znamená, že zadavatel uvedené vedení upřednostňuje s tím, že jej nehodlá jakkoliv zvýhodňovat. Preferované neznamena závazně a ze smlouvy zcela zřejmé, že je připuštěno i jiné vedení za předpokladu splnění technických požadavků na jednotlivé typy telekomunikačních služeb stanovené zadavatelem. Proto zadavatel považuje úpravu zadávacích podmínek za nadbytečnou.

**Dotaz č. 9:** Článek 2, přílohy č. 1 závazného textu návrhu rámcové smlouvy, obsahuje tabulku požadovaných parametrů služeb, přičemž neuvádí délku trvání prováděcí smlouvy, pro kterou má být cena za měsíc vyplněna. Nabídková cena je odlišná pro různé dlouhé doby účinnosti prováděcích smluv. Vše má souvislost s efektivitou investice do telekomunikační infrastruktury a počítáním její návratnosti. Obecně tedy platí, že pro kratší prováděcí smlouvy (např. 3-12 měsíců) bude jednotková cena vyšší, nežli u prováděcích smluv závazných po delší dobu (např. 24-48 měsíců).

- Stanoví zadavatel podmínky, pro jakou délku trvání prováděcí smlouvy má být vyplněna jednotková nabídková cena jednotlivých typů telekomunikačních služeb?
- Stanoví zadavatel podmínky, za kterých může být cena upravována směrem nahoru i dolů pro delší nebo kratší účinnosti prováděcích smluv?
- Nebo zadavatel počítá pouze s jednou prováděcí smlouvou každé telekomunikační služby na celou dobu 48 měsíců.
- Pokud by byla odpověď zadavatele na předchozí dotaz pozitivní, popíše smysl a účel, který vidí v uzavírání rámcové smlouvy s jediným účastníkem a prováděcími smlouvami na celou dobu plnění veřejné zakázky?

**Odpověď č. 9:**

- Jednotkové ceny jednotlivých typů telekomunikačních služeb uvedené v příloze č. 1 rámcové smlouvy (článek 2) musí být platné pro každou prováděcí smlouvu bez ohledu na dobu trvání této prováděcí smlouvy.
- Zadavatel nepřipouští jakoukoliv úpravu jednotkových cen stanovených v článku 2 přílohy č. 1 rámcové smlouvy (zadavatel nepřipouští více cen za stejný typ služby ETH).
- Zadavatel rozhodně nepočítá pouze s jednou prováděcí smlouvou viz odpověď č. 2d) dodatečných informací č. 2.
- Vzhledem k odpovědi uvedené v bodě c) této odpovědi, je odpověď na dotaz bezpředmětná.



**Dotaz č. 10:** Příloha č. 3, závazného textu návrhu rámcové smlouvy, obsahuje seznam lokalit, u kterých však není uvedeno, jaký typ telekomunikační služby (z hlediska zadavatelem požadovaných v příloze č. 1 zadávací dokumentace) pro ně má být plněn. Mnoho uvedených lokalit naopak obsahuje specifikaci o šířce pásma, kterou zadavatel ve svých požadavcích (příloze č. 1) nepožaduje – např. 64 kb/s. Přiřadí zadavatel jednotlivým přípojkám z přílohy č. 3 rámcové smlouvy konkrétní typy požadovaných služeb, které žádá ocenit a hodnotit?

**Odpověď č. 10:** Ne, viz odpověď č. 1 dodatečných informací č. 2.

**Dotaz č. 11:** Zadávací dokumentace neobsahuje text smluvních podmínek prováděcí smlouvy (objednávky). Pokud by zadavatel hodlal v jednotlivých prováděcích smlouvách (objednávkách) uplatňovat další požadavky nebo smluvní podmínky, bylo by nezbytné, aby tyto sdělil dodavatelům předem. Doplní zadavatel v takovém případě zadávací dokumentaci o text prováděcí smlouvy?

**Odpověď č. 11:** Zadavatel nehodlá v jednotlivých prováděcích smlouvách uplatňovat další požadavky nebo smluvní podmínky (dle zadavatele jsou dostatečně stanoveny rámcovou smlouvou).

**Dotaz č. 12:** Závazný návrh rámcové smlouvy nevymezuje lhůtu, ve které by byl zadavatel povinen vrátit dodavateli vadný daňový doklad. Podle článku 4.3 a 4.4 tak může zadavatel učinit kdykoliv po dobu 90 denní splatnosti faktury, přičemž následně běží splatnost nanovo. V takovém případě se může doba splatnosti prodloužit na 6 a více měsíců. Dodavatel namítá, že je nepřiměřené a nespravedlivé tímto způsobem prodlužovat lhůtu splatnosti, zejména u případů, kdy se bude jednat o nepodstatné vady fakturace. Z tohoto důvodu dodavatel navrhuje, aby a) byly definovány nepodstatné vady ve fakturaci s tím, že za nepodstatné vady by se považovaly veškeré vady vyúčtování, které by se netýkaly chyb samotných fakturovaných cen, b) nepodstatné vady by musely být zadavatelem uplatněny u poskytovatele nejpozději do 14 dnů ode dne doručení vyúčtování, aby mohlo dojít k prodloužení splatnosti vyúčtování, c) zadavatel by sice měl i nadále právo uplatnit nepodstatné vady i po lhůtě uvedené v písm. b), ale takové uplatnění by již nemělo vliv na splatnost vyúčtování, resp. by se splatnost vyúčtování v takovém případě dále nestavěla a neprodlužovala. Tímto způsobem se zamezí nepřiměřenému a nespravedlivému prodlužování lhůt splatnosti vyúčtování z důvodu nepodstatných vad vyúčtování. Upraví zadavatel článek 4.4 závazného textu návrhu rámcové smlouvy ve smyslu žádosti?

**Odpověď č. 12:** Ne. Rámcovou smlouvou je jasně definováno co má faktura obsahovat. Veškeré tyto náležitosti zadavatel považuje za podstatné (a to jak z pohledu, daňových, účetních i identifikačních). Pokud dodavatel vystaví smlouvu v souladu s rámcovou smlouvou, lhůta stanovená ve smlouvě nebude nijak prodlužována.

**Dotaz č. 13:** Článek 7.5 závazného textu návrhu rámcové smlouvy uvádí požadavek na úhradu smluvní pokuty 0,1 % z celkové ceny služeb v prováděcí smlouvě za každý den prodlení. Specifikuje zadavatel, co přesně rozumí cenou služeb v prováděcí smlouvě? Zda se jedná o součet jednotkových měsíčních cen za všechny v ní obsažené služby? Nebo se jedná o součet cen za celou dobu účinnosti prováděcí smlouvy?

**Odpověď č. 13:** Jedná se o celkovou cenu služby za celou dobu účinnosti prováděcí smlouvy, s jejímž plněním je dodavatel v prodlení.



Česká pošta

Strana 5

**Dále zadavatel oznamuje prodloužení lhůty pro podání žádostí o účast a prokázání splnění kvalifikace. Tato lhůta nyní končí dne 17.8.2012 v 9:00 hodin. Tato změna bude uveřejněna i ve věstníku veřejných zakázek.**

S pozdravem

Mgr. Pavel Dolák  
ředitel sekce řízení nákupu  
Česká pošta, s.p.