

Kvalifikace

spory o nesplnění

námitky a přezkum ÚOHS



AVZ Asociace pro veřejné zakázky
sdílíme dobrou praxi

Tomáš Pfeffer a kolektiv **INDOC s.r.o.**
XIII. ročník pražské konference **červen 2025**

INDOC

Spory o nesplnění kvalifikace jsou velmi časté

Odkud jejich atraktivita pramení?

**Poslední a jediná část
posouzení a hodnocení nabídek,
do které „je vidět“ a zároveň ji
komplexně přezkoumává ÚOHS**

Jedinečnost kvalifikace z pohledu transparentosti a přezkumu

Oblast posouzení / hodnocení nabídek	Je vidět?	Přezkum ÚOHS	
Mimořádně nízká nabídková cena	X	X	pouze formální
Splnění předmětu plnění (způsob realizace)	X	?	nepředvídatelný
Splnění ostatních podmínek (formální, obsahové)	X	?	nepředvídatelný
Splnění smluvních podmínek (co je ve smlouvě)	X	?	omezený
Hodnocení nabídek v kritériích (subjektivních)	✓	X	pouze formální
Splnění kvalifikace	✓	✓	komplexní

Posouzení provází tyto nešvary

**Zadavatelé píší
přehnanou a
komplikovanou kval. bez
definice jejího účelu a
způsobu posouzení**

Nenamítá se preventivně. Spory o kvalifikaci převážně při posuzování nabídek, nikoliv proti ZD.

**Kontraproduktivní
extrémně benevolentní
prostor pro objasňování**

Dobrý sluha, ale špatný pán.
Dodavatelé ztratili důslednost.
Zakázky se ocitají v nekonečné
spirále objasňování.

Zrušení blacklistu

Způsobilo dodavatelům ztrátu
pudu sebezáchovy. Mohou zkoušet
cokoliv nebo rovnou lhát pod
jedinou sankcí: ztráta zakázky.

To vše si děláme sami

Legislativou. Rozhodovací praxí.
Přístupem zadavatelů a
dodavatelů. Neviděli jsme,
co přijde? Divíme se?

Často má subjektivní povahu

Posouzení kvalifikace **sice končí binárním závěrem splnil – nesplnil**, čímž **vytváří zdání jednoznačnosti / objektivity**.

Ve skutečnosti jde o vyhodnocení celé řady nejednoznačných aspektů, které zadavatel / komise provádějí tzv. myšlenkovými postupy.

Obdobnost

- Plnění reference může být vnímáno velmi odlišně - viz výstavba silnice
- Certifikáty odbornosti
- Dosažené vzdělání

Charakter

- Popis technického vybavení
- Vzorky, popisy nebo fotografie výrobků určených k dodání

Výklad pojmů

Rozdíly v definicích

- „Stavbyvedoucí“ dle stavebního zák. nebo dle zažité praxe?
- „Budova“ dle Stavebního zákona, KN anebo ČSÚ?
- Střet laického a odborného světa

Okolnosti vzniku

- Generální dodavatel bez/s poddodavateli nebo realizující určenou významnou činnost
- Poddodavatel prostý nebo kvalifikovaný

Závazky poddod.

- Posouzení obsahu ve vztahu k nahrazené kvalifikaci
- Posouzení rozsahu vůči předmětu plnění

Příklady subjektivního rozhodování ÚOHS

R0101/2024:

Pro splnění podmínky technické kvalifikace významné stavební práce **spočívající ve výstavbě silnice není nutné, aby se jednalo o** významnou stavební práci **spočívající v kompletní realizaci výstavby silnice.**

S0735/2024:

I kdyby **bylo prokázáno**, že **společné podzemní garáže existují** a zároveň **propojují všechny budovy** komplexu, nemohlo by to zvrátit posouzení toho, **co je považováno za jednu budovu ve smyslu výše uvedené definice Českého statistického úřadu.**

R0170/2023:

Ačkoliv se poddodavatel podílel na prokázání cca 1/3 kvalifikace a následně plnil „jen“ cca 1/4 plnění veřejné zakázky, **je takový poměr přiměřený.**

Srovnej:

S0268/2020: 10% - 75%

Přístup **ÚOHS** k přezkumu splnění kvalif.

ÚOHS přezkoumává (ne)splnění kvalifikace formálně i obsahově velmi pečlivě:

- Vymezení, někdy interpretace, jak to zadavatel myslel / měl myslet (smysl a účel)
- Naplnění (obdobnost, povaha, výklad, okolnosti) a prokázání
- Závazky poddod. (rozsah a obsah)

Posouzení subjektivních aspektů kvalifikace nepožívá ochrany myšlenkových postupů posuzovatelů.

Jako tomu je u přezkumu hodnocení nabídek

Rozptyl správního uvážení ÚOHS (1/3)

DPP Metro D:

(216) Skutečnost, že jednotliví dodavatelé museli při ražbě tunelu spolu vzájemně spolupracovat a koordinovat své práce, **ještě nic nevypovídá o reálné zkušenosti Ing. Štefana Ivora získané na této stavbě.**

GFŘ ADIS:

(264) Úřad dodává, že pouze ze skutečnosti formálního rozdělení odpovědností na daném projektu **nelze dovozovat nemožnost určité osoby jiného dodavatele nabýt relevantní zkušenosti a znalosti** spojené s danou činností na tomtéž projektu.

Rozptyl správního uvážení ÚOHS (2/3)

DPP Metro D:

(210) Vybraný dodavatel **musí prokázat**, že se Ing. Štefan Ivor účastnil realizace nejen jižního tunelu, ale **že se nějakým způsobem podílel i na ražbě severního tunelu**, resp. že jeho činnost s realizací ražby severního tunelu **reálně věcně souvisela**.

GFŘ ADIS:

(263) **Pokud tak hlavní dodavatel i poddodavatel potvrzují pravdivost údajů** uvedených v profesním životopise Ing. J. K. ohledně jeho účasti na příslušném projektu a získání zadavatelem požadovaných znalostí a zkušeností na tomto projektu (ve shodě s objednatelem tohoto projektu), **není důvodu o uvedeném pochybovat**.

(265) K tomu Úřad doplňuje, že má za to, že **v šetřeném případě není úkolem zadavatele či samotného Úřadu zjišťovat a posuzovat, zda daná osoba skutečně řádně plnila dotčené činnosti**, a tudíž získala zadavatelem požadované znalosti a zkušenosti, když její zaměstnavatel i objednatel referenčního plnění uvedené potvrzují.

Rozptyl správního uvážení **ÚOHS** (3/3)

DPP Metro D:

(216) **Aby bylo možné** v rámci hodnocení zkušenosti Ing. Štefana Ivora **sečíst finanční objemy** relevantních prací na severním a jižním tunelu, **musel by vybraný dodavatel prokázat, že se Ing. Štefan Ivor nějakým způsobem podílel i na ražbě severního tunelu.**

GFŘ ADIS:

(202) Ke skutečnosti, že **je možné pro účely dokládání referenčního plnění „sčítat“ dílčí plnění**, Úřad shrnuje, že zde řešené plnění naplňuje veškeré aspekty nezbytné pro to, aby bylo možné jej vnímat jako jednu referenci, když toto je poskytováno **jedním dodavatelem ve stejném čase, na stejném místě a jednomu konkrétnímu objednateli, přičemž specifikované smlouvy směřují k naplnění totožného účelu**, kterým je zajištění chodu integrovaného informačního systému objednatele, a mají i obdobný předmět plnění.

(224) Dotčenou zadávací podmínku tedy **nelze dle přesvědčení Úřadu** vykládat tak, jak činí navrhovatel, tj. **že se mělo jednat o „jeden komplexní informační systém“** dodaný na základě „jednoho smluvního vztahu“, resp. v rámci jediné zakázky.

Může být hůře?

Když se takový přezkum kvalifikace přenesse i do hodnocení

DPP Metro D – hodnotící kritérium „zkušenosti členů realizačního týmu“:

(125) Takto koncipované hodnocení **Úřad nepochybně přezkoumat může, neboť hodnotící kritérium hodnotící komisi prostor k uvážení nedává. Jde čistě o binární rozhodování, a tedy v podstatě o stejný postup jako při posuzování kvalifikace** (tj. zda předložené doklady vypovídají o získání relevantní zkušenosti, či nikoliv). Smyslem zákazu „vstupování do myšlenkových postupů zadavatele“ totiž je, aby Úřad neposuzoval otázky, které nejsou nikde upraveny (např. v ZZVZ nebo v zadávacích podmínkách) a **které Úřad nemá jak posoudit. To jsou právě typicky otázky, které záleží na subjektivním uvážení zadavatele** (např. při hodnocení pohodlnosti kancelářského nábytku či uživatelské příjemnosti software). **Těžko se ale zákaz „vstupování do myšlenkových pochodů zadavatele“ uplatní při posuzování, zda nabídka splňuje relativně konkrétně vymezenou zadávací podmínku, či nikoliv.**

5 doporučení k nápravě

1. **Uložit** zadavatelům, aby **součástí vymezení kvalifikace byl i její účel a způsob posouzení**. Obdobně jako způsob hodnocení.
2. **Srozumitelná metodika**. Dnes nepřehledná směsice § ZZVZ, rozhodnutí ÚOHS, rozsudků soudů atd.
3. **Zpřísnit pravidla objasňování a omezit nejkřiklavější extrémy** – doplňování nových dokladů, výměnu poddod. a nové skutečnosti.
4. **Zavést zpět sankce za uvádění nepravdivých údajů** v kvalifikaci. Ať již blacklist nebo jiný vhodný nástroj (whitelist referencí to není).

Zdrženlivost ÚOHS při přezkumu hodnotících kritérií, navázaných na kvalifikaci.

Děkujeme za pozornost

INDOC

Tomáš PFEFFER
Martin KOVAŘÍK
Víta KUKÁKOVÁ