

# SYSTÉMOVÉ SELHÁNÍ

DOHLEDU NAD VEŘEJNÝMI ZAKÁZKAMI  
V ČESKÉ REPUBLICCE

#zákon

#ÚOHS

únor 2014

Tomáš Pfeffer a partneři Sdružení INDOC

**Autoři:**

**INDOC**

**s podporou:**



**| STUDENT | AGENCY |**

# ZVZ a ÚOHS zásadním způsobem selhávají...

...při výkonu dohledu nad veřejnými zakázkami:

1. **Uzavřený systém** - legitimní přezkum závisí pouze na poškozených firmách.
2. **Nedodržování lhůt** - rozhodování v řádu let místo měsíců.
3. **Kontraproduktivní kauce** - v dnešní době vadně nastavené.
4. **Nepřiznané náklady řízení** - ÚOHS inkasuje správní poplatky od chybujiících zadavatelů, stát pokuty, ale úspěšný stěžovatel nedostane vůbec nic.
5. **Nekvalitní a nekonzistentní rozhodování** - nemálo rozhodnutí, která se dají označit za nesprávná a logicky neodůvodnitelná.
6. **Netransparentnost a střet zájmů v rozkladových komisích** - druhostupňové (odvolací) řízení je velmi problematické.
7. **Formalismus, zatímco skrytá diskriminace a hodnocení nabídek se neřeší** - dvěma podstatným oblastem se šetření ÚOHS nadále vyhýbá.

\* černé=nedostatky ZVZ červené=přístup ÚOHS

# ZVZ a ÚOHS zásadním způsobem selhávají...

...při výkonu dohledu nad veřejnými zakázkami:

8. **Pokuta ani zrušení nejsou nápravou** - z pohledu soutěžitelů nefunkční a způsobující zbytečné zacyklení.
9. **Zadavatelský pohled** - ÚOHS vnímá problematiku spíše pohledem úředníků, vyhlašujících zadávací řízení.
10. **Neviditelní poradci** - ÚOHS zcela ignoruje roli poradců a advokátů.
11. **Nedotknutelnost funkce předsedy** - dosazen bez výběrového řízení na základě politické dohody.
12. **Nedostatečná kontrola ÚOHS vládou ČR** – omezila se na formální schválení výroční zprávy.
13. **Absence systému a řízení** - ÚOHS chybí systém a moderní řízení.

\* černé=nedostatky ZVZ červené=přístup ÚOHS

# To vše působí...

...velmi neefektivní až nefunkční dohled.

Jehož přímým důsledkem jsou:

- **Zoufalý a nezvladatelný stav na ÚOHS.**
- **Neúspěchy ÚOHS před soudy (KSB i NSS).**
- **Problémy při zahajování a realizaci zakázek (nejen z EU).**
- **Snižující se důvěra zadavatelů, dodavatelů ale i veřejnosti.**
- **Odrazení dodavatelů od uplatňování stížností,**

jenže šetření cinknutých zakázek záleží (doposud) právě na nich.



# Nikdo o tom však nechce mluvit ani slyšet.

## Většina zúčastněných subjektů:

- zadavatelé,
- dodavatelé,
- poradci a právníci,
- profesní sdružení (Asociace pro VZ, Komora zadavatelů, Platforma pro transparentní zakázky atd.),

je zainteresovaná v pokřiveném systému a nechce si to s ÚOHS „rozházet“. Protože **kritizovat systém dohledu (a ÚOHS zvláště) se nesluší a kdoví, jak by s námi naložili příště?**

Lidé z vnějšího světa (nevládní organizace, odborníci, politici) **nevidí dovnitř, neznají detail a nemohou o věci zodpovědně hovořit.** Kritika z jejich úst nemůže mít pevný základ.

**... důsledkem...**

**...tohoto začarovaného kola je, že...**

**ÚOHS  
postrádá  
zpětnou  
vazbu.**

**...a žije ve vlastním uzavřeném světě,**

**ze kterého vychází pouze jednosměrná komunikace.**

- ÚOHS **nepořádá** odborná setkání, umožňující dialog.
- Zástupci ÚOHS **odmítají svou účast** na tématických akcích.
- Konference organizované ÚOHS = veskrze **monolog**, jehož kvalita je navíc problematická.
- **Odmítání jakékoliv vážné kritiky** + bagatelizování a odsouvání problémů.
- Úředníci rozhodují „**od stolu**“, často odtrženě od reality.
- Uzavírání se vnějšímu světu – úředníkům je dovoleno nezvedat telefony, neodpovídat na maily atd.



# Na obranu vyvolávají ÚOHS a politici hysterii...

...která je však pouhou kouřovou clonou.

- Rozhovor předsedy ÚOHS pro Hospodářské noviny (30.1.2014):
  - *Současná pravidla pro veřejné zakázky nebrání **zneužívání stížností k antimonopolnímu úřadu**.*
  - *Dnes **nahrává vypalovačským a podobným firmám**. Nemyslíme si, že procesní pravidla jsou dnes správně.*
  - ***Pokud úřad odvedl nějakou práci, polovina kauce by se nevracela**, pokud firma neuspěje v řízení, přijde samozřejmě o kauci celou.*
- Premiér Rusnok v OVM (19.1.2014 – 18:20 a dále):
  - ***To nesmyslné odvolávání**, které dává obrovský prostor těm, kteří jenom vybírají výpalné od svých konkurentů.*
  - *Když máme na úhosu zakázky za 40-50 miliard tak to svědčí o tom, že systém funguje špatně.*
  - ***Ten nový zákon nám tady dělá to zlo, které tady máme.***

Zdroj: <http://www.ceskatelevize.cz/porady/1126672097-otazky-vaclava-moravce/214411030500119/video/>

# Na obranu vyvolává ÚOHS a politici hysterii.

Účelově zavádějící argumentace:

Snaží se vytvořit dojem,  
že za špatný stav mohou výhradně  
obstruktivní stížnosti dodavatelů a zákon.

ALE

- 1) Kdyby ÚOHS pracoval jak má - včas a kvalitně, nikdo by účelovými stížnostmi vyvolávat obstrukce nemohl!!!
- 2) Je mnoho jiných objektivních příčin (viz tato prezentace)

# #1 – Velmi uzavřený systém

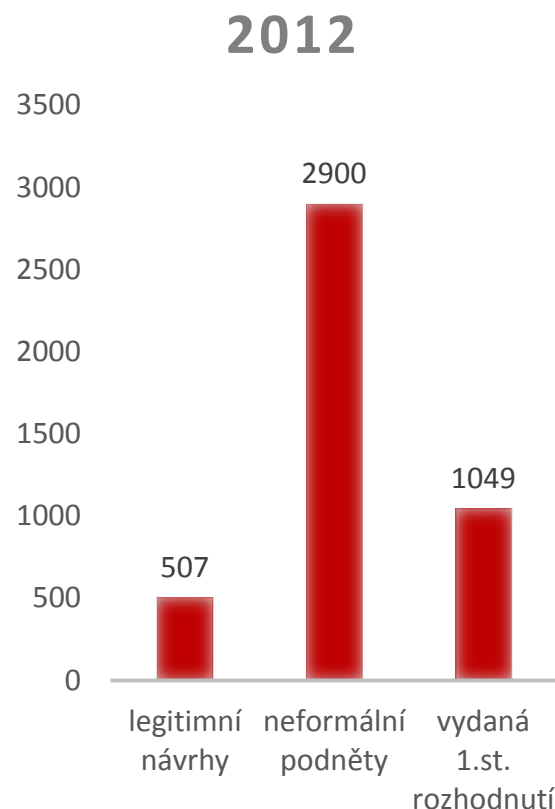
Dodavatelé jsou odrazeni, avšak šetření VZ záleží pouze na nich.

- Eskalovat spor legitimně na půdu ÚOHS se všemi právy: nárokovat prošetření, zákaz plnění ze smlouvy (nikoliv pouze pokutu), nahlížet do spisu, doplňovat a posilovat argumentaci, reagovat na úkony zadavatele, podávat rozklady, žalovat rozhodnutí ÚOHS u soudu, může **pouze poškozený dodavatel**, který složí kauci, nikdo jiný.
- Zcela chybí možnost iniciovat šetření zvenku - mimo zainteresované strany (sám si větev nikdo nepodřízne).
- ÚOHS sám iniciuje šetření málokdy a neefektivně, a tak je dohled nad VZ velmi reaktivní.

# #1 – Velmi uzavřený systém

Podněty jsou k ničemu a na druhou stranu extrémně zneužívány.

- Šetření na základě podnětů ze správního řádu (anonymních udání, stížností) nic takového neumožňují a jsou pouze v moci ÚOHS.
- Podněty jsou navíc masivně zneužívány kontrolními orgány jako bezplatný audit zakázek z dotací EU.
- Ve výsledku **pětinásobně překračují počet legitimních návrhů.**



■ Zdroj: Michal Čermák - Konference ÚOHS 4. září 2013

## #2 - Nedodržování lhůt

### Drastické nedodržování lhůt pro vydávání rozhodnutí.

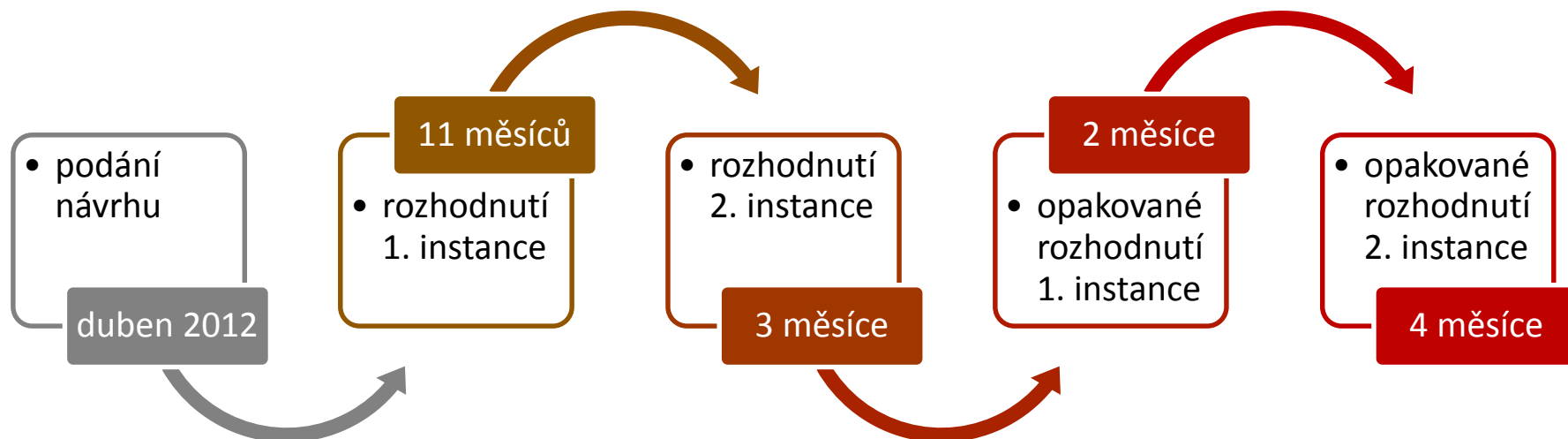
- Zpomalení v posledních 4 letech překročilo únosnou míru.
- **Rozhodnutí zpravidla nejsou vydána dříve než za 4-6 měsíců\***.
- Dochází tak k **významnému překračování lhůty** dvou měsíců uložené správním řádem.
- V případě rozkladu trvá řízení **rok i déle**.
- ÚOHS si případy přehazuje z jednoho stupně na druhý, a to i opakovaně. Dochází k **zacyklení řízení**, kterému je dodavatel odsouzen jen pasivně přihlížet.
- ÚOHS není schopen **upřednostnit práce na legitimních šetřeních**.

\* Zdroj: statistika Sdružení INDOC – 30x SŘ v letech 2011-2013

## #2 - Nedodržování lhůt

Ukázka z praxe – prošetřování kauzy IS výplaty dávek MVČR/MPSV:

- **21 měsíců** na vydání pravomocného rozhodnutí ÚOHS.
- Před rozhodnutím úspěšná žaloba proti nečinnosti ÚOHS.
- Podáno TO – zneužití pravomoci úřední osoby nečinností.



## #3 - Kontraproduktivní kauce

V dnešní (po)době působí více škody než užitku.

Na jednu stranu vydává **stát enormní zdroje na „boj s korupcí“** a politická reprezentace deklaruje tento zájem jako prvořadý.

**ALE SOUČASNĚ:**

dodavatele, kteří identifikují chyby v zakázkách a najdou odvahu  
dovést kauzu oficiálně k ÚOHS, odrazujeme povinností skládat  
kauce až 2 mil. Kč.

## #3 - Kontraproduktivní kauce

V dnešní (po)době působí více škody než užitku.

- Princip kaucí zaveden jako **obrana proti spekulativním obstrukcím**.
- **Měl chránit** před zneužíváním správních řízení k tlaku na zadavatele.
- Množství problematických zakázek dnes značně převyšuje ty korektní. Jejich důsledné prošetření je prvořadým společenským zájmem.
- Kauce tomu spíše brání. Řadu dodavatelů totiž odradí a podezřelé zakázky se na půdu ÚOHS nedostanou, zcela v duchu přísloví „**kde není žalobce, není ani soudce**“.
- V žádném případě nemůže jít o poplatek za „práci ÚOHS“.



## #3 - Kontraproduktivní kauce

Srovnání se soudními poplatky neobstojí.

- Ve správním řízení se poškozený dodavatel **domáhá prošetření (ověření) postupu zadavatele. V podstatě tak iniciuje audit jeho činností třetí stranou (ÚOHS), což je ve veřejném zájmu.**
- V nejlepším případě je výsledkem pokuta nebo zrušení soutěže. Dodavatel tak supluje a napravuje výkon veřejné moci.
- **Výsledek řízení je často krajně nepředvídatelný.** Není schopen ho odhadnout ani samotný ÚOHS, jak potom může dodavatel?! V konečném důsledku loterijní hra o kauci 😊
- Disproporce – ostatní účastníci řízení „ručit“ kaucí nemusí.

## #4 - Nepřiznané náklady řízení

Stěžovatel nedostane nikdy nic.

- Zákon nepřiznává úspěšnému dodavateli náhradu nákladů řízení.
- Je sice zakotvena povinnost zadavatele uhradit **30 tis. Kč,**  
**ale ty jdou na účet ÚOHS.**
- Stejně jako udělené pokuty, které si vezme stát.
- Dodavatelé vynaložili vlastní čas, peníze i úsilí na uplatnění stížností a **NIKDO JIM NIC NEZAPLATÍ.**

# Disproporční postavení dodavatelů a ÚOHS...

...lze dobře ilustrovat na kaucích a lhůtách:



ÚOHS může rozhodovat  
**nekonečně dlouho** a **neručí** za  
správnost výsledku ničím



Dodavatel musí návrh sepsat  
za **10 dnů**, ručí za něj až **2 mil.**  
Kč a když je úspěšný, **30 tis. Kč**  
obdrží ÚOHS



## #5 - Nekvalitní a nekonzistentní rozhodování

Nemálo rozhodnutí, která se nedají označit za správná a logicky odůvodněná.

- ÚOHS často správně analyzuje situaci, pojmenuje pochybení zadavatelů, nicméně ve finále z toho vyvodí zcela neodpovídající závěry.
- Odůvodnění mnohých rozhodnutí bývají **nedostatečná** a nezřídka pomíjejí argumenty účastníků řízení.
- Je znát, že se něco stalo – jakoby byl úředník veden k určenému výsledku nevyřčenou účelovou snahou.
- Taková rozhodnutí zřejmě **nevznikají sama o sobě, ale jsou výsledkem neformálního ovlivňování zevnitř ÚOHS.**

## #5 - Nekvalitní a nekonzistentní rozhodování

ÚOHS dodnes nemá systém s knihovnou znalostí.

- Knihovna znalostí musí obsahovat rozhodnutí, rozsudky, stanoviska, znalecké posudky, metodické pokyny a další relevantní materiály.
- Úředník je při zpracování rozhodnutí odkázán na to, co si sám najde, co zná z minulosti on, jeho kolega nebo nadřízený.
- Fluktuující nováčky, ale ani zkušenější, nelze ponechat napospas samostudiu tisíců vydaných rozhodnutí, ve kterých není zaveden žádný systém.
- Její zavedení zajistí i mnohem rychlejší projednávání šetřených případů a bude sloužit jako vodítko veřejně.

## #5 - Nekvalitní a nekonzistentní rozhodování

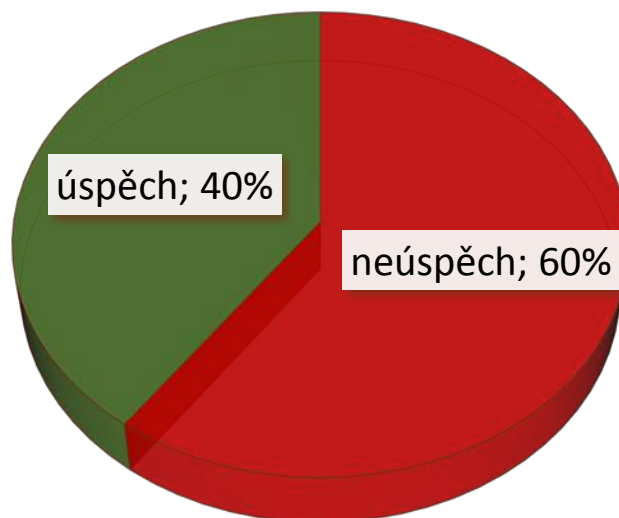
Vše má dopady na množství prohraných soudních sporů:

### ROZSUDKY KRAJSKÉHO SOUDU V BRNĚ VE VĚCECH ÚOHS

ZDROJ – ANALÝZA ROZSUDKŮ KSB 2010 A 2011 – SDRUŽENÍ INDOC - SRPEN 2013

[HTTP://WWW.INDOC.CZ/ROZSUDKY-SOUDU-VEREJNE-ZAKAZKY-2010](http://www.indoc.cz/rozsudky-soudu-verejne-zakazky-2010)

[HTTP://WWW.INDOC.CZ/ROZSUDKY-KSB-VEREJNE-ZAKAZKY-2011](http://www.indoc.cz/rozsudky-ksb-verejne-zakazky-2011)



## #5 - Nekvalitní a nekonzistentní rozhodování

3 příčiny:

Neschopnost a  
nepochopení  
problému (50%)

Nedbalost,  
nepořádek a  
absence knihovny  
znalostí (30%)

Neformálně  
ovlivněná  
rozhodnutí nebo  
zlomyslnost (20%)

## #6 - Netransparentnost a střet zájmů RK

Druhostupňové (odvolací) řízení je velmi problematické.

- Předseda o rozkladech rozhoduje na **návrhy rozkladových komisí**.
- Jsou v nich lidé (odborníci a advokáti), kteří ve veřejných zakázkách mají své **zájmy**. Zastupují zadavatele i dodavatele, nezřídka přímo účastníky správních řízení.
- Zápis z jednání RK **nejsou účastníkům řízení k dispozici**. Nelze se tak dozvědět, kdo z členů RK ovlivnil závěr, příp. upozornil na svou podjatost.
- Dodavatel nemá šanci zjistit, nakolik druhostupňové rozhodnutí vyjadřuje názory předsedy, jeho rozkladové komise a nakolik úředníka, který jej zpracoval.



## #6 - Netransparentnost a střet zájmů RK

### Samotné doporučení komise je

#### ■ jednověté a bez jakéhokoli odůvodnění:

##### IV. Návrh rozkladové komise

*Rozkladová komise navrhuje předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Ing. Petru Rafajovi, aby podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) téhož zákona rozhodnutí č. j.: ÚOHS-S96,97,168/2012/VZ-12415/2012/520/DŘI ze dne 4. července 2012 **zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání.***

##### V. Odůvodnění návrhu rozkladové komise

Rozkladová komise se částečně ztotožnila s námitkami zadavatele a z důvodu nesprávného právního posouzení věci navrhla napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit Úřadu k novému projednání.

*se  
edovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Ing. Petru  
52 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve  
ení s § 90 odst. 5 téhož zákona rozhodnutí č. j.: ÚOHS-  
5270/2012/VZ-21196/2012/560/MSc ze dne 9. listopadu 2012 **potvrdil a podaný rozklad  
zamítnul.***

##### V. Odůvodnění návrhu rozkladové komise

S námitkami navrhovatele se rozkladová komise neztotožnila, jelikož s ohledem na okolnosti případu nemohou obstát.

## #6 - Netransparentnost a střet zájmů RK

### Nulová odpovědnost.

- Prohraný soud se nevztahuje jen k předsedovi, který jen formálně podepisuje rozhodnutí.
- Za každým takovým rozhodnutím však stojí konkrétní **lidé z rozkladové komise**.
- Je to především jejich právní a odborný názor, který neobstál v přezkumném řízení u soudu.
- Přestože ÚOHS prohrává soudy často, neslyšeli jsme o tom, že by to mělo vliv na složení rozkladových komisí.
- Žádná oficiální statistika k míře „úspěšnosti“ jednotlivých rozkladových komisí pochopitelně neexistuje (zatím).

## #6 - Netransparentnost a střet zájmů RK

### Statistika úspěšnosti členů RK za rok 2011:

| člen rozkladové komise                      | úspěšnost | celkem rozhodnutí | zrušeno soudem | potvrzeno soudem |
|---------------------------------------------|-----------|-------------------|----------------|------------------|
| JUDr. Jindřich Vítek (AK Erhartová, Vítek)  | 57%       | 7                 | 3              | 4                |
| Mgr. Pavlína Bánová (AK Jansta a Kostka)    | 63%       | 8                 | 3              | 5                |
| Mgr. Jan Sixta (náměstek MVČR)              | 67%       | 3                 | 1              | 2                |
| Mgr. Vít Skácel (MZČR)                      | 67%       | 3                 | 1              | 2                |
| JUDr. Ing. Bohumír Štědroň (znalec)         | 100%      | 1                 | 0              | 1                |
| JUDr. Stanislav Plíva (PFUK)                | 100%      | 2                 | 0              | 2                |
| JUDr. Zdeněk Koudelka (MUB, ČSSD)           | 100%      | 1                 | 0              | 1                |
| JUDr. Andrea Schelleová (AK Achour & Hájek) | 100%      | 3                 | 0              | 3                |
| Mgr. Jindřiška Koblihová (Lesy ČR, ex ÚOHS) | 100%      | 1                 | 0              | 1                |

**Těchto 9 členů rozkladových komisí obhájilo alespoň polovinu svých rozhodnutí.**

\* zdroj – analýza Sdružení INDOC – podklady o členech ÚOHS a rozsudky na základě žádostí o svobodný přístup k informacím.

stav k 31.12.2013

## #6 - Netransparentnost a střet zájmů RK

### Statistika úspěšnosti členů RK za rok 2011:

| člen rozkladové komise                                          | úspěšnost | celkem<br>rozhodnutí | zrušeno<br>soudem | potvrzeno<br>soudem |
|-----------------------------------------------------------------|-----------|----------------------|-------------------|---------------------|
| JUDr. Jaromír Harvánek (AK Harvánek & Plátěnková)               | 0%        | 1                    | 1                 | 0                   |
| JUDr. Martin Nedelka (AK Nedelka & Kubáč)                       | 0%        | 1                    | 1                 | 0                   |
| JUDr. Tomáš Nevečeřal (AK Janstová, Smetana a Nevečeřal)        | 0%        | 1                    | 1                 | 0                   |
| Mgr. Pavel Král (ÚOHS)                                          | 0%        | 1                    | 1                 | 0                   |
| PhDr. Martin Grim                                               | 0%        | 1                    | 1                 | 0                   |
| Mgr. Petra Rafajová (dcera předsedy ÚOHS)                       | 17%       | 6                    | 5                 | 1                   |
| Mgr. Jan Vojtíšek                                               | 22%       | 9                    | 7                 | 2                   |
| Mgr. Aleš Drbal (ÚOHS)                                          | 25%       | 8                    | 6                 | 2                   |
| Mgr. Jiří Harnach (ÚOHS)                                        | 29%       | 7                    | 5                 | 2                   |
| prof. JUDr. Karel Marek (PF MUNI)                               | 33%       | 21                   | 14                | 7                   |
| JUDr. Jaroslav Tesák (advokát, bývalý soudce KSB)               | 36%       | 22                   | 14                | 8                   |
| JUDr. Petr Gajdušek (ÚOHS)                                      | 36%       | 11                   | 7                 | 4                   |
| doc. Ing. Jiří Blažek (PF MUNI)                                 | 38%       | 16                   | 10                | 6                   |
| JUDr. Eva Kubišová (místopředsedkyně ÚOHS pro VZ)               | 39%       | 31                   | 19                | 12                  |
| JUDr. Kristina Škampová (AK Škampová)                           | 40%       | 5                    | 3                 | 2                   |
| Doc. JUDr. Ludmila Lochmanová (PF UPOL)                         | 44%       | 18                   | 10                | 8                   |
| Mgr. Pavel Herman (MMR, ex ÚOHS)                                | 45%       | 11                   | 6                 | 5                   |
| doc. JUDr. Vladimír Vopálka (PF UK, Legislativní rada vlády ČR) | 50%       | 6                    | 3                 | 3                   |
| JUDr. Marie Grossová (AK Grossová)                              | 50%       | 2                    | 1                 | 1                   |
| JUDr. Petr Běhan (AK Běhan)                                     | 50%       | 6                    | 3                 | 3                   |
| JUDr. Petra Buzková (AK Vyroubal Krajhanzl Školout)             | 50%       | 8                    | 4                 | 4                   |
| Mgr. Jakub Kawulok (místostarosta Hrádek)                       | 50%       | 6                    | 3                 | 3                   |
| Mgr. Josef Valter (AK JUDr. Lubomír Procházka)                  | 50%       | 8                    | 4                 | 4                   |
| Mgr. Kateřina Boháčová (AK Boháčová)                            | 50%       | 6                    | 3                 | 3                   |
| Mgr. Lenka Knopová (AK Pokorný, Wagner & spol.)                 | 50%       | 4                    | 2                 | 2                   |
| Mgr. Libuše Podolová (AK MT Legal)                              | 50%       | 2                    | 1                 | 1                   |
| Mgr. Michal Kobza (ÚOHS)                                        | 50%       | 2                    | 1                 | 1                   |

**Těchto 27 členů  
rozkladových  
komisí obhájilo  
ze svých  
rozhodnutí  
polovinu či  
ještě mnohem  
méně...**

\* zdroj – analýza Sdružení INDOC –  
podklady o členech ÚOHS a rozsudky na  
základě žádostí o svobodný přístup k  
informacím.

stav k 31.12.2013

## #7 - Formalismus bují...

Dodavatel jde k ÚOHS s očekáváním, že se mu dostane rozhodnutí o podstatě.

- Místo posouzení skutečností, které jsou obsahem návrhu, se ÚOHS stížnosti snaží zbavit především formální cestou.
- Často se stává, že dodavatel napadá více pochybení zadavatele. ÚOHS si vybere jedno z nich, zpravidla nejméně podstatné, a na jeho základě rozhodne.
- Případně si najde pochybení jiné, které dodavatel ani nenamítal.
- Z pohledu ÚOHS je věc uspokojivě vyřízena. Ostatní porušení zákona však zůstanou neprošetřena a dodavatel se rozhodnutí o svém návrhu nedočká.

## #7 – ...ale skrytá diskriminace a hodnocení nabídek se neřeší

Dvěma podstatným oblastem se šetření ÚOHS nadále vyhýbá.

- **Ignoruje skrytou diskriminaci** při vymezení předmětu plnění.  
Tvrdí, že je výhradně věcí zadavatelů, jaké plnění požadují, neboť jenom oni znají své potřeby. Opakovaně přitom čelí rozsudkům, které ÚOHS tento postup vytýkají.
- **Neodhaluje hodnotící kritéria, která nevyjadřují vztah ceny a užité hodnoty** (ve skutečnosti hodnocení nabídek deformují).  
Omezuje se na kontrolu obsahové přípustnosti kritérií a toleruje do očí bijící případy, kdy nepředstavují reálný ekonomický přínos, ale vedou ke zbytečným výdajům. A to bez ohledu na principy hospodárnosti, účelnosti a efektivity.

## #8 - Zrušení ani pokuta nejsou nápravou

Alespoň z pohledu stěžujících si dodavatelů.

- **Cílem** dodavatelů je získání veřejné zakázky, **nikoliv její zrušení či pokuta pro zadavatele**. Navíc pokuty málokterý zadavatel vymáhá po konkrétních vinících.
- Přesto jde o nejčastěji používaná nápravná opatření ÚOHS.
- **Zadavatelé si navykli opakovat stejný úkon s vylepšeným odůvodněním (vezmou si ponaučení z rozhodnutí ÚOHS).**
- Zpracované nabídky tak přicházejí úplně nazmar.
- Rušení veřejných zakázek je snadným východiskem i pro zadavatele, kteří chtějí uniknout probíhajícímu šetření ÚOHS. Než riskovat nepříznivé rozhodnutí, raději soutěž sami zruší.
- ÚOHS jejich postup vyhovuje, neboť se zbaví správního řízení.

## #9 - Zadavatelský pohled

ÚOHS kauzy vnímá spíše pohledem úředníků vyhlašujících zadávací řízení.

- Pochybení zadavatelů identifikují a o nápravu u ÚOHS usilují dodavatelé.
- **ÚOHS však stojí spíše na straně zadavatelů a je silně ovlivněn jejich pohledem.**
- Referenti vidí kauzy více z hlediska úředníků vyhlašujících zadávací řízení, než soutěžitelů či řádných hospodářů.



## #10 - Neviditelní poradci

ÚOHS abstrahuje od skutečnosti, že se zadavatel nechal zastoupit odborníky.

- Zadavatelé si **poradce a advokáty** najímají poměrně často.
- Nezřídka jsou to **velmi problematické subjekty**. Viz mnohé nezákonné soutěže, losovačky, korupční kauzy, skrývání nelegálních zisků a majetků z trestné činnosti atd.
- Občas je dokonce vlastní politici nebo úředníci, či lobbisté na ně napojení.
- **ÚOHS poradce ve svých rozhodnutích zcela přehlíží.**
- Externí poradci jsou z pohledu zákona nejen zcela nepostižitelní, ale díky přístupu ÚOHS **požívají ochrany „neviditelnosti“**. Není možné dohledat, kdo a s jakým výsledkem svoji odbornou pomoc zadavateli poskytl.

## #11 – Nedotknutelnost funkce předsedy ÚOHS

Dosazen bez výběrového řízení na základě politické dohody.

- Absence profesních **kvalifikačních předpokladů**. Vybírán na základě politické dohody, nikoliv výběrového řízení.
- **Nízké požadavky na způsob výkonu funkce** předsedy a jeho místopředsedů.
- **Koncentrace moci do rukou předsedy díky chybějícímu kolektivnímu rozhodovacímu orgánu.**
- Absence **nezávislého postavení** a ochrany osob vydávajících rozhodnutí. Navíc zcela nepochopitelná snaha ÚOHS **vyvléci se z působnosti služebního zákona!**

## #12 – Nedostatečná kontrola ÚOHS vládou ČR

Vláda se omezila na formální schválení výroční zprávy ÚOHS.

- Pravidelné předkládání výročních zpráv o činnosti ÚOHS se stalo **ryze formální záležitostí**.
- Vláda nikdy nevyužila možnost zprávu neschválit či prostřednictvím připomínek **nasměrovat ÚOHS k odstranění systémových nedostatků**.
- ÚOHS je vázán usneseními vlády stanovujícími legislativní i nelegislativní úkoly. **Moc jich však nedostává...**

## #13 – Absence systému a řízení

Na půdě ÚOHS vládne dezorganizace.

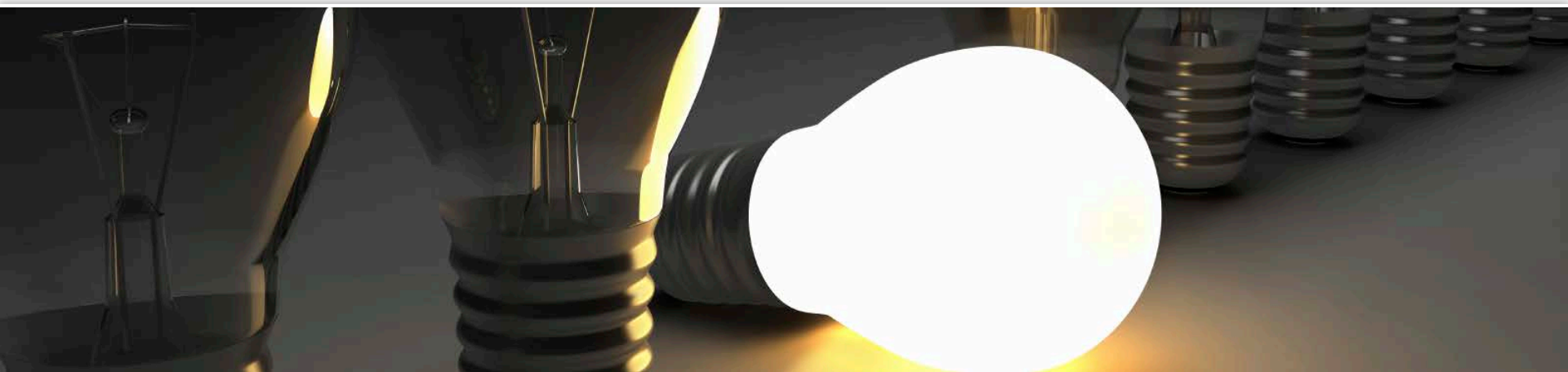
- **Fatální absence informačních systémů** (evidence a řízení SŘ, spisová služba s nahlížením atd.)
- **Fatální absence systematické Knihovny znalostí.**
- **Autokratický způsob řízení** daný přístupem předsedy a koncentrací moci do jeho rukou.
- Odchází mnoho chytrých a schopných lidí, což je managementem prezentováno jako odchod „za lepším“. Často to však není pravda. Mnozí mimo záznam potvrzují, že **odcházejí znechucení poměry.**

# Resumé

Polovina se dá začít napravovat ihned.

- Krize dohledu nad veřejnými zakázkami je mnohem hlubší, než pouhé nedodržování lhůt.
- Asi polovinu příčin lze řešit změnou přístupu ÚOHS.
- Teprve zbývající přicházejí na řadu změnou zákona.

# Otázky & odpovědi



# Děkujeme za pozornost

## Kontakt

Sdružení INDOC

Tomáš Pfeffer

Martin Kovařík

Vítězslava Kukáková

Šermířská 2378/3b  
169 00 Praha 6  
Česká republika

[www.indoc.cz](http://www.indoc.cz)

