



Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 8

Mgr. Marie Musílková

státní zástupkyně

U Roháčových kasáren 1500

100 83 Praha 10

datová schránka: 9kyahqw

Policie České republiky

Útvar odhalování korupce a finanční kriminality služby kriminální policie a vyšetřování

Strojnická 27

170 89 Praha 7

datová schránka: mrfdq3m

Ke spisu 1 ZN 363/2012-8

V Praze dne 16.11.2012

Vážená paní Musílková,

přípisem ze dne 29.10.2012 jste nás informovala o tom, že předáváte k prověření policejnímu orgánu PČR, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality, SKPV, naše podání ze dne 4.9.2012 ve věci Ing. Vladimíra Smejkal, znalce z oboru ekonomiky, elektroniky, kriminalistiky, kybernetiky, školství a kultury.

V dané věci mezitím došlo k posunu, když k podobným závěrům jako podatelé dospěl Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Tímto úřadem bylo vydáno prvostupňové rozhodnutí č. j. ÚOHS-S327/2012/VZ-16330/2012/521/MLa ze dne 24. října 2012 (dále jen „rozhodnutí“), v němž se Úřad ztotožnil s námitkami stěžovatelů a veřejnou zakázku zrušil. Úřad v rámci odůvodnění konstatoval rovněž neobjektivitu a zásadní vady znaleckého posudku. Konkrétní citace uvádí podatel dále v rámci tohoto podání. Znalec vydáním hrubě zkresleného a neúplného posudku významnou měrou přispěl k pokusu zadavatele zadat veřejnou zakázku dodavateli IBM, aniž předtím proběhlo řádné zadávací řízení. Jiní dodavatelé by se rovněž v důsledku jednání znalce nemohli ucházet o veřejnou zakázku, cena za splnění veřejné zakázky by nebyla podrobena hospodářské soutěži, a mohlo by dojít ke vzniku škody velkého rozsahu zadavateli. To vše činí jednání znalce společensky škodlivým. Skutečnost, že popsáním následků zabránilo rozhodnutí Úřadu, na nezákonném jednání znalce nic nemění.

Rozhodnutí úřadu významně posílilo přesvědčení podatele o tom, že posudek není zpracován řádně, nýbrž účelově s cílem legalizovat nezákonný postup zadavatele při zadání veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění.

Podatel nyní nepovažuje za účelné opakovat veškeré vady znaleckého posudku, jež dopodrobna uvedl ve svém oznámení ze dne 4.9.2012. Níže však upozorňuje na nové skutečnosti, které vyplynuly z rozhodnutí úřadu.

Úřad potvrdil, že posudek vykazuje zásadní nedostatky. Vzhledem k nesporné odborné erudici a zkušenosti znalce přitom nemohou být předmětné nedostatky důsledkem pouhého opomenutí či prosté nedbalosti. Posudek je hrubě zkreslený a neúplný, a není tedy výsledkem řádně vykonávané činnosti znalce. Posudek vychází z nedostatečných podkladů, nekvalitního průzkumu trhu a z nesprávné interpretace prokazatelných skutečností. Podatel tak ve shodě s Úřadem má za to, že znalec nebyl oprávněn formulovat závěry posudku ve prospěch zadání veřejné zakázky v jednacím řízení bez uveřejnění a dále uvádí nejzásadnější nedostatky, pokud jde o způsob zpracování posudku a závěry znalce.

Úřad v rozhodnutí posudek odmítl a kvalifikoval jej nezpůsobilým k účelu, pro nějž byl vydán. Ve zmíněném rozhodnutí Úřad ke kvalitě posudku a k přístupu znalce mj. uvedl:

*Jestliže se zadavatel za účelem zjištění počtu řešení schopných dostát požadavkům zadavatele na plnění veřejné zakázky rozhodl zadat znalecký posudek, **měl takový posudek nekriticky přistupovat stejně ke všem potencionálním řešením.** Z okolností daného případu však lze učinit závěr, že zadavatel s realizací zakázky subjektem odlišným od IBM vůbec nepočítal.*

*Uvedené časové souvislosti případu napovídají tomu, že **důvodem pro vyhotovení znaleckého posudku nebylo primárně zjištění, zda existuje více dodavatelů způsobilých realizovat předmět veřejné zakázky, ale jeho vypracováním zadavatel hodlal legitimizovat svůj dříve přijatý záměr** zadat veřejnou zakázku přímo IBM v jednacím řízení bez uveřejnění.*

*Úřad konstatuje, že **přístup znalce ke zpracování znaleckého posudku, kdy je dopodrobna zkoumán pouze produkt IBM, přičemž u produktů dalších dodavatelů byla bez detailní znalosti konkrétních technických řešení konstatována jejich nepoužitelnost, není způsobilý k přijetí závěru, že jediným dodavatelem schopným realizovat předmět veřejné zakázky je IBM.** Závěr o tom, že jediným v úvahu přicházejícím dodavatelem je IBM, je podle Úřadu možné učinit až po stejně důkladném zkoumání řešení dalších dodavatelů. **Znalec se tak spíše než na zodpovězení otázky, které na trhu nabízené řešení přicházejí v úvahu, soustředil na dokázání toho, proč je plnění poskytované IBM nejlepší možné k zajištění předmětu veřejné zakázky.** Již z uvedeného lze usuzovat, že **takto zpracovaný znalecký posudek o možnosti veřejnou zakázku zadat v jednacím řízení bez uveřejnění nesvědčí...** Znalec případná další v úvahu přicházející řešení porovnával nikoliv pouze s potřebami zadavatele, ale hledal taková*

řešení schopná naplnit očekávání zadavatele, jejichž vlastnosti jsou stejné, případně obdobné jako řešení IBM FAMS/EPSPM.

Konečný závěr znalce, že společnost IBM je z objektivních technických důvodů jediným dodavatelem, který je schopen zajistit plnění předmětu veřejné zakázky, tedy **není podložen relevantními zjištěními, a proto znalecký posudek neumožňuje učinit objektivní a nestranný závěr**, zda zadavatel zadává veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění v souladu se zákonem.

Úřad tedy ve smyslu výše uvedených úvah podrobil kritickému hodnocení všechny aspekty předloženého posudku, včetně zvolené metody znaleckého zkoumání a způsobu vyvozování závěrů znalce a dospěl k závěru, že zadavatel jeho předložením skutečnost, že by mu svědčilo právo zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění, neprokázal. Podle Úřadu je znalecký posudek diskvalifikován přístupem znalce k jednotlivým dodavatelům při porovnávání dostupných řešení na trhu a dále tím, že znalec sub otázky nestanovil tak, aby mohl být závěr znaleckého posudku vůbec relevantní k posouzení, zda byly naplněny podmínky pro použití jednacím řízení bez uveřejnění.

Z výše uvedeného vyplývá, že **posudek vykazuje řadu vad a nedostatků, které působí, že jeho závěry jsou objektivně nesprávné a nevěrohodné.** Je zřejmé, že posudek byl od samého počátku **koncipován jako účelový s cílem podpořit postup zadavatele veřejné zakázky, který se předem rozhodl pro pořízení plnění IBM, a to v jednacím řízení bez uveřejnění.** Z posudku je patrný tendenční přístup znalce, který se snaží vzbudit dojem, že řešení IBM je technicky unikátní, a tedy jediné možné. Opak je však pravdou, což by znalec zjistil, pokud by k průzkumu trhu a jednotlivým produktům přistupoval nezájatě a hledal odpověď na otázku, jaká řešení jsou způsobilá vyhovět požadavkům zadavatele. Posudek neobsahuje relevantní informace a důkazy, na jejichž základě by byl znalec oprávněn dojít k závěru, že veřejnou zakázku lze zadat v jednacím řízení bez uveřejnění společnosti IBM. Znalec však takový závěr přesto učinil, což činí posudek hrubě zkresleným a neúplným.

Podatel má tudíž za to, že existuje důvodné podezření ze spáchání trestného činu křivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek podle § 346 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Jednání podezřelého přitom bylo způsobilé přivodit zadavateli, který se rozhodl zadat veřejnou zakázku na základě závěrů posudku bez řádného výběrového řízení, škodu velkého rozsahu. Důkazem jednání znalce jsou zejména samotný posudek (byl doložen podatelem v jejich původním oznámení) a výše citované rozhodnutí Úřadu (připojeno k tomuto sdělení).

Závěrem považuje podatel za nezbytné zmínit, že znalec podal již v minulosti opakovaně posudky, u nichž existuje důvodné podezření, že byly zpracovány v rozporu se zákonem.



Jedná se o znalecký posudek č. 2373/2012 ze dne 15.10.2012 zpracovaný v souvislosti s veřejnou zakázkou na systém pro výplaty sociálních dávek, jejímž zadavateli jsou Česká republika - Ministerstvo vnitra a Česká republika - Ministerstvo práce a sociálních věcí. V této věci je Úřadem v současné době vedeno správní řízení pod sp. zn. S196, 259, 303/2012/VZ, v jehož průběhu byla mimo jiné účastníky řízení významně zpochybněna nepodjatost znalce.

Dalším případem je znalecký posudek zpracovaný znalcem k zadání veřejných zakázek „Integrace webových portálů v rámci resortu Mze (Portál e-AGRI)“ a „Systémová centralizace v rámci resortu Mze“ zadavatele Česká republika - Ministerstvo zemědělství, který byl rozhodnutími předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R159/2009/VZ-11166/2010/310-ASc ze dne 22.7.2010 a č. j. ÚOHS-R160/2009/VZ-11065/2010/310-ASc ze dne 27.7.2010, odmítnut jako nezpůsobilý ke zpracovanému účelu, tedy k odůvodnění zadání předmětných veřejných zakázek v jednacím řízení bez uveřejnění.

Podatel uzavírá, že případ, k němuž se vztahuje toto oznámení, zjevně není prvním a jediným excesem dotyčného znalce.

Sdružení INDOC

Tomáš Pfeffer

Ing. Martin Kovařík

Příloha:

Rozhodnutí ÚOHS č. j. ÚOHS-S327/2012/VZ-16330/2012/521/MLa ze dne 24. října 2012