

K rukám _____

V Praze, dne _____

Uplatnění nároku na náhradu škody

Vážení,

_____, se sídlem _____, _____, PSČ _____, IČ _____ zastupuje obchodní společnost _____, se sídlem _____, _____, PSČ _____, IČ _____ (dále jen „Mandant“), ve věci uplatnění a mimosoudního vymožení nároku na náhradu škody, která našemu Mandantovi vznikla v důsledku porušení zákonných povinností zadavatele, _____, se sídlem _____, _____, PSČ _____, IČ: _____ (dále jen „Zadavatel“), při zadávání veřejné zakázky „_____“.

Zastoupení Mandanta převzala _____ již dříve, když jeho jménem uplatňovala u zadavatele námitky, přičemž zmocnění – plná moc - byla zadavateli doručena společně s námitkami.

Podle rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže příslušného podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „Zákon o veřejných zakázkách“) č.j. ÚOHS-_____, ze dne _____, (dále jen „Rozhodnutí“), jehož účastníky bylo _____, IČ _____, sídlem _____, PSČ _____, zastoupené _____, _____, jakožto Zadavatel, dále Mandant - společnost _____, IČ _____, sídlem _____, PSČ _____, jednající _____, _____, před správním orgánem zastoupena na základě plné moci ze dne _____ společností _____, IČ _____, sídlem _____, PSČ _____, za niž jedná pan _____, jednatel, jakožto navrhovatel, ve věci přezkoumání úkonů Zadavatele učiněných ve veřejné zakázce „_____“ zadávané zadávacím řízením ze dne _____ formou otevřeného řízení podle Zákona o veřejných zakázkách (dále jen „Veřejná zakázka“), se Zadavatel dopustil porušení právní povinnosti ve smyslu ust. § 420 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb. občanského zákoníku, (dále jen „Občanský zákoník“).



Protiprávní jednání

Právě uvedené porušení právní povinnosti Zadavatele spočívá zejména v porušení zákonných ustanovení Zákona o veřejných zakázkách. Jednotlivá porušení zákonem stanovených povinností jsou pravomocně deklarována v Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, jehož výrok závazně stanoví, že:

1. Zadavatel nedodržel postup stanovený v § _____ odst. _____ Zákona o veřejných zakázkách tím, že _____.
2. Zadavatel nedodržel postup stanovený v § _____ odst. _____ Zákona o veřejných zakázkách tím, že _____.
3. Zadavatel nedodržel postup stanovený v § _____ odst. _____ Zákona o veřejných zakázkách tím, že _____.

(Porušení právních povinností Zadavatele spočívající v jednáních v rozporu se zákonem vymezených v číslovaných odstavcích 1 až _____ výše, je společně v textu uváděno dále jen jako „Protiprávní jednání“)

Ve výroku Rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže dále konstatoval, že takto vymezená Protiprávní jednání mohla podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a následně vydal opatření k nápravě podle § 118 Zákona o veřejných zakázkách spočívající ve zrušení zadání předmětné Veřejné zakázky.

S ohledem na skutečnost, že proti Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže nebyl ve lhůtě 15 dní od jeho doručení žádným účastníkem podán rozklad ve smyslu zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu, (dále jen „Správní řád“) nabylo Rozhodnutí právní moci podle ust. § 73 odst. 1 Správního řádu a výrok Rozhodnutí se tak stal pro účastníky řízení, jakož i pro všechny správní orgány závazný podle § 73 odst. 2 Správního řádu.

Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že Protiprávní jednání Zadavatele, které je stěžejním předpokladem pro vznik nároku Mandanta na náhradu škody ve smyslu ust. § 420 a násl. Občanského zákoníku, je daném případě pravomocně a pro Zadavatele a další účastníky řízení závazně deklarováno.

Vznik a výše škody

V důsledku výše deklarovaného Protiprávního jednání Mandantovi vznikla škoda podle ust. § 442 Občanského zákoníku a tím i nárok vůči Zadavateli na náhradu skutečně vzniklé škody, jakož i nárok na úhradu ušlého zisku.



Skutečně vzniklá škoda v příčinné souvislosti Protiprávním jednáním Zadavatele spočívá zejména v:

4. nákladech Mandanta, které mu vznikly na zpracování námitek (dopisem ze dne _____) proti rozhodnutí Zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. V těchto (dle Rozhodnutí) oprávněně podaných námitkách Mandant namítal, že _____ a domáhal se, aby Zadavatel zrušil rozhodnutí o _____ ze dne _____, dále aby provedl nové posouzení a hodnocení nabídek v souladu s § 79 odst. 5 Zákona o veřejných zakázkách a aby provedl nový výběr nejvhodnější nabídky. Je zřejmé, že pokud by se Zadavatel nedopustil Protiprávního jednání, nebylo by nutné podávat tyto námitky a náklady na jejich zpracování by Mandantovi nevznikly, (dále jen „Námitky ze dne _____“),
5. nákladech Mandanta, které mu vznikly na zpracování a podání návrhu na přezkoumání úkonů Zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže podáním ze dne _____. Návrh k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže byl Mandantem oprávněně podán, když Zadavatel o námitkách ze dne _____ ve lhůtě podle § 111 odst. 1 Zákona o veřejných zakázkách nijak nerozhodl a když, jak později závazně deklaroval i výrok Rozhodnutí, byl postup Zadavatele protiprávní pro rozpor se zákonem. Je zřejmé, že pokud by se Zadavatel nedopustil Protiprávního jednání, nebylo by nutné tento návrh podávat a náklady na jeho zpracování by Mandantovi nevznikly, (dále jen „Návrh ze dne _____“),
6. nákladech Mandanta, které mu vznikly za zastupování v řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Je zřejmé, že pokud by se Zadavatel nedopustil Protiprávního jednání, nebylo by nutné vynakládat náklady na řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže a náklady za zastupování by Mandantovi nevznikly,

Dle ust. § 442 odst. 1 poškozenému (Mandantovi) kromě skutečně vzniklé škody náleží také to, co mu z jeho majetku v důsledku Protiprávního jednání Zadavatele ušlo, neboli ušlý zisk.

Z výroku a z odůvodnění Rozhodnutí vyplývá, že Protiprávní jednání Zadavatele ovlivnilo a mohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky. S ohledem na obsah nabídky a na „dosažené hodnocení nabídky“ Mandanta lze dovodit, že by v případě, že by Zadavatel jednal v souladu se Zákonem o veřejných zakázkách, byla jako nejlepší nabídka vybrána nabídka Mandanta. Ušlý zisk by tedy v daném případě tvořil rozdíl mezi nabídkovou cenou Mandanta (_____, - Kč včetně DPH) a obvyklými náklady Mandanta na kompletní splnění zakázky. Z tohoto lze logicky dovodit, že by ušlý zisk dosahoval minimálně _____ částek (dále jen „Ušlý zisk“).

Škodu dle odst. 1 až 3 oddílu B. této výzvy Mandant vyčísluje pomocí nákladů, které při řádném uplatnění svých práv skutečně vynaložil a které mu tedy skutečně vznikly. Konkrétně se jedná o:

položka	částka	poznámka
ad 1) náklady za zpracování	_____ Kč	faktura č. _____ vystavená dne _____

Námitek ze dne _____		
ad 2) náklady za zpracování Návrhu ze dne _____	_____ Kč	mandant nevyčísluje
ad 3) náklady za zastupování v řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže	_____ Kč	mandant nevyčísluje
ad ušlý zisk	-	mandant prozatím nevyčísluje

Mandant tedy prozatím vyčísluje a nárokuje škodu pouze jakožto součet takto v příčinné souvislosti s Protiprávním jednáním Zadavatele vynaložených nákladů v celkové výši _____,- Kč (dále jen „Škoda“).

Příčinná souvislost mezi Protiprávním jednáním a Škodou

Příčinná souvislost mezi Protiprávním jednáním a Škodou je zde rovněž nepochybně dána, když je zřejmé, že v případě, že by Zadavatel postupoval v souladu se zákonem, nebylo by nutné zpracovávat námítky, doplňovat nabídky či podávat návrh Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a zajišťovat zastoupení před tímto úřadem. Je tedy zřejmé, že mezi Protiprávním jednáním a Škodou existuje vztah příčiny a následku, když příčinná souvislost je dána tehdy, jestliže je škoda, podle obecné povahy, obvyklého chodu věcí a zkušeností, adekvátním důsledkem protiprávního úkonu a rovněž je zřejmé, že by Škoda nebyla nastala bez této příčiny.

Pokud jde o příčinnou souvislost mezi Protiprávním jednáním a Ušlým ziskem ta zde spočívá v tom, že v důsledku Protiprávního jednání Zadavatele Mandant nezískal Veřejnou zakázku, kterou by s nejvyšší pravděpodobností získal, pokud by se Zadavatel Protiprávního jednání nedopustil. Určení, zda by Mandant zakázku získal v případě, kdyby se Zadavatel Protiprávního jednání nedopustil, by v případném soudním sporu o náhradu škody a ušlého zisku posuzoval soud jakožto předběžnou otázku ve smyslu zákona č. 99/1963 Sb. občanského soudního řádu, (dále jen „OSŘ“).

Uplatnění nároku na náhradu Škody

Z výše uvedeného vyplývá, že zde jsou naplněny všechny zákonné podmínky pro vznik nároku Mandanta vůči Zadavateli na náhradu škody a ušlého zisku, neboť tu existuje:

- Protiprávní jednání Zadavatele,
- Vznik Škody Mandantovi



- a příčinná souvislost mezi Protiprávním jednáním a Škodou.

S ohledem na výše uvedené Mandant tímto

uplatňuje

vůči Zadavateli svůj nárok na náhradu škody z titulu odpovědnosti Zadavatele za škodu.

Vzhledem k výše uvedenému Vás tímto vyzývám k uhrazení Škody - částky ve výši _____,- Kč. Tuto částku prosím uhradte na účet Mandanta č. _____/_____, vedený u _____, nejpozději do _____.

Jakožto vstřícný krok ve snaze zachovat dobré obchodní vztahy Vám v příloze zasíláme návrh dohody o mimosoudním narovnání, jejímž obsahem je vypořádání veškerých vzájemných práv a povinností a zejména pak závazek Zadavatele uhradit Mandantovi částku ve výši Škody, jakož i prohlášení Mandanta, že uhrazením této částky je jeho nárok na náhradu škody plně vypořádán, dále že se vzdá nároku na náhradu celého Ušlého zisku, jakož i prohlášení, že nebude tyto své nároky uplatňovat u soudu.

Neobdrží-li Mandant částku ve výši Škody v určené lhůtě nebo nedojde-li v téže době k uzavření dohody o mimosoudním narovnání, předá společnost _____ oprávněný nárok Mandanta právnímu zástupci k jeho vymáhání soudní cestou.

Dovoluji si Vás také informovat, že v případě, kdy nedojde k navrhovanému kompromisnímu vyřešení sporu touto smírnou cestou, bude v žalobě uplatněn celý nárok Mandanta, který tvoří kromě částky ve výši Škody také zbylou škodu a zejména také Ušlý zisk, jehož výše mnohonásobně převyšuje nárok na náhradu Škody požadovaný v případě smírného řešení věci. Dále si Vás dovoluji informovat, že po podání žaloby k soudu Vám bude žalovaná částka navýšena o náklady soudního řízení. Tyto náklady by se skládaly ze soudního poplatku, dále z nákladů právního zastoupení dle ust. § 3 vyhl. 484/2000 Sb., jakož i režijních paušálů, nákladů cestovného a nákladů za ztrátu času advokáta ve smyslu vyhl. č. 177/1996 Sb., Advokátního tarifu. Dále by Vám byl účtován i zákonný úrok z prodlení až do okamžiku úplného zaplacení.



Věřím, že tuto záležitost uvedete ve stanoveném termínu do pořádku. V případě jakýchkoliv dotazů, nejasností či iniciace jednání mně prosím neváhejte kontaktovat prostřednictvím poštovní adresy, datové schránky _____, příp. el. adresy _____.

S pozdravem,

