



1. Statutární město České Budějovice
nám. Přemysla Otakara II. č. 1, 2
370 92 České Budějovice

2. Anderson Consulting s.r.o.
Roháčova 62
130 00 Praha 3

V Praze dne 10. ledna 2012

Námitky proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení

podle § 110 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

Veřejná zakázka

Pevná telefonie Statutárního města České Budějovice a jeho organizací

Zadavatel

Statutární město České Budějovice se sídlem České Budějovice, nám. Přemysla Otakara II. č. 1, 2, PSČ 370 92, IČ 00244732

Stěžovatel

GTS Czech s.r.o. se sídlem Praha 3, Přemyslovská 2845/43, PSČ 130 00, IČ 28492170, zastoupena na základě plné moci Mgr. Vítězslavou Kukákovou, místo podnikání Zadní 209, 69126 Pouzdřany, IČ 88107787, účastníkem sdružení INDOC (plná moc i substituční plná moc v příloze)

Adresa pro doručování

Mgr. Vítězslava Kukáková, datová schránka [kdw5ubt](#), e-mail kukakova@indoc.cz

Sdružení INDOC

Tomáš Pfeffer
Ing. Martin Kovařík
Mgr. Vítězslava Kukáková

Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha 6
Adamovská 804/3, 140 00 Praha 4
Zadní 209, 691 26 Pouzdřany

IČ 87705508
IČ 14947757
IČ 88107787

www.indoc.cz

datová schránka [akjz487](#)
datová schránka [e4hyzmg](#)
datová schránka [kdw5ubt](#)



I.

Zadavatel - Statutární město České Budějovice se sídlem České Budějovice, nám. Přemysla Otakara II. č. 1, 2, PSČ 370 92, IČ 00244732 (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) v informačním systému o veřejných zakázkách pod ev. číslem 60065876 oznámení otevřeného zadávacího řízení „Pevná telefonie Statutárního města České Budějovice a jeho organizací“ (dále jen „veřejná zakázka“ nebo „zadávací řízení“).

Stěžovatel - GTS Czech s.r.o. se sídlem Praha 3, Přemyslovská 2845/43, PSČ 130 00, IČ 28492170, zastoupena na základě plné moci Tomášem Pfefferem, členem sdružení INDOC, místo podnikání Praha 6, Šermířská 2378/3b, PSČ 169 00, IČ 87705508 (dále jen „stěžovatel“), podal ve lhůtě pro podání nabídek svoji nabídku na veřejnou zakázku.

Dne 15.11.2011 mělo v souladu s podmínkami zadání proběhnout otevírání obálek. Vzhledem k tomu, že se zadavatel rozhodl pro hodnocení nabídek použít elektronickou aukci, stanovil, že otevírání obálek proběhne bez přítomnosti uchazečů (viz čl. 7 zadávací dokumentace).

Stěžovatel obdržel od zadavatele následně výzvu k účasti v elektronické aukci, která proběhla dne 14.12.2011. Nabídka stěžovatele se v elektronické aukci umístila na prvním pořadí.

Dne 27.12.2011 bylo stěžovateli doručeno rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 22.12.2011.

Stěžovatel se domnívá, že rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení bylo učiněno v rozporu se zákonem, a proto podává proti tomuto úkonu zadavatele v souladu s § 110 zákona níže zdůvodněné námitky.

II.

Z výše označeného rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení vyplývá, že zadávací řízení bylo zrušeno podle § 84 odst. 3 písm. b) zákona, tj. z důvodu, že *všechny nabídky kromě jedné byly ze zadávacího řízení vyřazeny.*

Stěžovatel má přitom za to, že zadavatelem uvedený důvod neodpovídá skutečnému průběhu zadávacího řízení, o čemž svědčí zejména fakt, že zadavatel po posouzení nabídek a jejich předběžném hodnocení provedl elektronickou aukci. Pokud by měla být v zadávacím řízení hodnocena pouze jediná nabídka, zadavatel, resp. jím jmenovaná hodnotící komise, v souladu s § 79 odst. 6 zákona hodnocení nabídek neprovádí. Hodnocení nabídek by v takovém případě bylo totiž pouhou formalitou a nemělo by jakékoliv logické opodstatnění. Hodnotící komise



v případě jediné nabídky pouze ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek uvede, že hodnocení nebylo provedeno a na prvním pořadí se umístila nabídka vybraného uchazeče.

V nyní zadávané veřejné zakázce však zadavatel po posouzení a předběžném hodnocení nabídek vyzval stěžovatele k účasti v elektronické aukci. Z tohoto kroku zadavatele jednoznačně vyplývá, že zadavatel musel v zadávacím řízení obdržet nabídky od více uchazečů a nabídky více uchazečů musely rovněž obstát při posouzení nabídek. Nejen nabídka stěžovatele, ale minimálně jedna další nabídka, musely nutně splnit zákonné požadavky a požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách a být podány v souladu s platnými právními předpisy. Pokud by tomu tak nebylo, nebyl by důvod pro to, aby zadavatel přistoupil k organizaci elektronické aukce. Pokud by zadavatel po posouzení nabídek skutečně vyřadil všechny nabídky mimo nabídku stěžovatele, jak uvádí v rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, nebylo by hodnocení nabídek v souladu s § 79 odst. 6 zákona vůbec provedeno. Zadavatel však stěžovatele k účasti v elektronické aukci naopak vyzval, stěžovatel se jí zúčastnil a jeho nabídka byla vyhodnocena jako nejvýhodnější, o čemž svědčí informace o průběhu elektronické aukce dostupné stěžovateli na www.ppe.cz.

Výše uvedené domněnky stěžovatele potvrzuje jednoznačně i zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 29.11.2011, z níž vyplývá, že zadavatel obdržel celkem tři nabídky, z nichž dvě (nabídka stěžovatele a nabídka společnosti Telefónica Czech Republic, a.s.) splnily požadavky ve smyslu § 76 odst. 1 zákona a byly hodnotící komisí hodnoceny podle kritéria nejnížší nabídkové ceny. Po předběžném hodnocení podle nejnížší nabídkové ceny se na prvním pořadí umístila nabídka stěžovatele a tento výsledek byl následně potvrzen i v elektronické aukci.

S ohledem na všechny výše popsané skutečnosti má stěžovatel za prokázané, že zadavatel zrušil zadávací řízení, ačkoliv pro jeho zrušení nejsou naplněny podmínky § 84 odst. 3 písm. b) zákona, na které se zadavatel odvolává. V zadávacím řízení nedošlo k vyřazení všech nabídek mimo nabídky stěžovatele. Zrušení zadávacího řízení až po proběhnutí elektronické aukce vyvolává navíc důvodné pochybnosti o tom, zda zadavatel v zadávacím řízení postupoval skutečně v souladu se zásadami uvedenými v § 6 zákona, tedy se zásadou transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. I s ohledem na povinnost respektovat tyto zásady stěžovatel konstatuje, že předmětné zadávací řízení nelze v daném případě zrušit ani podle § 84 odst. 3 písm. b) zákona, ani podle jiného ustanovení § 84 zákona. Zadavatel tak svým postupem naplnil definici spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. e) zákona.

Stěžovatel je nepochybně osobou aktivně legitimovanou k podání námitek proti postupu zadavatele, protože má i nadále zájem na získání veřejné zakázky a v důsledku postupu zadavatele mu hrozí újma na jeho právech spočívající v tom, že mu veřejná zakázka nebude přidělena. Stěžovatel je přitom uchazečem, který v zadávacím řízení nabídl nejnížší nabídkovou cenu. Nejnížší nabídková cena je jediným hodnotícím kritériem pro výběr nejvhodnější nabídky,



které zadavatel stanovil, a nabídka stěžovatele se tedy na základě provedeného hodnocení umístila na prvním pořadí.

O porušení zákona zadavatelem se stěžovatel dozvěděl z rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 22.12.2011, které mu bylo doručeno dne 27.12.2011. Den 27.12.2011 tak stěžovatel považuje za den rozhodný pro počítání lhůty pro doručení námitek zadavateli ve smyslu § 110 odst. 2 zákona.

III.

Z výše uvedených skutečností dle názoru stěžovatele jednoznačně vyplývá, že zadavatel se dopustil porušení § 84 odst. 3 písm. b) zákona a § 6 zákona, když rozhodl o zrušení zadávacího řízení, aniž byly naplněny zákonné předpoklady pro jeho zrušení. Zadavatel se tak dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. e) zákona. Stěžovatel se proto domáhá, aby zadavatel v rámci vyřízení námitek

- **zrušil rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení ze dne 22.12.2011 a**
- **veřejnou zakázku zadal v souladu s výsledkem elektronické aukce stěžovateli.**

GTS Czech s.r.o.