



Ministerstvo spravedlnosti

Vyšehradská 16
128 10 Praha 2

V Praze dne 7. listopadu 2012

Podnět k zahájení řízení o přestupku znalce podle § 25a a násl. zákona č. 36/1967 Sb.

ve smyslu § 17 instrukce Ministerstva spravedlnosti 90/2012-OSD-ZN, o správním řízení ve věcech znalců a tlumočnicků, a o některých dalších otázkách

Přestupek

Přestupek podle § 25a odst. 1 písm. a) zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů, spočívající v porušení povinnosti znalce vykonávat znaleckou činnost řádně v souladu s § 8 téhož zákona, spáchaný v souvislosti ze zpracováním znaleckého posudku č. 2373/2012 ze dne 15.10.2012 „Posouzení prováděcí smlouvy č.85/2011 ze dne 15.7.2011 na poskytnutí licencí a souvisejících služeb mezi centrálním zadavatelem a Fujitsu Technology Solutions s.r.o. a jejích dodatků“

Znalec

Prof. Ing. Vladimír Smejkal, CSc. LL.M. místem podnikání Praha 8, Včelařská 9, PSČ 182 00, IČ 10134611, znalec jmenovaný rozhodnutím ministra spravedlnosti ČSR ze dne 25.6.1987 č. j. ZT 1972/87, rozhodnutím ministra spravedlnosti ČR ze dne 21.6.1995 č. j. ZT 2262/95 a rozhodnutím ministra spravedlnosti ČR ze dne 19.3.2001 č. j. M – 456/2001 v oborech ekonomika, elektronika, kriminalistika, kybernetika, školství a kultura

Podatel

STUDENT AGENCY, s.r.o. se sídlem Brno, náměstí Svobody 86/17, PSČ 602 00, IČ 25317075, zastoupena na základě plné moci Mgr. Vítězslavou Kukákovou, místem podnikání Zadní 209, 69126 Pouzdrány, IČ 88107787, účastníkem sdružení INDOC

Sdružení INDOC

Tomáš Pfeffer
Ing. Martin Kovařík
Mgr. Vítězslava Kukáková

Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha 6
Adamovská 804/3, 140 00 Praha 4
Zadní 209, 691 26 Pouzdrány

IČ 87705508
IČ 14947757
IČ 88107787

www.indoc.cz

datová schránka akjz487
datová schránka e4hyzmg
datová schránka kdW5ubt



Adresa pro doručování

Mgr. Vítězslava Kukáková, datová schránka kdw5ubt, e-mail kukakova@indoc.cz

Příloha

1. Plná moc
2. Znalecký posudek č. 2373/2012 ze dne 15.10.2012
3. Stížnost navrhovatele proti postupu správního orgánu ze dne 14.8.2012
4. Usnesení č. j. ÚOHS-S196,259,303/2012/VZ-17207/2012/511/MOn ze dne 1.10.2012
5. Rozklad navrhovatele ze dne 17.10.2012
6. Doplnění rozkladu navrhovatele ze dne 2.11.2012
7. Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S327/2012/VZ-16330/2012/521/MLa ze dne 24.10.2012

I.

Prof. Ing. Vladimír Smejkal, CSc. LL.M. místem podnikání Praha 8, Včelařská 9, PSČ 182 00, IČ 10134611, znalec jmenovaný rozhodnutím ministra spravedlnosti ČSR ze dne 25.6.1987 č. j. ZT 1972/87, rozhodnutím ministra spravedlnosti ČR ze dne 21.6.1995 č. j. ZT 2262/95 a rozhodnutím ministra spravedlnosti ČR ze dne 19.3.2001 č. j. M - 456/2001 v oborech ekonomika, elektronika, kriminalistika, kybernetika, školství a kultura (dále jen „znalec“) zpracoval na základě objednávky Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže se sídlem třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno-střed - Černá Pole (Brno-střed), IČ 65349423, (dále jen „Úřad“) znalecký posudek č. 2373/2012 ze dne 15.10.2012 (dále jen „posudek“). V posudku se měl znalec vyjádřit k postupu centrálního zadavatele Česká republika – Ministerstvo vnitra se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, PSČ 170 34, IČ 00007064, (dále jen „centrální zadavatel“) a zadavatele Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí se sídlem Praha 2, Na Poříčnickém právu 1/376, PSČ 128 01, IČ 00551023, (dále jen „zadavatel“) při uzavírání smluvních vztahů se společností Fujitsu Technology Solutions s.r.o., se sídlem Praha 4, V Parku 2336/22, PSČ 148 00, IČ 26115310, (dále jen „Fujitsu“).

Znalecký posudek byl zpracován přesto, že nejen podatel, ale i další účastník správního řízení – společnost OKsystem s.r.o. se sídlem Praha 4 - Nusle, Na Pankráci 1690/125, PSČ 140 21, IČ 27373665, (dále jen „OKsystem“) od počátku shodně namítali, že znalec je s ohledem na jeho poměr ke shora uvedenému zadavateli **podjatý a tedy nezpůsobilý ke zpracování znaleckého posudku v šetřeném případě**. Úřad však svým usnesením č. j. ÚOHS-S196,259,303/2012/VZ-17207/2012/511/MOn ze dne 1.10.2012 stížnost zamítl jako nedůvodnou. Proti tomuto usnesení podal podatel rozklad.

Vzhledem k tomu, že sám znalec dosud neoznámil Úřadu skutečnosti, pro které je vyloučen, a posudek ve správním řízení naopak zpracoval a předložil, je posudek v současné době jedním z podkladů, na základě nichž bude Úřad meritorně rozhodovat. Podatel jako účastník správního řízení měl tak možnost se s posudkem seznámit a dospěl k závěru, že způsob, jakým je zpracován a závěry, které znalec učinil, mohou naplňovat skutkovou podstatu přestupku podle § 25a odst. 1 písm. a) zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „ZZT“). Podatel je přesvědčen o tom, že **posudek není zpracován řádně, nýbrž účelově s cílem legalizovat nezákonný postup centrálního zadavatele a zadavatele při uzavírání smluvních vztahů, na jejichž základě došlo k realizaci plnění, které mělo být zadáno jako veřejná zakázka v režimu zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.**

O podjatosti znalce kosobě zadavatele svědčí i nedávné rozhodnutí Úřadu č. j. **ÚOHS-S327/2012/VZ-16330/2012/521/MLa ze dne 24.10.2012, kterým Úřad jednoznačně potvrdil, že jiný posudek zpracovaný v nedávné době tímtéž znalcem pro téhož zadavatele (znalecký posudek č. 2339/2011 ze dne 17.10.2011) není objektivní a nestranný a odmítl ho jako nezpůsobilý k účelu, pro nějž byl vydán. Pokus téhož zadavatele zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění (tedy „napřímo“ bez soutěže předem vybranému dodavateli) na základě závěrů téhož znalce, označil Úřad za porušení zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“). Úřad mimo jiné konkrétně uvedl:**

Úřad konstatuje, že přístup znalce ke zpracování znaleckého posudku, kdy je dopodrobna zkoumán pouze produkt IBM, přičemž u produktů dalších dodavatelů byla bez detailní znalosti konkrétních technických řešení konstatována jejich nepoužitelnost, není způsobilý k přijetí závěru, že jediným dodavatelem schopným realizovat předmět veřejné zakázky je IBM.

Konečný závěr znalce, že společnost IBM je z objektivních technických důvodů jediným dodavatelem, který je schopen zajistit plnění předmětu veřejné zakázky, tedy není podložen relevantními zjištěními, a proto znalecký posudek neumožňuje učinit objektivní a nestranný závěr, zda zadavatel zadává veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění v souladu se zákonem.

Úřad tedy ve smyslu výše uvedených úvah podrobil kritickému hodnocení všechny aspekty předloženého posudku, včetně zvolené metody znaleckého zkoumání a způsobu vyvozování závěrů znalce a dospěl k závěru, že zadavatel jeho předložením skutečnost, že by mu svědčilo právo zadat veřejnou zakázku v jednacím řízení bez uveřejnění, neprokázal. Podle Úřadu je znalecký posudek diskvalifikován přístupem znalce k jednotlivým dodavatelům při porovnávání dostupných řešení na trhu a dále tím, že znalec sub otázky nestanovil tak, aby mohl být závěr znaleckého posudku vůbec relevantní k posouzení, zda byly naplněny podmínky pro použití jednacím řízení bez uveřejnění.



Ačkoliv tedy Úřad v rámci odůvodnění výše citovaného rozhodnutí **konstatoval neobjektivitu a zásadní vady znaleckého posudku**, samotný výrok rozhodnutí dopadá pouze na zadavatele. Úřad nepodal, a ani nemá povinnost podat, podnět k zahájení správního řízení o přestupku znalce. **Znalec však vydáním hrubě zkresleného a neúplného posudku významnou měrou přispěl k pokusu zadavatele zadat veřejnou zakázku, aniž předtím proběhlo řádné zadávací řízení.** S odkazem na znalecký posudek zadavatel v zadávacím řízení oslovil jediného uchazeče, čímž byla vyloučena jakákoliv soutěž o cenu či jiné parametry požadovaného plnění. Zadáním veřejné zakázky, která se opírala o znalecký posudek, mohlo tak dojít ke vzniku škody velkého rozsahu zadavateli. To vše činí jednání znalce společensky škodlivým. Skutečnost, že popsáním následkům zabránilo rozhodnutí Úřadu, na nezákonném jednání znalce nic nemění.

S ohledem na výše uvedené podatel uzavírá, že zásadní nedostatky dřívějšího posudku znalce zpracovaného pro zadavatele byly Úřadem jednoznačně potvrzeny. Vzhledem k nesporné odborné erudici a zkušenosti znalce přitom nemohou být předmětné nedostatky důsledkem pouhého opomenutí či prosté nedbalosti. **Posudek byl ve správním řízení označen za zkreslený a neúplný, a není tedy výsledkem řádně vykonávané činnosti znalce v souladu s § 8 ZZT. Posudek vychází z nedostatečných podkladů, nekvalitního průzkumu trhu a z nesprávné interpretace prokazatelných skutečností.**

II.

Pomine-li podatel výše zmíněnou znalcovu předchozí činnost pro zadavatele, která nasvědčuje jeho podjatosti, uvádí k samotnému posudku č. 2373/2012 ze dne 15.10.2012 následující:

1) obsahová a argumentační nevyváženost

Naprostá nezpůsobilost posudku jako podkladu pro posouzení postupu zadavatele je zřejmá již z prostoru, který znalec věnoval v popisné rekapitulační části argumentům jednotlivých subjektů. Z celkového počtu 88 stran znaleckého posudku, které Úřad navrhovateli poskytl, tvoří téměř 2/3 textu (konkrétně 55 stran) rekapitulace smluvních vztahů a **argumenty různých stran ve prospěch zadavatele a centrálního zadavatele.** Jmenovitě se jedná o:

- 4 strany rekapitulace rámcové smlouvy (str. 11-15 znaleckého posudku),
- 29 stran rekapitulace prováděcí smlouvy a jejích dodatků (str. 15-44 znaleckého posudku),
- 3 strany rekapitulace stanovisek centrálního zadavatele a zadavatele (str. 45-47 znaleckého posudku),
- 2 strany rekapitulace stanoviska Fujitsu jako vybraného uchazeče (str. 48-49 znaleckého posudku),
- 1 strana dopis generálního ředitele společnosti Microsoft s.r.o. (str. 50 znaleckého posudku),

- 4 strany podpůrného právního stanoviska AK Becker & Poliakoff,s.r.o., které si objednal sám zadavatel (str. 51-58 znaleckého posudku),
- 6 stran znalcem dodatečně získaných informací od vybraného uchazeče (str. 59-64 znaleckého posudku),
- 6 stran rekapitulace stanoviska znalcem přizvaného konzultanta prof. Jiřího Voříška (str. 65-70 znaleckého posudku).

Naopak argumenty a pochybnosti navrhovatelů - podatele a OKsystem znalec zcela opomíjí. Již z tohoto nepochopitelného postupu znalce je zřejmé, že ke zpracování posudku přistupoval zaujatě a neobjektivně. Nepoměr mezi rekapitulací vyjádření obou navrhovatelů a ostatních subjektů, k jejichž vyjádření znalec přihlížel, je natolik evidentní, že **znalecký posudek není možné označit za řádně zpracovaný ve smyslu § 8 ZZT.** Znalec nevěnoval obsáhlým námitkám navrhovatelů ani takový prostor jako jednostránkovému dopisu generálního ředitele společnosti Microsoft s.r.o., který je přitom pro posouzení postupu zadavatele zcela bezvýznamný.¹ Zatímco argumentace ostatních osob a popis smluvních vztahů tak zabírá značnou část znaleckého posudku, námitky podatele a OKsystem znalec ignoruje s tím, že *souvisejí s otázkami položenými znalci* (str. 50 znaleckého posudku). To je jistě pravda, s otázkami položenými znalci pochopitelně souvisí. S otázkami položenými znalci však stejně tak souvisí i znalcem podrobně analyzovaná stanoviska obhajující postup centrálního zadavatele a zadavatele. Tato však znalec do znaleckého posudku převzal.

V souvislosti s uvedeným podatel konstatuje, že Úřad položil znalci zcela neutrální otázky, které neobsahují žádnou argumentaci svědčící pro nebo proti postupu zadavatele. Znalec tak svým postupem, kdy dal nepřiměřeně široký prostor argumentům ve prospěch zadavatele a naopak zcela vyloučil argumenty podatele a OKsystem (kteří iniciovali správní řízení), **narušil již od samého počátku zásadním způsobem objektivitu a transparentnost posudku jako celku.** Vzhledem k charakteru položených otázek a obsáhlým citacím stanovisek účastníků správního řízení (mimo podatele a OKsystem) a dalších osob, nelze na argument souvislosti s otázkami položenými znalci pohlížet jinak než jako na čistě účelový. Znalecký posudek tak, jak je koncipován, tedy bez argumentace navrhovatelů - podatele a OKsystem, vyvolává na první pohled pochybnosti o způsobu a metodě jeho zpracování a v konečném důsledku i o závěrech znalce.

¹ Společnost Microsoft s.r.o. se zde v čistě v obecné rovině vyjadřuje k technickým a kapacitním možnostem svých softwarových produktů, zkušenostem a odborným schopnostem svých zaměstnanců. Daný dokument je bez jakékoliv vazby na smluvní vztahy zadavatele a centrálního zadavatele.

2) čistě formálně právní zpracování

Jak vyplývá ze sdělení Úřadu o ustanovení znalce ze dne 9.8.2012, znalec **byl ustanoven k posouzení postupu** centrálního zadavatele a zadavatele při zadávání veřejné zakázky **z pohledu informačních technologií**, nikoliv z pohledu souladu postupu centrálního zadavatele a zadavatele se zákonem. Úřad o něm rovněž výslovně hovoří jako o znalci *v oboru výpočetní techniky*.

Úkolem znalce tak bylo posoudit postup zadavatele z technického hlediska, z pohledu skutečného, nikoliv čistě formálního stavu. Právní otázka spočívající v posouzení souladu postupu zadavatel se zákonem není předmětem znaleckého posudku. Jak vyplývá i ze znaleckého posudku, znalec je znalcem pro obory ekonomika, elektronika, kybernetika, kriminalistika, školství a kultura. Není a nemůže ani být znalcem v oboru *právo*, neboť právní otázky obecně nemohou být obsahem znaleckého posuzování. Znalci **tak** nepřísluší činit jakékoliv právní závěry či zaujímat stanovisko k právním závěrům jiných subjektů. K tomu nebyl Úřadem ani vyzván. Přesto znalec hned na titulní straně znaleckého posudku uvádí, že účelem posudku je *posouzení skutečnosti, zda centrální zadavatel a zadavatel postupovali v souladu se zákonem při uzavírání prováděcí smlouvy č. 85/2011 a jejích dodatků č. 1, č. 5 a č. 6*. Znalec tedy hned v úvodu sděluje, že **předmětem jeho posudku je posouzení zákonnosti** kroků centrálního zadavatele a zadavatele **a k právním otázkám se v rámci znaleckého posudku následně také skutečně vyjadřuje**.

O odklonu znalce směrem od faktické - obsahové stránky věci k právnímu posouzení jednoznačně svědčí mimo jiné přebírání argumentace z právního stanoviska advokátní kanceláře Becker & Poliakov, s.r.o. Toto stanovisko poskytl znalci přímo centrální zadavatel, který si je nechal u advokátní kanceláře zpracovat. Ačkoliv tento dokument tedy nebyl mezi podklady poskytnutými Úřadem, ale vznikl na přímou objednávku centrálního zadavatele, znalec ho považuje za relevantní a konkrétně cituje mimo jiné následující: *Z formálně právního hlediska je kategorizace v pořádku, je však potřeba uvést, že samotná formální kategorizace služeb poptávaných v dodatcích Prováděcí smlouvy neposkytuje komplexní pohled na problematiku. Je proto nutné přikládat nemalý důraz na skutečné obsahové vyjádření samotných poskytovaných služeb, a to v kontextu nikoliv právním, ale rovněž i v kontextu informačně technologickém, přičemž tento kontext není předmětem tohoto právního hodnocení.* (str. 57 znaleckého posudku)

Sohledem na výše uvedené má podatel za to, že **znalec postavil závěry svého posudku na právním hodnocení postupu centrálního zadavatele a zadavatele. Přejímání a vytváření právních stanovisek však znalci – odborníkovi v oboru výpočetní techniky v žádném případě nepřísluší**. Navíc ačkoliv i samotné právní stanovisko v citované části akcentuje důležitost nikoliv formálního, ale faktického přezkumu obsahu uzavřených smluvních vztahů, znalec se postupem zadavatele zabývá z čistě formálně právního pohledu. **Znalec pomíjí informačně technologický aspekt otázek, ke kterým se měl vyjádřit, a věnuje se pouze**



právnímu posouzení věci. (Obecným úvahám znalce týkajícím se teoretického výkladu několika odborných termínů se bude podatel věnovat níže.)

Znalec zcela rezignoval na posouzení smyslu a účelu Rámcové smlouvy na poskytování licencí k produktům Microsoft uzavřené mezi centrálním zadavatelem a společností Fujitsu dne 1.12.2008 (dále jen „rámcová smlouva“). Při zpracování znaleckého posudku zcela **abstrahoval od posouzení skutečného stavu věci – nezabýval se tím, jaké konkrétní plnění bylo a je na základě prováděcí smlouvy a jejích dodatků za sumu 1,8 mld. Kč ve skutečnosti poskytováno.** Znalec nevěnoval pozornost tomu, že v rámci plnění na základě prováděcí smlouvy a jejích dodatků vznikl ucelený informační systém, který je tvořen aplikacemi, infrastrukturou a mnohými dalšími součástmi. Nic z toho přitom rámcová smlouva de facto nezamýšlela a ani de iure neumožňuje.

Jak již vyplývá ze samotného názvu rámcové smlouvy, jejím předmětem je výhradně pořizování licencí k produktům Microsoft a služby spojené s jejich odběrem, instalací a nastavením. Cílem centrálního zadavatele při uzavření rámcové smlouvy bylo sjednat jednotné a zvýhodněné podmínky výlučně pro pořizování licencí k software Microsoft pro subjekty státní správy. Rámcová smlouva neměla rozhodně sloužit k dodávkám komplexních informačních systémů. Z vymezení základních pojmů v bodě 1 rámcové smlouvy vyplývá, že pro účely rámcové smlouvy a prováděcích smluv se „produkty Microsoft“ rozumí *software společnosti Microsoft licencovaný v Multilicenčních programech Enterprise a Select, uvedené v příloze č. 1 této rámcové smlouvy*, „licencemi“ jsou pak *licence k produktům Microsoft poskytované na základě rámcové smlouvy a navazujících prováděcích smluv v Multilicenčních programech Microsoft Enterprise a Microsoft Select*, „služby“ jsou definovány jako *služby Microsoft, které budou poskytovány dodavatelem a jejichž výčet je uveden v příloze č. 2 rámcové smlouvy*.

Soulad skutečně odebíraného plnění s plněním předpokládaným rámcovou smlouvou nelze posuzovat pouze podle formálního označení služeb, ale primárně podle jejich faktického obsahu. Znalec nemůže své závěry odvozovat izolovaně bez zohlednění celkového kontextu uzavíraných smluvních vztahů a smyslu, proč byly uzavírány, výhradně s odkazem na terminologii, kterou zadavatel použil. Nelze např. přehlédnout to, že konzultační služby sjednané prováděcí smlouvou svým názvem sice formálně odpovídají jedné z položek rámcové smlouvy, postrádají však jakékoliv konkrétní vymezení ve vztahu k prováděcí smlouvou zadaným dodávkám licencí SW. Konzultační služby jsou přitom v rámcové smlouvě vymezeny jako služby doplňkové a vždy se tedy musí vázat na konkrétní dodávky licencí produktů Microsoft.

Znalec zcela pomíjí, že zadavatel jednoznačně překročil plnění definované rámcovou smlouvou, když místo pomoci s implementací desktopových a serverových aplikací, které je službou víceméně doplňkovou, došlo na základě prováděcí smlouvy a jejích dodatků ke komplexní dodávce služeb, jejichž obsahem byl návrh, výroba, správa a údržba



uceleného a samostatně funkčního systému v celkové ceně, jež může podle uzavřených smluvních vztahů dosáhnout až částky 1,8 mld. Kč bez DPH.

Znalec se nijak nezabýval ani skutečností, že **služby odebírané dle prováděcí smlouvy a jejích dodatků se bezprostředně vztahují k aplikacím, které zadavatel pořídil mimo tyto smluvní vztahy, na základě čtyř veřejných zakázek malého rozsahu.** Konkrétně se jedná o aplikaci Hmotná nouze, Zaměstnanost, Sociální služby, Zdravotně postižené osoby a Veřejná služba. Zatímco užívací práva k těmto aplikacím byla pořízena na základě několika pochybnosti vyvolávajících veřejných zakázek malého rozsahu, navazující služby zadavatel zahrnul prostřednictvím prováděcí smlouvy a jejích dodatků nedůvodně a v rozporu se zákonem pod režim rámcové smlouvy. Na nepřipustnou provázanost výše označených aplikací s plněním odebíraným dle prováděcí smlouvy a jejích dodatků upozornil podatel přitom již ve svém návrhu na zahájení správního řízení a následně také ve vyjádření ze dne 19.4.2012, která znalec měl rovněž k dispozici.

Důvodnost tvrzení podatele dokládá rovněž skutečnost, že **všechny čtyři společnosti, které aplikace vytvořily a dodaly, se následně staly subdodavatelem společnosti Fujitsu, ačkoliv původní rámcová smlouva nezmiňuje ani jednu z nich** (viz čl. 11.1. rámcové smlouvy). To, že se společnosti SKILL s.r.o., VITKOVICE IT SOLUTIONS a.s., TECHNISERV IT, spol. s r.o. a DIGI TRADE, s.r.o., skutečně významnou měrou podílely a podílejí na plnění, které mělo být původně poskytováno vybraným uchazečem, potvrzuje jednoznačně Seznam subdodavatelů Dodavatele zpracovaný vybraným uchazečem dne 19.3.2012 a zveřejněný s ostatními dokumenty zadavatele na http://www.mpsv.cz/VerSml_info.php?id=6899&program=&nazev=&OK=Vyhledat&p=1.

Skutečnost, že plnění poskytují společnosti, které pro zadavatele vytvořily zvlášť pořizované aplikace, i fakt, že se současně jedná o zcela jiné subdodavatele, než kteří byli původně uvedeni v rámcové smlouvě, ponechává znalec bez jakéhokoliv komentáře. Ve znaleckém posudku jsou tyto okolnosti pouze stručně konstatovány. A ačkoliv i znalecký posudek navíc v této souvislosti výslovně potvrzuje, že smlouvy na pořízení aplikací *nepatří do hierarchie tvořené rámcovou smlouvou ani prováděcí smlouvou a mají tudíž odlišný právní základ i odlišné subjekty na straně dodavatelů*, vzápětí bez bližšího zdůvodnění dovozuje vazbu k rámcové smlouvě. Takový postup znalce považuje podatel za zcela nepřipustný. **Plnění navazující na dodané aplikace poskytované autory těchto aplikací, které nijak nesouvisí s rámcovou smlouvou, jednoznačně svědčí o nesprávném postupu zadavatele.**

3) absence relevantního odůvodnění závěrů znaleckého posudku

Ačkoliv znalec v závěru posudku formuluje jednoznačné odpovědi na otázky položené Úřadem, tyto závěry nejsou podloženy relevantními skutečnostmi. Znalec tak sice schvaluje a potvrzuje

správnost postupu zadavatele, jeho tvrzení však není opřeno o jakoukoliv předchozí argumentaci. Není tak jasné, proč a na základě jakých zjištění znalec ke svým závěrům dospěl.

Jak již podatel popsal výše, většinu zásadních skutečností a argumentů navrhovatelů - podatele a OKsystem znalec buď bez jakéhokoliv vlastního komentáře pomíjí, nebo je ve znaleckém posudku neuvádí vůbec s tím, že souvisejí s položenými dotazy. Podstatná část znaleckého posudku je věnována rovněž teoretickým úvahám o možném významu pojmů, které používá rámcová smlouva. Závěr, podle kterého lze služby v prováděcí smlouvě a jejích dodatcích zařadit pod rámcovou smlouvu, dovodil znalec v souladu se svým konzultantem prof. Voříškem **za předpokladu, že použijeme obecný výklad pojmů „Systémová integrace“ a „Cloud Computing“ tak, jak jsou vnímány odbornou veřejností, ačkoliv samotná rámcová smlouva tento výklad neřeší.**

Ačkoliv tedy znalec i jím přizvaný konzultant shodně zjistili, že samotná rámcová smlouva o cloudové infrastruktuře a systémové integraci vůbec nehovoří, znalec následně vyvozuje své závěry jednoznačně ve prospěch centrálního zadavatele a zadavatele, jakoby s úmyslem za každou cenu konstatovat soulad s prováděcí smlouvou.

Přizvaný konzultant prof. Jiří Voříšek dále mimo jiné konstatuje: **„Řešení je také v souladu s trendy moderního řešení informatické podpory rozsáhlé instituce. Na druhé straně faktem je, že rámcová smlouva takto definovaný cíl řešení explicitně nedefinovala.“**

Samotné odpovědi na stanovené otázky uvádí znalec zcela nekonkrétním sdělením, **že dle názoru znalce geneze smluv a jejich dodatků, jako tomu bylo v daném případě, nasvědčují tomu, že plnění, které je na základě rámcové smlouvy a prováděcí smlouvy ve znění dodatků poskytováno zadavateli, je systémovou integrací v širším pojetí.** Již z této citace je zřejmé, že znalec nemá pro své závěry jakoukoliv konkrétní oporu a odvolává se pouze na blíže neurčené skutečnosti a vlastní dojmy.

Při formulování svých odpovědí vychází znalec ze značně zjednodušené teze širšího výkladu pojmu „rozsah služeb“. Sám na to přitom dokonce odkazuje v odpovědi na otázku č. 1 a č. 2, kde uplatnil příslušnou výhradu. Tímto způsobem tedy sám **znalec v konečném důsledku výslovně znevěrohodnil vlastní závěry.**

S ohledem na výše uvedení skutečnosti, které popisují způsob, jakým znalec odůvodnil své závěry, považuje podatel **znalecký posudek za zcela nezpůsobilý pro to, aby byl podkladem pro meritorní rozhodnutí Úřadu ve správním řízení. Znalec nepodložil svá zjištění žádnými přesvědčivými argumenty.**



III.

Povinnost řádného výkonu činnosti znalce zakotvená v § 8 ZZT vyžaduje mimo jiné formální a obsahovou řádnost podaného znaleckého posudku. Ta zahrnuje jeho pravdivost, nezkrácenost vylučující překrucování nebo zamlčování určitých skutečností a úplnost. Řádnost výkonu znalecké činnosti znamená rovněž to, že **znalecký posudek musí mít takové obsahové vlastnosti, zejména takový odborný obsah včetně odborného závěru, aby posudek mohl sloužit svému určení**, jímž je volné hodnocení znaleckého důkazu (včetně jeho vyvratitelnosti) v konkrétním řízení vedeném orgánem, který je v daném řízení příslušný. Z výše uvedených skutečností však vyplývá, že posudek nebyl zpracován řádně. **Posudek vykazuje řadu vad a nedostatků, které působí, že jeho závěry jsou objektivně nesprávné a nevěrohodné.** Posudek byl zřejmě již od samého počátku **koncipován jako účelový s cílem podpořit postup zadavatele a centrálního zadavatele.**

Podatel má tak za to, že existuje důvodné **podezření ze spáchání přestupku podle § 25a odst. 1 písm. a) ZZT spočívajícího v porušení povinnosti podle § 8 ZZT vykonávat činnost znalce řádně**, a to výše označeným znalcem. Jednání znalce může přitom ve svém důsledku způsobit v daném případě škodu velkého rozsahu. Posudek je totiž jedním z rozhodujících podkladů, na jejichž základě bude Úřad rozhodovat o zákazu plnění uzavřených smluvních vztahů, které představují plnění v řádu stovek miliónů korun.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti podatel žádá, aby ministerstvo spravedlnosti jako příslušný správní orgán **zahájilo řízení z moci úřední k vyšetření shora popsaného nezákonného jednání znalce.** Podatel dále žádá, aby byl do jednoho měsíce od tohoto oznámení **vyrozuměn o způsobu vyřízení tohoto podnětu** a o učiněných opatřeních. Podatel dále uvádí, že jako účastník správního řízení vedeného Úřadem má přístup do správního spisu, a může tedy v případě potřeby poskytnout další písemnosti pro vedení řízení o přestupku znalce, které mohou být součástí spisu.

Podatel má na prošetření podnětu bezprostřední právní zájem, neboť je navrhovatelem ve správním řízení, v němž byl posudek znalce předložen.

Důkazem jednání znalce je zejména samotný posudek a další doklady, které podatel přikládá v příloze tohoto podání.

VI.

Závěrem považuje podatel za nezbytné zmínit, že znalec předložil již v minulosti opakovaně posudky, u nichž existuje důvodné podezření, že byly zpracovány v rozporu se ZZT.

Mimo již v úvodu zmíněný znalecký posudek č. 2339/2011 ze dne 17.10.2011 týkající se veřejné zakázky „Zlepšení adresnosti a účelovosti vyplácení dávek z pojistných i nepojistných systémů, na jejichž výplatu má vliv činnost LPS“ se jedná např. o znalecký posudek zpracovaný znalcem



k zadání veřejných zakázek „**Integrace webových portálů v rámci resortu Mze (Portál e-AGRI)**“ a „**Systémová centralizace v rámci resortu Mze**“ zadavatele Česká republika - Ministerstvo zemědělství, který byl rozhodnutími předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R159/2009/VZ-11166/2010/310-ASc ze dne 22.7.2010 a č. j. ÚOHS-R160/2009/VZ-11065/2010/310-ASc ze dne 27.7.2010 odmítnut jako nezpůsobilý ke zpracovanému účelu, tedy k odůvodnění zadání předmětných veřejných zakázek v jednacím řízení bez uveřejnění. **Případ, k němuž se vztahuje tento podnět, tak zjevně není prvním a jediným excesem dotyčného znalce.** Ministerstvo spravedlnosti by tak mělo zvážit zahájení řízení z moci úřední o přestupku znalce rovněž v případech zmíněných v této části podnětu.

STUDENT AGENCY, s.r.o.