



Číslo jednací

MMR-28297/2023-36

Vyřizuje

Mgr. Jan Weigel

Linka

4209

Datum

11. 4. 2023

Vážená paní

Mgr. Vítězslava Kukáková

Hlavní 88

691 26 Pouzdřany

Výkladové stanovisko k problematice jednotkových cen

Vážená paní magistro,

k Vaší žádosti o poskytnutí výkladového stanoviska ve věci určení statutu jednotkových cen v rámcových dohodách ve vztahu k ochraně informací, sdělujeme následující.

Ve Vaší žádosti poukazujete na skutečnost, že v praxi nejsou ze strany zadavatele uveřejněny jednotkové položky u veřejných zakázek, u nichž má dojít k uzavření rámcové dohody. Přesto, že dle Vašeho názoru, právě tyto jednotkové ceny položek jsou faktickými nabídkovými cenami veřejných zakázek na rámcovou dohodu, bývá zveřejněna pouze jedna výsledná a nicneříkající částka, která je výsledkem modelového výpočtu stanoveného pro hodnocení nabídek. Za tímto účelem výpočty pracují v naprosté většině případů s odhadovaným množstvím jednotlivých položek, které navíc nemusí být odpovídající. Nabídkovými cenami, za které bude odebráno poptávané plnění, jsou dle Vašeho názoru nadále pouze samotné jednotkové ceny zadávaných položek plnění veřejné zakázky, nikoliv celková suma. V tom spatřujete rozdíl oproti položkovým a jednotkovým cenám u „běžných“ veřejných zakázek, kdy na tyto dílčí ceny lze uplatnit ustanovení na ochranu obchodního tajemství, neboť mohou mít povahu údajů o cenotvorbě, kdežto, dle Vašeho názoru, u jednotkových cen položek v rámcových dohodách nikoliv, má se jednat o finální ocenění každé jednotlivé položky.

Obchodní tajemství na základě § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, je definováno jako „konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.“



Dle § 218 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZZVZ) se za „důvěrné považují údaje nebo sdělení, které dodavatel poskytl zadavateli v zadávacím řízení a označil je jako důvěrné.“ Tyto informace pak zadavatel neposkytne podle zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud se „nejedná o informace, které má zadavatel povinnost podle tohoto zákona uvést ve zprávě o hodnocení, oznámení o výběru dodavatele, výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele nebo v písemné zprávě zadavatele.“

Dle § 218 odst. 3 ZZVZ pak „zadavatel nemusí uveřejnit informaci podle tohoto zákona, pokud by její uveřejnění znamenalo porušení jiného právního předpisu nebo by bylo v rozporu s veřejným zájmem, nebo by mohlo porušit právo dodavatele na ochranu obchodního tajemství nebo by mohlo ovlivnit hospodářskou soutěž.“

Jelikož v případě postupu dle ZZVZ se bude jednat o jednotlivé zprávy o zadávacím řízení a smlouvu na veřejnou zakázku, je nutno vycházet z toho, co je v rámci těchto dokumentů zadavatel ve vztahu k nabídkové ceně povinen uveřejnit.

Ve zprávě o hodnocení nabídek zadavatel uvádí „popis hodnocení, ze kterého budou zřejmé hodnocené údaje z nabídek odpovídající kritériím hodnocení, hodnocené údaje z nabídek odpovídající kritériím hodnocení, popis srovnání hodnot získaných při hodnocení v jednotlivých kritériích hodnocení a výsledek hodnocení nabídek.“

Ve vztahu ke zprávě o hodnocení nabídek lze tedy dospět k závěru, že u rámcových dohod je zadavatel povinen uveřejnit částku, z níž vycházel při hodnocení. Pokud tedy hodnotil částku vycházející ze vzorového výpočtu, jde právě o tuto hodnotu, která tvoří nabídkovou cenu. Pokud by předmětem hodnocení byly jednotkové ceny, pak by tyto tvořily nabídkovou cenu, kterou nelze prohlásit za obchodní tajemství.

Zpráva o hodnocení nabídek je pak součástí Oznámení o výběru dodavatele, společně s Vámi uváděným Výsledkem posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, kde se však nabídková ani jiná cena nijak neuvádí.

Další Vámi uváděný dokument je tedy Písemná zpráva zadavatele. Zde je povinnou položkou „cena sjednaná ve smlouvě na veřejnou zakázku“ a „označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena rámcová dohoda, včetně odůvodnění jejich výběru“. Jelikož rámcová dohoda není smlouvou na veřejnou zakázku, pak se na ní povinnost uveřejnit sjednanou cenu nevztahuje, nejde tedy o povinnou informaci. Odůvodnění výběru bude opět odpovídat zprávě o hodnocení nabídek, tedy stěžejní pro určení povinné položky bude, co bylo v rámci hodnocení hodnoceno.

V případě uveřejňování smlouvy, resp. rámcové dohody, na profilu zadavatele nebo v registru smluv bude opět záležet na tom, jak je smluvní cena koncipována. Pokud by jednotkové ceny tvořily nabídkovou cenu rámcové dohody, pak nevidíme důvod, proč by tyto měly být označeny jako obchodní tajemství, a to zejména z hlediska zásady transparentnosti. Bude-li však nabídková cena rámcové dohody koncipována jiným transparentním způsobem a jednotkové ceny by tvořily de facto položkový rozpočet rámcové dohody, pak by dle našeho názoru bylo možné tyto označit za obchodní tajemství.



Podpůrně bychom našli i ve výkladové praxi, například na základě řízení před Krajským soudem v Brně (31 A 148/2018 – 175), který k získání odpovědi na dotaz k obchodnímu tajemství uvedl, že: „Nabídka podaná v zadávacím řízení může obsahovat části, které svou povahou spadají pod zákonnou definici obchodního tajemství dle § 504 občanského zákoníku.“ Této skutečnosti si je vědom i Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (ÚOHS), proto ve svých rozhodnutích (R254/2011/VZ-5915/2012/310/JRa, R132/2012/VZ-20360/2012/310/JHr) vyslovil závěr o nemožnosti zpřístupnění celých nabídek, protože obsahují informace spadající pod definici obchodního tajemství; těmi jsou např. položkové seznamy, obchodní kalkulace, resp. podrobné rozpady cenové nabídky, technické specifikace apod. Uvedené lze shrnout tím způsobem, že za obchodní tajemství se označí nabídka, jakožto rozpad cenové nabídky či přílohy popisující mechanismy cenotvorby, nikoliv celková nabídková cena.

Lze tedy shrnout, že zásadní pro posouzení toho, co v případě rámcových dohod může a nemůže být považováno za obchodní tajemství, resp. informace důvěrné povahy, je určení toho, co tvoří nabídkovou cenu. Pokud je nabídková cena, resp. hodnota, která má být hodnocena, tvořena jednou souhrnnou částkou, pak vše ostatní může (avšak nemusí) být považováno za mechanismus cenotvorby ve smyslu výše uvedených rozhodnutí. Pokud by však byly hodnoceny samotné jednotkové ceny, pak tyto tvoří nabídkovou cenu a jako takové nemohou být označeny za obchodní tajemství nebo informaci důvěrné povahy. Celkovou nabídkovou cenu nelze považovat za obchodní tajemství, a tudíž ji nelze neuveřejňovat. Naopak anonymizování celkové nabídkové ceny, pokud je nabídková cena jedním z hodnotících kritérií, by vedlo k netransparentnosti postupu zadavatele v zadávacím řízení a jeho nepřezkoumatelnosti. Závěrem dodáváme, že nemůže být odmítáno poskytování informací, které mají vliv na výběr dodavatele.

S pozdravem

JUDr. Mgr. Vlastimil Fidler

p. z. ředitel odboru strategie, práva
a elektronizace veřejných zakázek