



POSLANECKÁ
SNĚMOVNA
PARLAMENTU
ČESKÉ REPUBLIKY

PARLAMENT ČESKÉ REPUBLIKY

Poslanecká sněmovna

2022

IX. volební období

Pozměňovací návrh

Poslanců Karla Haase a Marka Bendy

**k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb.,
o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů**

(SNĚMOVNÍ TISK č. 249)

Datum: 29. 9. 2022

Vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „vládní návrh“), se mění takto:

I. Úprava lhůty pro podání námitek proti zadávacím podmínkám

1. Ustanovení čl. I novelizačního bodu 251. vládního návrhu (nová textace § 242 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů) se mění tak, že ve třetí větě se slovo „zadávacím“ nahrazuje slovem „soutěžním“.

2. V čl. I se za novelizační bod 252. vkládá nový bod 253., který zní následovně:

„V § 242 se za odstavec 4 vkládá nový odstavec 5, který zní:

„(5) Zadavatel může v zadávací dokumentaci nebo soutěžních podmínkách stanovit, že námítka podle odstavce 3 nebo 4 lze podat nejpozději 72 hodin před skončením lhůt podle odstavce 3 nebo 4; v takovém případě je okamžik, kdy končí možnost podat námítka rozhodný pro

a) běh lhůt podle § 98 odst. 1 nebo § 144 odst. 2,

b) posouzení přiměřenosti stanovení délky nebo prodloužení lhůty pro podání nabídek, předběžných nabídek, žádostí o účast nebo návrhů.“.

Dosavadní odstavce 5 a 6 se označují jako odstavce 6 a 7.“.

Ostatní body se přečísloují.

Odůvodnění:

Navrhuje se úprava možnosti úpravy konce lhůty pro podávání námitek proti zadávacím podmínkám ze strany zadavatele. Zadavatel bude oprávněn nově stanovit, že nebude stačit podat námítka v podstatě až s koncem lhůty pro podání žádostí o účast / nabídek / návrhů, ale s časovým předstihem nejméně 72 hodin před koncem těchto lhůt. Důvodem pro uvedenou změnu je snaha dát zadavatelům možnost předcházet podávání obstrukčních námitek, tedy námitek, jejichž cílem není reálná náprava zadávacích podmínek, ale snaha o destrukci zadávacího řízení. Pokud totiž zadavatel obdrží námítka proti zadávacím podmínkám až bezprostředně před okamžikem konce lhůty pro podání žádostí o účast / nabídek / návrhů, nemůže v situaci, kdy by je shledal důvodnými (příčemž k jejich posouzení logicky dojde až po skončení uvedených lhůt), učinit nic jiného než zadávací řízení zrušit (oprava zadávacích podmínek v zadávacím řízení, kde jsou podány nabídky, je vyloučena). Primárním účelem námitek je jednak poskytnout možnost dodavateli bránit se proti postupu zadavatele, který pociťuje jako nezákonný, jednak ale též poskytnout možnost zadavateli se nad svým postupem zamyslet a případně přijmout opatření k nápravě. Předmětných 72 hodin má zadavatel poskytnout právě tento prostor v době, kdy je přijetí opatření k nápravě (za současného prodloužení lhůty pro podání nabídek) ještě reálné. Uvedená změna není nepřiměřeně přísná ani k dodavatelům, neboť lze rozumně očekávat, že tři dny před koncem lhůty pro podání nabídek / žádostí o účast / návrhu bude odpovědný dodavatel se zadávacími podmínkami seznámen do takové míry, aby věděl, zda proti nim bude či nebude brojit námítkami.

Stanovením konce lhůty pro podání námitek na 72 hodin před koncem lhůty pro podání žádostí o účast / nabídek / návrhů nesmí docházet k faktickému zkrácení dané lhůty oproti stávajícímu stavu. Pokud tedy zadavatel využije postup dle navrhovaného § 242 odst. 5, musí provést úvahu

ohledně délky stanovené lhůty pro podání žádostí o účast / nabídek / návrhů jednak při zahájení zadávacího řízení/soutěže o návrh, kdy k dovozené „základní“ lhůtě stanovené klasickým způsobem (tj. v podobě zákonem stanovené minimální lhůty, či v podobě delší lhůty, která musí být přiměřená předmětu zadávané veřejné zakázky) připočte další 3 dny, čímž bude stanovena finální celková lhůta pro podání žádostí o účast / nabídek / návrhů, přičemž v rámci posledních 72 hodin takto stanovené lhůty již nebude možné podávat námítky proti zadávacím podmínkám. Jakmile je však toto pravidlo uplatněno v zadávacím řízení/soutěži o návrh, jeho účinek bude zachován po celou lhůtu pro podání žádostí o účast / nabídek / návrhů, a zadavatel si tak musí být vědom, že při každém případném prodloužení této lhůty bude pro posouzení délky konkrétního prodloužení podstatný nikoliv okamžik, kdy končí nově stanovená lhůta pro podání žádostí o účast / nabídek / návrhů, ale okamžik, kdy končí možnost podat námítky proti zadávacím podmínkám, což bude při tomto postupu vždy 72 hodin před koncem takto nově stanovené lhůty pro podání žádostí o účast / nabídek / návrhů. S ohledem na toto pravidlo tak zadavatel musí v případě prodloužení předmětné lhůty vždy vyhodnotit, zda takto dovozená výsledná lhůta prodloužení ob stojí z hlediska požadavku na její přiměřenost.

Vyznačení změn v textu novelizovaného předpisu:

§ 242

Lhůty pro podání námitek

(1) Není-li dále uvedeno jinak, musí být námítky doručeny zadavateli do 15 dnů ode dne, kdy se stěžovatel dozvěděl o domnělém porušení tohoto zákona zadavatelem; námítky nelze podat po uzavření smlouvy nebo poté, co se soutěž o návrh považuje po výběru návrhu za ukončenou.

(2) Námítky proti úkonům oznamovaným v dokumentech, které je zadavatel povinen podle tohoto zákona uveřejnit či odeslat stěžovateli, musí být doručeny zadavateli do 15 dnů od jejich uveřejnění či doručení stěžovateli.

(3) Pokud je v zadávacím řízení stanovena lhůta pro podání žádostí o účast, musí být námítky proti podmínkám vztahujícím se ke kvalifikaci dodavatele doručeny zadavateli nejpozději do skončení této lhůty.

~~(4) Pokud je v zadávacím řízení stanovena lhůta pro podání nabídek, musí být námítky proti zadávací dokumentaci doručeny zadavateli nejpozději do skončení této lhůty; v případě jednacího řízení s uveřejněním musí být námítky proti zadávací dokumentaci doručeny zadavateli nejpozději do skončení lhůty pro podání předběžných nabídek.~~

(4) Je-li v zadávacím řízení stanovena lhůta pro podání nabídek, musí být námítky proti zadávacím podmínkám doručeny zadavateli nejpozději do skončení této lhůty; tím není dotčena lhůta pro podání námitek podle odstavce 3. Námítky proti obsahu výzvy k podání nabídek v dynamickém nákupním systému nebo při zadávání veřejné zakázky na základě rámcové dohody musí být zadavateli doručeny nejpozději do konce lhůty pro podání nabídek. V soutěži o návrh musí být námítky proti ~~zadávacím~~ soutěžním podmínkám doručeny nejpozději do konce lhůty pro podání návrhů.

(5) Zadavatel může v zadávací dokumentaci nebo soutěžních podmínkách stanovit, že námítky podle odstavce 3 nebo 4 lze podat nejpozději 72 hodin před skončením lhůt podle odstavce 3 nebo 4; v takovém případě je okamžik, kdy končí možnost podat námítky rozhodný pro

a) běh lhůt podle § 98 odst. 1 nebo § 144 odst. 2,

b) posouzení přiměřenosti stanovení délky nebo prodloužení lhůty pro podání nabídek, předběžných nabídek, žádostí o účast nebo návrhů.

(56) Po zavedení dynamického nákupního systému se na námítky proti zadávací dokumentaci odstavce 2 a 3 nepoužijí.

(67) Námitky proti dobrovolnému oznámení o záměru uzavřít smlouvu podle § 212 odst. 2 musí být doručeny zadavateli do 30 dnů od uveřejnění tohoto oznámení.

II. Úprava pravidel pro jednání předcházející zahájení řízení

3. V čl. I se za novelizační bod 269. vkládá nový bod 270., který zní následovně:

„V § 258 se za odstavce 2 doplňují nové odstavce 3 a 4, které zní:

„(3) Tomu, kdo podal podnět k zahájení řízení z moci úřední, Úřad ve lhůtě 6 měsíců ode dne, kdy podnět obdržel, sdělí, že řízení zahájil, nebo že neshledal důvody k zahájení řízení z moci úřední. Pokud šetření podnětu nelze dokončit ve lhůtě podle věty první, Úřad tuto skutečnost sdělí podateli podnětu spolu s odůvodněním. Šetření podnětu nesmí trvat déle než 24 měsíců.

(4) Na postup Úřadu při vyřizování podnětu k zahájení řízení z moci úřední se ustanovení § 80 odst. 2 správního řádu nepoužije.“

Ostatní body se přečíslojí.

Odůvodnění:

Nově doplněný odstavec 3 představuje zvláštní úpravu k § 42 správního řádu, konkrétně pak ve vztahu k tam stanovené povinnosti Úřadu coby správního orgánu sdělit podateli podnětu, že zahájil správní řízení z moci úřední, případně že neshledal důvody k zahájení do 30 dnů ode dne, kdy správní orgán podnět obdržel. Tato lhůta se ukázala vzhledem ke složitosti přezkoumávaných postupů zadavatelů jako nerealistická a neumožňující jakoukoli prioritizaci činnosti Úřadu.

Cílem navržené úpravy je optimalizace činnosti Úřadu v oblasti dozoru nad zadáváním veřejných zakázek, která vychází ze základní premisy, že primárním úkolem Úřadu je zajištění možnosti účinného přezkumu postupu zadavatelů, jehož se mohou dovolávat potenciální dodavatelé, kteří se v souvislosti s namítaným porušením zákona ze strany zadavatele cítí být dotčeni na svých právech. Ochrana hospodářské soutěže je tak založena primárně na rozhodování o návrzích, jejichž podání je zpoplatněno kaucí. Současně však s ohledem na chtěný stav, aby Úřad šetřil postupy zadavatelů i na základě podnětů, dochází ke stanovení zvláštních lhůt pro vyřízení podnětů, aby Úřad mohl při řešení jednotlivých případů své úkoly lépe prioritizovat, přičemž s ohledem na složitost a mnohdy objemnost problematiky, kterou Úřad v rámci podnětů řeší, aby vůbec mohl přijmout relevantní závěr, zda jsou dány důvodné pochybnosti o zákonnosti postupu zadavatelů za účelem zahájení správního řízení z moci úřední, jeví se lhůty dle navrhovaného odst. 3 jako přiměřené.

Zavedení nového pravidla umožní efektivnější fungování Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a vytvoří reálnější časový prostor pro kvalifikovaná a odpovědná manažerská rozhodnutí na úrovni oprávněných úředních osob, jelikož výsledkem bude možnost zaměřit se v určitém časovém okamžiku na aktuálně možná nejzávažnější pochybení zadavatelů či např. na případy, kdy reálně hrozí vážná újma veřejným rozpočtům. Stávající obecná úprava ve správním řádu takové kvalifikované a odpovědné rozhodování díky krátké 30-denní lhůtě pro vyřízení podnětu s ohledem na vysoký nápad podnětů (ve spojení s agendou návrhovou, agendou podle kontrolního řádu a nezbytnou metodickou činností ze strany Úřadu) nyní fakticky znemožňuje. Pravidlem tedy nově bude, že pořádková lhůta pro vyřízení podnětu k zahájení řízení z moci úřední bude 6 měsíců od jeho obdržení, pokud to bude možné např.

s ohledem na náročnost a složitost šetřené problematiky, a množství a povahu dalších aktuálně řešených případů na Úřadu. V každém případě platí, že podnět k zahájení řízení z moci úřední podle § 42 správního řádu bude vyřízen Úřadem nejpozději do 24 měsíců od jeho obdržení.

Nová právní úprava v odstavci 4 je pak jen logickým důsledkem změn v úpravě vyřizování podnětů zaváděných v odstavci 3, neboť účelu této legislativní změny (vytvoření reálného prostoru pro možnost prioritizace Úřadem) by nebylo možné plně dosáhnout bez současného vyloučení aplikace § 80 odst. 2 správního řádu.

Vyznačení změn v textu novelizovaného předpisu:

§ 258

Zvláštní ustanovení o jednání předcházejícím zahájení řízení

(1) Zadavatel je povinen do 10 dnů ode dne doručení výzvy Úřadu odeslat dokumentaci o zadávacím řízení prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem, s výjimkou dokumentů uvedených v § 252 odst. 4, které je povinen v téže lhůtě odeslat Úřadu v listinné podobě, prostřednictvím datové schránky nebo jako datovou zprávu podepsanou uznávaným elektronickým podpisem.

(2) Podnět k zahájení řízení z moci úřední, který podá stěžovatel, jenž v téže věci nevyužil možnosti podat námitky, se nevyřizuje. **Podnět k zahájení řízení z moci úřední podle § 249, který podá stěžovatel, jenž v téže věci podal návrh, aniž zaplatil kauci, se nevyřizuje.**

(3) **Tomu, kdo podal podnět k zahájení řízení z moci úřední, Úřad ve lhůtě 6 měsíců ode dne, kdy podnět obdržel, sdělí, že řízení zahájil, nebo že neshledal důvody k zahájení řízení z moci úřední. Pokud šetření podnětu nelze dokončit ve lhůtě podle věty první, Úřad tuto skutečnost sdělí podateli podnětu spolu s odůvodněním. Šetření podnětu nesmí trvat déle než 24 měsíců.**

(4) **Na postup Úřadu při vyřizování podnětu k zahájení řízení z moci úřední se ustanovení § 80 odst. 2 správního řádu nepoužije.**

III. Úprava ukládání sankcí v případě pokračujících přestupků

4. V čl. I se za novelizační bod 280. vkládá nový bod 281., který zní následovně:

„V § 268 odst. 2 se za slova „odstavce 3“ vkládají slova „nebo 5“.“.

Ostatní body se přečísloují.

5. Ustanovení čl. I novelizačního bodu 285. vládního návrhu (přečíslování v důsledku doplnění nového odstavce) se mění a nově zní následovně:

„V § 268 se doplňuje odstavec 5, který zní:

„(5) Jednání zadavatele podle odstavce 1 písm. b) nebo d) se považuje za přestupek jen tehdy, bude-li se soutěž o návrh považovat za ukončenou podle § 149 odst. 3.“.“.

6. V čl. I se za novelizační bod 285. vkládá nový bod 286., který zní následovně:

„V § 268 se vkládá odstavec 5, který zní:

„(5) Je-li naplněna skutková podstata přestupku podle odstavce 1 písm. a), c) nebo e) v souvislosti se zadáváním více veřejných zakázek tak, že jednání zadavatele je pokračováním v přestupku, lze za takové pokračování v přestupku uložit pokutu do 10 % součtu cen všech veřejných zakázek, v souvislosti s jejichž zadáváním došlo k porušení zákona, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li součet cen zjistit.“.

Dosavadní odstavec 5 se označuje jako odstavec 6.“.

Ostatní body se přečíslojí.

Odůvodnění:

Cílem pozměňovacího návrhu je zpřesnit dosavadní zákonnou textaci, aby z ní bylo jednoznačně patrné pravidlo pro výpočet sankce (pokuty) v případě, kdy jednání zadavatele při zadáváním více veřejných zakázek lze kvalifikovat jako pokračování v přestupku.

Tato potřeba vyvstala především po zavedení institutu veřejných zakázek pravidelné povahy (§ 19 zákona), v souvislosti s jejichž zadáváním jsou přestupky páčány typicky ve formě pokračování (např. dlouhodobé nezadávání určitého druhu dodávek nebo služeb v zadávacím řízení, ale jejich poptávání větším množstvím objednávek mimo zákonný režim).

Navrhovaná úprava odstraňuje výkladové nejasnosti a respektuje pravidlo (jež je bez výjimky uplatňováno např. i při trestání nezákonného rozdělení veřejné zakázky), že výše pokuty by se měla odvíjet od hodnoty plnění, které bylo zadáno v rozporu se zákonem.

Pozn. k platnému znění zákona: S ohledem na nabytí účinnosti zák. č. 240/2022 Sb., kterým se mění zákon č. 69/2006 Sb., o provádění mezinárodních sankcí, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kterým byl do ust. § 268 vložen odstavec 4, je třeba v souladu s tím upravit číslování nově vkládaného odstavce a text zákona určený k vyznačení změn.

Vyznačení změn v textu novelizovaného předpisu:

§ 268

Přestupky zadavatele

(1) Zadavatel se dopustí přestupku tím, že

~~a) nedodrží pravidla stanovená tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postupy podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu v soutěži o návrh, a zadá veřejnou zakázku, uzavře rámcovou dohodu nebo se soutěž o návrh považuje po výběru návrhu za ukončenou,~~

a) nedodrží pravidla stanovená tímto zákonem pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postupy podle části šesté s výjimkou soutěže o návrh, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele, a zadá veřejnou zakázku nebo uzavře rámcovou dohodu,

b) nedodrží pravidla stanovená tímto zákonem v soutěži o návrh, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr návrhu,

~~b) c) stanoví zadávací podmínky v rozporu se zákonem a zadá veřejnou zakázku, uzavře rámcovou dohodu nebo se soutěž o návrh považuje po výběru návrhu za ukončenou,~~

c) stanoví zadávací podmínky v zadávacím řízení nebo při zvláštním postupu podle části šesté s výjimkou soutěže o návrh v rozporu se zákonem a zadá veřejnou zakázku nebo

uzavře rámcovou dohodu,

d) stanoví zadávací podmínky v soutěži o návrh v rozporu se zákonem,

- ⇒ ~~d~~ e) nepořídí nebo neuchová dokumentaci o zadávacím řízení podle § 216 odst. 1 nebo 2,
- ~~d~~ e) f) postupuje při vyřizování námitek v rozporu s § 245 odst. 1, 2, 3 nebo 4, nebo
- ⇒ ~~f~~ g) nesplní některou z povinností podle § 252 odst. 1, 3 nebo 4, § 254 odst. 5 nebo 6 nebo § 258 odst. 1.

(2) Za přešupek podle odstavce 1, nepoužije-li se postup podle odstavce 3 **nebo 5**, lze uložit pokutu do

- a) 10 % ceny veřejné zakázky, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li celkovou cenu veřejné zakázky zjistit, jde-li o přešupek podle odstavce 1 písm. a) až ⇒ e),
- b) 20 000 000 Kč, jde-li o přešupek podle odstavce 1 písm. ~~d~~ f),
- c) 1 000 000 Kč, jde-li o přešupek podle odstavce 1 písm. ⇒ g).

(3) Za přešupek podle odstavce 1, jde-li o porušení pravidel stanovených pro postup pro zadávání koncesí, lze uložit pokutu do

- a) 5 % z předpokládané hodnoty koncese, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li předpokládanou hodnotu koncese zjistit, jde-li o přešupek podle odstavce 1 písm. a), ~~b)~~ nebo ⇒ **až e)**,
- b) 20 000 000 Kč, jde-li o přešupek podle odstavce 1 písm. ~~d~~ f),
- c) 1 000 000 Kč, jde-li o přešupek podle odstavce 1 písm. ⇒ g).

(4) Jednání zadavatele, které naplňuje znaky přešupku podle odstavce 1 písm. a), není přešupkem podle tohoto zákona, pokud nedodržení pravidel stanovených tímto zákonem spočívá v tom, že zadavatel nevyloučil

- a) vybraného dodavatele v rozporu s § 48a odst. 2 písm. b),
- b) účastníka soutěže o návrh, který podal vybraný návrh, v rozporu s § 148 odst. 8 písm. b).

(5) Je-li naplněna skutková podstata přešupku podle odstavce 1 písm. a), c) nebo e) v souvislosti se zadáváním více veřejných zakázek tak, že jednání zadavatele je pokračováním v přešupku, lze za takové pokračování v přešupku uložit pokutu do 10 % součtu cen všech veřejných zakázek, v souvislosti s jejichž zadáváním došlo k porušení zákona, nebo do 20 000 000 Kč, nelze-li součet cen zjistit.

(56) Jednání zadavatele podle odstavce 1 písm. b) nebo d) se považuje za přešupek jen tehdy, bude-li se soutěž o návrh považovat za ukončenou podle § 149 odst. 3.

IV. Zvláštní ustanovení k řízení o žalobách proti rozhodnutí Úřadu

7. Navrhuje se vložení a vytvoření nové hlavy III části třinácté zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, s názvem „*Řízení o žalobách proti rozhodnutí Úřadu*“.

V části třinácté zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, se za hlavu II vkládá nová hlava III, která včetně nadpisu zní:

„Řízení o žalobách proti rozhodnutí Úřadu

§ 272a

Zvláštní ustanovení o spisu v soudním řízení

(1) Pokud zadavatel v průběhu správního řízení zpřístupnil Úřadu dokumenty a informace uložené v certifikovaném elektronickém nástroji podle § 262a a je-li proti rozhodnutí vydanému Úřadem v takovém řízení podána žaloba, je zadavatel povinen po dobu soudního řízení zajistit přístup k těmto dokumentům a informacím ve stejném rozsahu i soudu; nezbytné údaje pro přístup k dokumentům a informacím sdělí zadavatel na výzvu předsedy senátu, nejpozději však, a to i bez výzvy, ve svém prvním podání, které vůči soudu v řízení učiní.

(2) Na dokumentaci o zadávacím řízení a dokumenty obdobného charakteru, které jsou vyloučeny z nahlížení podle § 260 odst. 1, se § 45 odst. 3 věta první soudního řádu správního nevztahuje. Předseda senátu vyloučí dokumenty podle věty první z nahlížení, neprokáže-li účastník řízení, že nahlédnutí do konkrétního dokumentu je nezbytné pro hájení jeho práv v řízení před soudem. Má-li být prováděn důkaz, který obsahuje obchodní tajemství, je soud povinen učinit opatření, aby obchodní tajemství nebylo porušeno.

§ 272b

Zvláštní ustanovení o předběžném opatření

(1) S návrhem na předběžné opatření u správního soudu složí účastník řízení soudu kauci ve stejné výši, v jaké měla být kauce složena v řízení před Úřadem v téže věci. Pokud není kauce složena nejpozději v den doručení návrhu na předběžné opatření, soud nařízení předběžného opatření odmítne.

(2) Pokud soud žalobu zamítne, kauce připadne státu. V ostatních případech soud kauci vrátí účastníku řízení do 1 měsíce ode dne nabytí právní moci rozhodnutí.

(3) Při rozhodování o předběžném opatření soud bere v úvahu pravděpodobné důsledky předběžného opatření pro veřejný zájem i všechny další zájmy, které jím mohou být poškozeny. Soud předběžné opatření nařídí pouze tehdy, pokud veřejný zájem na plnění veřejné zakázky nepřevažuje nad zájmem účastníka řízení na zabránění takovému plnění; při posuzování těchto zájmů je mimo jiné povinen předběžně posoudit závažnost a důvodnost žalobních bodů, a to včetně toho, zda v předchozím řízení u Úřadu shledává takové vady, které mohly ovlivnit výsledek rozhodnutí Úřadu.

(4) Proti usnesení o předběžném opatření lze podat kasační stížnost.

§ 272c

Zvláštní ustanovení o informování Úřadu o podané žalobě

Pokud byla proti rozhodnutí Úřadu podána žaloba, informuje soud o této skutečnosti Úřad do 5 pracovních dnů od jejího podání; tím nejsou dotčena ustanovení soudního řádu správního o projednání žaloby.“.

Odůvodnění:

K § 272a: V souvislosti s nově navrhovanou úpravou §262a ZZVZ, která umožňuje zadavatelům zpřístupnit Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení prostřednictvím přístupu do certifikovaného elektronického nástroje, je nově navrhováno, aby i v případě řízení ve správním soudnictví byl správním soudům též umožněn přístup do certifikovaného elektronického nástroje a byl tedy v obdobné pozici jako Úřad ve správním řízení. Navrhovaná změna v návaznosti na postupující elektronizaci veřejného zadávání umožní dále snížit administrativní i ekonomickou zátěž, neboť nebude nutné zasílat některé části dokumentace o zadávacím řízení soudu. Díky tomu přístup k údajům a informacím, který měl Úřad k dispozici v době řízení před

Úřadem, tak bude správnímu soudu zachován, což by v některých případech mělo ulehčit provádění případných nových důkazů správním soudem.

Navrhované ustanovení odst. 2 reaguje na specifickou situaci u řízení o žalobě proti rozhodnutí Úřadu, kdy součástí správního spisu je na rozdíl od jiných případů rozhodovaných soudy v řízení o správním soudnictví i kompletní dokumentace o zadávacím řízení, což jsou mnohdy i dokumenty, které nejsou nijak relevantní pro právní posouzení věci v řízení před Úřadem (např. nabídky či žádosti o účast jiných účastníků zadávacího řízení, protokoly o jednání o nabídkách/žádostech o účast apod.). Poněvadž nejde o dokumenty a informace, které jsou relevantní pro posouzení věci, Úřad tak v řízení před Úřadem u těchto nerelevantních částí dokumentace o zadávacím řízení z důvodu efektivity, hospodárnosti a rychlosti řízení aktivně nijak nezjišťuje, zda obsahují utajované informace chráněné zvláštním zákonem nebo jiné informace chráněné podle zvláštních zákonů. Proto nelze spravedlivě po Úřadu požadovat bezvýhradné splnění povinnosti podle § 45 odst. 3 v této velmi unikátní situaci v řízení o správním soudnictví, ale jen ve vztahu k částem správního spisu, které jsou/mohou být pro Úřad i správní soud relevantní.

Navrhované znění dále nijak nepřiměřeně nezatěžuje ani soudy, protože dokumenty, u kterých není zjištěno, zda obsahují utajované informace chráněné zvláštním zákonem nebo jiné informace chráněné podle zvláštních zákonů, budou vyloučeny z nahlížení i v řízení před soudem (a přítomnost chráněných informací tak nebude muset zjišťovat ani soud). Jedinou výjimku ze stanoveného pravidla v tom smyslu, že by připadala v úvahu ochrana chráněných informací, pak představuje situace, kdy by účastník řízení u konkrétního dokumentu (seznam dokumentů, které byly z nahlížení vyloučeny, je účastníkům správního řízení znám na základě § 260 odst. 2) prokázal, že nahlédnutí do něj je nezbytné pro hájení jeho práv v řízení před soudem. Lze předpokládat, že taková situace bude nastávat spíše výjimečně.

Tato zvláštní úprava dopadá jen na řízení ve správním soudnictví před správními soudy a nijak nemění právní úpravu u řízení před obecnými soudy.

K § 272b: Úprava nařizování předběžných opatření správními soudy klade podmínky jednak jak na žalobce, který se domáhá uložení nápravného opatření, tak na správní soudy a povinnost zohlednění důvodů jejich nařízení.

Ve vztahu k žalobci domáhajícímu se nařízení předběžného opatření ze strany správního soudu je stanovena povinnost složit spolu s návrhem kauci. Úprava kauce vychází z obdobné úpravy kauce v řízení před Úřadem.

Navrhovaná úprava má zabránit tomu, aby zadavatelé byli automaticky a bez závažného důvodu nadále blokováni v uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky i v situacích, kdy bylo Úřadem pravomocně rozhodnuto, že postup zadavatele byl v souladu se zákonem. Současně však nová úprava zachovává právo správního soudu v řízení o správním soudnictví nařídít předběžné opatření, pokud po předběžném posouzení věci bude mít správní soud za to, že žalobcem vznesené žalobní body jsou závažné a důvodné.

Oproti úpravě v soudním řádu správním se pak výslovně umožňuje kasační stížnost i proti předběžným opatřením.

Tato zvláštní úprava dopadá jen na řízení ve správním soudnictví před správními soudy a nijak nemění právní úpravu u řízení před obecnými soudy.

K § 272c: Navrhované ustanovení by mělo zajistit, že Úřad bude informován o tom, zda bude či nebude probíhat přezkum jeho rozhodnutí v řízení ve správním soudnictví, což by mohlo vést k rychlejšímu odblokování některých zadávacích řízení.

Informace o tom, že v zákonné lhůtě nebyla podána žaloba je přitom zásadní pro to, aby Úřad mohl odeslat zpět zadavateli dokumentaci o zadávacím řízení či její části, aby zadavatel mohl pokračovat v zadávacím řízení s využitím kompletní dokumentace o zadávacím řízení. Naopak

obdrží-li Úřad informaci o tom, že byla podána žaloba proti rozhodnutí Úřadu, má to v dalším průběhu řízení ve správním soudnictví za následek předložení dokumentace o zadávacím řízení Úřadu jako součásti správního spisu soudu a dokumentaci o zadávacím řízení zadavateli Úřad zpět neodesílá, což v některých případech reálně může blokovat zadavatele.

Nově navrhovaný text pouze doplňuje povinnost soudu o sdělení Úřadu, že bylo žalobou napadeno určité rozhodnutí předsedy Úřadu a nijak nemění rozsah dalších práv a povinností soudu vůči účastníkům v řízení ve správním soudnictví.