



UOHSX00M15UU

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0610/2025/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-42079/2025/500

Brno 30. 10. 2025

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 25. 8. 2025 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – ZEVO Vráto, a.s., IČO 09840141, se sídlem Okružní 632, České Budějovice 4, 370 01 České Budějovice, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 2. 9. 2025 JUDr. Ing. Janem Vychem, advokátem, ev. č. ČAK 10316, se sídlem Lazarská 11/6, 120 00 Praha 2,
- navrhovatel Metrostav DIZ s.r.o., IČO 25021915, se sídlem Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8, ve správním řízení zastoupen na základě plné moci ze dne 25. 8. 2025 JUDr. Romanem Kramaříkem, Ph.D., advokátem, ev. č. ČAK 08994, se sídlem Ovocný trh 573/12, 110 00 Praha 1,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „ZEVO Vráto“ v jednacím řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 15. 5. 2024 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 5. 2024 pod ev. č. Z2024-022231 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 16. 5. 2024 pod ev. č. 289043-2024,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – ZEVO Vráto, a.s., IČO 09840141, se sídlem Okružní 632, České Budějovice 4, 370 01 České Budějovice – **nedodržel při zadávání veřejné zakázky „ZEVO Vráto“** v jednacím řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 15. 5. 2024 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 5. 2024 pod ev. č. Z2024-022231 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 16. 5. 2024 pod ev. č. 289043-2024, **pravidlo stanovené v § 48 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ve spojení se zásadou transparentnosti uvedenou v § 6 odst. 1 citovaného zákona, tím, že rozhodnutím ze dne 18. 7. 2025 vyloučil navrhovatele** – Metrostav DIZ s.r.o., IČO 25021915, se sídlem Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8 – z další účasti v zadávacím řízení na citovanou veřejnou zakázku, a to z důvodu údajného **střetu zájmů** podle § 44 odst. 2 písm. a) citovaného zákona **a neoprávněného pokusu navrhovatele o získání neveřejných informací, které by mu mohly zajistit neoprávněné výhody v zadávacím řízení**, aniž by z odůvodnění rozhodnutí o vyloučení ze dne 18. 7. 2025 vyplývalo naplnění důvodů pro vyloučení dle § 48 odst. 5 písm. b) a e) citovaného zákona, přičemž postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – ZEVO Vráto, a.s., IČO 09840141, se sídlem Okružní 632, České Budějovice 4, 370 01 České Budějovice – **uvedeného ve výroku I.** tohoto rozhodnutí Úřad pro ochranu hospodářské soutěže **podle § 263 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, **ruší rozhodnutí o vyloučení navrhovatele** – Metrostav DIZ s.r.o., IČO 25021915, se sídlem Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8 – ze dne 18. 7. 2025 z další účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „ZEVO Vráto“ v jednacím řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 15. 5. 2024 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 5. 2024 pod ev. č. Z2024-022231 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 16. 5. 2024 pod ev. č. 289043-2024, **jakož i všechny následné úkony citovaného zadavatele** učiněné v předmětném zadávacím řízení.

III.

Zadavateli – ZEVO Vráto, a.s., IČO 09840141, se sídlem Okružní 632, České Budějovice 4, 370 01 České Budějovice – **se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb.**, o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. ÚOHS-S0610/2025/VZ ve věci návrhu navrhovatele – Metrostav DIZ s.r.o., IČO 25021915, se sídlem Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8 – ze dne 25. 8. 2025 na zahájení správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele **ukládá zákaz uzavřít smlouvu** v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „ZEVO Vráto“ v jednacím řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 15. 5. 2024 a uveřejněno ve Věstníku

veřejných zakázek dne 16. 5. 2024 pod ev. č. Z2024-022231 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 16. 5. 2024 pod ev. č. 289043-2024.

IV.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, **se zadavateli** – ZEVO Vráto, a.s., IČO 09840141, se sídlem Okružní 632, České Budějovice 4, 370 01 České Budějovice – **ukládá povinnost**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné **do dvou měsíců** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – ZEVO Vráto, a.s., IČO 09840141, se sídlem Okružní 632, České Budějovice 4, 370 01 České Budějovice (dále jen „zadavatel“) – zahájil zadávací řízení na veřejnou zakázku „ZEVO Vráto“ v jednacím řízení s uveřejněním, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 15. 5. 2024 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 16. 5. 2024 pod ev. č. Z2024-022231 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 16. 5. 2024 pod ev. č. 289043-2024 (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Podle oznámení o zahájení zadávacího řízení se jedná o nadlimitní sektorovou veřejnou zakázku na stavební práce, jejímž předmětem je provést dílo, navrhnout a vypracovat projektovou dokumentaci, provést stavební práce, vyrobit, dodat, provést montáž zařízení a technologie nového zdroje pro energetické využití odpadů. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 8 miliard Kč bez DPH.
3. V zadávacím řízení na veřejnou zakázku byly podány dvě předběžné nabídky, o kterých zadavatel s účastníky jednal. Na základě Výzvy k podání upravené předběžné nabídky ze dne 2. 7. 2025 zadavatel obdržel dvě upravené předběžné nabídky.
4. Zadavatel rozhodnutím ze dne 18. 7. 2025 vyloučil ze zadávacího řízení účastníka Metrostav DIZ s.r.o., IČO 25021915, se sídlem Koželužská 2450/4, Libeň, 180 00 Praha 8 (dále jen „navrhovatel“).
5. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nesouhlasil se svým vyloučením, podal dne 1. 8. 2025 námitky, kterými se domáhal zrušení rozhodnutí o vyloučení ze zadávacího řízení. Námitky byly zadavateli dodány téhož dne.
6. Zadavatel podané námitky rozhodnutím ze dne 15. 8. 2025 odmítl. Rozhodnutí o námitkách bylo navrhovateli dodáno téhož dne.
7. Navrhovatel s obsahem rozhodnutí o námitkách nesouhlasil, a proto dne 25. 8. 2025 podal k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na přezkoumání úkonů zadavatele. Stejnopis návrhu byl doručen zadavateli do datové schránky dne 25. 8. 2025.

II. OBSAH NÁVRHU

8. Navrhovatel na úvod shrnul všechna pochybení zadavatele, která namítá a rozřadil je do 8 okruhů:
 1. Zadavatel neprovedl žádná opatření k prevenci střetu zájmů (např. podpis čestných prohlášení), proto nelze přenášet následky na navrhovatele.
 2. Zadavatel existenci střetu zájmů neprokázal.
 3. Navrhovatel neměl povinnost oznamovat vztah s expertem.
 4. Nebylo prokázáno, že navrhovatel usiloval o získání neveřejných informací.
 5. Vyloučení navrhovatele má být krajní opatření.
 6. V zadávacím řízení nyní zůstává jediný dodavatel, který bude podávat konečnou nabídku.
 7. Situace druhého účastníka zadávacího řízení je obdobná (spolupracuje na jiném projektu s experty zadavatele).
 8. Navrhovatel své údajné pochybení odmítá, přesto doložil nápravná opatření, aniž je zadavatel dostatečně posoudil.
9. Navrhovatel následně rekapituluje průběh zadávacího řízení, kdy podal žádost o účast, prokázal svoji kvalifikaci a byl vyzván k podání předběžné nabídky ve lhůtě do 9. 5. 2025. Tuto nabídku podal a dne 16. 6. 2025 ji projednal se zadavatelem na ústním jednání. Poté obdržel výzvu zadavatele k objasnění postavení Ing. [anonymizováno] s ohledem na možný střet zájmů. Navrhovatel popsal vztah k Ing. [anonymizováno] a dle svých slov vyloučil střet zájmů. Přesto zadavatel rozhodl o jeho vyloučení. Zadavatel odmítl i námitky navrhovatele proti jeho vyloučení.
10. Navrhovatel popisuje skutečnosti týkající se Ing. [anonymizováno], který u něj působí na pozici technického konzultanta pro projekt „SAKO Brno“. Ing. [anonymizováno] se zúčastnil jednání o předběžných nabídkách dne 16. 6. 2025, a to na straně zadavatele, resp. jeho technického poradce AS CHEMOPRAG, a.s., IČO 29010659, se sídlem Na Babě 1526/35, 160 00 Praha 6 (dále jen „AS CHEMOPRAG“).
11. Ing. [anonymizováno] není podle navrhovatele do přípravy veřejné zakázky na straně navrhovatele zapojen, neúčastnil se žádného jednání a jeho činnost je omezena výhradně na projekt „SAKO Brno“.
12. V další části návrhu navrhovatel shrnuje svoje námitky. V nich argumentuje mj. tím, že zadavatel porušil prevenční povinnost, že neprokázal existenci střetu zájmů, porušil zásadu subsidiarity vyloučení z důvodu střetu zájmů. Navrhovatel se poté vyjadřuje k tvrzení zadavatele ohledně údajného pokusu o zajištění si neoprávněné výhody.
13. Navrhovatel má za to, že zadavatel aplikoval nerovné podmínky, neboť srovnatelná situace ohledně možného střetu zájmů existuje i u společnosti INVELT SERVIS, s.r.o., IČO 61168254, se sídlem U školky 357/14, 326 00 Plzeň (dále jen „INVELT SERVIS“), jejímž klíčovým subdodavatelem v jiné zakázce je AS CHEMOPRAG, tj. poradce zadavatele v šetřené veřejné zakázce. Tím je porušena zásada rovného zacházení. INVELT SERVIS přitom podle navrhovatele zůstane jediným účastníkem zadávacího řízení.

14. Navrhovatel uvádí, že i když odmítá střet zájmů, z důvodu obezřetnosti předložil zadavateli doklady k prokázání nápravných opatření (self-cleaning), avšak zadavatel v rámci rozhodnutí o námitkách tato nápravná opatření odmítl.
15. V další části návrhu navrhovatel shrnuje argumentaci zadavatele z rozhodnutí o námitkách a připojuje svoji argumentaci. Podle navrhovatele je běžné, že například projektanti, právníci, nebo další odborníci působí jak v zadavatelské, tak v dodavatelské sféře, ale vždy na jiných projektech. Proto nevybočuje z běžné praxe to, že Ing. [anonymizováno] působí na dvou odlišných projektech, jednou na straně zadavatele a jednou na straně navrhovatele. Zadavatel podle navrhovatele neunesl důkazní břemeno, neboť neprokázal, že se Ing. [anonymizováno] podílí na straně navrhovatele na veřejné zakázce. Zadavatel dle navrhovatele sám porušil svou povinnost poučit Ing. [anonymizováno] o možném střetu zájmů včetně předložení čestného prohlášení.
16. Navrhovatel shrnuje, že zadavatel prokázal pouze to, že Ing. [anonymizováno] se na dvou rozdílných projektech podílí na činnostech na straně navrhovatele a na straně zadavatele. Zadavatel však neprokázal, že by se Ing. [anonymizováno] jakkoliv podílel na veřejné zakázce na straně navrhovatele, a ani neprokázal, že by zde existoval jiný kvalifikovaný zájem pana [anonymizováno], který by ohrozil jeho nestrannost a nezávislost.
17. Navrhovatel má za to, že zákonná úprava směřuje k tomu, že střet zájmů je potřeba rozumnými opatřeními odstranit, nikoli přistoupit rovnou k vyloučení navrhovatele.
18. Návrh dále obsahuje srovnání postavení navrhovatele a spol. INVELT SERVIS, pokud jde o možný střet zájmů. Navrhovatel tuto část uzavírá, že osoby z AS CHEMOPRAG se účastní na zakázce „EVO Planá — Energie z odpadů Táborska“ na straně INVELT SERVIS, tudíž tato společnost je ve stejném postavení jako navrhovatel, avšak vyloučena nebyla.
19. Navrhovatel se ohrazuje proti tvrzení zadavatele, že doložený self-cleaning je nedostatečný, nebyl fakticky implementován a byl přijat pozdě. Zadavatel opatření navrhovatele podle § 76 zákona odmítl, aniž by uvedl, v čem jsou nedostatečná, což je v rozporu se zásadou transparentnosti a přiměřenosti.
20. Závěrem svého návrhu navrhovatel žádá Úřad, aby zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele a další navazující kroky, příp. aby zrušil zadávací řízení.
21. Navrhovatel k návrhu přiložil mj. zápisy z jednání k projektu „EVO Planá – energie z odpadu Táborska“, prezenční listinu z jednání o nabídkách dne 16. 6. 2025 s navrhovatelem a certifikáty ISO 37001: 2016 týkající se systému protikorupčního managementu navrhovatele a ISO 37301:2021 týkající se systému managementu.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

22. Dne 25. 8. 2025, kdy Úřad návrh navrhovatele obdržel, bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vedené pod sp. zn. ÚOHS-S0610/2025/VZ.
23. Účastníky správního řízení jsou podle § 256 zákona zadavatel a navrhovatel.

24. Zahájení správního řízení Úřad jeho účastníkům oznámil dne 26. 8. 2025. Usnesením ze dne 12. 9. 2025 Úřad určil zadavateli lhůtu k podání informace o dalších úkonech, které zadavatel provede v šetřeném zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a zaslání příslušné dokumentace o zadávacím řízení. V průběhu správního řízení navrhovatel zaslal svoji reakci ze dne 1. 10. 2025 na vyjádření zadavatele k návrhu (viz dále).
25. Usnesením ze dne 2. 10. 2025 Úřad určil účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohou vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Zadavatel se vyjádřil dne 9. 10. 2025 (viz dále), od navrhovatele Úřad vyjádření ve lhůtě ani později neobdržel.

Vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 8. 9. 2025

26. Zadavatel na úvod shrnuje dosavadní průběh zadávacího řízení, kdy navrhovatel byl vyzván k podání předběžné nabídky ve lhůtě do 9. 5. 2025. Tato nabídka byla s navrhovatelem projednána dne 16. 6. 2025. Na možný střet zájmů byl zadavatel upozorněn v námitkách jiného účastníka (stěžovatele), konkrétně na situaci, kdy na straně zadavatele se jedná se stěžovatelem účastnil Ing. [anonymizováno], který je současně zaměstnancem navrhovatele. Zadavatel proto požádal dne 9. 7. 2025 navrhovatele o objasnění, jež bylo poskytnuto dne 15. 7. 2025. Po vyhodnocení objasnění zadavatel dospěl k závěru, že ke střetu zájmů na straně navrhovatele došlo, resp. navrhovatel se pokusil o získání neoprávněné výhody tím, že by prostřednictvím Ing. [anonymizováno] získal neveřejné informace. Zadavatel proto dne 18. 7. 2025 rozhodl o vyloučení navrhovatele, neboť kromě zrušení zadávacího řízení neměl možnost přijmout jiné opatření k nápravě.
27. Zadavatel poté obdržel námitky navrhovatele proti vyloučení a proti nerovnému přístupu vůči účastníkovi INVELT SERVIS, neboť u něj působí rovněž osoby, které jsou poradci zadavatele v zadávacím řízení. Zadavatel však po prošetření dospěl k závěru, že u tohoto účastníka se nejedná o střet zájmů.
28. Zadavatel dále shrnuje vyjádření navrhovatele k činnosti Ing. [anonymizováno]. Po interním posouzení zadavatel dospěl k závěru, že Ing. [anonymizováno] není členem hodnotící komise ani odborným poradcem zadavatele. Jednání s účastníky se Ing. [anonymizováno] účastnil jako zástupce AS CHEMOPRAG, s níž má zadavatel uzavřenou smlouvu na vypracování projektu na veřejnou zakázku. Na jednání o předběžných nabídkách Ing. [anonymizováno] obdržel informace o vývoji řízení, informace k technickým a obchodním parametrům předběžných nabídek i k jejich možným úpravám.
29. Podle vyjádření zadavatele i přes naplnění prevenční povinnosti ke střetu zájmů došlo. Vztah s navrhovatelem neindikoval ani Ing. [anonymizováno], ani sám navrhovatel. Zadavatel tak má za to, že navrhovatel získal díky střetu zájmů lepší postavení, avšak faktické využití výhody není třeba prokazovat. I kdyby navrhovatel žádnou informaci od Ing. [anonymizováno] neobdržel, došlo podle zadavatele k naplnění § 48 odst. 5 písm. b) zákona (v této souvislosti zadavatel odkazuje na rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0378/2024/VZ).
30. Dle zadavatele přijal navrhovatel opatření k nápravě až na základě příkazu generálního ředitele ze dne 31. 7. 2025 s účinností od 1. 8. 2025. Zadavatel má tudíž za to, že opatření k nápravě navrhovatel neimplementoval, ale pouze je deklaroval, přičemž mají primárně preventivní charakter. Opatření navrhovatel přijal až po incidentu a směřovala do budoucna.

Vzhledem k tomu, že ke střetu zájmů již došlo, nelze podle zadavatele opatření navrhovatele považovat za dostatečná k vyloučení střetu zájmů a ani k obnovení způsobilosti.

31. Zadavatel trvá na tom, že vyloučení navrhovatele v souladu s § 48 odst. 5 písm. b) a e) zákona představuje jediné účinné opatření.
32. Zadavatel rovněž posoudil namítaný nerovný přístup ke společnosti INVELT SERVIS a dospěl k závěru, že v daném případě se nejedná o střet zájmů. Společnost INVELT SERVIS uzavřela dne 15. 5. 2025 smlouvu o dílo na výstavbu „EVO Planá – Energie z odpadů Táborska“. Na realizaci této akce se na základě poddodavatelské smlouvy částečně podílí i společnost AS CHEMOPRAG. Naproti tomu, na šetřené veřejné zakázce vystupuje INVELT SERVIS jako jeden z členů sdružení, které je účastníkem tohoto zadávacího řízení a má tedy podle zadavatele možnost ovlivnit nabídku účastníka jen v rozsahu svého podílu v rámci tohoto sdružení. Přesto zadavatel obdržel doporučení (hodnotící) komise, aby vyloučil zástupce společnosti AS CHEMOPRAG z další účasti v komisi.
33. Zadavatel závěrem navrhuje, aby Úřad návrh zamítl.
34. Zadavatel ke svému vyjádření přiložil několik příloh, např. dohodu o ochraně důvěrných informací uzavřenou mezi zadavatelem a členy hodnotící komise ze dne 27. 9. 2024, čestné prohlášení ke střetu zájmů podepsané členy komise dne 29. 8. 2024, vyjádření spol. INVELT SERVIS z 11. 8. 2025, dohodu o mlčenlivosti uzavřenou mezi AS CHEMOPRAG a Ing. [anonymizováno] ze dne 20. 3. 2024, žádost o objasnění ze dne 9. 7. 2025 adresované navrhovateli, objasnění zaslané navrhovatelem zadavateli ze dne 15. 7. 2025, objednávku uzavřenou mezi AS CHEMOPRAG a Ing. [anonymizováno] dne 4. 2. 2025, e-mailové sdělení od AS CHEMOPRAG ze dne 8. 6. 2025.
35. Zadavatel své vyjádření doplnil dne 11. 9. 2025, v němž uvedl, že požádal účastníka zadávacího řízení „Sdružení pro ZEVO Vráto“, jehož členem je mj. spol. INVELT SERVIS o objasnění údajů, které zadavateli vyplynuly z návrhu. Zadavatel zjistil, že v rámci projektu „EVO Planá – Energie z odpadů Táborska“ probíhala třístranná jednání mezi společnostmi INVELT SERVIS, navrhovatelem a společností AS CHEMOPRAG a utvrdil se ve svém závěru, že v rámci tohoto projektu nejsou zaměstnanci AS CHEMOPRAG vůči INVELT SERVIS ani vůči navrhovateli v závislém postavení, neboť vypracování designu stavební části probíhá na základě uzavřených smluv o dílo se společností AS CHEMOPRAG, nikoli s jejími jednotlivými zaměstnanci. Zadavatel vyhodnotil, že nelze srovnávat smluvní vztahy mezi společnostmi v rámci projektu „EVO Planá – Energie z odpadů Táborska“ s pracovní právním vztahem, který je uzavřen mezi navrhovatelem a Ing. [anonymizováno], a proto se v případě spol. INVELT SERVIS nejedná o střet zájmů.

Vyjádření navrhovatele ze dne 1. 10. 2025

36. Navrhovatel v průběhu správního řízení reagoval na vyjádření zadavatele k návrhu, se kterým se seznámil v rámci vzdáleného přístupu do spisu. Navrhovatel tvrzení zadavatele, že Ing. [anonymizováno] není jeho odborným poradcem, považuje za neustojitelné, neboť to byl zadavatel, kdo pozval Ing. [anonymizováno] na jednání. Pokud se zadavatel až dodatečně „pídí“ po tom, kdo vlastně na jednání byl a kdo ho tam pozval, jde o selhání zadavatele při organizaci zadávacího řízení, jehož důsledky nelze přičítat navrhovateli. Navrhovatel vytýká

zadavateli, že neprokázal, že Ing. [anonymizováno] disponoval informacemi, které by při svém vyjádření způsobily střet zájmů, který je řešitelný pouze vyloučením navrhovatele.

37. Navrhovatel upozorňuje na porušení vlastního manuálu zadavatele, když umožnil účast na jednání osobě, o které neměl dostatečné informace a která nepodepsala čestné prohlášení. Soudí, že zadavatel střet zájmů neprokázal, neprokázal, že by k získání informací došlo a z toho plynoucí výhody. Navrhovatel striktně odmítá, že by mu Ing. [anonymizováno] nějaké informace sdělil, avšak i kdyby k tomu došlo, přijatá nápravná opatření zabrání jejich využití.
38. V závěru navrhovatel připomíná, že spol. INVELT SERVIS je v obdobném postavení, neboť spolupracuje na jiném projektu s AS CHEMOPRAG. V tom spatřuje odlišný přístup zadavatele ke střetu zájmů.
39. Vyjádření navrhovatele rovněž poukazovalo na předchozí veřejnou zakázku týkající se projektu ZEVO Vrátá a na možné porušení zákona zadavatelem. Tuto část vyjádření Úřad zaevidoval jako podnět k šetření a bude se jím zabývat samostatně.

Vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí

40. Zadavatel se k podkladům rozhodnutí vyjádřil dne 9. 10. 2025. Reaguje především na dopis navrhovatele ze dne 1. 10. 2025 (viz výše). Znovu opakuje, že prokázal existenci kvalifikovaného zájmu u Ing. [anonymizováno], neboť jak on, tak i navrhovatel na jednání dne 16. 6. 2025 zamlčeli svou spolupráci na jiném projektu.
41. Zadavatel odmítá nařčení z dodatečného vytvoření některých dokumentů (toto dokládá snímky obrazovky) a okrajově se vyjadřuje i k veřejné zakázce na administrátora.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

42. Úřad přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech relevantních podkladů, zejména dokumentace o zadávacím řízení na veřejnou zakázku, vyjádření předložených účastníky správního řízení a na základě vlastních zjištění rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí. Ke svému rozhodnutí uvádí Úřad následující rozhodné skutečnosti.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

43. Podle § 6 odst. 1 zákona musí zadavatel při postupu podle zákona dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
44. Podle § 42 odst. 1 zákona zadavatel může k provádění úkonů podle tohoto zákona pověřit komisi; tím nejsou dotčeny jiné právní předpisy upravující způsob rozhodování zadavatele a ani tím není dotčena jeho odpovědnost za dodržení pravidel stanovených tímto zákonem. Úkony komise se pro účely tohoto zákona považují za úkony zadavatele.
45. Podle § 44 odst. 1 zákona zadavatel postupuje tak, aby nedocházelo ke střetu zájmů. V případě postupu podle § 42 nebo § 43 zákona si zadavatel vyžádá písemné čestné prohlášení všech členů komise, přizvaných odborníků nebo osob zastupujících zadavatele o tom, že nejsou ve střetu zájmů. Pokud zjistí, že ke střetu zájmů došlo, přijme k jeho odstranění opatření k nápravě.

46. Podle § 44 odst. 2 zákona se za střet zájmů považuje situace, kdy zájmy osob, které
- a) se podílejí na průběhu zadávacího řízení, nebo
 - b) mají nebo by mohly mít vliv na výsledek zadávacího řízení,
- ohrožují jejich nestrannost nebo nezávislost v souvislosti se zadávacím řízením.
47. Podle § 44 odst. 3 zákona se zájmem osob uvedených v § 44 odst. 2 zákona pro účely tohoto zákona rozumí zájem získat osobní výhodu nebo snížit majetkový nebo jiný prospěch zadavatele.
48. Podle § 48 odst. 1 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pouze z důvodů stanovených tímto zákonem nebo z důvodů pro vyloučení nebo odmítnutí nabídky nebo žádosti o účast stanovených přímo použitelným předpisem Evropské unie, a to kdykoliv v průběhu zadávacího řízení.
49. Podle § 48 odst. 5 zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení pro nezpůsobilost, pokud prokáže, že
- b) došlo ke střetu zájmů a jiné opatření k nápravě, kromě zrušení zadávacího řízení, není možné,
 - e) se účastník zadávacího řízení pokusil neoprávněně ovlivnit rozhodnutí zadavatele v zadávacím řízení nebo se neoprávněně pokusil o získání neveřejných informací, které by mu mohly zajistit neoprávněné výhody v zadávacím řízení.
50. Podle § 76 zákona účastník zadávacího řízení může prokázat, že i přes nesplnění základní způsobilosti podle § 74 nebo naplnění důvodu nezpůsobilosti podle § 48 odst. 5 a 6 obnovil svou způsobilost k účasti v zadávacím řízení, pokud v průběhu zadávacího řízení zadavateli doloží, že přijal dostatečná nápravná opatření. To neplatí po dobu, na kterou byl účastník zadávacího řízení pravomocně odsouzen k zákazu plnění veřejných zakázek nebo účasti v koncesním řízení.
51. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté zákona, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

Skutečnosti vyplývající z dokumentace o zadávacím řízení – shrnutí skutkového stavu

52. Zadavatel v zadávacím řízení (jednací řízení s uveřejněním) obdržel dvě předběžné nabídky, které s účastníky dne 16. 6. (s navrhovatelem) a 17. 6. 2025 (s účastníkem „Sdružení pro ZEVO Vráto“) projednával při ústním jednání. Dne 16. 6. 2025 se jednání o předběžné nabídce navrhovatele zúčastnil mimo jiných osob (členů komise a zástupců navrhovatele) dle prezenční listiny i Ing. [anonymizováno], který je na prezenční listině dopsán rukou (jeho jméno nebylo dopředu vyplněno a vytisknuto) a který u svého jména uvedl, že se jednání účastní za spol. AS CHEMOPRAG. K téže situaci došlo i při jednání dne 17. 6. 2025 při projednání předběžné nabídky druhého účastníka.
53. Jak plyne z e-mailového vyjádření AS CHEMOPRAG ze dne 8. 7. 2025, tato společnost si objednala u Ing. [anonymizováno] konzultační činnost (dle objednávky ze dne 4. 2. 2025 pro „ZEVO Vráto – Dokumentace pro zadávací řízení pro rok 2025“). Ing. [anonymizováno] na

jednání s účastníky zadávacího řízení ve dnech 16. a 17. 6. 2025 přizval podle svého e-mailového vyjádření ze dne 8. 7. 2025 člen představenstva AS CHEMOPRAG, který je členem komise (poradcem) zadavatele. Tento představitel AS CHEMOPRAG ve svém e-mailovém vyjádření dále uvedl, že Ing. [anonymizováno] je jeden z mála českých expertů se zkušenostmi při výstavbě ZEVO (tj. zařízení pro energetické využití odpadu), má zkušenost z projektování a je i autorizovaným inženýrem. Autor vyjádření z 8. 7. 2025, jež se obou jednání taktéž účastnil) zdůrazňuje, že Ing. [anonymizováno] není členem hodnotící komise a byly mu předány pouze technické dokumenty. Společnost (AS CHEMOPRAG) po něm nepožadovala podpis čestného prohlášení o střetu zájmů, neboť s ním má podepsanou celkovou dohodu o utajení (pozn. Úřadu: tato dohoda ze dne 20. 3. 2024 se týká zakázky „ZEVO Vráto – Dokumentace pro zadávací řízení“). Zástupce AS CHEMOPRAG závěrem e-mailu podotýká, že zamezí participaci Ing. [anonymizováno] na tomto projektu.

54. Zadavatel ke svému vyjádření k návrhu dále doložil dohodu o ochraně důvěrných informací a čestná prohlášení členů hodnotící komise a osob pověřených k otevírání žádostí o účast, předběžných nabídek a nabídek. Oba dokumenty obsahují seznam a podpisy členů komise včetně data podpisu. V těchto seznamech se jméno Ing. [anonymizováno] nevyskytuje.
55. Zadavatel v rámci dokumentace o zadávacím řízení má vypracovaný Manuál pro posouzení účasti zájemců o účast, v němž je v bodě 10.1 řečeno, že *„Komise je oprávněna k jednotlivým vybraným odborným otázkám přibrat se souhlasem Zadavatele odborného poradce, který bude seznámen s posuzovanou žádostí v nezbytném rozsahu za podmínky předchozího uzavření dohody o mlčenlivosti a učinění čestného prohlášení o neexistenci střetu zájmu ve znění dle odst. 3.4. výše.“* I když tento manuál je nadepsaný jako Manuál pro posouzení účasti zájemců o účast, zadavatel ho ve svém vyjádření označil jako Manuál pro otevírání a posouzení Žádostí o účast, Předběžných nabídek a Nabídek a takto ho poskytl jako přílohu k vyjádření. Z toho důvodu má Úřad za to, že manuál se týká i postupu při posouzení předběžných nabídek a nabídek.
56. Zadavatel od jiného dodavatele obdržel námitky proti střetu zájmů, na základě nichž požádal dopisem ze dne 9. 7. 2025 navrhovatele o objasnění pozice Ing. [anonymizováno], tj. zda je zaměstnancem navrhovatele, proč na jednání o předběžné nabídce na tuto situaci navrhovatel zadavatele neupozornil a jak velká je participace Ing. [anonymizováno] na zakázce „SAKO Brno“.
57. Ing. [anonymizováno] působí dle vyjádření navrhovatele ze dne 15. 7. 2025 na pozici technického konzultanta navrhovatele pro projekt „SAKO Brno“ na základě dohody o provedení práce. Pokud navrhovatel získá projekt „SAKO Brno“, bude Ing. [anonymizováno] hlavním inženýrem tohoto projektu. Na zakázce „ZEVO Vráto“ není podle sdělení navrhovatele Ing. [anonymizováno] žádným způsobem zapojen, neúčastnil se na straně navrhovatele žádného jednání ani neobdržel žádné informace související s touto zakázkou. Jednotlivé projektové týmy jsou striktně odděleny. Navrhovatel dále podotýká, že odborníci na trhu konzultantských služeb působí často střídavě na straně dodavatelů i zadavatelů. Podle navrhovatele neexistoval důvod, aby zadavatele na něco upozorňoval, neboť pro to neexistoval žádný právní ani faktický důvod; opatření k zamezení možného střetu zájmů měl přijmout zadavatel.

58. V rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze dne 18. 7. 2025 je uvedeno, že navrhovatel se vylučuje podle § 48 odst. 5 písm. b) a písm. e) zákona. Důvodem vyloučení je skutečnost, že Ing. [anonymizováno] se jednání s účastníky zadávacího řízení aktivně účastnil a získal vnitřní informace o vývoji řízení. Zadavatel v rozhodnutí o vyloučení cituje z vyjádření navrhovatele ohledně pozice Ing. [anonymizováno] a vyvozuje z toho, že tato osoba naplňuje podmínku ustanovení § 44 odst. 2 písm. a) zákona. V rámci jednání o předběžných nabídkách dochází k výměně informací, které, pokud by je obdržel navrhovatel, by mu dle zadavatele mohly teoreticky přinést výhodu v rámci veřejné zakázky. Existenci kvalifikovaného zájmu (tj. zájem získat osobní výhodu, anebo zájem snížit majetkový nebo jiný prospěch zadavatele) na straně Ing. [anonymizováno] zadavatel dovozuje ze skutečnosti, že Ing. [anonymizováno] zamlčel zadavateli skutečnost, že má již od 1. 8. 2024 uzavřenou dohodu o provedení práce s navrhovatelem. Intenzitu kvalifikovaného zájmu spatřuje zadavatel v tom, že Ing. [anonymizováno] by se měl podílet na projektu „SAKO Brno“ jako hlavní inženýr projektu v zaměstnaneckém poměru u navrhovatele. Jednání Ing. [anonymizováno] a navrhovatele zadavatel hodnotí jako neoprávněný pokus o získání neveřejných informací, které by mohly navrhovateli zajistit neoprávněné výhody v zadávacím řízení. Zadavatel v rozhodnutí o vyloučení dále uvádí, že má za prokázané, že ke střetu zájmů došlo a že navrhovatel se pokusil neoprávněně získat neveřejné informace, v důsledku čehož se navrhovatel stal nezpůsobilým účastníkem zadávacího řízení. Protože podle zadavatele nelze přijmout jiné opatření k nápravě (kromě zrušení zadávacího řízení), zadavatel podle § 48 odst. 5 písm. b) a e) rozhodl o vyloučení navrhovatele.
59. Námitky navrhovatele ze dne 1. 8. 2025 směřovaly (stejně jako návrh) proti rozhodnutí o vyloučení, proti nerovnému přístupu k dodavateli INVELT SERVIS a proti vyloučení z důvodu znovuoobnovení způsobilosti.
60. Navrhovatel ohledně účasti zaměstnanců spol. INVELT SERVIS přiložil k námitkám zápisy z jednání k projektu EVO Planá, které se konaly od dubna do července 2025. Jako účastníci těchto jednání jsou vždy uvedeni pracovníci společností INVELT SERVIS, AS CHEMOPRAG a Metrostav. V námitkách rovněž popsal a doložil přijatá nápravná opatření (self-cleaning), např. čestné prohlášení manažera navrhovatele z projektu „SAKO Brno“, že nekomunikoval s Ing. [anonymizováno] o veřejné zakázce, že od něj nevyžadoval žádné neveřejné informace a o jeho zapojení ve veřejné zakázce na straně zadavatele nevěděl. Podobné čestné prohlášení učinil manažer navrhovatele odpovědný za veřejnou zakázku a další účastníci jednání o předběžné nabídce dne 16. 6. 2025 za navrhovatele. Navrhovatel jako další z nápravných opatření doložil příkaz generálního ředitele z 31. 7. 2025 o povinnosti zajistit striktní oddělení projektových týmů „SAKO Brno“ a „ZEVO Vráto“. Navrhovatel rovněž doložil zápis o interním šetření v oblasti compliance ze strany Compliance Officera (dále jen „COF“) ze dne 30. 7. 2025. Z tohoto zápisu plyne, že mezi ním a Ing. [anonymizováno], zaměstnancem navrhovatele, proběhla schůzka týkající se participace Ing. [anonymizováno] na jednání o předběžných nabídkách. Ing. [anonymizováno] při jednání uvedl, že působí na projektu „SAKO Brno“, kde poskytuje technické konzultace v rozsahu několik hodin měsíčně. V případě podpisu smlouvy na tento projekt bude u navrhovatele působit jako hlavní inženýr projektu. Dále bylo COF zjištěno, že Ing. [anonymizováno] není do projektu ZEVO Vráto na straně navrhovatele nijak zapojen, neprováděl žádné úkony a ze strany navrhovatele neobdržel žádné informace související s tímto zadávacím řízením. COF v zápisu dále uvádí, že projektové týmy jsou striktně odděleny. Závěr interního šetření COF je ten, že k porušení interních pravidel proti střetu

zájmů ze strany Ing. [anonymizováno] nedošlo a nebylo zjištěno ani žádné jiné protiprávní či neetické jednání.

61. Navrhovatel k návrhu přiložil certifikát ISO 37001:2016 týkající se systému protikorupčního managementu a certifikát ISO 37301:2021 týkající se systému managementu.
62. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu informoval Úřad, že mu komise doporučila, aby s účinností od 15. 8. 2025 vyloučil zástupce AS CHEMOPRAG z další účasti v komisi.

Právní posouzení

63. Předmětem sporu mezi navrhovatelem a zadavatelem je zákonnost postupu zadavatele při vyloučení navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení. Úřad tak má v daném případě posoudit, zda vyloučení navrhovatele opřené o důvody podle § 48 odst. 5 písm. b) zákona (střet zájmů) a § 48 odst. 5 písm. e) zákona (neoprávněný pokus navrhovatele o získání neveřejných informací, které by mu mohly zajistit neoprávněné výhody v zadávacím řízení), bylo učiněno v souladu se zákonem.
64. Podle § 48 odst. 1 zákona může zadavatel vyloučit účastníka zadávacího řízení mj. pouze z důvodů stanovených zákonem. Rozhodnutí o vyloučení musí odpovídat mj. zásadě transparentnosti stanovené v § 6 odst. 1 zákona.
65. Pokud jde o údajný **střet zájmů** jako důvod pro vyloučení podle § 48 odst. 5 písm. b) zákona, Úřad uvádí následující. Ustanovení § 44 zákona zadavateli ukládá preventivní povinnost postupovat tak, aby ke střetu zájmů nedocházelo. V případech, kdy zadavatel jmenuje komisi, přizve externí odborníky nebo se nechá v zadávacím řízení zastoupit, má zadavatel povinnost vyžádat si od všech těchto osob písemné čestné prohlášení, že nejsou ve střetu zájmů. Pokud by tato čestná prohlášení nebyla předložena nebo střet zájmů nevylučovala a zadavatel by takové osoby z procesu zadávání veřejné zakázky nevyřadil, dopustil by se porušení preventivní povinnosti stanovené v § 44 odst. 1 zákona.
66. Odborná literatura ke střetu zájmů uvádí, že *„Obecně je pod tímto pojmem třeba chápat stav, kdy se u jednoho subjektu koncentrují dvě nebo více různých pozic (funkcí, statusů), přičemž z těchto pozic vyplývají pro daný subjekt navzájem výrazně protichůdné zájmy (např. z důvodu osobního finančního zájmu, navzájem protichůdných povinností uložených právními předpisy apod.). Střet zájmů může být takto založen např. účelovým přizpůsobením zadávacích podmínek osobou, která vedle zadavatele spolupracuje rovněž s některým z potenciálních dodavatelů, případně i majetková účast zadavatele v dodavateli a s ní spojený ekonomický zájem zadavatele na tom, aby právě s tímto dodavatelem došlo k uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky. ... V případě, že navzdory preventivnímu úsilí ke střetu zájmů v zadávacím řízení dojde, je zadavatel, pokud tuto situaci zjistí, povinen přijmout k jeho odstranění opatření k nápravě. ... V krajním případě může mít opatření k nápravě formu vyloučení účastníka zadávacího řízení, jehož účast střet zájmů zakládá. Jak však vyplývá i z dikce ustanovení § 48 odst. 5 písm. b), které možnost vyloučení, resp. v případě vybraného dodavatele povinnost vyloučení, pro střet zájmů stanovuje, lze k této formě nápravného opatření přikročit jako k nejzazší možnosti (vedle případného zrušení zadávacího řízení) a pouze v případě, že zadavatel prokáže, že ke střetu zájmů došlo. Taková situace nastane například v případě, kdy střet zájmů ovlivnil obsah zadávacích podmínek. **V této souvislosti je totiž třeba poznamenat,***

že jakékoli omezování účasti dodavatelů z účasti v zadávacím řízení z důvodu střetu zájmů je v rozporu s principem maximálně otevřené hospodářské soutěže při zadávání veřejných zakázek. Konkrétní nápravná opatření v případě střetu zájmů je tak třeba volit vždy s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem v souladu se zásadou přiměřenosti tak, aby byly eliminovány dopady (i potenciální) střetu zájmů na průběh soutěže o veřejnou zakázku a aby zároveň tato opatření co nejméně omezovala okruh dodavatelů, kteří se mohou o veřejnou zakázku ucházet.“ (PODEŠVA, V., VOTRUBEC, J., SOMMER, L., FLAŠKÁR, M., HARNACH, J., MĚKOTA, J., JANOUŠEK, M. a kol. *Zákon o zadávání veřejných zakázek: Komentář*. [Systém ASPI]).

67. Jiný komentář k zákonu pak uvádí: „*Pokud zadavatel např. z čestných prohlášení členů hodnotící komise zjistí střet zájmů u jednoho jejího člena, může jako nezbytné a přiměřené opatření k nápravě vyloučit dotčeného člena z dalšího jednání hodnotící komise a jmenovat na jeho místo člena nového. Přiměřeným a nezbytným opatřením v tomto případě nebude zrušení celého zadávacího řízení ani vyloučení dodavatele (ve vztahu k němuž byl /se dostal daný člen komise do střetu zájmů) ze zadávacího řízení, neboť potřebného účelu lze dosáhnout pomocí méně závažných prostředků a úkonů.“* viz ŠEBESTA, Milan, NOVOTNÝ, Petr, MACHUREK, Tomáš, DVOŘÁK, David a kol. § 44 [Střet zájmů]. In: ŠEBESTA, Milan, NOVOTNÝ, Petr, MACHUREK, Tomáš, DVOŘÁK, David a kol. *Zákon o zadávání veřejných zakázek*. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 332.
68. Aby mohlo jít o střet zájmů ve smyslu zákona, je třeba kumulativně naplnit 3 podmínky: jednak musí jít o osobu spadající do taxativně vymezeného okruhu (§ 44 odst. 2 zákona), dále musí být splněna podmínka kvalifikovaného zájmu této osoby (§ 44 odst. 3 zákona) a konečně musí být intenzita kvalifikovaného zájmu u této osoby taková, aby ohrožovala její nestrannost nebo nezávislost v souvislosti se zadávacím řízením (§ 44 odst. 2 zákona).
69. Osoby, které se mohou dostat do střetu zájmu, jsou ty, které se podílí na průběhu zadávacího řízení nebo které mají nebo by mohly mít vliv na výsledek zadávacího řízení. Do okruhu těchto osob mohou spadat zaměstnanci zadavatele, externě spolupracující osoby, poradci zadavatele, administrátoři, členové hodnotící komise apod.
70. I kdyby zadavatel zjistil, že ke střetu zájmů došlo, nejedná se automaticky o důvod pro vyloučení dodavatele ze zadávacího řízení, tj. zadavatel nesmí vyloučit dodavatele jen na základě samotné skutečnosti, že došlo ke střetu zájmů. Zadavatel je povinen přijmout k odstranění střetu zájmů opatření k nápravě, přičemž musí zvážit, jaké konkrétní opatření je dostatečné a přiměřené. Pokud zadavatel přesto přistoupí k vyloučení účastníka, musí naplnění podmínek pro uplatnění daného důvodu vyloučení prokázat zadavatel. Lze tedy uvažovat v tom smyslu, že zadavatel má při svém rozhodování využít tvrzení a důkazy poskytnuté účastníkem podporující závěr účastníka, že ke střetu zájmů nedošlo. Zadavatel vždy musí posoudit, zda došlo ke skutečné informační či jiné neoprávněné výhodě. Úřad k uvedenému ještě dodává, že střet zájmů je z logiky věci relevantní především na straně zadavatele, kde je dána moc rozhodovat o výsledku zadávacího řízení, resp. uzavření smlouvy na veřejnou zakázku, tedy nikoli na straně účastníků zadávacího řízení, kteří takovou pravomocí nedisponují.
71. V projednávaném případě se jednání o předběžných nabídkách obou účastníků zadávacího řízení „dodatečně“, tj. navíc nad zadavatelem předvídané a pozvané osoby (a zapsané na

předem připravené prezenční listině), účastnil Ing. [anonymizováno], jehož na jednání přizval zástupce AS CHEMOPRAG, jež je poradcem zadavatele. K právě řečenému Úřad uvádí, že zadavatel jako organizátor a garant jednání a osoba odpovědná za soulad svého jednání se zákonem, měl mít přehled o tom, které osoby se jednání o předběžných nabídkách účastní, za kterou společnost, v jaké funkci atd., a ode všech těchto osob si měl vyžádat písemné čestné prohlášení o tom, že nejsou ve střetu zájmů, jak vyplývá jednak z § 44 odst. 1 zákona.¹

72. Nelze za takové situace pak přičítat k tíži navrhovateli, že to měl být on, kdo zadavatele o funkci Ing. [anonymizováno] má informovat. Navrhovatel nemohl vědět, zda jde o oficiálního (jmenovaného) poradce zadavatele a zda si od osoby Ing. [anonymizováno] zadavatel vyžádal čestné prohlášení o neexistenci střetu zájmů či nikoliv. Tyto všechny zákonné povinnosti náleží zadavateli, nikoli účastníkovi zadávacího řízení. Navrhovatel ani nemohl předvídat, že se Ing. [anonymizováno] bude účastnit i jednání konaného s druhým účastníkem zadávacího řízení následující den (17. 6. 2025). Lze tak nade všechnu pochybnost uzavřít, že navrhovateli žádná informační povinnost vůči zadavateli nevznikla.
73. Úřad uvádí, že je povinností zadavatele, aby předcházel střetu zájmů a aby si vyžádal čestné prohlášení o neexistenci střetu zájmů mj. i od přizvaných odborníků (§ 44 odst. 1 zákona). Zadavatel přesto dopustil, aby se jednání na jeho straně účastnil někdo, koho zřejmě ani sám nepozval a o němž neměl potřebné informace. Z dokumentace o zadávacím řízení vyplývá, že teprve dodatečně (na základě námitek druhého účastníka) zadavatel zjišťoval u AS CHEMOPRAG, kdo Ing. [anonymizováno] je, v jakém vztahu je k AS CHEMOPRAG a kdo ho na jednání s účastníky ve dnech 16. a 17. 6. 2025 přizval. Zadavatel tak navzdory své zákonné povinnosti reálně připustil na jednání o předběžných nabídkách účast osoby, která mu nebyla známa, a s níž neměl podepsanu dohodu o mlčenlivosti ani čestné prohlášení o neexistenci střetu zájmů.
74. Zadavatel podle § 48 odst. 1 zákona může účastníka vyloučit pouze z důvodů stanovených zákonem, rozhodnutí či oznámení o vyloučení musí být zároveň transparentní, tedy zpětně přezkoumatelné. Důvody pro vyloučení účastníka zadávacího řízení pro nezpůsobilost obsažené v § 48 odst. 5 zákona jsou koncipovány jako fakultativní, nikoli jako obligatorní. Uplatnění důvodů vyloučení podle tohoto ustanovení je možné pouze za situace, kdy zadavatel je schopen unést důkazní břemeno, tedy prokázat určité skutečnosti.
75. Zadavatel může účastníka zadávacího řízení vyloučit podle § 48 odst. 5 písm. b) zákona jen tehdy, pokud střet zájmů prokáže. Druhou podmínkou pro vyloučení podle uvedeného ustanovení je, že prokáže, že jiné opatření než vyloučení účastníka (kromě zrušení zadávacího řízení) není možné.
76. Zadavatel přistoupil k vyloučení navrhovatele z důvodu střetu zájmů dle § 48 odst. 5 písm. b) zákona, neboť Ing. [anonymizováno] podle zadavatele naplnil podmínku uvedenou v § 44 odst. 2 písm. a) zákona, tj. je osobou podílející se na průběhu zadávacího řízení, jejíž zájem ohrožuje nestrannost nebo nezávislost v souvislosti se zadávacím řízením.

¹ Totéž plyne i z vlastního manuálu zadavatele (Manuál pro posouzení účasti zájemců o účast). Pod bodem 10.1 manuálu zadavatel stanovil, že komise je oprávněna k vybraným odborným otázkám přibrat se souhlasem zadavatele odborného poradce, který bude seznámen s posuzovanou žádostí v nezbytném rozsahu za podmínky předchozího uzavření dohody o mlčenlivosti a učinění čestného prohlášení o neexistenci střetu zájmů.

77. Zadavatel v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele podle § 48 odst. 5 písm. b) zákona spatřuje existenci kvalifikovaného zájmu (tj. zájmu získat osobní výhodu nebo snížit majetkový nebo jiný prospěch zadavatele) na straně Ing. [anonymizováno] v tom, že Ing. [anonymizováno] zamlčel svůj pracovněprávní poměr k navrhovateli, a intenzitu kvalifikovaného zájmu vidí v tom, že by Ing. [anonymizováno] mohl působit v pracovním poměru u navrhovatele pro projekt „SAKO Brno“. Zadavatel dále v rozhodnutí o vyloučení uvádí, že nemůže vyloučit teoretickou hrozbu úniku informací z předběžných nabídek směrem k navrhovateli. Toto vše mají být podle zadavatele důvody pro vyloučení navrhovatele podle § 48 odst. 5 písm. b) zákona, tedy že došlo ke střetu zájmů. Ohledně jiných opatření k nápravě (což je další podmínka pro vyloučení z důvodu střetu zájmů) zadavatel v rozhodnutí o vyloučení pouze uvedl, že nemá možnost přijmout jiné opatření k nápravě, kromě zrušení zadávacího řízení.
78. Úřad zadavatelem uváděné důvody uvedené v rozhodnutí o vyloučení ze dne 18. 7. 2025 (viz bod 77. odůvodnění tohoto rozhodnutí) považuje za nedostačující, neboť z nich nevyplývá naplnění všech důvodů pro vyloučení podle § 48 odst. 5 písm. b) zákona.
79. Dle názoru Úřadu zadavatel jednak neprokázal, že na straně navrhovatele došlo ke střetu zájmů ve smyslu § 44 odst. 2 písm. a) zákona, neboť nedoložil naplnění všech podmínek nutných pro konstatování střetu zájmů. Zadavatel údajný střet zájmů na straně navrhovatele popisuje jen velmi stručně a neurčitě; existenci kvalifikovaného zájmu na straně Ing. [anonymizováno] dovozuje pouze z toho, že tento odborník zamlčel zadavateli, že má uzavřenou dohodu o provedení práce s navrhovatelem a že možná nastoupí do pracovního poměru v projektu „SAKO Brno“, z čehož zadavatel vyvozuje teoretickou hrozbu úniku informací z předběžných nabídek směrem k navrhovateli. Úřad k tomuto postoji zadavatele podotýká, že to není Ing. [anonymizováno], kdo měl zadavateli aktivně něco hlásit, je to naopak zadavatel, který má sám aktivně poučit členy svého týmu (komise a přizvané odborníky) a vyžádat si od nich čestná prohlášení o střetu zájmů. Úřad konstatuje, že zadavatel nepřinesl v rozhodnutí o vyloučení či rozhodnutí o námitkách kromě spekulací žádný přesvědčivý důkaz o reálné existenci kvalifikovaného zájmu u Ing. [anonymizováno], tj. o jeho zájmu získat nějakou osobní výhodu a o intenzitě tohoto zájmu, v důsledku čehož mělo dojít ke zneužití informací ve prospěch navrhovatele. V rozhodnutí o vyloučení nejsou úplně a jednoznačně vylíčeny skutečnosti naplňující podmínky daného ustanovení zákona a není tak zřejmé, z čeho zadavatel vychází při svém závěru, že ke střetu zájmů skutečně došlo. Úřad má za nesporné, že po podání námitek druhého účastníka šetřeného zadávacího řízení je v odborných kruzích i zadavateli známo možné zapojení Ing. [anonymizováno] v projektu „SAKO Brno“. Pokud by tedy snad zadavatel za osobní zájem Ing. [anonymizováno] považoval příslib navrhovatele na získání pracovního poměru při realizaci projektu „SAKO Brno“, tak zadavatel v rozhodnutí o vyloučení navrhovatele nijak blíže nepopsal, jak konkrétně by měl souviset postup Ing. [anonymizováno] v šetřeném zadávacím řízení s jeho případným budoucím pracovním poměrem v projektu „SAKO Brno“, jenž souvisí se zcela jiným zadavatelem. Právě na rozhodnutí tohoto jiného zadavatele je tak primárně závislá logicky i skutečnost, zda budoucí pracovní poměr Ing. [anonymizováno] vznikne či nikoliv. Zadavatel tedy neprokázal zájem Ing. [anonymizováno] jako přizvaného odborníka získat sobě osobní výhodu nebo snížit majetkový nebo jiný prospěch zadavatele ve smyslu § 44 odst. 3 zákona. K výše uvedenému Úřad dodává, že pokud by zadavatel namísto svých spekulací skutečně prokázal zájem Ing. [anonymizováno] ohrozit svou nestrannost nebo nezávislost v souvislosti se zadávacím řízením, který by byl motivován jeho zájmem získat osobní výhodu nebo snížit

majetkový nebo jiný prospěch zadavatele, jednalo by se o zcela jinou situaci, bylo by možné uzavřít, že ke střetu zájmu došlo. Podstatnou skutečností, kterou Úřad při posouzení věci zohlednil, dále je, že zadavatel sám nesplnil svoji preventivní povinnost dle ustanovení § 44 odst. 1 zákona, tj. postupovat tak, aby nedocházelo ke střetu zájmů. Úřad zdůrazňuje, že zadavatel nemůže za vlastní liknavost a nedůslednost vůči plnění zákonných povinností později trestat navrhovatele jeho vyloučením, takový postup zadavatele nelze dle Úřadu považovat za transparentní.

80. Úřad dále při posouzení věci a přezkoumání rozhodnutí o vyloučení navrhovatele vzal v úvahu i to, že zadavatel rovněž neprokázal, že jiné opatření k nápravě není možné, neboť v rozhodnutí o vyloučení se omezil pouze na strohé obecné konstatování, že nemá možnost přijmout jiné opatření k nápravě, než je vyloučení navrhovatele, aniž by bylo zřejmé, zda o jiném opatření vůbec uvažoval, jaké konkrétní opatření zvažoval a proč ho nemůže přijmout. Rozhodnutí o vyloučení se v podstatě omezuje pouze na citaci dané zákonné podmínky uvedené v § 48 odst. 5 písm. b).
81. Zadavatel tedy neprokázal naplnění všech důvodů pro vyloučení podle § 48 odst. 5 písm. b) zákona, tudíž nedodržel pravidlo stanovené v § 48 odst. 1 zákona, tj., že vyloučení je možné pouze z důvodů stanovených zákonem.
82. Vyloučení účastníka zadávacího řízení z důvodu údajného střetu zájmů je až nejzazší možností postupu zadavatele, neboť tím dochází k omezení hospodářské soutěže na trhu. Zadavatel by měl vždy zvážit, zda je možné učinit pro hospodářskou soutěž méně omezující opatření.
83. Druhý důvod pro vyloučení, který zadavatel uplatnil, je vyloučení podle § 48 odst. 5 písm. e) zákona, tedy že se navrhovatel **neoprávněně pokusil o získání neveřejných informací, které by mu mohly zajistit neoprávněné výhody v zadávacím řízení**. Vyloučení podle tohoto ustanovení zadavatel v rozhodnutí o vyloučení odůvodňuje tak, že v jednání navrhovatele a Ing. [anonymizováno] spatřuje neoprávněný pokus o získání neveřejných informací, tj. informací vzešlých z jednání s účastníky o tom, jaké úpravy obchodních podmínek by mohly mít dopad na umístění nabídek.
84. Pro vyloučení podle § 48 odst. 5 písm. e) zákona musí být splněno několik podmínek: účastník se pokusil o získání neveřejných informací nebo se pokusil ovlivnit rozhodnutí zadavatele, postup účastníka byl neoprávněný, tento postup mohl účastníkovi zajistit neoprávněné výhody a všechny uvedené skutečnosti zadavatel účastníkovi prokáže.
85. Aby zadavatel mohl prokázat naplnění podmínek podle § 48 odst. 5 písm. e) zákona, musí řádně, jednoznačně a srozumitelně vylíčit a odůvodnit konkrétní skutečnosti, na základě kterých dovozuje naplnění důvodů pro vyloučení. Zadavatel musí uvést, popsat a prokázat, že došlo ke konkrétnímu jednání účastníka, v němž zadavatel spatřuje neoprávněné ovlivnění rozhodnutí zadavatele nebo neoprávněný pokus o získání neveřejných informací, musí náležitě popsat a odůvodnit, v čem spočívá ona neoprávněnost jeho jednání a rovněž potencialita získání neoprávněných výhod (s odůvodněním, proč považuje potenciální výhody za neoprávněné). Stejně tak musí odůvodnit, že mezi neoprávněným jednáním účastníka a možností získání neoprávněných výhod existuje příčinná souvislost. Jedině tak bude rozhodnutí o vyloučení podle § 48 odst. 5 písm. e) zákona v souladu se zásadou transparentnosti, tedy zpětně objektivně kontrolovatelné.

86. V rozhodnutí o vyloučení či rozhodnutí o námitkách zadavatel nepředkládá žádné indicie či důkazy, že by navrhovatel od Ing. [anonymizováno] nějaké informace ohledně předběžných nabídek požadoval či získal, že by s Ing. [anonymizováno] komunikoval (osobně, telefonicky, e-mailem) ve věci šetřeného zadávacího řízení. Nic takového zadavatel nedoložil a neprokázal. Riziko přenosu informací z jednání o předběžné nabídce směrem k navrhovateli tak zůstalo pouze hypotetické, tudíž ani důvod pro vyloučení podle § 48 odst. 5 písm. e) neobstojí. Pokud by Úřad takovou míru obecnosti závěrů uvedených v rozhodnutí o vyloučení a jejich nepodloženost konkrétními důkazy ve své rozhodovací praxi aproboval jako dostačující, mohlo by to navíc mít za důsledek i to, že by takové „obvinění“ bylo teoreticky možné zcela účelově vznést v každém zadávacím řízení vůči kterékoliv osobě jakýmkoliv účastníkem zadávacího řízení a docílit tak vyloučení vybraného dodavatele, i když by takový důvody k vyloučení nebyl objektivně dán.
87. Úřad v postupu zadavatele při vyloučení navrhovatele spatřuje kromě nedodržení pravidla stanoveného v § 48 odst. 1 zákona rovněž nedodržení **zásady transparentnosti** postupu zakotvené v § 6 odst. 1 zákona, neboť rozhodnutí o vyloučení neobsahuje popis a odůvodnění rozhodných skutečností, kterými zadavatel prokazuje důvody nezpůsobilosti navrhovatele podle § 48 odst. 5 písm. b) a e) zákona. Podle Úřadu úvahy zadavatele učiněné v rozhodnutí o vyloučení neodpovídají smyslu zásady transparentnosti, jak je popsáno výše.
88. Úřad k tomu dodává, že reflektuje obavu zadavatele z úniku informací či získání neveřejných informací. Existence takových (a třeba i oprávněných) obav však neumožňuje zadavateli přistoupit k vyloučení účastníka zadávacího řízení z „opatrnosti“, aniž by byly naplněny podmínky stanovené v ustanovení, které bylo dle něj porušeno. Odůvodnit vyloučení dle § 48 odst. 5 písm. b) a e) zákona je povinností zadavatele a důkazní břemeno leží právě na zadavateli.
89. Zadavatel podle názoru Úřadu měl více zohledňovat opatření, která učinil navrhovatel po svém vyloučení (self-cleaning), o kterých navrhovatel informoval dne 15. 7. 2025 a dále ve svých námitkách, z nichž vyplývá následující.
90. Navrhovatel již dne 15. 7. 2025 (tedy ještě před svým vyloučením) zadavateli sdělil, že Ing. [anonymizováno] není do projektu ZEVO Vrátu žádným způsobem zapojen, že vykonává výlučně činnost pro zakázku „SAKO Brno“, že u navrhovatele jsou jednotlivé projektové týmy striktně odděleny (tzv. čínské zdi), že navrhovatel má zaveden compliance systém, že Ing. [anonymizováno] dodržuje povinnost mlčenlivosti, k níž se navrhovateli zavázal, a že je na daném trhu obvyklé, že odborníci profilu Ing. [anonymizováno] působí často střídavě na straně zadavatelů i dodavatelů. V námitkách ze dne 1. 8. 2025 pak navrhovatel z důvodu prevence (i když střet zájmů odmítá) doložil opatření zajišťující znovuoobnovení způsobilosti podle § 76 zákona. Šlo o příkaz generálního ředitele o oddělení projektových týmů „SAKO Brno“ a „ZEVO Vrátu“, prošetření věci ze strany COF (za účasti Ing. [anonymizováno]), kontroly ze strany COF (kontrola prostor, kontrola docházky, kontrola návštěv a vstupů, kontrola přístupů do datových úložišť). Navrhovatel doložil čestná prohlášení svých zaměstnanců (manažerů), že o projektu ZEVO Vrátu s Ing. [anonymizováno] nekomunikovali a nevyžadovali ani od něj nedostali žádné neveřejné informace. Zadavatel však tato opatření odmítl z toho důvodu, že mají preventivní charakter a směřují do budoucna, tj. podle zadavatele již ke střetu zájmů došlo a navržená opatření podle § 76 zákona nejsou dostatečná k obnovení způsobilosti.

91. Úřad konstatuje, že zadavatel nedostatečně nezohlednil skutečnost, že za nastalou situaci nese vinu především on sám, neboť odpovídá za to, že jím přizvaní odborníci nejsou ve střetu zájmů. Za těchto okolností měl zadavatel hledat preventivní opatření k vyloučení střetu zájmů především na své straně. Jako o určitém opatření k nápravě se zadavatel ve svém vyjádření zmínil o doporučení komise vyloučit z komise zástupce spol. AS CHEMOPRAG, což by i podle Úřadu mohlo být vhodné (i vzhledem k pochybnostem o střetu zájmů u spol. INVELT SERVIS). Zadavatel rovněž informoval, že s účinností od 8. 7. 2025 vyloučil Ing. [anonymizováno] z další účasti na veřejné zakázce. Úřad má obecně za to, že i tato opatření učiněná samotným zadavatelem mohou rozptýlit jeho obavy ze střetu zájmů u některých osob.
92. Za dané skutkové situace zadavatel nebyl oprávněn vyloučit navrhovatele a tímto postupem omezit hospodářskou soutěž o veřejnou zakázku tak zásadním způsobem, jakým je vyloučení jednoho ze dvou účastníků zadávacího řízení. Úřad zdůrazňuje, že za svou nedůslednost nemůže zadavatel později trestat navrhovatele jeho vyloučením, když navíc není prokázáno, že údajná spolupráce subjektů na jiných projektech není jen „standardní“ obchodní spoluprací, která je či může být na daném trhu zcela běžná a obvyklá, a to zvláště v situaci, je-li daný trh spíše užší (omezený) či specifický.
93. Pokud jde o údajný střet zájmů u spol. INVELT SERVIS, Úřad má po předběžném posouzení za to, že tento dodavatel je ve stejné (ne-li horší) pozici jako navrhovatel a zadavatel musí vůči němu postupovat stejně, tj. nemohl by jej vybrat a nevyloučit, vyloučil-li navrhovatele. Je však zcela na zadavateli, jaký konkrétní postup zvolí, zda zrušení zadávacího řízení, anebo se pokusí nalézt řešení v mezích zákona v rámci tohoto zadávacího řízení, které by odstranilo případné pochybnosti zadavatele a eliminovalo možný informační náskok některého z účastníků zadávacího řízení v důsledku působení AS CHEMOPRAG a jeho zástupců. Úřad k tomu dodává, že z důvodu procesní ekonomie se blíže nezabýval argumenty navrhovatele ve vztahu k účasti zástupců spol. INVELT SERVIS, neboť i kdyby shledal, že tento dodavatel se nacházel ve stejném postavení jako navrhovatel, na závěru Úřadu o zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení by to ničeho nezměnilo.
94. Pokud jde o tvrzení zadavatele, že faktické využití výhody na straně navrhovatele není nutné prokazovat, Úřad uvádí, že zadavatel musí prokázat alespoň existenci reálného rizika získání osobní výhody či prospěchu. Ani toto riziko však není v rozhodnutí o vyloučení přesvědčivě popsáno a podloženo a zůstalo tak pouze na úrovni spekulací zadavatele.
95. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu uvedl, že k závěru o získání neoprávněné výhody dospěl na základě rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0378/2024/VZ. Úřad k uváděnému rozhodnutí konstatuje, že Úřad tamějšímu zadavateli vytýkal v rozhodnutí o přestupku, že nepřijal žádné opatření k nápravě k odstranění střetu zájmů, aniž by se zabýval tím, jaké opatření měl přijmout, což je úplně odlišná situace od aktuálně řešené.
96. Zadavatel dále opírá svůj postup o rozhodovací praxi Úřadu (rozhodnutí ÚOHS-S0108/2019/VZ), dle které podle zadavatele platí, že pokud je střet zájmů prokázán a nelze jej odstranit méně invazivním způsobem, je zadavatel povinen účastníka vyloučit. V zadavatelem odkazovaném rozhodnutí však Úřad nezjistil, že by se střetem zájmů vůbec zabývalo; jeho předmětem bylo vyloučení podle § 48 odst. 5 písm. d) a e) zákona. Vyloučením z důvodu střetu zájmů (tj. podle § 48 odst. 5 písm. b) zákona) se odkazované rozhodnutí vůbec nezabývalo, tudíž toto rozhodnutí neobsahuje ani konstatování uváděné zadavatelem.

97. Pokud jde o odmítnutí nápravných opatření z důvodu, že byla přijata až po incidentu a směřovala do budoucna, zadavatel odkázal na rozhodnutí Úřadu sp. zn. ÚOHS-S0402/2020/VZ. Z tohoto rozhodnutí zároveň zadavatel vyvozuje, že účast osoby spojené s navrhovatelem na tvorbě či projednávání zadávací dokumentace a nabídek zakládá střet zájmů, pokud nejsou přijata dostatečná nápravná opatření. Jak Úřad z uváděného rozhodnutí zjistil, jednalo se o řízení o přestupku zadavatele. Úřad zde konstatoval, že vybraný dodavatel se podílel na vypracování části zadávací dokumentace, aniž tamější zadavatel přijal nápravné opatření na své straně. Nejde tak o příléhavé rozhodnutí, které by odpovídalo právní a skutkové situaci nyní řešené.
98. Ohledně self-cleaningu zadavatel uvedl, že ten musí být v souladu s rozhodnutím ÚOHS-S0046/2023/VZ prokazatelný a opatření musí být reálně implementována. Úřad ohledně tohoto rozhodnutí uvádí, že se netýkalo střetu zájmů ani získání neveřejných informací, ale dotýkalo se obnovení způsobilosti dodatečným doložením dokladu při neprokázání základní způsobilosti. Šlo tedy o odlišnou skutkovou situaci.
99. Zadavatelem uváděná rozhodovací praxe tedy nikterak nepodporuje zákonnost postupu, který zvolil v zadávacím řízení.
100. Úřad na základě výše uvedeného shrnuje, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky pravidlo stanovené v § 48 odst. 1 zákona ve spojení se zásadou transparentnosti uvedenou v § 6 odst. 1 zákona, tím, že rozhodnutím ze dne 18. 7. 2025 vyloučil navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, a to z důvodu údajného střetu zájmů podle § 44 odst. 2 písm. a) zákona a neoprávněného pokusu navrhovatele o získání neveřejných informací, které by mu mohly zajistit neoprávněné výhody v zadávacím řízení, aniž by z odůvodnění rozhodnutí o vyloučení ze dne 18. 7. 2025 vyplývalo naplnění důvodů pro vyloučení dle § 48 odst. 5 písm. b) a e) zákona, přičemž postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
101. S ohledem na tuto skutečnost rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K uložení nápravného opatření

102. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
103. Vycházející z výše uvedených závěrů Úřad konstatuje, že zadavatel nedodržel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky, a to způsobem, který je popsán ve výroku I. tohoto rozhodnutí. Úřad má rovněž za to, že uvedený postup zadavatele mohl ovlivnit výběr dodavatele, neboť zadavatel v důsledku svého nesprávného postupu vůbec neprovedl hodnocení (předběžné) nabídky navrhovatele. Úřad tedy konstatuje, že podmínka pro uložení nápravného opatření spočívající v existenci alespoň potenciálního vlivu na výběr dodavatele je v daném případě naplněna, neboť pokud by navrhovatel nebyl z účasti v zadávacím řízení zadavatelem vyloučen, mohl by se nadále účastnit zadávacího řízení se svou nabídkou a případně se stát i vybraným dodavatelem.

104. Pokud jde o třetí podmínku, Úřad konstatuje, že zadavatel dosud neuzavřel smlouvu na veřejnou zakázku. Jsou tak naplněny všechny zákonné podmínky k tomu, aby Úřad mohl uložit nápravné opatření ve smyslu § 263 odst. 2 zákona.
105. Při rozhodování podle § 263 zákona je Úřad povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy protiprávního stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání. Úřad po prošetření skutečností uvedených v návrhu zjistil, že nezákonného postupu se zadavatel dopustil při vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení. Ve vztahu k výše uvedenému Úřad posuzoval, jaké nápravné opatření bude dostačující pro odstranění nezákonného postupu zadavatele, a dospěl k závěru, že je třeba zrušit úkony zadavatele související s vyloučením navrhovatele z účasti v zadávacím řízení, tj. rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze dne 18. 7. 2025, jakož i všechny následné úkony, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

K zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení

106. Podle § 263 odst. 8 zákona ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.
107. Výše citované ustanovení zákona formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok působí právní účinky již dnem vydání rozhodnutí (a tedy je účinný i u nepravomocného rozhodnutí). Tento zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy ještě před nabytím právní moci rozhodnutí.
108. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení tam uvedených úkonů zadavatele, zakázal zároveň ve výroku III. tohoto rozhodnutí zadavateli až do pravomocného skončení tohoto správního řízení uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na šetřenou veřejnou zakázku.

K uložení úhrady nákladů řízení

109. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj vyhláškou. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.
110. Vzhledem k tomu, že Úřad tímto rozhodnutím ve výroku II. uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele, jakož i všechny následné úkony, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2025000610.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, 602 00 Brno. Včas podaný rozklad proti výrokům I., II. a IV. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad proti výroku III. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží:

1. JUDr. Ing. Jan Vych, advokát, Lazarská 11/6, 120 00 Praha 2
2. JUDr. Roman Kramařík, Ph.D., advokát, Ovocný trh 573/12, 110 00 Praha 1

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy