



UOHSX004VOZ4

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-L5/2013-3239/2013/610/MSo

Brno 20. 2. 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o svobodném přístupu k informacím**“), rozhodl v souladu s § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím o žádosti Mgr. Vítězslavy Kukákové, nar. 7. 9. 1980, trvale bytem Zadní 209, 69126 Pouzdřany, účastník sdružení INDOC (dále jen „**žadatel**“), ze dne 14. 11. 2012 doručené Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže téhož dne (dále jen „**žádost**“) o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím takto:

shora uvedená žádost žadatele se podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím

odmítá.

ODŮVODNĚNÍ

I. **Žádost o poskytnutí informace**

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) obdržel dne 6. 11. 2012 žádost žadatele o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou žadatel požaduje poskytnutí dvou rozhodnutí Úřadu ve věcech veřejných zakázek

zadávaných zadavateli Nemocnicí na Bulovce¹ a Dopravním podnikem města Brna, a.s.² (dále jen „rozhodnutí Nemocnice na Bulovce“ a „rozhodnutí DPMB“, společně též „dotčená rozhodnutí“), vymezených na základě v žádosti citovaných informací z médií.

2. Rozhodnutí Nemocnice na Bulovce bylo vydáno dne 7. 9. 2012. Dne 26. 9. 2012 byl v zákonné lhůtě proti tomuto rozhodnutí podaný rozklad. Rozhodnutí DPMB bylo vydáno dne 25. 10. 2012. Dne 9. 11. 2012 byl v zákonné lhůtě proti tomuto rozhodnutí podaný rozklad. V obou případech dosud nebylo vydáno rozhodnutí předsedy Úřadu v řízení o rozkladu, obě dotčená rozhodnutí tudíž dosud nenabyla právní moci.
3. Dne 21. 11. 2012 vydal Úřad rozhodnutí č.j. ÚOHS-21023/2012/610/MSo, jehož výrokem žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím ve spojení s § 11 odst. 1 písm. b) téhož zákona nevyhověl, přičemž své rozhodnutí zdůvodnil tím, že požadované informace představují novou informaci, které vznikla při přípravě rozhodnutí povinného subjektu.
4. Výše uvedené rozhodnutí Úřadu napadl žadatel včas podaným rozkladem. Dne 4. 2. 2013 vydal předseda Úřadu rozhodnutí č.j. ÚOHS-R370/2012/IN-2154/2013/320/HBt, kterým napadené rozhodnutí Úřadu č.j. ÚOHS-21023/2012/610/MSo, ze dne 21. 11. 2012, zrušil a věc vrátil Úřadu k novému projednání, přičemž Úřad zavázal vzít v úvahu úpravu poskytování informací týkajících se rozhodnutí Úřadu podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejných zakázkách“), a to i s ohledem na judikaturu Nejvyššího správního soudu ohledně důvodů omezení práva na informace obsažených v zákoně o svobodném přístupu k informacím.
5. Úřad věc opětovně posoudil a vázán závěry rozhodnutí předsedy Úřadu vydal rozhodnutí, které odůvodnil následujícím způsobem.

II. Zákonná východiska a právní posouzení

6. Podle § 123 zákona o veřejných zakázkách Úřad zveřejňuje svá pravomocná rozhodnutí. Smyslem a základním účelem této zákonné informační povinnosti je zvyšování povědomí veřejnosti o rozhodovací činnosti Úřadu a konkrétních pravidlech jednání soutěžitelů ve smyslu zákona.
7. Shora uvedeným způsobem zákon zabezpečuje informování veřejnosti o jednotlivých správních řízeních. Úřad informuje vymezené subjekty rovněž formou nahlížení do spisu ve smyslu § 38 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**správní řád**“). Dále Úřad podává dostatečné informace o svých nepravomocných rozhodnutích na svých webových stránkách (přínejmenším o průběhu a předmětu správního řízení a jeho účastnících).³
8. Je tedy zajištěna dostatečná kontrola ze strany veřejnosti a naplněn smysl čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod, který zakotvuje povinnost státních orgánů přiměřeným způsobem poskytovat informace o své činnosti.

¹ Tj. rozhodnutí Úřadu č. j. S157/2012/VZ-16886/2012/513/RNi ze dne 7. 9. 2012

² Tj. rozhodnutí Úřadu č. j. S273/2012/VZ-20176/2012/512/JO n ze dne 25. 10. 2012

³ Viz <http://www.compet.cz>.

9. Zákon o svobodném přístupu k informacím představuje obecnou normu zajišťující provedení práva na informace zaručeného Listinou základních práv a svobod, což nevylučuje, aby dílčí otázky provedení nebo precizace tohoto práva nebyly řešeny ve zvláštních právních předpisech.
10. Zákon o svobodném přístupu k informacím obsahuje v § 7 a násl. důvody, pro které nelze požadované informace poskytnout. Vedle těchto důvodů však nelze vyloučit existenci i jiných důvodů pro neposkytnutí informace, obsažených ve zvláštním právním předpise.⁴ Úřad má za to, že zvláštním ustanovením pro neposkytnutí informace je v případě shora uvedené žádosti ustanovení § 123 zákona o veřejných zakázkách, které Úřadu ukládá povinnost zveřejňovat pouze svá pravomocná, nikoli nepravomocná rozhodnutí.
11. Zákon o veřejných zakázkách tak ve smyslu § 2 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím obsahuje zvláštní úpravu zveřejňování informací, na rozdíl od soudů, pro které zveřejňovací povinnost ve vztahu k rozsudkům nevyplývá ze zvláštního zákona, ale je upravena přímo Ústavou České republiky; soudy mají povinnost vyhlašovat veškeré své rozsudky veřejně bez ohledu na jejich právní moc, zatímco zvláštní úprava zveřejňování rozhodnutí Úřadu mu ukládá povinnost zveřejňovat pouze svá pravomocná rozhodnutí.
12. Bylo-li by záměrem zákonodárce, aby Úřad uveřejňoval též svá nepravomocná rozhodnutí, nerozlišoval by rozhodnutí dle právní moci a stanovil Úřadu povinnost zveřejňovat veškerá svá rozhodnutí.
13. Lze též jen stěží předpokládat úmysl zákonodárce stanovit Úřadu povinnost poskytovat jeho nepravomocná rozhodnutí neobsahující zákonem chráněné obchodní tajemství, často i několika účastníků řízení, ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím, bez vynaložení zbytečných nákladů ve smyslu § 6 odst. 2 správního řádu, a to i v případě jejich možného následného zrušení, a tedy neexistence.
14. Nadto je nutné rovněž poukázat na ustanovení § 5 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, podle něhož se na žádost poskytnuté informace zveřejňují. V případě poskytnutí shora uvedených nepravomocných rozhodnutí žadateli by tak došlo k jejich zveřejnění, ačkoli to zákon o veřejných zakázkách neumožňuje.

III. Závěr

15. Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem nelze žádosti vyhovět, a proto ji Úřad ve smyslu § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítl.

⁴ Viz k tomu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 6. 2010, sp. z. 1 As 28/2010.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze dle § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho doručení odvolání, o kterém rozhoduje předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Odvolání se podává prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Otisk úředního razítka

JUDr. Petr Gajdušek, LL.M.
ředitel Sekce předsedy Úřadu

Obdrží

1. Mgr. Vítězslava Kukáková, nar. 7.9.1980, trvale bytem Zadní 209, 69126 Pouzdrany, datová schránka kdw5ubt

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy