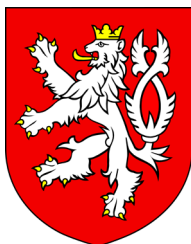




UOHSX005F99Y

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S459/2013/VZ-22958/2013/523/OPi

Brno 26. listopadu 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 25. 7. 2013 na návrh ze dne 24. 7. 2013, jehož účastníky jsou:

- zadavatel – Lesy České republiky, s. p., IČO 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, zastoupen dle plné moci ze dne 29. 7. 2013 JUDr. Romanem Poláškem, advokátem, ČAK 02726, TOMAN, DEVÁTÝ & PARTNEŘI advokátní kancelář, s.r.o., IČO 28497333, se sídlem Trojanova 12, 120 00 Praha 2,
- navrhovatel – Ing. Michael Trezzi, CSc., IČO 14894998, místo podnikání Nad Truhlárnou 531, 252 31 Všenory a Sdružení INDOC, jehož účastníky jsou Ing. Martin Kovařík, IČO 14947757, místo podnikání Adamovská 804/3 140 00 Praha 4 a Tomáš Pfeffer, IČO 87705508, místo podnikání Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha 6, ve správním řízení zastoupeni na základě Smlouvy o společné nabídce ze dne 12. 4. 2013 Tomášem Pfeffrem, IČO 87705508, místo podnikání Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha 6,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele, vymezených obsahem návrhu, učiněných ve veřejné zakázce „Vypracování znaleckého posudku – posouzení vybraných veřejných zakázek zadaných LČR, s. p. v oblasti ICT“, zadávané formou otevřeného řízení, jejíž oznámení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 27. 3. 2013 pod ev. č. 346591,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Lesy České republiky, s. p., IČO 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové – nedodržel postup stanovený v ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tím, že zrušil zadávací řízení na veřejnou zakázku „Vypracování znaleckého posudku – posouzení vybraných veřejných zakázek zadaných LČR, s. p. v oblasti ICT“, aniž byly naplněny důvody pro jeho zrušení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Jako opatření k nápravě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 118 odst. 1 citovaného zákona o veřejných zakázkách **ruší** rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 2. 7. 2013.

III.

Podle § 119 odst. 2 citovaného zákona o veřejných zakázkách, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách, se zadavateli – Lesy České republiky, s. p., IČO 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové – ukládá

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. PRŮBĚH ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

1. Lesy České republiky, s. p., IČO 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, zastoupen dle plné moci ze dne 29. 7. 2013 JUDr. Romanem Poláškem, advokátem, ČAK 02726, TOMAN, DEVÁTÝ & PARTNEŘI advokátní kancelář, s.r.o., IČO 28497333, se sídlem Trojanova 12, 120 00 Praha 2 (dále jen „zadavatel“) uveřejnil dne 27. 3. 2013 pod ev. č. 346591 oznámení o zakázce „Vypracování znaleckého posudku – posouzení vybraných veřejných zakázek zadaných LČR, s. p. v oblasti ICT“ (dále jen „veřejná zakázka“), přičemž osobou pověřenou výkonem zadavatelských činností je ROPRO a.s., IČO 27888941, se sídlem Masarykova 1688/49, 400 01 Ústí nad Labem.
2. Předmětem plnění veřejné zakázky je vypracování nezávislého písemného znaleckého posudku, jehož předmětem bude posouzení následujících veřejných zakázek, zadaných zadavatelem, tj. Lesy České republiky, s. p.:

	Interní ev.č.	Ev.č. VZ ve Věstníku VZ	Smluvní partner (v soutěži o návrh autor vybraného návrhu)	Název VZ (druh zadávacího řízení)
1.	2008/184	60023478	dynn a. s.	Poskytoval služeb IS/ICT pro Lesy České republiky, s. p. (soutěž o návrh)
2.	2008/185	60023479	TIME IMPORT a. s.	Systémový integrátor IS/ICT pro Lesy České republiky, s. p. (soutěž o návrh)
3.	2009/093	60035342	TIME IMPORT a. s.	Systémový integrátor IS/ICT pro Lesy České republiky, s. p. (jednací řízení bez uveřejnění, dále

				jen „JŘBU“)
4.	2009/094	60035276	dynn a. s.	Poskytoval služeb IS/ICT pro Lesy České republiky, s. p. (JŘBU)
5.	2009/109	60036228	dynn a. s.	Úprava modulu DMS pro datové schránky (JŘBU)
6.	2011/083/1	60062137	dynn a. s.	Rozšíření počtu výkazů MIS a změna rozsahu MIS – oblast obchodu (JŘBU)
7.	2011/083/2	60062129	dynn a. s.	Úprava reportu v DMS (JŘBU)
8.	2011/083/3	60062132	dynn a. s.	Garantované uložení dat pro dokumenty ukládané do DMS včetně migrace dat (JŘBU)
9.	2011/083/4	60062131	dynn a. s.	Zvýšení úrovně zabezpečení kopií dokumentů v DMS (JŘBU)
10.	2011/083/5	60062139	dynn a. s.	Off-line klient DMS (Desktop Integration Suite) (JŘBU)
11.	2011/083/6	60062140	dynn a. s.	Převod přístupových práv k dokumentu v DMS (JŘBU)
12.	2011/083/7	60062141	dynn a. s.	Report nad WF procesem DMS, sledování, přiřazování a vyřizování faktur (JŘBU)
13.	2011/083/8	60062144	dynn a. s.	Informace o všech dokumentech stejného typu uložených v DMS (JŘBU)
14.	2011/083/9	60062145	dynn a. s.	Filtrování a export dokumentů v DMS dle zadaných kritérií (JŘBU)
15.	2011/083/10	60062146	dynn a. s.	Portál – Objednávkový systém semenářského závodu (JŘBU)
16.	2011/083/11	60062147	dynn a. s.	Portál – migrace webu „parcour.cz“ do prostředí LČR (JŘBU)
17.	2011/083/12	60062149	dynn a. s.	Portál – migrace webu „kladsko.com“ do prostředí LČR (JŘBU)
18.	2011/084/1	60062432	TIME IMPORT a. s.	Úprava integrační platformy – rozhraní a výkazy MIS (JŘBU)
19.	2011/084/2	60062476	TIME IMPORT a. s.	Úprava integrační platformy – rozhraní pro Portál LČR (JŘBU)
20.	2011/084/3	60062488	TIME IMPORT a. s.	Rozšíření projektu Bezpečnost IS/ICT (JŘBU)
21.	2011/084/4	60062479	TIME IMPORT a. s.	Rozšíření projektu Bezpečnost na úrovni OldM a jeho integrace (JŘBU)
22.	2011/094	60064502	TIME IMPORT a. s.	Rozšíření projektu Systémová integrace IS/ICT (JŘBU)
23.	2011/150	215456	TIME IMPORT a. s.	Servisní služby – integrační platforma (JŘBU)
24.	2011/151	215444	dynn a. s.	Servisní služby projektu „Poskytovatel služeb IS/ICT“ (JŘBU)

Předmětem posudku bude posouzení následujících skutečností:

a) obsah zadání veřejných zakázek (soutěž o návrh):

- (i) veřejná zakázka „Poskytovatel služeb IC/ICT pro LČR“
- (ii) veřejná zakázka „Systémový integrátor IS/IT pro LČR“

dostatečně konkrétně definují obsah poptávané služby/dodávky;

- b) zda předpokládaná hodnota veřejné zakázky 440 mil. Kč odpovídá svým objemem finančních prostředků zadání definovanému dle bodu a) i;
 - c) zda předpokládaná hodnota veřejné zakázky 210 mil. Kč odpovídá svým objemem finančních prostředků zadání definovanému dle a) ii;
 - d) zda obsah nabídky vítězné společnosti dynn a.s. v případě veřejné zakázky „Poskytovatel služeb IS/ICT pro LČR“:
 - i.) odpovídá zadání dle a) i,
 - ii.) zda nabízená cena poskytovaných služeb dle zadání veřejných zakázek byla v době uzavření smluv v místě a čase obvyklá ve smyslu zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku, ve znění pozdějších předpisů;
 - e) zda obsah nabídky vítězné společnosti TIME IMPORT a.s. v případě veřejné zakázky „Systémový integrátor IS/IT pro LČR“:
 - i.) odpovídá zadání dle bodu a) ii,
 - ii.) zda nabízená cena poskytovaných služeb dle zadání veřejných zakázek, byla v době uzavření smluv v místě a čase obvyklá ve smyslu zákona č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku, ve znění pozdějších předpisů;
 - f) zda návazné zakázky, uvedené v tabulce výše pod čísly 5 až 22 tabulky, realizované v letech 2009 – 2011 společnostmi dynn a.s., TIME IMPORT a.s.:
 - i.) nemohly být realizovány jinými společnostmi, resp. zda existuje opodstatněný důvod pro to, aby byly realizovány právě těmito společnostmi,
 - ii.) zda nabízená cena poskytovaných služeb v rámci návazných zakázek odpovídá ceně v místě a čase obvyklé,
 - iii.) zda návazné zakázky byly účelné;
 - g) zda čtyřleté servisní smlouvy (Servisní služby projektu „Poskytovatel služeb IS/ICT“ a „Servisní služby – integrační platforma“) uzavřené v roce 2012 se společnostmi dynn a.s., TIME IMPORT a.s.:
 - i.) nemohly být realizovány jinými společnostmi, resp. zda existuje opodstatněný důvod pro to, aby byly realizovány právě těmito společnostmi,
 - ii.) zda nabízená cena za servisní služby odpovídá cenám v místě a čase obvyklým.
3. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky činila 3 000 000,- Kč bez DPH, přičemž základním hodnotícím kritériem byla stanovena nejnižší nabídková cena.
4. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 18. 4. 2013 vyplývá, že zadavatel obdržel ve lhůtě pro podání nabídek celkem 10 nabídek.

5. Rozhodnutím zadavatele ze dne 2. 7. 2013 bylo zrušeno předmětné zadávací řízení dle § 84 odst. 2 písm. e) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“).
6. Oznámení zadavatele o rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 2. 7. 2013 obdržel uchazeč Ing. Michael Trezzi, CSc., IČO 14894998, místo podnikání Nad Truhlárnou 531, 252 31 Všenory a Sdružení INDOC, jehož účastníky jsou Ing. Martin Kovařík, IČO 14947757, místo podnikání Adamovská 804/3 140 00 Praha 4 a Tomáš Pfeffer, IČO 87705508, místo podnikání Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha 6, ve správním řízení zastoupeni na základě Smlouvy o společné nabídce ze dne 12. 4. 2013 Tomášem Pfeffrem, IČO 87705508, místo podnikání Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha 6 (dále jen „navrhovatel“) dne 4. 7. 2013.
7. Navrhovatel doručil zadavateli dne 10. 7. 2013 námitky proti rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení, kterým zadavatel rozhodnutím ze dne 18. 7. 2013 nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatele obdržel navrhovatel dne 19. 7. 2013.
8. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 25. 7. 2013 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).
9. Dnem 25. 7. 2013, kdy Úřad obdržel uvedený návrh, bylo podle § 113 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení ve věci vymezené obsahem návrhu ze dne 24. 7. 2013. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu dne 24. 7. 2013.

II. OBSAH NÁVRHU

10. Navrhovatel ve svém návrhu uvádí, že tvrzení zadavatele ohledně zrušení zadávacího řízení je nutné striktně odmítnout, jelikož trestní řízení se zabývá otázkou, zda v souvislosti s veřejnými zakázkami zadavatele došlo ke spáchání trestného činu, tedy činu, který je jako takový výslovně označen v trestním zákoníku. K tomu pochopitelně mohou být dle navrhovatele zpracovány různé znalecké posudky. V případě, že orgány činné v trestním řízení dojdou k závěru, že se nepotvrdilo podezření ze spáchání trestného činu, věc je tím v trestněprávní rovině uzavřena. Orgány činné v trestním řízení přitom postupují především podle trestního řádu, a výsledky jejich šetření nemohou být z podstaty věci ovlivněny ani narušeny znaleckým posudkem. A to dokonce ani posudkem, jež si snad ke svému šetření nechaly v souladu s trestním řádem zpracovat samy. Takový posudek je pouze jednou součástí matérie, kterou musejí vyšetřující orgány vyhodnotit ve všech vzájemných souvislostech. Tím spíše není způsobilý jakkoli zasáhnout do probíhajícího trestního řízení posudek, jehož zpracování si objednal zcela nezávisle zadavatel.
11. Navrhovatel rovněž nepřijímá závěr, že potřeba zadání veřejné zakázky na znalecké posouzení zadaných IT zakázek s ohledem na trestní řízení pominula. Tento závěr je dle navrhovatele zcela absurdní, jelikož trestní řízení běželo před zahájením zadávacího řízení a běží i nadále zcela nezávisle na veřejné zakázce zadávané zadavatelem. Navíc skutečnost, že orgány činné v trestním řízení si v souvislosti s šetřením věci nechají rovněž zpracovat minimálně jeden znalecký posudek, bylo možné dle navrhovatele předjímat od samého počátku zahájení jejich činnosti v této věci. Takový postup je v obdobných případech totiž

zcela běžný a obvyklý. Naopak situaci, kdy by si orgány činné v trestním řízení nenechaly zpracovat nezávislé znalecké posouzení, by bylo možné považovat dle navrhovatele za exces.

12. Navrhovatel dále uvádí, že účel znaleckého posouzení je navíc zcela odlišný od účelu trestního řízení. Lze říci, že je v určitém slova smyslu významně širší. Znalec má učinit závěr o tom, zda zadávací podmínky určitých veřejných zakázek zadavatele dostatečně definují obsah poptávaného plnění, zda jejich předpokládané hodnoty odpovídají obsahu předmětu plnění, zda nabídky vítězných uchazečů odpovídají zadávacím podmínkám, zda jejich nabídkové ceny byly v době uzavření smlouvy v místě a čase obvyklé, zda plnění návazných zakázek nemohlo být realizováno jiných dodavateli než těmi, kteří byli vyzváni k podání nabídky v jednacím řízení bez uveřejnění a zda tyto návazné zakázky byly účelné. Jinými slovy, má zodpovědět otázku, zda posuzované veřejné zakázky byly zadavatelem zadány oprávněně, účelně, hospodárně a efektivně. Znalecký posudek přitom nedovozuje trestní odpovědnost zadavatele či konkrétních osob angažovaných u zadavatele.
13. Trestní řízení a znalecké posouzení veřejných zakázek iniciované zadavatelem spolu tedy dle navrhovatele v žádném případě nesouvisí natolik, že by byla způsobila navzájem ovlivnit své závěry (které mohou být v obou případech odlišné).
14. Navrhovatel rovněž uvádí, že je zcela běžné a obvyklé, že v jednom a tomtéž případě je zadáno více znaleckých posudků, jejichž závěry jsou následně shledány jako (do jisté míry) protichůdné. To je zcela pochopitelné, neboť znalci zpracovávají posudky na základě vlastních myšlenkových pochodů vycházejících ze zkušeností, vědomostí, schopnosti interpretace a dalších dovedností, které jsou u každého znalce jiné. Není tedy nic zvláštního, dojdou-li různí znalci při využití stejných vstupních informací k odlišným závěrům. Nepřekročitelnou hranicí je zde samozřejmě respektování objektivních skutečností a splnění povinnosti znalce vykonávat činnost řádně. Avšak při zachování této meze, jejíž překročení se zadavatel zjevně neobává, neboť *nezávislé a objektivní závěry [zadavatel] přirozeně očekával od jakéhokoli soudního znalce* (viz odůvodnění rozhodnutí o námitkách), neexistuje možnost, že by zadáním veřejné zakázky mohly být závěry trestního řízení jakkoli oprávněně zpochybněny. Soudy, policie a správní úřady v praxi velmi často posuzují věci právě na základě srovnání a vyhodnocení relevantnosti a důvěryhodnosti odůvodnění rozdílných znaleckých posudků. Jedná se tedy podle navrhovatele pouze o nepodloženou fabulaci zadavatele, která sleduje cíl zrušení zadávacího řízení.
15. Rovněž okolnost, že zrušení zadávacího řízení doporučila dozorcí rada, která zadání veřejné zakázky původně iniciovala, či jiný orgán nebo zaměstnanec zadavatele, je dle vyjádření navrhovatele zcela irelevantní ve vztahu k nezákonnosti tohoto úkonu, jelikož jakékoli vlastní jednání či opomenutí zadavatele (bez ohledu na to, který orgán zadavatele k němu zavdal podnět) nelze považovat za relevantní důvod pro zrušení zadávacího řízení.
16. K domněnce zadavatele, že navrhovatel může být podjatý, neboť má údajně již předem názor na výsledek znaleckého zkoumání, aniž by k němu měl dosud podklady, navrhovatel uvádí, že Tomáš Pfeffer vyjádřil názor, že zadavatel zrušil zadávací řízení účelově, neboť má obavu, aby nevyšlo najevo jeho pochybení při zadání veřejných zakázek, jejichž znalecké posouzení je předmětem plnění zadávané veřejné zakázky. To je dle navrhovatele ostatně celkem pochopitelné, neboť v zadávacím řízení došlo k pochybnému vývoji přesně tak, jak pan Pfeffer předvídal. Zadavatel v této souvislosti dle navrhovatele účelově pomíjí, že pan

Pfeffer s ohledem na nečinnost zadavatele v době po otevírání obálek zadavatele opakovaně kontaktoval a tázal se jej na předpokládaný termín rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Vždy se mu však dostalo pouze vyhýbavé a neurčité odpovědi. Tento nestandardní postup zadavatele pak v panu Pfefferovi vzbudil oprávněně dojem, že zadavatel nechce v zadávacím řízení postupovat transparentně a v souladu se zákonem. Toto podezření se ostatně následně ukázalo jako důvodné.

17. V souvislosti s uvedeným navrhovatel zdůrazňuje, že odpovědným a kvalifikovaným znalcem je v jeho případě Ing. Michael Trezzi, CSc. Úlohou sdružení INDOC, jehož je pan Pfeffer členem, v zadávacím řízení a při plnění veřejné zakázky je pomoc s formální stránkou věci, například hájením práv navrhovatele v zadávacím řízení (což se mimochodem díky postupu zadavatele záhy ukázalo jako nezbytné) a následně s administrativními činnostmi při vlastním plnění zakázky. Pan Pfeffer však objektivně nemá možnost jakkoli ovlivňovat závěry znaleckého posouzení, neboť zpracování posudku je v souladu se zákonem č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů, osobní odpovědností dříve zmíněného znalce Michaela Trezziho. Tvzení o možné podjatosti navrhovatele tedy postrádá dle navrhovatele skutkovou i právní oporu.
18. Navrhovatel navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení a pokud Úřad současně nerozhodne o tom, že se zadavatel zrušením zadávacího řízení dopustil správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. e) zákona, podává podnět k zahájení řízení z moci úřední pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. e) zákona zadavatelem tím, že zrušil zadávací řízení v rozporu s § 84 zákona.

III. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE K NÁVRHU

19. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 31. 7. 2013 uvádí, že nadále setrvává na tom, že zadávací řízení zrušil oprávněně v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. e) zákona. Rovněž je toho názoru, že důvody hodné zvláštního zřetele byly v daném případě čistě objektivní povahy a stály vně zadavatele. Tyto důvody vyvstaly až po otevírání obálek s nabídkami, které se v případě zadávacího řízení na veřejnou zakázku uskutečnilo dne 18. 4. 2013.
20. Zadavatel dále uvádí, že jak rozhodovací praxe Úřadu, tak i konstantní rozhodovací praxe správních soudů se k otázce výkladu ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona staví tak, že *„ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona předpokládá skutečnosti, které jsou objektivní, a tedy nezávislé na vůli zadavatele – slovy zákona „v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.“ Zadavatel by měl při posouzení oprávněnosti zrušení veřejné zakázky podle výše uvedeného ustanovení zákona zhodnotit, zda důvody pro zrušení veřejné zakázky splňují dvě podmínky vyplývající z cit. ustanovení zákona, a to podmínka, že se důvody vyskytly „v průběhu“ zadávacího řízení, a že se jedná o důvody „zvláštního zřetele.“¹*
21. Zadavatel předně uvádí, že v době uveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení na veřejnou zakázku ve Věstníku veřejných zakázek o zamýšleném postupu orgánů činných v trestním řízení spočívajícím v zadání znaleckého posudku posouzení IT zakázek realizovaných pro zadavatele, tedy veřejných zakázek, jejichž objektivní a nezávislé znalecké posouzení mělo být předmětem soutěžené veřejné zakázky, nevěděl. Poté, co se o této

¹ Podle rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S461/2010/VZ-3959/2011/530/JNe ze dne 17. 3. 2011

skutečnosti zadavatel v průběhu zadávacího řízení dozvěděl, rozhodl dne 2. 7. 2013 o zrušení zadávacího řízení. Zamýšlený postup orgánů činných v trestním řízení je dle zadavatele zcela evidentně důvodem objektivním, na jehož existenci nemá zadavatel žádný vliv.

22. Zadavatel rovněž považuje za potřebné poukázat na důvodovou zprávu k zákonu, jehož cílem má být zejména zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky. Primárním smyslem a účelem zákona je tak především hospodárné, efektivní a účelné vynakládání veřejných prostředků tak, aby byla dosažena jejich úspora a nebyly vynakládány zbytečně.
23. K důvodům zrušení zadávacího řízení zadavatel uvádí, že v návaznosti na vývoj trestního řízení dozorčí rada zadavatele na svém zasedání dne 27. 6. 2013 ve shodě s názorem Ministerstva zemědělství ČR přijala doporučení, dle kterého již na zpracování předmětu veřejné zakázky netrvá a doporučuje zrušení zadávacího řízení, jelikož se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele (spočívající zejména ve vývoji trestního řízení).
24. Jelikož bylo předmětné zadávací řízení zahájeno právě z popudu dozorčí rady zadavatele, považoval zadavatel za naprosto přirozené, že se k problematice pokračování zadávacího řízení vyjádří i ten, kdo proces zadání veřejné zakázky inicioval. Pokud pak dozorčí rada zadavatele ve shodě s názorem Ministerstva zemědělství ČR seznala, že za dané situace nelze nadále doporučit, aby zadavatel v zadávacím řízení pokračoval, považoval zadavatel takovéto rozhodnutí za další indicii dokazující legálnost jeho postupu.
25. Zadavatel je toho názoru, že u soudního znalce poptaného orgány činnými v trestním řízení v rámci přípravy podkladů pro takové trestní řízení lze předpokládat, že tento plně dostojí svým povinnostem daným zejména zákonem č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících.
26. Dle zadavatele tedy lze očekávat, že by v případě, kdy by znalecký posudek v totožné věci vypracoval soudní znalec poptávaný v předmětném zadávacím řízení, tento dospěl k podobnému, ne-li zcela totožnému závěru, pročez by takový znalecký posudek byl duplicitní a tedy i nadbytečný. Zadavatel s ohledem na povahu trestního řízení nemůže znát přesný rozsah znaleckého posudku zadávaného orgány činnými v trestním řízení, avšak s ohledem na skutečnost, že předmětem uvedeného znaleckého posudku je posouzení stejných veřejných zakázek jako v případě znaleckého posudku poptávaného zadavatelem v zadávacím řízení, lze důvodně předpokládat, že se tento bude zabývat pro účely dovození trestněprávní odpovědnosti minimálně obdobnými otázkami.
27. S ohledem na zamýšlený postup orgánů činných v trestním řízení u zadavatele objektivně pominula dle jeho vyjádření potřeba veřejnou zakázku zadat. Pokud by zadavatel v zadávacím řízení na veřejnou zakázku i po seznání zamýšleného postupu orgánů činných v trestním řízení nadále pokračoval, nebylo by dle zadavatele jistě možno takový postup považovat za hospodárný, směřující k šetrnému, účelnému a efektivnímu vynakládání veřejných prostředků, tedy směřující k naplnění hlavního cíle zákona.
28. K tomu zadavatel rovněž cituje rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-R324/2012/VZ-24169/310/JRa ze dne 21. 12. 2012, které se týkalo případu zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku zadavatelem odůvodněného poukazem na důvody hodné zvláštního zřetele, které měly v daném případě spočívat mj. v nepotřebnosti předmětu veřejné zakázky, kdy souběžně probíhalo zadávací řízení na obdobný předmět plnění veřejné zakázky a Úřad k tomu uvedl,

že uvedená skutečnost „rovněž spadá pod důvody zvláštního zřetele hodné, jak předpokládá ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona, neboť zadavatel již plnění, které tvoří předmět veřejné zakázky, nepotřebuje.“

29. V témže rozhodnutí Úřad uvedl, že pořízení druhého obdobného předmětu plnění veřejné zakázky by bylo „v přímém rozporu s primárním smyslem a účelem zákona, jímž je hospodárné, efektivní a účelné vynakládání veřejných prostředků tak, aby byla dosažena jejich úspora, aby nebyly vynakládány neekonomicky a zbytečně.“
30. Zadavatel dále cituje z uvedeného rozhodnutí „Zákonný cíl hospodárného vynakládání prostředků z veřejných zdrojů je nejvyšší a nelze nad něj obecně stavět formální zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli ve smyslu zajištění práva uchazeče na bezpodmínečnou realizaci veřejné zakázky, která by již nevedla k zamýšlenému výsledku a popírala by zásadu hospodárnosti. Zajištění efektivní hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli je tedy pouhým prostředkem k uskutečnění definovaného cíle hospodárného nakládání s veřejnými zdroji. V konkrétním odůvodněném případě proto nelze trvat na formálním prosazování tohoto prostředku bez zohlednění, zda k primárnímu cíli zákona povede či nikoli. Tento prostředek musí být vždy provázán se základním cílem zákona, jímž je právě úspora veřejných zdrojů.“ a „pokud realizace zadávacího řízení již není efektivní a nesměruje k účelnému a hospodárnému vynaložení veřejných zdrojů, nelze na jeho dokončení trvat, byť má tato skutečnost za následek neúčelné vynaložení nákladů uchazečů na zpracování jejich nabídek. Toto je nutno přičíst na vrub podnikatelského rizika, kterému se každý uchazeč podávající svou nabídku v zadávacím řízení vystavuje, neboť vždy může nastat situace, že jeho nabídka nebude vybrána jako nejvýhodnější. Úřad zdůraznil, že právo uchazeče na realizaci zadávacího řízení a výběr nejvhodnější nabídky nelze stavět nad dosažení cíle zákona.“
31. Zadavatel pokračuje v citaci uvedeného rozhodnutí, kdy uvádí, že podmínky splňující definici důvodů hodných zvláštního zřetele, jak je má na mysli ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona „je třeba vykládat a posuzovat ve vzájemné souvislosti a také v kontextu se sledováním hlavního účelu zákona, jímž je zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky. Naplnění tohoto cíle a dodržení zásady hospodárnosti je třeba mít vždy na paměti, není proto možné za všech okolností „nutit“ zadavatele formálně dokončit zadávací řízení, když zadavatel dostatečně prokázal, že by jeho provedení již nemohlo dospět k zamýšlenému výsledku.“ A dále uvádí citaci, v níž Úřad konstatuje „jestliže zadavatel v průběhu zadávacího řízení dospěl k závěru, že veřejnou zakázku již není účelné realizovat a toto dostatečně zdůvodnil, nelze na něm smysluplně požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval a tím odnímat zadavateli právo na zrušení takového zadávacího řízení. Takový postup by ve svém důsledku byl v rozporu s cílem zákona, tj. zajištění efektivního vynaložení finančních prostředků.“
32. K argumentům navrhovatele pak zadavatel uvádí, že pouze zadavatel, který zadávací řízení na veřejnou zakázku zadává, ví nejlépe, jaká jeho potřeba má být prostřednictvím plnění předmětu veřejné zakázky naplněna a jaký cíl naplněním této potřeby sleduje, a je také jediným subjektem způsobilým posoudit, zda tato potřeba byla případně naplněna (a tedy zda účelu sledovaného zadávacím řízením bylo dosaženo) již v průběhu zadávacího řízení, tedy v době před zadáním veřejné zakázky, v důsledku objektivních, na vůli zadavatele nezávislých okolností.

33. Zadavateli není zřejmé, jakým způsobem a na základě jakých skutečností navrhovatel dospěl k závěru, že zadání zpracování minimálně jednoho znaleckého posudku orgány činnými v trestním řízení v souvislosti s šetřením věci bylo možné předjímat od samého počátku zahájení jejich činnosti v této věci. Takový postup je totiž, jak tvrdí navrhovatel, zcela běžný a obvyklý. Zadavatel je naopak toho názoru, že předvídat zadání znaleckého posudku orgány činnými v trestním řízení (nejen) v posuzovaném případě možné nebylo.
34. Zadavatel rovněž nesouhlasí s názorem navrhovatele, kdy akcentuje údajný rozdíl v účelu znaleckého posouzení, jehož zpracování mělo být předmětem veřejné zakázky, a účelu znaleckého posudku zadávaného orgány činnými v trestním řízení, když uvádí, že znalecký posudek, jehož zpracování mělo být předmětem veřejné zakázky, nedovozuje trestní odpovědnost zadavatele či konkrétních osob angažovaných u zadavatele. K tomu zadavatel uvádí, že navrhovatel naprosto nepochopil úlohu znaleckého posudku v trestním řízení. Znalecký posudek plní v trestním řízení především roli důkazní, když přispívá k objasnění skutečností relevantních z hlediska vyšetřování orgánů činných v trestním řízení. Nikdy však nezjišťuje případnou trestní odpovědnost fyzické nebo právnické osoby, ani to, zda vůbec byl trestný čin spáchán. Pouze soudy rozhodují o vině a trestu za trestné činy. Znalecký posudek, jehož zpracování zadávají orgány činné v trestním řízení, je tedy formálně tentýž jako znalecký posudek, jehož vypracování mělo být předmětem zrušené veřejné zakázky.
35. K argumentu navrhovatele, že *„jakékoli vlastní jednání či opomenutí zadavatele (bez ohledu na to, který orgán zadavatele k němu zavedl podnět) nelze považovat za relevantní důvod pro zrušení zadávacího řízení“*, zadavatel uvádí, že důvody, které vedly dozorčí radu ve shodě s názorem Ministerstva zemědělství ČR jako zakladatele zadavatele k doporučení zadavateli zrušit zadávací řízení na veřejnou zakázku, vyvstaly až v jeho průběhu, přičemž se jednalo o důvody stojící objektivně mimo zadavatele a jeho dozorčí radu. Těmito důvody byly v první řadě zadání vypracování znaleckého posouzení, jež mělo být předmětem veřejné zakázky, orgány činnými v trestním řízení, a s tím související nevhodné, ba přímo nešetřné vynaložení veřejných prostředků v případě zadání veřejné zakázky, a dále obava zadavatele z možných rozdílných závěrů obou znaleckých posouzení a tedy možné zpochybnění výsledků probíhajícího trestního řízení.
36. Pokud navrhovatel poukazuje na skutečnost, že statutární orgán zadavatele měl jeho dozorčí radu upozornit na *„zákonné konsekvence, které přináší zrušení zadávacího řízení v rozporu se zákonem, a tedy na problémy, které uplatnění jeho doporučení zadavateli přinese“*, zadavateli nezbývá než opakovat, že zadávací řízení na veřejnou zakázku bylo zrušeno zcela v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. e) zákona, tudíž statutární orgán zadavatele neměl v tomto ohledu „na co“ jeho dozorčí radu upozornit.
37. K vyjádření navrhovatele k zadavatelově domněnce o tom, že navrhovatel může být podjatý, neboť má údajně již předem názor na výsledek znaleckého zkoumání, aniž by k němu měl dosud podklady, zadavatel uvádí, že v námitkách proti zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku bylo uvedeno mj. následující: *„Stěžovatel je přesvědčen o tom, že zadavateli je právě uvedené dobře známo, neboť s trestním řízením má již své zkušenosti, a že jeho existenci využil jako zástupný důvod pro zrušení zadávacího řízení. Možná tak učinil z obavy, že závěry znaleckého posudku, pokud by jej zpracovával stěžovatel, budou zpracovány nezávisle a objektivně, v důsledku čehož nemusejí vyznět ve prospěch zadavatele.“*

38. Zadavatel dle svého vyjádření rozhodně nepřistoupil ke zrušení zadávacího řízení na veřejnou zakázku z toho důvodu, že by se obával (jak mu navrhovatel podsouval), že navrhovatel zpracuje znalecký posudek nezávisle a objektivně, naopak, takové nezávislé a objektivní závěry přirozeně očekával od jakéhokoliv soudního znalce, který by byl v zadávacím řízení vybrán (neboť logicky očekával, že znalec bude dodržovat právními předpisy jemu stanovené povinnosti).
39. Zadavatel rovněž považuje za potřebné poukázat na skutečnost nasvědčující tomu, že navrhovatel názor na výsledek znaleckého zkoumání, a to aniž by měl k dispozici podklady k němu, skutečně předem měl. Do e-mailu ze dne 3. 7. 2013 adresovaného zadavateli totiž navrhovatel napsal následující: „... takže nakonec zrušení zakázky ze zástupného a účelového důvodu? Vy si prevítí vážně nedáte pokoj! Jste schopni cinknout i zakázku na audit cinknutých zakázek :))) Uvidíme se u antimonopolního úřadu - s podobnými pokusy máme bohaté zkušenosti a zatím držíme skóre 4:0, přičemž silně pochybuji, že byste nám jej měli zhoršit...“ Z uvedeného je tedy dle zadavatele patrné, že navrhovatel měl názor na výsledek znaleckého zkoumání hotov ještě dříve, než vůbec obdržel podklady, které měly být předmětem znaleckého zkoumání. Takový postup zjevně nelze označit za nezávislý a objektivní, naopak, spíše za naprosto skandální.
40. K navrhovatelovu tvrzení o netransparentním a zákonu odporujícím postupu zadavatele v zadávacím řízení na veřejnou zakázku, zadavatel uvádí, že v zadávacím řízení postupoval od počátku zcela v souladu se zákonem. O „důvodnosti podezření“ navrhovatele ohledně opačného postupu zadavatele by bylo lze hovořit teprve po právní moci rozhodnutí, kterým by Úřad jako jediný kompetentní orgán dohledu nad zadáváním veřejných zakázek takovou údajnou „důvodnost“ potvrdil, resp. vyslovil by, že zadavatel skutečně v souladu se zákonem nejednal. S ohledem na skutečnost, že Úřad v daném případě žádné rozhodnutí dosud nevydal a obsah případně v budoucnu vydaného rozhodnutí rozhodně nelze s jistotou předjímat, považuje zadavatel tvrzení o důvodném podezření navrhovatele z netransparentního postupu zadavatele za zcela nepřístojné.
41. K navrhovatelovu tvrzení, že výsledek zadávacího řízení na veřejnou zakázku musel být zcela zřejmý, neboť zadavateli bylo známo, že navrhovatel podal nabídku s nejnižší nabídkovou cenou, zadavatel uvádí, že nesporně, že v okamžiku otevírání obálek s nabídkami byla nabídková cena obsažená v nabídce navrhovatele nejnižší. Zadavatel však upozorňuje, že zadávací řízení na veřejnou zakázku bylo zrušeno dříve, než vůbec došlo k dokončení posouzení, zda jednotliví uchazeči splnili zadavatelem poptávané kvalifikační předpoklady. Dle zadavatele je pak logické, že přezkumu nebyly podrobeny ani další aspekty nabídek (viz např. § 77 zákona). Uvedené tvrzení navrhovatele tak lze označit za zjevně předčasné.
42. Zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh navrhovatele podle § 118 odst. 5 písm. a) zákona zamítl, a aby řízení ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle § 120 odst. 1 písm. e) zákona nezahajoval.

IV. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

43. Účastníky správního řízení podle § 116 zákona jsou:
- zadavatel,
 - navrhovatel.

44. Zahájení správního řízení oznámil Úřad přípisem č. j. ÚOHS-S459/2013/VZ-14970/2013/523/BHr ze dne 14. 8. 2013. Usnesením č. j. ÚOHS-S459/2013/VZ-15239/2013/523/BHr ze dne 14. 8. 2013 Úřad účastníkům řízení stanovil lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí. Týmž usnesením Úřad rovněž určil navrhovateli lhůtu k provedení úkonu – doplnění návrhu o doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona ve výši 50 000,- Kč – a uvedené správní řízení přerušil do doby uplynutí lhůty pro doplnění návrhu o doklad o složení kauce.
45. Navrhovatel doručil Úřadu v jím stanovené lhůtě doklad o složení kauce podle § 115 odst. 1 zákona ve výši 50 000,- Kč.
46. Dne 21. 8. 2013 bylo zadavateli umožněno nahlížení do spisu předmětného správního řízení.
47. Dne 26. 8. 2013 doručil zadavatel Úřadu vyjádření ze dne 23. 8. 2013.
48. Usnesením č. j. ÚOHS-S459/2013/VZ-16376/2013/523/BHr ze dne 2. 9. 2013 Úřad určil zadavateli lhůtu k provedení úkonu:
 - zaslání vyjádření, z jakého důvodu byla zadána veřejná zakázka „Vypracování znaleckého posudku – posouzení vybraných veřejných zakázek zadaných LČR, s.p. v oblasti ICT“, co mělo být účelem této zakázky, na základě jakého popudu, podnětu či návrhu vyvstala potřeba jejího zadání,
 - zaslání dopisu ministra zemědělství ze dne 25.6.2013, uvedeného v zápisu z jednání Dozorčí rady státního podniku Lesy České republiky, s.p. ze dne 1.7.2013, které proběhlo dne 27.6.2013, na který se zadavatel odkazuje ve svém vyjádření ze dne 31.7.2013,
 - zaslání vyjádření, kdy se zadavatel dozvěděl o zahájení trestního řízení ve věci týkající se prověřování postupů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, jejichž posouzení mělo být předmětem znaleckého posudku,
 - zaslání vyjádření, od kdy je zadavateli známo, že orgány činné v trestním řízení zadaly v rámci trestního řízení vypracování znaleckého posudku na posouzení vybraných veřejných zakázek,
 - popřípadě zaslání dokumentů toto vyjádření potvrzujících.
49. Dne 4. 9. 2013 bylo navrhovateli umožněno nahlížení do spisu předmětného správního řízení.
50. V reakci na usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S459/2013/VZ-16376/2013/523/BHr ze dne 2. 9. 2013 doručil zadavatel Úřadu dne 11. 9. 2013 vyjádření ze dne 9. 9. 2013.
51. Dne 16. 9. 2013 doručil navrhovatel Úřadu v reakci na nahlížení do spisu, jež se uskutečnilo 4. 9. 2013, vyjádření ze dne 16. 9. 2013.
52. Jelikož vyjádření zadavatele ze dne 9. 9. 2013 bylo podkladem pro rozhodnutí, Úřad usnesením č. j. ÚOHS-S459/2013/VZ-21455/2013/523/OPi ze dne 7. 11. 2013 uvedené vyjádření zadavatele zaslal navrhovateli a určil mu lhůtu k vyjádření. Navrhovatel se k podkladům pro rozhodnutí nevyjádřil.

V. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE ZE DNE 23. 8. 2013

53. Dne 26. 8. 2013 doručil zadavatel Úřadu vyjádření ze dne 23. 8. 2013, v němž uvádí, že plně odkazuje na své vyjádření k návrhu, a dále doplňuje, že ohledně konkrétního způsobu seznání zamýšleného postupu orgánů činných v trestním řízení (zejména pak k problematice vypracování znaleckého posudku zadávaného orgány činných v trestním řízení) navrhuje zadavatel důkaz svědeckou výpovědí JUDr. Aleše Stluky, ředitele odboru bezpečnosti a kontroly zadavatele. Uvedený svědek je kromě svědecké výpovědi schopen doložit další dokumenty týkající se komunikace s orgány činných v trestním řízení.

VI. VYJÁDŘENÍ ZADAVATELE ZE DNE 9. 9. 2013

54. V reakci na usnesení Úřadu č. j. ÚOHS-S459/2013/VZ-16376/2013/523/BHr ze dne 2. 9. 2013 doručil zadavatel Úřadu dne 11. 9. 2013 vyjádření ze dne 9. 9. 2013, v němž uvádí, že plně odkazuje na své vyjádření k návrhu a na vyjádření ze dne 23. 8. 2013, které bylo doručeno Úřadu dne 26. 8. 2013, a rovněž mimo jiné uvádí, že dne 22. 1. 2013 byla na základě příkazu (...) soudu (...) vydaného pod sp. zn. (...) provedena prohlídka jiných prostor a pozemků zadavatele, přičemž ze zmíněného příkazu bylo seznatelné, že prohlídka se měla týkat veřejných zakázek v oblasti IT realizovaných pro zadavatele, a současně z toho příkazu bylo seznatelné, že předmětná prohlídka jiných prostor a pozemků zadavatele má být provedena jako neodkladný a neopakovatelný úkon ve smyslu § 158 odst. 3 písm. i) trestního řádu s odkazem na § 160 odst. 4 trestního řádu, tedy jako úkon předcházející zahájení trestního stíhání.

55. Zadavatel rovněž uvádí, že s ohledem na skutečnost, že trestní řízení bylo ve stadiu před zahájením trestního stíhání, rozhodně si nemohl udělat představu o tom, zda a případně jak bude trestní řízení probíhat, zda orgány činné v trestním řízení věc ve smyslu § 159a trestního řádu neodloží, případně zda přistoupí k zadání vypracování znaleckého posudku na posouzení veřejných zakázek realizovaných pro zadavatele v oblasti IT. Zadavatel tedy 27. 3. 2013 přistoupil k vyhlášení předmětného zadávacího řízení.

56. Zadavatel dále uvádí, že orgány činné v trestním řízení na svůj postup v rámci trestního řízení logicky neupozorňují a zadavateli nebylo oficiálním dokumentem sděleno, že by v rámci trestního řízení byl přibrán soudní znalec. Tato skutečnost vyplynula dle vyjádření zadavatele až z komunikace mezi zadavatelem a orgány činnými v trestním řízení, když tyto začaly právě za účelem vypracování znaleckého posudku ve věci veřejných zakázek v oblasti IT realizovaných pro zadavatele žádat o doložení dalších podkladů. Tuto informaci se zadavatel dozvěděl až v průběhu měsíce května 2013.

VII. VYJÁDŘENÍ NAVRHOVATELE ZE DNE 16. 9. 2013

57. Dne 16. 9. 2013 doručil navrhovatel Úřadu v reakci na nahlížení do spisu, jež se uskutečnilo 4. 9. 2013, vyjádření ze dne 16. 9. 2013, v němž uvádí, že trvá na veškeré argumentaci, jež je uvedena v podrobném odůvodnění podaného návrhu a nad rámec tohoto se vyjadřuje k tvrzením obsaženým ve vyjádřeních zadavatele.

58. K zadavatelem citovanému rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-R324/2012/VZ-24169/310/JRa navrhovatel uvádí, že dané rozhodnutí vychází ze zcela odlišné situace, jelikož zde Úřad přisvědčil zrušení zadávacího řízení z důvodu plánovaného sloučení zadavatele

(zdravotnického zařízení) s jiným subjektem (rovněž zdravotnickým zařízením), který zadával paralelně obdobnou veřejnou zakázku. Mělo tak dojít k právnímu zániku zadavatele. Důvodem pro zrušení tedy nebyla pouhá existence souběžného zadávacího řízení, jak se snaží ve svém vyjádření tvrdit zadavatel. V čl. 58 odůvodnění citovaného rozhodnutí předseda Úřadu uvedl: *Mám za to, že uvedená tisková zpráva [o možnosti sloučení zadavatele s jiným subjektem] je v daném případě rozhodující, jakožto objektivní důvod hodný zvláštního zřetele. Mám za to, že bez ní, by zrušení zadávacího řízení bylo postaveno pouze na subjektivních důvodech.* Předseda Úřadu tak v zadavatelem citovaném rozhodnutí dochází k závěru, že bez zamýšleného sloučení zadavatele s jiným subjektem by důvody pro zrušení v daném případě dány nebyly. Dle navrhovatele je tedy zřejmé, že citované rozhodnutí Úřadu se zabývá skutkově zcela odlišným případem, a že jeho závěry na právě šetřený případ objektivně nedopadají.

59. Navrhovatel k polemice zadavatele ohledně rozdílnosti znaleckého posudku, jehož zpracování bylo předmětem šetřené veřejné zakázky a znaleckého posudku pořizovaného pro účel trestního řízení, zdůrazňuje, že zadavatelem pořizovaný znalecký posudek (předmět šetřené veřejné zakázky) není a ani nemůže být nahrazen znaleckým posudkem zadaným pro účel trestního řízení, a to především z důvodu, že každý ze zmíněných posudků je zadáván k jinému účelu a z jiných důvodů.
60. K tomu navrhovatel dále uvádí, že trestní řízení se zabývá zodpovězením otázky, zda v souvislosti s veřejnými zakázkami zadavatele došlo ke spáchání trestného činu. S ohledem na specializovaný předmět veřejných zakázek je běžným a předvídatelným postupem, nechají-li si orgány činné v trestním řízení zpracovat znalecký posudek či posudky. Posudek zpracovaný pro zadavatele přitom není schopen jakkoli, tedy ani negativně, ovlivnit závěry vyšetřování Policie ČR. I v případě, že by jej zadavatel policii poskytl či by si jej policie sama vyžádala, bude to pouze další podklad (důkaz) pro posouzení postupu zadavatele, přičemž důkazy jsou vyšetřujícími orgány vyhodnocovány ve všech vzájemných souvislostech. Znalecký posudek zpracovaný nezávisle pro potřebu zadavatele mimo trestní řízení nemá potenciál jakkoli zasáhnout do tohoto řízení, natož ovlivnit jeho výsledek.
61. Navrhovatel rovněž uvádí, že účelem znaleckého posouzení (předmětu šetřené veřejné zakázky) je zjištění (závěr znalce), zda zadávací podmínky určitých veřejných zakázek zadavatele dostatečně definují obsah poptávaného plnění, zda jejich předpokládané hodnoty odpovídají obsahu předmětu plnění, zda nabídky vítězných uchazečů odpovídají zadávacím podmínkám, zda jejich nabídkové ceny byly v době uzavření smlouvy v místě a čase obvyklé, zda plnění návazných zakázek nemohlo být realizováno jiným dodavatelem než těmi, kteří byli vyzváni k podání nabídky v jednacím řízení bez uveřejnění a zda tyto návazné zakázky byly účelné. Toto znalecké posouzení má zodpovědět otázku, zda posuzované veřejné zakázky byly zadavatelem zadány oprávněně, účelně, hospodárně a efektivně, aniž by dovozoval jakoukoli trestní odpovědnost. Trestní řízení a znalecké posouzení veřejných zakázek iniciované zadavatelem spolu tedy v žádném případě nesouvisejí natolik, že by byla způsobilá navzájem ovlivnit své závěry.
62. Navrhovatel považuje za paradoxní, že zadavatel zrušil zadávací řízení s ohledem na údajnou duplicitu předmětu plnění zakázky vzhledem ke znaleckému posudku pořizovanému pro potřeby Policie ČR, avšak přitom sám připouští, že *nemůže znát přesný rozsah znaleckého posudku.* Rovněž, odkazuje-li zadavatel na to, že u soudního znalce zvoleného Policií ČR lze

očekávat, že tento bude postupovat podle zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů, pak je dle navrhovatele tato argumentace nejen irelevantní, ale i úsměvná. Povinnost postupu podle citovaného zákona musí dodržovat všichni znalci bez výjimky a bez ohledu na účel posudku a subjekt jeho objednatel.

63. K návrhu zadavatele, aby byl svědecky vyslechnut JUDr. Aleš Stluka, ředitel odboru bezpečnosti a kontroly zadavatele, navrhovatel uvádí, že provedení navrhovaného důkazu považuje za obsoletní. Není zřejmé, co nového by mohl přinést výslech zaměstnance zadavatele, o němž nelze důvodně předpokládat, že by zastával odlišné stanovisko než jeho zaměstnavatel. V tomto smyslu je tedy svědectví navrženého zaměstnance pro účel šetření veřejné zakázky bezcenné.
64. K tvrzení zadavatele ohledně nemožnosti předjímat výsledek zadávacího řízení navrhovatel uvádí, že jde pouze o účelovou snahu zpochybnit újmu navrhovatele, která mu vznikla zrušením zadávacího řízení. Z dokumentace veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel provedl a dokončil posouzení nabídek. Tu dospěl k závěru, že nabídka navrhovatele je úplná, přijatelná a vyhovuje posouzení z hlediska splnění zákonných požadavků a požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách. Zadavatel by ji tedy, s ohledem na skutečnost, že obsahovala nejnižší nabídkovou cenu, musel vybrat v zadávacím řízení jako nejvhodnější a navrhovatel by tak plnil veřejnou zakázku. Zadavatel přitom ve svém vyjádření výslovně uvádí, že *zadávací řízení na veřejnou zakázku bylo zrušeno dříve, než vůbec došlo k dokončení posouzení, zda jednotliví uchazeči splnili zadavatelem poptávané kvalifikační předpoklady. Je pak logické, že přezkumu nebyly podrobeny ani další aspekty nabídek (viz např. § 77 ZVZ).*

VIII. ZÁVĚR ÚŘADU

65. Úřad přezkoumal na základě § 112 zákona a následujících ustanovení zákona případ ve vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel nedodržel postup stanovený v § 84 odst. 2 písm. e) zákona tím, že zrušil zadávací řízení na předmětnou veřejnou zakázku, aniž byly naplněny důvody pro jeho zrušení, přičemž tento postup mohl podstatně ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující.
66. Podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona může zadavatel bez zbytečného odkladu zrušit zadávací řízení, pouze pokud se v průběhu zadávacího řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
67. Úřad k výše uvedenému ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona, ve kterém je uvedena možnost zrušit zadávací řízení z důvodů hodných zvláštního zřetele, odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 Afs 64/2009-109 ze dne 27. 1. 2010, ve kterém je uvedeno, že *„jakékoliv zrušení zadávacího řízení v případě veřejné zakázky ale musí být vykládáno restriktivně, aby bylo zamezeno libovůli (svévůli) veřejného zadavatele, která by mohla vyústit v korupci či nepřijatelnou veřejnou odplatu, a tedy přesně v duchu výkladu provedeného krajským soudem. Proto je třeba ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona o veřejných zakázkách a zejména slovní spojení „důvody zvláštního zřetele hodné“ vykládat jako důvody objektivní, stojící vně veřejného zadavatele, nikoliv jako důvody subjektivního rázu, které by popřely smysl jmenovaného zákona.“*

68. Úřad k problematice zrušení zadávacího řízení obecně konstatuje, že zákon rozlišuje mezi zákonnou povinností zrušit zadávací řízení a fakultativní možností zadavatele zrušit zadávací řízení v případech stanovených zákonem. Obligatorně se zadávací řízení ruší podle § 84 odst. 1 zákona, fakultativně za podmínek stanovených § 84 v odst. 2 až 5 zákona.
69. Je zřejmé, že ustanovení § 84 odst. 2 písm. e) zákona předpokládá skutečnosti, které jsou objektivní, a tedy nezávislé na vůli zadavatele – slovy zákona „v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody zvláštního zřetele, pro které nelze na zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval“. Zadavatel by měl při posouzení oprávněnosti zrušení veřejné zakázky podle výše uvedeného ustanovení zákona zhodnotit, zda důvody pro zrušení veřejné zakázky splňují dvě podmínky vyplývající z citovaného ustanovení zákona, a to podmínku, že se důvody vyskytly „v průběhu“ zadávacího řízení, a že se jedná o důvody „zvláštního zřetele“. Současně by zadavatel ke zrušení zadávacího řízení měl přistoupit ve lhůtě bez zbytečného odkladu. Jako důvody oprávněné jsou soudní judikaturou uváděny příklady, kdy např. zadavateli byla na veřejnou zakázku přislíbena dotace a před ukončením zadávacího řízení je zřejmé, že zadavatel tuto dotaci neobdrží, nebo pokud je na majetek zadavatele v průběhu zadávacího řízení prohlášen konkurs, nebo zadavatel vstoupí do likvidace, nebo v důsledku živelné pohromy nelze po zadavateli spravedlivě požadovat, aby dokončil zadávací řízení na plnění, které již s ohledem na živelnou událost objektivně nemůže požadovat, atd. (rozsudek Nejvyššího správního soudu 2Afs 64/2009 ze dne 27. 1. 2010).
70. S ohledem na výše uvedené se tedy Úřad musel zabývat skutečností, zda nastaly důvody hodné zvláštního zřetele pro zrušení předmětného zadávacího řízení.
71. V předmětném zadávacím řízení bylo jako důvod pro zrušení zadávacího řízení uvedeno:
„V průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, pro které nelze na Zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval.
- Zadávací řízení k předmětné veřejné zakázce bylo zahájeno na základě výzvy dozorcí rady Zadavatele. Dozorcí rada Zadavatele ovšem na svém zasedání dne 27. 6. 2013 ve shodě s názorem Ministerstva zemědělství ČR přijala doporučení, kterým již na zpracování předmětu veřejné zakázky netrvá a doporučuje zrušení zadávacího řízení k této veřejné zakázce, jelikož se vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele. Zadavatel spatřuje důvody hodné zvláštního zřetele ve změně požadavku dozorcí rady Zadavatele a dále ve shodě s dozorcí radou a Ministerstvem zemědělství ČR v níže uvedených skutečnostech. (a)*
- Ve věci zadávání veřejných zakázek Zadavatelem v oblasti IT probíhá trestní řízení, které se nalézá v pokročilé fázi.*
- Při pokračování v zadávacím řízení by mohlo dojít k narušení nebo ovlivnění vyšetřování orgánů činných v trestním řízení při vyšetřování veřejných zakázek v oblasti IT.*
- Posouzení problematiky, jejíž podstatná část byla předmětem plnění veřejné zakázky, v tomto okamžiku přísluší orgánům činným v trestním řízení a Zadavateli tedy nepřísluší jakkoli svými kroky zasahovat či ovlivňovat výsledek trestního řízení, a to ani tím, že by byly vytvořeny podklady, které by hodnotily vhodnost či nevhodnost postupu Zadavatele při zadání zakázek prověřovaných orgány činnými v trestním řízení. (b)*
- Zároveň je se shora uvedených důvodů pro Zadavatele nevhodné pokračovat v předmětném řízení. (c)“*

72. K jednotlivým důvodům zadavatele pro zrušení zadávacího řízení pak Úřad uvádí následující.

Ad (a) Zrušení zadávacího řízení na základě doporučení dozorčí rady zadavatele jako důvod hodný zvláštního zřetele

73. Podle § 11 zákona č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státním podniku“), jsou orgány podniku ředitel a dozorčí rada, přičemž dle § 12 odst. 1 zákona o státním podniku je statutárním orgánem podniku ředitel, který řídí činnosti podniku a rozhoduje o všech jeho záležitostech, pokud nejsou zákonem vyhrazeny do působnosti zakladatele.

74. Současně dle čl. 8.1 statutu zadavatele² je v čele podniku statutární orgán, funkčně označený jako generální ředitel. Generální ředitel organizuje, řídí a odpovídá za činnost podniku a jedná jeho jménem ve všech věcech, pokud nejsou vyhrazeny do působnosti Ministerstva zemědělství jako zakladatele.

75. Podle § 13 odst. 1 zákona o státním podniku dozorčí rada

a) schvaluje v rozsahu, který určí zakladatel, zásadní otázky koncepce rozvoje podniku (zejména strategii rozvoje výroby a služeb, investiční a vědecko-technické programy, využití know-how podniku, programy společného podnikání s tuzemskými a zahraničními subjekty atd.) a nakládání s majetkem státu svěřeným podniku k podnikatelské činnosti (mimo určený majetek),

b) projednává výroční zprávu, roční finanční plán, pololetní výsledky hospodaření a přezkoumává roční účetní závěrku podniku a návrh na rozdělení použitelného zisku (vypořádání ztráty) své stanovisko předkládá řediteli a zakladateli,

c) projednává pravidla pro zřizování dalších fondů podniku a dohlíží na hospodaření s fondy podniku,

d) dohlíží na výkon působnosti ředitele a uskutečňování podnikatelské činnosti podniku, zejména zda se podnikatelská činnost podniku uskutečňuje v souladu s právními předpisy a zakládací listinou,

e) vyjadřuje se k návrhu zakladatele na zrušení, sloučení, splynutí či rozdělení podniku,

f) je oprávněna nahlížet do všech dokladů a záznamů týkajících se činnosti podniku a kontrolovat, zda účetní záznamy jsou vedeny řádně v souladu se skutečností,

g) je povinna upozornit ředitele a zakladatele na zjištěné nedostatky; přitom může navrhnout řediteli opatření k nápravě,

h) je povinna na požádání zakladatele poskytnout mu informace nebo provést šetření, a to ve lhůtě jím stanovené,

i) schvaluje auditora,

j) může doporučit zakladateli odvolat ředitele podniku,

k) vyjadřuje se k návrhu statutu a jeho změnám.

² Dostupné na http://www.lesycr.cz/o-nas/profil-firmy/Documents/Statut_13_9_10.pdf

76. Ze zákona o státním podniku a rovněž ze statutu zadavatele jednoznačně vyplývá, že osobou, která řídí činnost podniku, jedná jeho jménem a rozhoduje o všech záležitostech (pokud nejsou vyhrazeny do působnosti zakladatele), je statutární orgán zadavatele, tedy generální ředitel zadavatele.
77. S ohledem na uvedené spatřuje Úřad důvod, že rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení bylo učiněno na doporučení dozorčí rady zadavatele za neopodstatněný, jelikož za zadavatele rozhoduje jen a pouze jeho statutární orgán. Dozorčí rada plní ve vztahu k zadavateli „pouze“ funkci dohledovou, resp. kontrolní.
78. K tomu Úřad dále doplňuje, jak vyplývá z § 11 zákona o státním podniku, že orgánem státního podniku je kromě ředitele rovněž jeho dozorčí rada, z čehož lze vyvodit, že předmětný důvod (zrušení zadávacího řízení na doporučení dozorčí rady zadavatele) „nevznikl“ vně zadavatele. Není tedy naplněna jedna z podmínek pro zrušení zadávacího řízení podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona.
79. Druhou z podmínek pro zrušení zadávacího řízení podle citovaného ustanovení zákona (vznik důvodu v průběhu zadávacího řízení) lze považovat za splněnou, jelikož z rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení vyplývá, že dané doporučení dozorčí rady bylo přijato na jejím zasedání dne 27. 6. 2013, tedy „v průběhu“ zadávacího řízení.
80. Jelikož byla naplněna pouze jedna ze dvou podmínek pro zrušení zadávacího řízení podle citovaného ustanovení zákona, Úřad konstatuje, že uvedený důvod (doporučení dozorčí rady zadavatele zrušit předmětné zadávací řízení) nenaplnuje definici důvodu hodného zvláštního zřetele pro zrušení zadávacího řízení.

Ad (b) Zrušení zadávacího řízení z důvodu probíhajícího trestního řízení a jeho možného ovlivnění či narušení vypracováním poptávaného znaleckého posudku jako důvod hodný zvláštního zřetele

81. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 9. 9. 2013 uvedl, že *„dne 22. 1. 2013 byla na základě příkazu (...) soudu (...) vydaného pod sp. zn. (...) provedena prohlídka jiných prostor a pozemků zadavatele. Ze zmíněného příkazu bylo seznatelné, že prohlídka se měla týkat veřejných zakázek v oblasti IT realizovaných pro zadavatele (...). Současně bylo z příkazu seznatelné, že předmětná prohlídka jiných prostor a pozemků zadavatele má být provedena jako neodkladný a neopakovatelný úkon ve smyslu § 158 odst. 3 písm. i) trestního řádu s odkazem na § 160 odst. 4 trestního řádu, tedy jako úkon předcházející zahájení trestního stíhání. Zadavateli pak není známo, že by v předmětné věci bylo trestní stíhání konkrétní fyzické osoby zahájeno. Zadavatel konstatuje, že dne 22. 1. 2013 mu byl doručen první oficiální úkon, na základě něhož si mohl vytvořit domněnku, že ve věci veřejných zakázek v oblasti IT (...) existuje podezření o páčání trestné činnosti.“*
82. Z uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že zadavatel měl již od 22. 1. 2013 povědomí o tom, že orgány činné v trestním řízení činí kroky v rámci trestního řízení. S ohledem na skutečnost, že oznámení o předmětné veřejné zakázce bylo odesláno ke zveřejnění ve Věstníku veřejných zakázek dne 26. 3. 2013 a následně zveřejněno dne 27. 3. 2013, lze jednoznačně konstatovat, že důvody, pro které zadavatel zrušil zadávací řízení, nenastaly „v průběhu“ zadávacího řízení a není tak splněna jedna z podmínek pro zrušení zadávacího řízení z důvodu hodného zvláštního zřetele.

83. K tomu Úřad rovněž poznamenává, že není podstatné, zda poté, co byla dne 22. 1. 2013 provedena prohlídka jiných prostor a pozemků zadavatele, bylo či nebylo zahájeno trestní stíhání. Jak uvedl Úřad výše, zadavatel měl již v tento den povědomí o tom, že orgány činné v trestním řízení podnikají kroky v rámci trestního řízení, a zadavatel tak mohl předvídat možnost zpracování znaleckého posudku z jejich strany. Důvod zadavatele pro zrušení zadávacího řízení tak nelze považovat ani za nepředvídatelný.
84. S ohledem na to, že Úřad dospěl k závěru, že důvod pro zrušení zadávacího řízení (probíhající trestní řízení), resp. povědomí o možném důvodu pro zrušení zadávacího řízení (možné zpracování znaleckého posudku orgány činnými v trestním řízení), nevznikl „v průběhu“ předmětného zadávacího řízení, nelze tento spatřovat jako důvod hodný zvláštního zřetele pro zrušení zadávacího řízení dle § 84 odst. 2 písm. e) zákona.
85. Nadto Úřad uvádí, že trestní řízení, jehož účelem je, aby trestné činy byly náležitě zjištěny a jejich pachatelé podle zákona spravedlivě potrestáni (viz § 1 odst. 1 zákona č. 141/1991 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů), probíhá nezávisle na zadávacím řízení na předmětnou veřejnou zakázku (v šetřeném případě probíhalo dokonce již před zahájením předmětného zadávacího řízení) a nemůže tak být objektivním důvodem pro zrušení zadávacího řízení.
86. Rovněž nelze přičítat k tíži uchazečů o veřejnou zakázku skutečnost, že orgány činné v trestním řízení podnikají směrem k zadavateli úkony v trestním řízení. Tím, že se dodavatelé uchází o veřejnou zakázku, vynakládají mnohdy nemalé finanční prostředky ke zpracování svých nabídek a v případě, kdy by Úřad připustil možnost zrušení zadávacího řízení z uvedeného důvodu, dostávali by se dodavatelé do nejistého postavení, kdy by okolnost vně zadávacího řízení týkající se pouze činnosti zadavatele přímo ovlivňovala je samotné (např. v nemožnosti podílet se na plnění veřejné zakázky a tedy případného ušlého zisku z tohoto plnění).
87. Úřad tedy konstatuje, že důvod zadavatele pro zrušení zadávacího řízení spočívající v probíhajícím trestním řízení a jeho možným ovlivněním či narušením poptávaným znaleckým posudkem nenaplnuje znaky důvodu hodného zvláštního zřetele pro zrušení zadávacího řízení.

Ad (c) Nehospodárnost pokračování předmětného zadávacího řízení

88. Jelikož důvod pro zrušení zadávacího řízení spočívající v nevhodnosti pokračujícího zadávacího řízení přímo vychází z důvodu ad (b) – probíhající trestní řízení a jeho možné narušení či ovlivnění vypracováním poptávaného znaleckého posudku – Úřad s odkazem na své závěry učiněné k důvodu ad (b) opět uvádí, že o probíhajícím trestním řízení měl zadavatel povědomí již před zahájením předmětného zadávacího řízení, konkrétně od 22. 1. 2013 (tento důvod tedy nevznikl až „v průběhu“ zadávacího řízení), možnost zpracování znaleckého posudku orgány činnými v trestním řízení bylo možné na základě uvedeného předvídat a trestní řízení probíhá nezávisle na předmětném zadávacím řízení.
89. S ohledem na uvedené tedy Úřad konstatuje, že ani zadavatelův důvod spočívající v nevhodnosti pokračování předmětného zadávacího řízení nenaplnuje znaky důvodu hodného zvláštního zřetele.

90. Nad to Úřad uvádí, že nerozporuje tvrzení zadavatele (vycházející z rozhodovací praxe Úřadu a důvodové zprávy k zákonu), že cílem zákona má být hospodárné, efektivní a účelné nakládání s veřejnými prostředky. Rovněž lze v obecné rovině říci, že zrušení zadávacího řízení z důvodu zabránění či předejití možného nehospodárného, neefektivního a neúčelného vynakládání veřejných prostředků může být důvodem pro zrušení zadávacího řízení z důvodu hodného zvláštního zřetele, jak je uvedeno např. v zadavatelem citovaném rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-R324/2012/VZ-24169/310/JRa ze dne 21. 12. 2012. K čemuž však Úřad uvádí, že na daný případ toto rozhodnutí nelze aplikovat, jelikož citované rozhodnutí sice řeší otázku zrušení zadávacího řízení z důvodu hodného zvláštního zřetele, avšak skutková podstata je zcela odlišná, neboť v daném případě nastal důvod hodný zvláštního zřetele ke zrušení zadávacího řízení tím, že mělo dojít ke sloučení dvou subjektů (z nichž jeden po sloučení zanikne), které poptávaly obdobné zařízení a jejich porízení by se tak stalo nehospodárné, neefektivní a neúčelné. V šetřeném případě tomu tak však není.
91. Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 31. 7. 2013 k návrhu uvedl, že *„Zadavatel s ohledem na povahu trestního řízení nemůže znát přesný rozsah znaleckého posudku zadaného orgány činnými v trestním řízení, avšak s ohledem na skutečnost, že předmětem uvedeného znaleckého posudku je posouzení stejných veřejných zakázek jako v případě znaleckého posudku poptávaného zadavatelem v zadávacím řízení, lze důvodně předpokládat, že se tento bude zabývat pro účely dovození trestněprávní odpovědnosti minimálně obdobnými otázkami.“*
92. Zadavatel rovněž ve svém vyjádření ze dne 9. 9. 2013 mimo jiné uvedl *„Orgány činné v trestním řízení na svůj postup v rámci trestního řízení logicky neupozorňují. Zadavateli nebylo oficiálním dokumentem sděleno, že by v rámci trestního řízení byl přibrán soudní znalec, takový postup by byl naprosto nestandardní.“*
93. Je tedy zřejmé, že zadavatel neměl postaveno najisto, jaký je/bude předmět znaleckého posudku zadávaný orgány činnými v trestním řízení, tudíž nelze v důsledku hovořit o případném duplicitním zjištění s poptávaným znaleckým posudkem v rámci předmětné veřejné zakázky, jelikož tvrzení zadavatele se pohybuje pouze v rovině spekulací, a z uvedeného důvodu rovněž nelze tedy hovořit ani o nehospodárnosti pokračujícího zadávacího řízení.
94. S ohledem na závěry učiněné Úřadem, týkajících se jednotlivých důvodů uvedených zadavatelem v jeho rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, Úřad konstatuje, že důvody, pro které bylo předmětné zadávací řízení zadavatelem zrušeno, nenaplnují definici důvodů hodných zvláštního zřetele, a proto Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.
95. Úřad rovněž uvádí, že pro to, aby nebyla naplněna kritéria dle § 84 odst. 2 písm. e) zákona pro zrušení zadávacího řízení z důvodů hodných zvláštního zřetele, by v daném případě stačilo, aby nebyla naplněna pouze jedna z podmínek. Úřad však chtěl dostát principu dobré správy přesvědčivosti, a proto se podrobně zabýval všemi důvody uvedenými v rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 2. 7. 2013.
96. Pro úplnost Úřad dále uvádí, že spatřuje vzájemné invektivy týkající se ne/podjatosti navrhovatele vzhledem k předmětu tohoto správního řízení za irelevantní a tudíž se jimi nebude zabývat.

IX. ULOŽENÍ NÁPRAVNÉHO OPATŘENÍ

97. Podle § 118 odst. 1 zákona nedodrží-li zadavatel postup stanovený pro zadání veřejné zakázky nebo pro soutěž o návrh, přičemž tento postup podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
98. Úřad je při rozhodování podle § 118 odst. 1 zákona povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaké nápravné opatření má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace uchazečů o veřejné zakázky.
99. Úřad uvádí, že postup zadavatele mohl mít podstatný vliv na výběr nejvhodnější nabídky, neboť navrhovatelova nabídka obsahuje nejnížší nabídkovou cenu a v případě, že by zadavatel nezrušil zadávací řízení, mohla být nabídka navrhovatele vyhodnocena jako nejvhodnější.
100. Úřad rovněž uvádí, že k dosažení nápravy postačuje zrušení rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 2. 7. 2013. Zadávací řízení se tak nyní vrací do fáze posouzení a hodnocení nabídek.
101. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl Úřad tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

X. NÁKLADY ŘÍZENÍ

102. Podle § 119 odst. 2 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu podle § 118 zákona též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení (dále jen „náklady řízení“). Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví prováděcí předpis. Vyhláška č. 328/2006 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele pro účely zákona o veřejných zakázkách (dále jen „vyhláška“), stanoví v § 1 odst. 1 vyhlášky, že paušální částku nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je zadavatel povinen uhradit v případě, že Úřad rozhodl podle § 118 zákona o zrušení zadání veřejné zakázky nebo jen jednotlivého úkonu zadavatele, a to ve výši 30 000,- Kč.
103. Vzhledem k tomu, že úkon zadavatele – rozhodnutí zadavatele o zrušení zadávacího řízení ze dne 2. 7. 2013 – byl tímto rozhodnutím zrušen, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.
104. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2013000459.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, tř. Kpt. Jaroše 7, Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová
místopředsedkyně

Obdrží

1. JUDr. Roman Polášek, advokát, TOMAN, DEVÁTÝ & PARTNEŘI advokátní kancelář, s.r.o., Trojanova 12, 120 00 Praha 2
2. Tomáš Pfeffer, Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha 6

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy