



UOHSX00KY7SR

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Spisová značka: ÚOHS-S0736/2024/VZ
Číslo jednací: ÚOHS-07694/2025/500

Brno 27. 2. 2025

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 248 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, ve správním řízení zahájeném dne 13. 9. 2024 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČO 00005886, se sídlem Sokolovská 42/217, Vysočany, 190 00 Praha 9, ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 5. 6. 2024 JUDr. Jaromírem Císařem, Ph.D., advokátem, ev. č. ČAK 07145, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4,
- navrhovatel – společnosti:
 - PORR a.s., IČO 43005560, se sídlem Dubečská 3238/36, Strašnice, 100 00 Praha 10;
 - PORR Bau GmbH, se sídlem Absberggasse 47, 1100 Vídeň, Rakouská republika;
 - PORR s.r.o., IČO 36667102, se sídlem Mlynské Nivy 49, Ružinov, 821 09 Bratislava, Slovenská republika;
 - PORR GmbH & Co, KGaA, se sídlem Walter-Gropius-Straße 23, 80807 Mnichov, Spolková republika Německo;

- EUROVIA CZ¹, a.s., IČO 45274924, se sídlem U Michelského lesa 1581/2, Michle, 140 00 Praha 4;
- PRŮMSTAV, a.s., IČO 25105825, se sídlem Vyskočilova 1566, Michle, 140 00 Praha 4;
- SMP Construction a.s., IČO 11965584, se sídlem Vyskočilova 1566, Michle, 140 00 Praha 4;
- Marti Tunnel AG, se sídlem Seedorffeldstrasse 21, CH-3302 Moosseedorf, Švýcarsko;
- Marti a.s.², IČO 44802030, se sídlem K cintorínu 63, Bánová, 010 04 Žilina, Slovenská republika, podnikající v České republice prostřednictvím své organizační složky Marti a.s. – organizační složka ČR, IČO 29032342, se sídlem Lomnického 1705/9, Nusle, 140 00 Praha 4³;

sdužené do společnosti s názvem „PVM Metro DII JV“ na základě Smlouvy o sdružení ve společnosti ze dne 11. 11. 2022, ve správním řízení zastoupeny na základě plných mocí udělených jednotlivými jmenovanými společnostmi Advokátní kanceláři Pokorný, Wagner & partneři, s.r.o., IČO 24225029, se sídlem Klimentská 1216/46, Nové Město, 110 00 Praha 1;

• vybraný dodavatel – společnosti:

- S u b t e r r a a.s., IČO 45309612, se sídlem Koželužská 2246/5, 180 00 Praha 8;
- HOCHTIEF CZ a.s., IČO 46678468, se sídlem Plzeňská 3217/16, 150 00 Praha;
- HOCHTIEF Infrastructure GmbH, se sídlem Alfredstraße 236, D-45133 Essen, Spolková republika Německo, podnikající v České republice prostřednictvím odštěpného závodu HOCHTIEF Infrastructure GmbH, organizační složka, IČO 27105211, se sídlem Plzeňská 3217/16, 150 00 Praha;
- BeMo Tunneling GmbH, se sídlem Bernhard-Höfel-Straße 11, 6020 Innsbruck, Rakouská republika;

sdužené do společnosti „Sdružení Metro I.D druhá část“ na základě Smlouvy o společnosti ze dne 22. 11. 2022, ve správním řízení zastoupeny na základě nedatovaného »Prohlášení společníků společnosti s názvem „Sdružení Metro I.D druhá část“« vedoucím společníkem S u b t e r r a a.s., IČO 45309612, se sídlem Koželužská 2246/5, 180 00 Praha 8,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Provozní úsek I.D metra v Praze - úsek (Olbrachtova) - Nové Dvory -stavební část“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 5. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne

¹ Z veřejně dostupných informací (dostupné z <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrikfirma.vysledky?subjektId=60255&typ=UPLNY>) plyne, že od 1. 1. 2024 došlo ke změně obchodního jména společnosti z „EUROVIA CS“ na „EUROVIA CZ“

² Z veřejně dostupných informací (dostupné z: <https://www.orsr.sk/vypis.asp?ID=163193&SID=5&P=1>) plyne, že od 1. 9. 2024 došlo ke změně obchodního jména společnosti z „TuCon, a.s.“ na „Marti a.s.“

³ Z veřejně dostupných informací (dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrikfirma.vysledky?subjektId=691790&typ=UPLNY>) plyne, že od 16. 9. 2024 došlo ke změně označení odštěpného závodu z „TuCon, a.s. – organizační složka ČR“ na „Marti a.s. – organizační složka ČR“ a že od 1. 7. 2024 došlo ke změně sídla odštěpného závodu

2. 6. 2022 pod ev. č. Z2022-000598, ve znění pozdějších změn, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 3. 6. 2022 pod ev. č. 2022/S 107-302577, ve znění pozdějších změn,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČO 00005886, se sídlem Sokolovská 42/217, Vysočany, 190 00 Praha 9 – **nedodržel při zadávání veřejné zakázky** „Provozní úsek I.D metra v Praze - úsek (Olbrachtova) - Nové Dvory - stavební část“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 5. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 6. 2022 pod ev. č. Z2022-000598, ve znění pozdějších změn, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 3. 6. 2022 pod ev. č. 2022/S 107-302577, ve znění pozdějších změn, **zásadu transparentnosti uvedenou v § 6 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v rozhodném znění, když u vybraného dodavatele** – společností S u b t e r r a a.s., IČO 45309612, se sídlem Koželužská 2246/5, Libeň, 180 00 Praha 8, HOCHTIEF CZ a.s., IČO 46678468, se sídlem Plzeňská 3217/16, Smíchov, 150 00 Praha, HOCHTIEF Infrastructure GmbH, se sídlem Alfredstraße 236, D-45133 Essen, Spolková republika Německo, podnikající v České republice prostřednictvím odštěpného závodu HOCHTIEF Infrastructure GmbH, organizační složka, IČO 27105211, se sídlem Plzeňská 3217/16, Smíchov, 150 00 Praha a BeMo Tunneling GmbH, se sídlem Bernhard-Höfel-Straße 11, 6020 Innsbruck, Rakouská republika, sdružených do společnosti s názvem „Sdružení Metro I.D druhá část“ na základě Smlouvy o společnosti ze dne 22. 11. 2022 – **posoudil podmínku účasti v zadávacím řízení spočívající v kritériu technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) citovaného zákona jako splněnou**, ačkoliv součástí dokumentace o zadávacím řízení nejsou doklady, na základě nichž zadavatel mohl dojít k jednoznačnému závěru, že předložená reference „**Stuttgart 21, Zuführung Bad Cannstatt, PFA 1.5 Lot 3**“ **splňuje požadavek zadavatele stanovený v bodě 5.9 písm. a) zadávací dokumentace, aby finanční objem prací odpovídajících svým předmětem plnění části Soupisu prací (ražené části, izolace, definitivní ostění tunelů) dosahoval na této dopravní tunelové stavbě finančního objemu min. 2,5 mld. Kč bez DPH, v důsledku čehož se stal postup zadavatele netransparentním**, přičemž tím zadavatel mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

II.

Zadavatel – Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČO 00005886, se sídlem Sokolovská 42/217, Vysočany, 190 00 Praha 9 – **při zadávání veřejné zakázky** „Provozní úsek I.D metra v Praze - úsek (Olbrachtova) - Nové Dvory - stavební část“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 5. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 6. 2022 pod ev. č. Z2022-000598, ve znění pozdějších změn, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 3. 6. 2022 pod ev. č. 2022/S 107-302577, ve znění pozdějších změn, **nedodržel zásadu transparentnosti uvedenou v § 6 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, když při hodnocení nabídek v rámci dílčího hodnotícího kritéria „Zkušenosti vybraných členů odborného personálu dodavatele“**

- **přidělil vybranému dodavateli** – společností S u b t e r r a a.s., IČO 45309612, se sídlem Koželužská 2246/5, Libeň, 180 00 Praha 8, HOCHTIEF CZ a.s., IČO 46678468, se sídlem Plzeňská 3217/16, Smíchov, 150 00 Praha, HOCHTIEF Infrastructure GmbH, se sídlem Alfredstraße 236, D-45133 Essen, Spolková republika Německo, podnikající v České republice prostřednictvím odštěpného závodu HOCHTIEF Infrastructure GmbH, organizační složka, IČO 27105211, se

sídlem Plzeňská 3217/16, Smíchov, 150 00 Praha a BeMo Tunneling GmbH, se sídlem Bernhard-Höfel-Straße 11, 6020 Innsbruck, Rakouská republika, sdružených do společnosti s názvem „Sdružení Metro I.D druhá část“ na základě Smlouvy o společnosti ze dne 22. 11. 2022 – **jeden bod za zkušenost člena odborného personálu** uvedeného v nabídce předmětného dodavatele na pozici „**Stavbyvedoucí**“ získanou v souvislosti s realizací zakázky „**Tunel Nové spojení Praha hl.n. – Libeň, Holešovice, Vysočany – jižní tunel, ražby**“, ačkoliv součástí dokumentace o zadávacím řízení nejsou doklady, na základě nichž zadavatel mohl dojít k jednoznačnému závěru, že tento člen odborného personálu skutečně získal na této zakázce zkušenost, za niž bylo možno dodavateli dle bodu 10.2 zadávací dokumentace **přidělit bod**, tj. zkušenost „s řízením (z pozice zhotovitele) provádění nejméně jedné dopravní tunelové stavby ražené metodou NRTM, kde finanční objem prací odpovídajících svým předmětem plnění části soupisu prací (ražené části, izolace, definitivní ostění tunelů) musí dosahovat finančního objemu min. 1 mld. Kč bez DPH“,

- **přidělil** jmenovanému **vybranému dodavateli jeden bod za zkušenost člena odborného personálu** uvedeného v nabídce předmětného dodavatele na pozici „**Zástupce stavbyvedoucí**“ získanou v souvislosti s realizací zakázky „**Nové spojení Praha hl. n., Masarykovo n. – Libeň, Vysočany, Holešovice**“, ačkoliv součástí dokumentace o zadávacím řízení nejsou doklady, na základě nichž zadavatel mohl dojít k jednoznačnému závěru, že tento člen odborného personálu skutečně získal na této zakázce zkušenost, za niž bylo možno dodavateli dle bodu 10.2 zadávací dokumentace **přidělit bod**, tj. zkušenost „s řízením (z pozice zhotovitele) provádění nejméně jedné dopravní tunelové stavby ražené metodou NRTM, kde finanční objem prací odpovídajících svým předmětem plnění části soupisu prací (ražené části, izolace, definitivní ostění tunelů) musí dosahovat finančního objemu min. 1 mld. Kč bez DPH“,
- **přidělil** jmenovanému **vybranému dodavateli jeden bod za zkušenost člena odborného personálu** uvedeného v nabídce předmětného dodavatele na pozici „**Zástupce stavbyvedoucí**“ získanou v souvislosti s realizací zakázky „**Stavba č. 0079 Špejchar – Pelc - Tyrolka**“, ačkoliv součástí dokumentace o zadávacím řízení nejsou doklady, na základě nichž zadavatel mohl dojít k jednoznačnému závěru, že tento člen odborného personálu skutečně získal na této zakázce zkušenost, za niž bylo možno dodavateli dle bodu 10.2 zadávací dokumentace **přidělit bod**, tj. zkušenost „s řízením (z pozice zhotovitele) provádění nejméně jedné dopravní tunelové stavby ražené metodou NRTM, kde finanční objem prací odpovídajících svým předmětem plnění části soupisu prací (ražené části, izolace, definitivní ostění tunelů) musí dosahovat finančního objemu min. 1 mld. Kč bez DPH“,

přičemž tím zadavatel mohl ovlivnit výběr dodavatele, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.

III.

Jako opatření k nápravě nezákonného postupu zadavatele – Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČO 00005886, se sídlem Sokolovská 42/217, Vysočany, 190 00 Praha 9 – uvedeného ve výroku I. a II. tohoto rozhodnutí **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 263 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ruší „Oznámení o výběru dodavatele“ ze dne 6. 8. 2024** včetně všech příloh, tj. „**Rozhodnutí o výběru dodavatele k uzavření smlouvy**“ ze dne 6. 8. 2024, kterým jmenovaný zadavatel rozhodl o výběru dodavatele – společností S u b t e r r a s., IČO 45309612, se sídlem Koželužská 2246/5, Libeň, 180 00 Praha 8, HOCHTIEF CZ a.s., IČO 46678468, se sídlem Plzeňská 3217/16, Smíchov, 150 00 Praha, HOCHTIEF

Infrastructure GmbH, se sídlem Alfredstraße 236, D-45133 Essen, Spolková republika Německo, podnikající v České republice prostřednictvím odštěpného závodu HOCHTIEF Infrastructure GmbH, organizační složka, IČO 27105211, se sídlem Plzeňská 3217/16, Smíchov, 150 00 Praha a BeMo Tunneling GmbH, se sídlem Bernhard-Höfel-Straße 11, 6020 Innsbruck, Rakouská republika, sdružené do společnosti s názvem „Sdružení Metro I.D druhá část“ na základě Smlouvy o společnosti ze dne 22. 11. 2022 – na realizaci předmětu plnění veřejné zakázky „Provozní úsek I.D metra v Praze - úsek (Olbrachtova) - Nové Dvory - stavební část“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 5. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 6. 2022 pod ev. č. Z2022-000598, ve znění pozdějších změn, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 3. 6. 2022 pod ev. č. 2022/S 107-302577, ve znění pozdějších změn, **nedatované „Zprávy o hodnocení nabídek“ a nedatovaného „Výsledku posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele“** a všechny následující úkony zadavatele v uvedeném zadávacím řízení.

IV.

Zadavateli – Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČO 00005886, se sídlem Sokolovská 42/217, Vysočany, 190 00 Praha 9 – **se podle § 263 odst. 8 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, až do pravomocného skončení správního řízení vedeného Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže pod sp. zn. ÚOHS-S0736/2024/VZ ukládá zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Provozní úsek I.D metra v Praze - úsek (Olbrachtova) - Nové Dvory - stavební část“** zadávanou v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo odesláno k uveřejnění dne 30. 5. 2022 a uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 6. 2022 pod ev. č. Z2022-000598, ve znění pozdějších změn, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 3. 6. 2022 pod ev. č. 2022/S 107-302577, ve znění pozdějších změn.

V.

Podle § 266 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 1 vyhlášky č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, **se zadavateli** – Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČO 00005886, se sídlem Sokolovská 42/217, Vysočany, 190 00 Praha 9 – **ukládá povinnost**

uhradit náklady řízení ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

ODŮVODNĚNÍ

I. ZADÁVACÍ ŘÍZENÍ

1. Zadavatel – Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IČO 00005886, se sídlem Sokolovská 42/217, Vysočany, 190 00 Praha 9 ve správním řízení zastoupena na základě plné moci ze dne 5. 6. 2024 JUDr. Jaromírem Císařem, Ph.D., advokátem, ev. č. ČAK 07145, se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4 (dále jen „zadavatel“) – zahájil jakožto veřejný zadavatel ve smyslu § 4 odst. 1 písm. e) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), dne 30. 5. 2022 odesláním oznámení o zahájení zadávacího řízení k uveřejnění otevřené řízení za účelem zadání sektorové veřejné zakázky „Provozní úsek I.D metra v Praze - úsek (Olbrachtova) - Nové Dvory - stavební část“, jehož

oznámení bylo uveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek dne 2. 6. 2022 pod ev. č. Z2022-000598, ve znění pozdějších změn, a v Úředním věstníku Evropské unie dne 3. 6. 2022 pod ev. č. 2022/S 107-302577, ve znění pozdějších změn (dále jen „veřejná zakázka“).

2. Předmětem veřejné zakázky je podle bodu 3.1 zadávací dokumentace v posledním aktualizovaném znění ke dni 8. 9. 2022 (dále jen „zadávací dokumentace“) *„zhotovení dopravní stavby »Provozní úsek I.D metra v Praze - úsek (Olbrachtova) - Nové Dvory« s přístupovými tunely z lokality budoucího depa Písnice, a to včetně systému napájení Pankrác – Nové Dvory (dále též »Stavba«). Stavba navazuje na dopravní stavbu »Provozní úsek I.D pražského metra – úsek Pankrác – Olbrachtova«, v rámci které již byla zhotovena stanice Olbrachtova“*.
3. Podle bodu 4.3 zadávací dokumentace předpokládaná hodnota veřejné zakázky činí 24 630 000 000 Kč bez DPH.
4. Z protokolu z prvního jednání komise ze dne 12. 12. 2022 plyne, že zadavatel ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem 3 nabídky, vč. nabídky navrhovatele – společností PORR a.s., IČO 43005560, se sídlem Dubečská 3238/36, Strašnice, 100 00 Praha 10, PORR Bau GmbH, se sídlem Absberggasse 47, 1100 Vídeň, Rakouská republika, PORR s.r.o., IČO 36667102, se sídlem Mlynské Nivy 49, Ružinov, 821 09 Bratislava, Slovenská republika, PORR GmbH & Co, KGaA, se sídlem Walter-Gropius-Straße 23, 80807 Mnichov, Spolková republika Německo, EUROVIA CZ, a.s., IČO 45274924, se sídlem U Michelského lesa 1581/2, Michle, 140 00 Praha 4, PRŮMSTAV, a.s., IČO 25105825, se sídlem Vyskočilova 1566, Michle, 140 00 Praha 4, SMP Construction a.s., IČO 11965584, se sídlem Vyskočilova 1566, Michle, 140 00 Praha 4, Marti Tunnel AG, se sídlem Seedorffeldstrasse 21, CH-3302 Moosseedorf, Švýcarsko, Marti a.s., IČO 44802030, se sídlem K cintorínu 63, Bánová, 010 04 Žilina, Slovenská republika, podnikající v České republice prostřednictvím své organizační složky Marti a.s. – organizační složka ČR, IČO 29032342, se sídlem Lomnického 1705/9, Nusle, 140 00 Praha 4, sdružené do společnosti s názvem „PVM Metro DII JV“ na základě Smlouvy o sdružení ve společnosti ze dne 11. 11. 2022, ve správním řízení zastoupeny na základě plných mocí udělených jednotlivými jmenovanými společnostmi Advokátní kanceláři Pokorný, Wagner & partneři, s.r.o., IČO 24225029, se sídlem Klimentská 1216/46, Nové Město, 110 00 Praha 1 (dále jen „navrhovatel“), a nabídky vybraného dodavatele – společností S u b t e r r a a.s., IČO 45309612, se sídlem Koželužská 2246/5, Libeň, 180 00 Praha 8, HOCHTIEF CZ a.s., IČO 46678468, se sídlem Plzeňská 3217/16, Smíchov, 150 00 Praha, HOCHTIEF Infrastructure GmbH, se sídlem Alfredstraße 236, D-45133 Essen, Spolková republika Německo, podnikající v České republice prostřednictvím odštěpného závodu HOCHTIEF Infrastructure GmbH, organizační složka, IČO 27105211, se sídlem Plzeňská 3217/16, Smíchov, 150 00 Praha a BeMo Tunneling GmbH, se sídlem Bernhard-Höfel-Straße 11, 6020 Innsbruck, Rakouská republika, sdružené do společnosti s názvem „Sdružení Metro I.D druhá část“ na základě Smlouvy o společnosti ze dne 22. 11. 2022, ve správním řízení zastoupeny na základě nedatovaného »Prohlášení společníků společnosti s názvem „Sdružení Metro I.D druhá část“« vedoucím společníkem S u b t e r r a a.s., IČO 45309612, se sídlem Koželužská 2246/5, Libeň, 180 00 Praha 8 (dále jen „vybraný dodavatel“).
5. Dne 5. 9. 2023 zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele z účasti v zadávacím řízení. Proti tomuto vyloučení podal navrhovatel zadavateli námítky, které zadavatel odmítl. Jelikož navrhovatel nesouhlasil s vypořádáním svých námitek, podal k Úřadu návrh na přezkoumání úkonů zadavatele; na základě tohoto návrhu je u Úřadu vedeno správní řízení sp. zn. ÚOHS-

S0671/2023/VZ, jehož předmětem je přezkum rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení ze dne 5. 9. 2023.

6. Dne 5. 9. 2023 zadavatel rozhodl o výběru vybraného dodavatele (dále jen „původní rozhodnutí o výběru“). Původní rozhodnutí o výběru bylo účastníkům řízení oznámeno Oznámením o výběru dodavatele ze dne 5. 9. 2023 (dále jen „původní oznámení o výběru“).
7. Dne 13. 3. 2024 zadavatel svým rozhodnutím z téhož dne zrušil původní rozhodnutí o výběru a původní oznámení o výběru.
8. Rozhodnutím o výběru dodavatele ze dne 6. 8. 2024 zadavatel opětovně vybral k uzavření smlouvy vybraného dodavatele (dále jen „rozhodnutí o výběru“). Rozhodnutí o výběru dodavatele bylo účastníkům zadávacího řízení oznámeno Oznámením o výběru dodavatele ze dne 6. 8. 2024 (dále jen „oznámení o výběru“).
9. Dne 20. 8. 2024 byly zadavateli doručeny námitky navrhovatele z téhož dne (dále jen „námitky“), kterými brojil proti rozhodnutí o výběru dodavatele a oznámení o výběru dodavatele.
10. Námitky zadavatel rozhodnutím o námitkách ze dne 4. 9. 2024 (dále jen „rozhodnutí o námitkách“) odmítl. Rozhodnutí o námitkách bylo navrhovateli doručeno dne 4. 9. 2024.
11. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nesouhlasil s vypořádáním svých námitek, podal dne 13. 9. 2024 k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) návrh na přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky z téhož dne (dále jen „návrh“).

II. OBSAH NÁVRHU

12. Úvodem svého návrhu navrhovatel zdůvodňuje, proč je osobou oprávněnou k podání návrhu i k podání námitek. Navrhovatel nesouhlasí s tvrzením zadavatele uvedeným v rozhodnutí o námitkách, že v důsledku napadeného postupu zadavatele navrhovateli nehrozí ani nevzniká jakákoli újma, protože i kdyby zadavatel vyloučil vybraného dodavatele z účasti v zadávacím řízení nebo by nabídku vybraného dodavatele hodnotil jinak, bude navrhovatel nadále vyloučeným účastníkem zadávacího řízení a nebude moci být vybrán k uzavření smlouvy na plnění veřejné zakázky. Navrhovatel je naopak přesvědčen, že mu v důsledku dle jeho názoru nezákonného hodnocení nabídek, posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele a nezákonného rozhodnutí o výběru, jemuž předcházelo dle navrhovatele jeho nezákonné vyloučení ze zadávacího řízení, hrozí újma zejména v důsledku nemožnosti realizovat veřejnou zakázku. Navrhovatel uvedl, že újma, která mu hrozí, spočívá zejména v ušlém zisku z plnění veřejné zakázky, jenž nebude moci realizovat, a v nezískání odpovídajících zkušeností a referencí o řádném poskytnutí stavebních prací, jež tvoří předmět veřejné zakázky.
13. Dle navrhovatele je klíčová skutečnost, že je stále účastníkem zadávacího řízení a má tedy veškerá subjektivní veřejná práva „v otázkách následujících po jeho nepravomocném vyloučení“, tj. i právo k podání námitek proti výběru dodavatele a souvisejícím úkonům, jakož i k podání následného návrhu na přezkum k Úřadu.
14. Navrhovatel ohledně otázky jeho aktivní legitimace k podání námitek proti rozhodnutí o výběru odkázal na rozhodovací praxi Úřadu a rovněž na rozsudek Soudního dvora Evropské unie (dále jen „SDEU“) ve věci Randstad Italia SpA, sp. zn. C-497/20, a na rozsudek SDEU ze dne 21. 12. 2016, sp. zn. C-355/15. Z rozhodovací praxe Úřadu i z rozsudků SDEU dle navrhovatele

plyne, že výklad zadavatele o nedostatku aktivní legitimace nepravomocně vyloučeného účastníka zadávacího řízení k podání námitek proti výběru dodavatele nemůže obstát. Tento výklad zadavatele navrhovatel považuje za nesprávný a rozporný se smyslem a účelem institutu námitek, jakož i s rozhodovací praxí Úřadu i SDEU.

15. Dále navrhovatel popisuje dosavadní průběh zadávacího řízení na veřejnou zakázku.
16. Navrhovatel je přesvědčen, že rozhodnutí o výběru dodavatele a oznámení o výběru dodavatele jsou nezákonná jednak z důvodu, že zadavatel rozhodl o vyloučení navrhovatele v rozporu se zákonem, ale také z důvodu, že zadavatel postupoval v rozporu se zákonem při posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele a při hodnocení nabídek. Podle navrhovatele nesplňuje nabídka vybraného dodavatele kvalifikační požadavky, zároveň vybraný dodavatel předložil dle navrhovatele nepravdivé údaje a doklady a měl tak být ze zadávacího řízení vyloučen. Dalšího pochybení se měl zadavatel dle navrhovatele dopustit tím, že vybranému dodavateli přidělil v rámci hodnocení jeho nabídky dle dílčího hodnoticího kritéria „Zkušenosti vybraných členů odborného personálu dodavatele“ (dále jen „kritérium zkušeností“) více bodů, než měla jeho nabídka získat.
17. Kromě výše uvedeného se měl zadavatel dle navrhovatele dopustit porušení zákona tím, že řádně neposoudil nabídku vybraného dodavatele z hlediska toho, zda neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu (dále jen „MNNC“), resp. neuvedl výsledek tohoto posouzení v příloze č. 3 oznámení o výběru dodavatele „Výsledek posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele“ (dále jen „Posouzení“) ani v jiné části oznámení o výběru.
18. Navrhovatel je rovněž toho názoru, že měl zadavatel vyloučit vybraného dodavatele pro nezpůsobilost z důvodu uzavření zakázané dohody dle § 48 odst. 6 zákona.
19. Dále navrhovatel namítá, že se zadavatel s naprostou většinou námitek navrhovatele v rozhodnutí o námitkách vypořádal prostým odmítnutím bez jakéhokoli relevantního zdůvodnění nebo jen s obecným a nedostatečným zdůvodněním, případně se s nimi nevypořádal vůbec. Navrhovatel je přesvědčen, že zadavatel postupoval při vyřizování námitek v rozporu s § 245 odst. 1 zákona, podle kterého musí být součástí rozhodnutí o odmítnutí námitek odůvodnění, ve kterém se zadavatel podrobně a srozumitelně vyjádří ke všem skutečnostem uvedeným stěžovatelem v námitkách. Navrhovatel k tomu odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-27732/2022/162 ze dne 19. 9. 2022 nebo na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S0123/2017/VZ-15529/2017/533/HKu ze dne 19. 5. 2017.
20. V další části návrhu se navrhovatel podrobně vyjadřuje k jednotlivým jím shledaným pochybením zadavatele v souvislosti s posouzením technické kvalifikace vybraného dodavatele.
21. Ohledně zakázky „Stuttgart21, Zuführung Bad Cannstatt, PFA 1.5Lot3“ (dále jen „Bad Cannstatt“), kterou měl vybraný dodavatel dle navrhovatele prokazovat splnění kvalifikace dle čl. 5.9 písm. a) zadávací dokumentace, uvedl navrhovatel následující.
22. Podle navrhovatele nebyla tato zakázka doposud dokončena, z veřejně dostupných informací dle navrhovatele vyplývá, že v květnu roku 2020 nebyl doposud vyražen celý tunel a že plánovaný termín dokončení (uvolnění) je v roce 2025/2026.
23. Dále je navrhovatel přesvědčen, že předmětná zakázka nesplňuje požadavek zadavatele, aby daná dopravní tunelová stavba měla ražené úseky tunelů nebo stanic v intravilánu města o

ploše výrubu min. 200 m² v délce min. 200 m. Zakázka byla dle navrhovatele realizována sdružením 3 společností, přičemž společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH měla podíl 40 %. Navrhovatel je toho názoru, že společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH nemohla realizovat celou délku raženého úseku, tj. cca 230 m. Podle navrhovatele dodavatel může k prokázání splnění kritéria kvalifikace použít zakázku realizovanou společně s jinými dodavateli, avšak pouze v rozsahu, v jakém se na plnění zakázky podílel, tj. v případě společnosti HOCHTIEF Infrastructure GmbH v rozsahu 40 %. Společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH si tak dle navrhovatele může v případě délky raženého úseku nárokovat pouze 92 m, což dle navrhovatele požadavek zadavatele nesplňuje.

24. Navrhovatel je rovněž přesvědčen, že finanční hodnota zakázky zahrnující pouze ražby, izolace a definitivní ostění (dále také jen „relevantní práce“) nedosáhla, s ohledem na podíl společnosti HOCHTIEF Infrastructure GmbH, minimální zadavatelem požadované hodnoty, tj. 2,5 mld. Kč. V částce 3 013 400 000 Kč uvedené vybraným dodavatelem jsou dle navrhovatele zahrnuty také jiné části díla a činnosti, které tam nemají být, resp. jsou pro prokázání kvalifikace nerelevantní. Zadavatel dle navrhovatele má navíc disponovat osvědčením, ze kterého má vyplývat, že hodnota prací odpovídajících provedení ražby, izolace a definitivního ostění realizovaných společnostmi HOCHTIEF Infrastructure GmbH byla více než 100 mil. EUR. Tato částka dle navrhovatele neodpovídá částce uvedené v nabídce vybraného dodavatele (3 013 400 000 Kč). Zadavatel tedy dle navrhovatele disponuje dvěma odlišnými hodnotami. I z tohoto důvodu se měl zadavatel dle navrhovatele hodnotou relevantních prací na zakázce Bad Cannstatt realizovaných společnostmi HOCHTIEF Infrastructure GmbH dále zabývat a ověřit si ji.
25. Ohledně zakázky „A9 Pyhrn dálnice, celková stavba Bosrucktunelu, 2 tubusy“, kterou měl vybraný dodavatel dle navrhovatele prokazovat splnění kvalifikace dle čl. 5.9 písm. a) zadávací dokumentace, uvedl navrhovatel následující.
26. Zakázka byla dle navrhovatele plněna sdružením složeným ze společností „BeMo Tunnelling“ a „Alpine Bau“. Navrhovatel je toho názoru, že společnost „BeMo Tunnelling“ nemůže uplatňovat tuto referenci celou, tedy včetně podílu společnosti „Alpine Bau“. Podle navrhovatele nemohla na společnost „BeMo Tunnelling“ připadnout celá hodnota zakázky ve výši 3,15 mld. Kč, tedy nemohla splnit požadavek zadavatele na hodnotu zakázky ve výši min. 2,5 mld. Kč. Nadto v částce 3,15 mld. jsou dle navrhovatele zahrnuty i jiné součásti a dodávky, než jsou ražby, izolace a definitivní ostění.
27. Navrhovatel je rovněž přesvědčen, že zakázka neodpovídá skutečnosti, neboť se dle navrhovatele nejedná o „výstavbu 2 dvoupruhových dálničních tunelů“, ale o výstavbu druhého tubusu a rekonstrukci prvního tubusu. Zakázka navíc nemůže dle navrhovatele splňovat požadavek na min. plochu výrubu 200 m².
28. Dále je navrhovatel toho názoru, že finanční hodnota této zakázky zahrnující pouze ražby, izolace a definitivní ostění rovněž nedosahuje minimální zadavatelem požadované hodnoty, tj. 2,5 mld. Kč. Navrhovatel k tomu rovněž namítá, že v rámci předchozího správního řízení (správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0672/2023/VZ na základě návrhu směřujícího proti původnímu rozhodnutí o výběru – pozn. Úřadu) zadavatel uvedl, že finanční objem ražby, izolací a definitivního ostění činil na této zakázce částku ve výši převyšující 2,5 mld. Kč a že to odpovídá cca 101,215 mil. EUR při kurzu 24,70 CZK, což dle zadavatele mělo být doloženo

výňatkem ze sumáře provedených prací. Podle navrhovatele částka 101,215 mil. EUR po přepočtu kurzem, který měl být dle přílohy č. 6 zadávací dokumentace použit, však nesplňuje požadavek zadavatele. Nyní zadavatel dle navrhovatele v rozhodnutí o námitkách uvádí hodnotu relevantních prací ve výši 102 894 738,44 EUR. Navrhovatel je přesvědčen, že došlo k dodatečné změně hodnoty této zakázky za účelem splnění podmínek zadávací dokumentace, když nejprve zadavatel uvedl, že hodnota relevantních prací na této zakázce odpovídá 101,215 mil EUR, avšak nyní uvádí, že se jedná o částku 102 894 738,44 EUR.

29. Ohledně zakázky „Městský železniční tunel Karlsruhe – TUNEL KAISERSTRASSE“, kterou měl vybraný dodavatel dle navrhovatele prokazovat splnění kvalifikace dle čl. 5.9 písm. c) zadávací dokumentace, navrhovatel namítá, že tato zakázka nebyla v původním posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele, které bylo přílohou původního oznámení o výběru, vůbec uváděna a zřejmě tak zadavatel dle navrhovatele původně dospěl k závěru, že tato zakázka nesplňuje požadavky stanovené v zadávací dokumentaci. Podle navrhovatele není zřejmé, jaké informace a doklady k této zakázce vybraný dodavatel doložil ve své původní nabídce a zda a na základě čeho případně svou nabídku později měnil či doplňoval a v jakém rozsahu. Postup zadavatele tak navrhovatel považuje za netransparentní. Podle navrhovatele navíc není zřejmé, zda finanční objem ražby, izolací a definitivního ostění tunelu činil na této referenční zakázce částku převyšující 2,5 mld. Kč bez DPH. Navrhovatel rovněž namítá, že vybraný dodavatel uvedl v nabídce nesprávné datum dokončení prací na této zakázce. Podle navrhovatele tak není zřejmé, zda tato referenční zakázka splňuje všechny požadavky zadavatele uvedené v čl. 5.9 zadávací dokumentace.
30. Ohledně zakázky „Gotthardský bázový tunel“, kterou měl vybraný dodavatel dle navrhovatele prokazovat splnění kvalifikace dle čl. 5.9 písm. c) zadávací dokumentace, navrhovatel uvádí, že dodavatelem této zakázky bylo „konsorcium TAT“, přičemž ani jedním z členů tohoto konsorcia nebyla žádná společnost, která je členem sdružení tvořícího vybraného dodavatele. Jedním z členů „konsorcia TAT“ byla dle navrhovatele společnost „Hochtief Solutions AG, Essen“ s podílem 25 %. Z Posouzení dle navrhovatele vyplývá, že v roce 2014 došlo k převodu společnosti „Hochtief Solutions AG“ na společnost „HOCHTIEF Infrastructure GmbH“. Navrhovatel je toho názoru, že se zadavatel dostatečně nezabýval otázkou, zda na společnost „Hochtief Infrastructure GmbH“ skutečně a fakticky (nikoliv pouze formálně-právně) přešly v dostatečně relevantní míře prostředky společnosti „Hochtief Solutions AG, Essen“, které využívala k plnění referenční zakázky. Navrhovatel je přesvědčen, že tato zakázka nesplňuje požadavky zadavatele a neměla být vybranému dodavateli k prokázání technické kvalifikace uznána, neboť zřejmě nepřešla z jejího původního dodavatele na vybraného dodavatele (resp. společnost „Hochtief Infrastructure GmbH“).
31. Dále navrhovatel uvedl, že k prokázání technické kvalifikace dle čl. 5.10 písm. a) zadávací dokumentace vybraný dodavatel uvedl zakázku „Výstavba metra V.A – stavební a technologická část díla“, kterou dle navrhovatele realizovala společnost S u b t e r r a a.s. (dále jen „Subterra“) jako poddodavatel pro objednatele „Skanska a.s., Metrostav a.s. a SMP CZ, a.s.“, a jako další referenci vybraný dodavatel dle navrhovatele uvedl zakázku „Výstavba metra V.A (Dejvická – Motol) – technologie“, kterou dle navrhovatele realizovala společnost „BREMA, spol. s r. o.“ pro objednatele „Skanska a.s.“. Podle navrhovatele se však jedná o jednu a tu samou referenční zakázku, z čehož dle navrhovatele vyplývá, že mohlo dojít k řetězení

poddodavatelů. Navrhovatel je přesvědčen, že takovouto referenční zakázku je možné vybranému dodavateli uznat pouze jednou, nikoliv dvakrát.

32. K zakázce „Výstavba metra V.A – stavební a technologická část díla“ navrhovatel rovněž namítá, že ani tato zakázka neplní požadavek zadavatele na minimální finanční hodnotu ve výši 150 mil. Kč a neměla být vybranému dodavateli uznána. Dále navrhovatel uvedl, že pokud je mu známo, žádná zakázka s názvem „Výstavba metra V.A – stavební a technologická část díla“ nebyla pro Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciovou společností realizována. Vybraný dodavatel dle navrhovatele kombinuje různé dodávky na různých zakázkách, aby tak dosáhl zadavatelem stanovené minimální finanční hodnoty dodávky. Ohledně nemožnosti počítat hodnoty činností dodavatele pro různé objednatele na různých zakázkách navrhovatel odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 7. 2016, č.j. 8 As 135/2015–36.
33. Ohledně zakázky „Optimalizace trati st. hr. SR – Mosty u Jablunkova – Bystřice nad Olší“, kterou měl vybraný dodavatel předložit k prokázání technické kvalifikace dle čl. 5.10 písm. a) zadávací dokumentace, navrhovatel uvedl, že má pochybnosti, zda hodnota podílu společnosti Subterra na relevantní části této zakázky dosahuje minimální požadované výše, tj. 250 mil. Kč bez DPH. Navrhovatel k tomu uvedl, že stavba „Optimalizace trati st. hr. SR – Mosty u Jablunkova – Bystřice nad Olší“ byla rozsáhlou a komplexní stavbou zahrnující velké množství staveb, provozních souborů a činností, z nichž dodávka silnoproudých rozvodů představovala dle navrhovatele poměrně malou část. Navrhovatel má tedy pochybnost, zda hodnota silnoproudých rozvodů na této zakázce, navíc při zohlednění podílu společnosti Subterra, mohla dosáhnout zadavatelem požadovaných 250 mil. Kč bez DPH.
34. Dále navrhovatel uvedl, že zakázku „Optimalizace trati st. hr. SR – Mosty u Jablunkova – Bystřice nad Olší“ vybraný dodavatel uvedl i k prokázání technické kvalifikace dle čl. 5.10 písm. c) zadávací dokumentace, kdy zadavatel požadoval alespoň 2 dodávky slaboproudých rozvodů na dopravní tunelové stavbě ve finančním objemu minimálně 100 mil. Kč bez DPH. Výše uvedená pochybnost navrhovatele se dle jeho vyjádření vztahuje rovněž na možnost prokázání technické kvalifikace dle čl. 5.10 písm. c) zadávací dokumentace prostřednictvím zakázky „Optimalizace trati st. hr. SR – Mosty u Jablunkova – Bystřice nad Olší“. Jinými slovy, navrhovatel vyjádřil pochybnost, zda hodnota dodávky slaboproudých rozvodů, navíc při zohlednění podílu společnosti Subterra, dosahuje požadované minimální finanční úrovně.
35. Ohledně zakázek „Soubor staveb Městského okruhu v úseku Malovanka – Pelc Tyrolka stavba č. 0065 Strahovský tunel 2. stavba, stavba č. 9515 Myslbekova – Prašný most, technologická část“ a „Rekonstrukce tunelu Klimkovice“, které vybraný dodavatel dle navrhovatele uvedl k prokázání technické kvalifikace dle čl. 5.10 písm. d) zadávací dokumentace, navrhovatel uvedl, že v obou případech tyto zakázky realizovala společnost Subterra jako poddodavatel pro společnost „Metrostav a.s.“ (dále jen „Metrostav“). Osvědčení o řádném plnění zakázky tak vystavila pro společnost Subterra společnost Metrostav. Podle navrhovatele je společnost Subterra 100 % dceřinou společností společnosti Metrostav, z pohledu hospodářské soutěže tak tvoří jednoho soutěžitele. Podle navrhovatele tak došlo k situaci, kdy si určitý subjekt vystavil osvědčení o realizaci zakázky „sám sobě“. Taková reference má dle navrhovatele nízkou vypovídací hodnotu. Podle navrhovatele si tak zadavatel měl její pravdivost vhodným způsobem ověřit, zejména vyžádáním dalších dokladů.

36. K zakázce „Soubor staveb Městského okruhu v úseku Malovanka – Pelc Tyrolka stavba č. 0065 Strahovský tunel 2. stavba, stavba č. 9515 Myslbekova – Prašný most, technologická část“ pak navrhovatel rovněž namítal, že z žádných dostupných podkladů nevyplývá, že se na realizaci této zakázky jakkoliv podílela společnost Subterra. Dále navrhovatel uvedl, že s ohledem na veřejně dostupné informace lze mít další pochybnosti o tom, zda bylo dílo provedeno řádně a včas.
37. K zakázce „Rekonstrukce tunelu Klimkovice“ navrhovatel dále uvedl, že z Posouzení vyplývá, že tato zakázka byla realizována v období 7/2019 – 9/2019. Navrhovatel má dle svého vyjádření významné pochybnosti, zda mohla být v tak krátké době provedena a dokončena dodávka vzduchotechniky na dopravní tunelové stavbě v takovém finančním objemu. Navrhovatel má rovněž pochybnosti, zda společnost Subterra tuto zakázku vůbec realizovala, neboť dle navrhovatele není uvedena v příslušné smlouvě v seznamu subdodavatelů.
38. V další části návrhu navrhovatel namítal údajně nesprávné posouzení technické kvalifikace vybraného dodavatele dle čl. 5.11 zadávací dokumentace – Seznam techniků a osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci podle § 79 odst. 2 písm. c) a d). Navrhovatel uvedl jednotlivé osoby a jejich pozice, ve vztahu k nimž nabídka vybraného dodavatele dle navrhovatele nesplnila požadavky zadavatele, případně ve vztahu k nimž vybraný dodavatel dle navrhovatele uvedl ve své nabídce nepravdivé údaje.
39. Podle navrhovatele vybraný dodavatel k prokázání zkušeností Ing. Jaromíra Heřta, kterého obsadil na pozici „Hlavní manažer výstavby“, uvedl zakázku „Soubor staveb městského okruhu v úseku Myslbekova – Pelc Tyrolka“. Na této zakázce měl Ing. Jaromír Heřt dle navrhovatele působit na pozici „vedoucí provozu tunelů“. Podle navrhovatele však není zřejmé, zda Ing. Jaromír Heřt skutečně získal v rámci této zakázky zkušenosti s řízením požadované zadavatelem, neboť byl v té době zaměstnán ve společnosti Metrostav na pozici „vedoucí provozu tunelů“ a byl rovněž náměstkem v této společnosti. Podle navrhovatele osoba na pozici „vedoucí provozu tunelů“ pouze koordinuje personální zabezpečení staveb, avšak na stavbách se taková osoba dle navrhovatele vůbec nepohybuje a nemůže je tedy řídit. Navrhovatel je toho názoru, že Ing. Jaromír Heřt nemohl na této zakázce získat zkušenost s řízením provádění stavby a tato zkušenost Ing. Jaromíra Heřta neměla být vybranému dodavateli pro účely posouzení technické kvalifikace uznána.
40. Navrhovatel uvedl, že dokumenty, které zadavatel jmenoval v nedatované zprávě o hodnocení nabídek, která tvoří přílohu č. 2 oznámení o výběru (dále jen „zpráva o hodnocení“) ke zkušenosti Ing. Jaromíra Heřta získané na zakázce „Soubor staveb městského okruhu v úseku Myslbekova – Pelc Tyrolka“, zadavatel nepřiložil ke zprávě o hodnocení ani k rozhodnutí o námitkách a navrhoval tak nemůže přezkoumat, zda z nich plyne to, co uvádí zadavatel, tj. že Ing. Jaromír Heřt získal na zakázce „Soubor staveb městského okruhu v úseku Myslbekova – Pelc Tyrolka“ požadovanou zkušenost s řízením. Navrhovatel je však přesvědčen, že tyto dokumenty nemůžou potvrzovat účast Ing. Jaromíra Heřta na řízení předmětné stavby.
41. Ve vztahu k Ing. Jaromíru Heřtovi měl vybraný dodavatel dle navrhovatele uvést pro účely hodnocení nabídek další 3 referenční zakázky: „Přeložka trati Březno u Chomutova – Chomutov“, „MO v úseku Radlická – Strahovský tunel, tunely Mrázovka“ a „Silnice I/42, VMO, Dobrovského B“.

42. Navrhovatel k zakázce „Silnice I/42, VMO, Dobrovského B“ opět uvedl, že vzhledem k náplni práce na pozici „vedoucí provozu tunelů“ nemohl Ing. Jaromír Heřt řídit tuto stavbu a nemohl tedy na ní získat požadované zkušenosti. K dokumentům, které měl zadavatel dle zprávy o hodnocení k dispozici při rozhodování, zda zkušenost Ing. Jaromíra Heřta získaná na zakázce „Silnice I/42, VMO, Dobrovského B“ splňuje požadavky zadavatele, navrhovatel uvedl, že tyto nebyly přiloženy ke zprávě o hodnocení ani k rozhodnutí o námitkách, navrhovatel jejich obsah nezná a nemůže se tedy k nim vyjádřit. Přesto navrhovatel uvádí, že funkce závodního, o níž se v názvu jednoho z těchto dokumentů hovoří, není funkcí, ve které by bylo možné získat požadovanou zkušenost při řízení stavby. Pokud by tedy Ing. Jaromír Heřt působil na předmětné zakázce na pozici závodního, nemohl by na této stavbě dle navrhovatele získat požadovanou zkušenost při řízení stavby. Navrhovatel navíc zpochybňuje to, zda Ing. Jaromír Heřt disponoval v době realizace předmětné zakázky osvědčením Českého báňského úřadu pro výkon funkce závodního a zda tedy mohl na předmětné zakázce vykonávat funkci závodního.
43. Ve vztahu k zakázce „MO v úseku Radlická – Strahovský tunel, tunely Mrázovka“ navrhovatel opět vyjádřil pochybnosti, zda, v jakém postavení a v jakém rozsahu se Ing. Jaromír Heřt na této zakázce podílel a zda na ní mohl získat požadované zkušenosti s řízením.
44. Ohledně zkušenosti Ing. Jaromíra Heřta získané na zakázce „Přeložka trati Březno u Chomutova – Chomutov“ navrhovatel uvedl, že ze zprávy o hodnocení vyplývá, že zadavatel dospěl k závěru, že tato zkušenost nesplňuje požadavky zadavatele a nemůže být tedy použita pro prokázání kvalifikace ani pro hodnocení nabídek. Navrhovatel se tedy touto zkušeností Ing. Jaromíra Heřta v návrhu dále nezabýval.
45. Z výše uvedeného tak dle navrhovatele vyplývá, že vybraný dodavatel nedoložil k osobě obsazené na pozici „Hlavní manažer výstavby“ (Ing. Jaromír Heřt) ani jednu referenční zakázku, na které by tento člen odborného personálu vybraného dodavatele získal zkušenost při řízení stavby splňující požadavky zadavatele. Navrhovatel je proto přesvědčen, že měl být vybraný dodavatel ze zadávacího řízení vyloučen. Podle navrhovatele neměly být předmětné reference ani zohledněny při hodnocení nabídek.
46. Dále se navrhovatel v návrhu zabýval zkušenostmi Ing. Štefana Ivora, kterého vybraný dodavatel dosadil na pozici „Stavbyvedoucí“. Podle navrhovatele vybraný dodavatel k Ing. Štefanu Ivorovi uvedl k prokázání kvalifikace zakázku „Výstavba metra V.A (Dejvická – Motol) – stavební část“. Na této zakázce měl Ing. Štefan Ivor dle navrhovatele působit jako stavbyvedoucí. Navrhovatel je však přesvědčen, že se Ing. Štefan Ivor na této zakázce nepodílel jako stavbyvedoucí pro ražby metodou NRTM, jak požadoval zadavatel, ale výhradně jako stavbyvedoucí projektu ražeb stroji metodou TBM. Navrhovatel je tak přesvědčen, že tato zakázka neměla být vybranému dodavateli pro účely posouzení technické kvalifikace uznána.
47. Dále se navrhovatel v návrhu zabývá výkladem požadavku na zkušenost s řízením provádění dopravní tunelové stavby ražené metodou NRTM. Podle navrhovatele zadavatel nyní tvrdí, že v zadávací dokumentaci vůbec nepožadoval, aby dotčený člen realizačního týmu měl zkušenost s řízením ražeb dopravní tunelové stavby metodou NRTM a že postačí, pokud se člen realizačního týmu nějakým způsobem podílel na stavbě, kde byly prováděny ražby metodou NRTM. Navrhovatel s výkladem zadavatele, podle něhož není podstatné, zda se na řízení ražeb metodou NRTM člen týmu vůbec podílel (nebo na stavbě dělal něco zcela jiného), zda se ražby metodou NRTM na stavbě prováděly v době, kdy se člen týmu stavby účastnil, a že je lhostejné,

jaké činnosti a v jakém rozsahu (i finančním) na stavbě prováděl zaměstnavatel takového člena realizačního týmu, pro kterého tento člen týmu pracoval, nesouhlasí. Navrhovatel tedy nesouhlasí s tím, že by pro posouzení požadavku na zkušenost s řízením mělo být důležité jen to, zda se na stavbě ražby metodou NRTM někdy prováděly a zda celkově hodnota stavby (bez ohledu na to, kolik dodavatelů se na ní podílelo) dosahovala částky požadované zadavatelem. Navrhovatel takový výklad považuje za rozporný se zněním předmětného požadavku v zadávací dokumentaci i se smyslem a účelem prokazování technické kvalifikace. Pokud by byl připuštěn výklad zadavatele, pak by předmětný požadavek dle navrhovatele postrádal smysl.

48. Ve vztahu k Ing. Štefanu Ivorovi měl vybraný dodavatel dle navrhovatele uvést pro účely hodnocení nabídek další 2 referenční zakázky: zakázku „Přeložka trati Březno u Chomutova – Chomutov“ a zakázku „Tunel Nové spojení Praha hl. n. – Libeň, Holešovice, Vysočany – jižní tunel, ražby“ (dále jen „Nové spojení – jižní tunel“).
49. Ohledně zkušenosti Ing. Štefana Ivora získané na zakázce „Přeložka trati Březno u Chomutova – Chomutov“ navrhovatel uvedl, že ze zprávy o hodnocení vyplývá, že zadavatel dospěl k závěru, že tato zkušenost nesplňuje požadavky zadavatele a nemůže být tedy použita pro prokázání kvalifikace ani pro hodnocení nabídek. Navrhovatel se tedy touto zkušeností Ing. Štefana Ivora v návrhu dále nezabýval.
50. Ohledně zakázky Nové spojení – jižní tunel navrhovatel uvedl, že ani tato stavba, resp. podíl společnosti Metrostav, jejímž byl Ing. Štefan Ivor v té době zaměstnancem, nesplňovala požadavky zadavatele na minimální finanční objem referenční zakázky. Navrhovatel k tomu vysvětlil, že technologií NRTM byl ze strany společnosti Metrostav realizován objekt SO 801 – Jižní Vítkovský tunel v hodnotě 885 521 249,67 Kč, což je dle navrhovatele méně než požadovaná částka 1 mld. Kč. Navrhovatel nesouhlasí s tvrzením zadavatele, že při hodnocení zkušeností členů realizačního týmu je třeba brát v potaz celou hodnotu stavby, resp. hodnotu ražených částí, izolace a definitivního ostění připadající na celou stavbu. Navrhovatel je přesvědčen, že Ing. Štefan Ivor se podílel pouze na stavbě jižního tunelu, což vybraný dodavatel dle navrhovatele uvedl i ve své nabídce, jakož i zadavatel ve zprávě o hodnocení. Podle navrhovatele tak lze ve vztahu ke zkušenosti Ing. Štefana Ivora započítat pouze hodnotu relevantních prací na jižním tunelu, nikoliv hodnotu relevantních prací na severním tunelu (na jehož ražbě se dle navrhovatele Ing. Štefan Ivor ani jeho zaměstnavatel Metrostav a.s. nepodílel).
51. Navrhovatel rovněž nesouhlasí s tím, aby do hodnoty zakázky Nové spojení – jižní tunel byla započtena také hodnota portálů, konkrétně západního vjezdového portálu nebo východního výjezdového portálu. Výstavba vjezdového a výjezdového portálu je dle navrhovatele zcela odlišná od výstavby tunelu; tunel a portál jsou dle navrhovatele zcela odlišné objekty. Navrhovatel je toho názoru, že portál není součástí tunelu, natož aby byl součástí ražeb, definitivního ostění a izolací, tj. částí, které jsou v předmětném případě relevantní pro určení hodnoty referenční zakázky.
52. Kromě toho, tato zakázka byla dle navrhovatele realizována v letech 2005 – 2008, tedy v době, kdy Ing. Štefan Ivor dle navrhovatele pracoval na výstavbě tunelů na Islandu (a bezprostředně před tím na stavbě „Tunel Hněvkovský I a II“) a nemohl se tedy fyzicky podílet na řízení této zakázky. To, že se Ing. Štefan Ivor nepodílel na řízení stavby Nové spojení – jižní tunel dle

navrhovatele plyne rovněž z toho, že se v období, kdy měl údajně na stavbě působit, neúčastnil žádné výrobní porady ani výrobní porady se subdodavateli.

53. Navrhovatel rovněž uvedl, že ze zápisů z výrobních porad, které se konaly v době, kdy se měl Ing. Štefan Ivor údajně podílet na řízení stavby Nové spojení – jižní tunel, plyne, že v této době již byly na této stavbě dokončeny části relevantní z hlediska požadavků zadavatele na referenční zakázku (tj. ražené části, izolace a definitivní ostění tunelů). Podle navrhovatele se tak Ing. Štefan Ivor mohl účastnit pouze dokončovacích prací nesouvisejících s ražbami, izolacemi a definitivním ostěním tunelů.
54. Z výše uvedeného tak dle navrhovatele vyplývá, že vybraný dodavatel nedoložil k osobě obsazené na pozici „Stavbyvedoucí“ (Ing. Štefan Ivor“) ani jednu referenční zakázku, na které by tento člen odborného personálu získal zkušenost při řízení stavby splňující požadavky zadavatele. Navrhovatel je proto přesvědčen, že měl být vybraný dodavatel ze zadávacího řízení vyloučen. Podle navrhovatele neměly být předmětné reference ani zohledněny při hodnocení nabídek.
55. Dále se navrhovatel v návrhu zabýval zkušenostmi Ing. Radka Kozubíka, kterého vybraný dodavatel dosadil na pozici „Zástupce stavbyvedoucího“. Podle navrhovatele vybraný dodavatel k prokázání zkušeností Ing. Radka Kozubíka uvedl zakázku „Výstavba metra V.A (Dejvická – Motol) “. Konkrétně se měl Ing. Radek Kozubík dle navrhovatele podílet na části „ražby, izolace a definitivní ostění stanice metra Bořislavka, přístupové tunely odvodňovací štola, dvoukolejný tunel Motol“. Navrhovatel je však toho názoru, že Ing. Radek Kozubík nebyl na této stavbě pověřen řízením prací na ražbě tunelu, ale výstavbou větrací vzduchotechnické šachty.
56. Nadto navrhovatel k této zakázce uvedl, že část zakázky, na níž se měl Ing. Radek Kozubík podílet, nesplňovala požadavky zadavatele. Podle navrhovatele byla metodou NRTM ražena pouze jedna stanice – Bořislavka (ražby před a za stanicí byly dle navrhovatele provedeny metodou TBM), přičemž hodnota této části zakázky dle navrhovatele nedosahovala částky 1 mld. Kč bez DPH. Navrhovatel je tak přesvědčen, že tato zakázka neměla být vybranému dodavateli pro účely posouzení technické kvalifikace uznána.
57. Dále navrhovatel uvedl, že nesouhlasí s výkladem zadavatele, že je dostatečné, pokud člen realizačního týmu na dopravní tunelové stavbě dělal cokoliv (nemuselo se to týkat ražeb tunelu metodou NRTM) a kdykoliv (nemuselo to být v době, kdy ražby metodou NRTM probíhaly). Tuto argumentaci zadavatele navrhovatel považuje za nesprávnou a ryze účelovou; dle navrhovatele navíc sám zadavatel touto argumentací přiznává, že dospěl k závěru, že Ing. Radek Kozubík se na řízení ražeb dotčené tunelové stavby v rozsahu požadovaném zadavatelem (tj. v hodnotě min. 1 mld. Kč bez DPH) nepodílel.
58. Navrhovatel rovněž zdůraznil, že do hodnoty referenční zakázky lze ve vztahu k Ing. Radku Kozubíkovi započít pouze podíl připadající na společnost PROMINECON CZ a.s., jejímž byl v té době Ing. Radek Kozubík zaměstnancem, nikoliv hodnotu celé stavby.
59. Ve vztahu k Ing. Radku Kozubíkovi měl vybraný dodavatel dle navrhovatele uvést pro účely hodnocení nabídek další 2 referenční zakázky: „Nové spojení Praha hl. n., Masarykovo n. – Libeň, Vysočany, Holešovice“, kde se mělo jednat o ražbu severního tunelu (dále jen „zakázka Nové spojení – severní tunel“), a „Stavba č. 0079 Špejchar – Pelc – Tyrolka“.

60. Ohledně zakázky Nové spojení – severní tunel navrhovatel uvedl, že Ing. Radek Kozubík nemohl tuto stavbu řídit ani se na jejím řízení podílet. Podle navrhovatele Ing. Radek Kozubík dokončil vysokou školu v roce 2006, v červenci roku 2006 pak nastoupil ke společnosti Subterra. Podle navrhovatele se měl Ing. Radek Kozubík podílet na předmětné zakázce v období červenec 2006 až prosinec 2006 z pozice výrobního inspektora divize 1 společnosti Subterra. K zahájení ražby severního tunelu dle navrhovatele došlo dne 5. 8. 2005, tj. přibližně rok předtím, než Ing. Radek Kozubík nastoupil ke společnosti Subterra. K dokončení prorážky severního tunelu dle navrhovatele došlo dne 7. 6. 2006, tj. opět dříve, než byl Ing. Radek Kozubík zaměstnán u společnosti Subterra. Vzhledem k tomu je účast Ing. Radka Kozubíka na řízení ražby tunelu metodou NRTM v rámci této stavby dle navrhovatele vyloučena. Navrhovatel dodal, že i kdyby na výše uvedené referenční zakázce byly po nástupu Ing. Radka Kozubíka ke společnosti Subterra realizovány nějaké dokončovací práce, jistě se již nejednalo o samotnou ražbu tunelu metodou NRTM. Podle navrhovatele si navíc lze těžko představit, že by Ing. Radku Kozubíkovi, jakožto úplně čerstvému absolventovi VŠ, bylo ihned po jeho nástupu svěřeno řízení tak významné stavby, jakou je ražba severního tunelu v rámci zakázky „Tunel Nové spojení Praha hl. n., Masarykovo n. – Libeň, Vysočany, Holešovice“.
61. Skutečnost, že se Ing. Radek Kozubík neúčastnil řízení stavby Nové spojení – severní tunel, je dle navrhovatele zřejmá i z toho, že se v období, kdy měl na stavbě působit, neúčastnil žádné výrobní porady, výrobní porady se subdodavateli ani koordinační porady zhotovitelů.
62. Navrhovatel rovněž uvedl, že výkon pozice „výrobního inspektora divize 1“, v níž se měl Ing. Radek Kozubík předmětné zakázky dle vyjádření vybraného dodavatele účastnit, popř. výkon činnosti „podpora stavbyvedoucích či pracovník určený stavbyvedoucím k provádění stanovených činností kontroly a řízení“, jak uvádí zadavatel v rozhodnutí o námitkách, neodpovídá pozici při řízení stavebních prací, jak požadoval zadavatel.
63. Nadto je navrhovatel přesvědčen, že rozsah prací realizovaných společností Subterra, u které byl Ing. Radek Kozubík v dané době zaměstnán, na ražbě tunelů metodou NRTM nedosahoval částky 1 mld. Kč. Zadavatel do finanční hodnoty této zakázky, na níž se měl Ing. Radek Kozubík podílet, dle navrhovatele započítává i zcela jiné části této stavby, kterých se však společnost Subterra dle navrhovatele neúčastnila a nemohl se na nich tedy podílet ani Ing. Radek Kozubík. Společnost Subterra dle navrhovatele realizovala severní tunel, tj. objekt SO 800, u něhož objem relevantních prací dle navrhovatele nedosahuje minimální požadované hodnoty 1 mld. Kč bez DPH. Jakékoli další části stavby pro účely posouzení kvalifikace nebo hodnocení nabídek ve vztahu k Ing. Radku Kozubíkovi započíst dle navrhovatele nelze. Podle navrhovatele se zadavatel snaží pro účely stanovení finanční hodnoty referenční zakázky, na níž se měl Ing. Radek Kozubík podílet, započíst i části stavby „Nové spojení Praha hl.n. – Libeň, Holešovice, Vysočany“, kterých se však společnost Subterra neúčastnila a nemohl se na nich tudíž podílet ani Ing. Radek Kozubík. Navrhovatel přitom zdůraznil, že sám vybraný dodavatel v nabídce ve vztahu k Ing. Radku Kozubíkovi uvedl, že Ing. Radek Kozubík se podílel pouze na severním tunelu (nikoli na jižním tunelu či jakékoli jiné části). Podle navrhovatele tedy nelze Ing. Radku Kozubíkovi přičítat zkušenost s dalšími částmi předmětné stavby. Ani tato zakázka tak dle navrhovatele nesplňuje požadavky zadavatele na minimální finanční hodnotu a neměla tak být vybranému dodavateli pro účely prokázání kvalifikace ani hodnocení nabídek uznána.
64. Ohledně zakázky „Stavba č. 0079 Špejchar – Pelc – Tyrolka“ (dále jen „Špejchar-Pelc-Tyrolka“) navrhovatel uvedl, že z veřejně dostupných informací vyplývá, že byla realizována společností

Metrostav. Podle navrhovatele tak není zřejmé, zda vůbec, a případně v jakém rozsahu, se na této zakázce podílela společnost Subterra, u které byl v dané době Ing. Radek Kozubík zaměstnán. Podle navrhovatele to nevyplývá ani ze zprávy o hodnocení nabídek. Jinými slovy, ze zprávy o hodnocení nabídek dle navrhovatele nevyplývá, zda se společnost Subterra na předmětné referenční zakázce vůbec podílela a pokud ano, jaký byl věcný rozsah jejích činností na této zakázce, ani zda podíl společnosti Subterra na této zakázce (v rozsahu ražené části, izolace, definitivní ostění tunelů) dosahoval minimálně 1 mld. Kč bez DPH, jak požadoval zadavatel.

65. Navrhovatel dále namítal, že zadavatel v rámci správního řízení vedeného pod sp. zn. ÚOHS-S0672/2024/VZ uvedl, že Ing. Kozubík se v rámci zakázky Špejchar-Pelc-Tyrolka podílel na řízení stavebních prací v období od března 2007 do října 2007 na pozici výrobního inspektora divize 1 společnosti Subterra a následně v období od listopadu 2007 do února 2008 jako technolog/přípravář. Navrhovatel je však toho názoru, že pozice výrobního inspektora ani pozice technologa/přípraváře není pozicí při řízení stavby, jak požadoval zadavatel v zadávací dokumentaci. Navrhovatel k tomu vysvětlil, že výrobní přípravář se dle jeho názoru neúčastní řízení stavby, jen dělá technickou přípravu, tj. objednává materiály, komunikuje se subdodavateli atd. Tím spíše se řízení stavby dle navrhovatele neúčastní ani výrobní inspektor. I proto je navrhovatel přesvědčen, že tato případná zkušenost Ing. Radka Kozubíka nesplňuje požadavky zadavatele.
66. Z výše uvedeného tak dle navrhovatele vyplývá, že vybraný dodavatel ve vztahu k osobě dosazené na pozici „Zástupce stavbyvedoucího“ (Ing. Radek Kozubík“) nedoložil ani jednu referenční zakázku, na které by tento člen odborného týmu vybraného dodavatele získal zkušenost s řízením stavby splňující požadavky zadavatele. Navrhovatel je tak přesvědčen, že vybraný dodavatel měl být ze zadávacího řízení vyloučen. Podle navrhovatele neměly být předmětné reference ani zohledněny při hodnocení nabídek.
67. Dále navrhovatel uvedl, že vybraný dodavatel obsadil na pozici „Výrobní přípravář“ paní Ing. Alenu Hasíkovou, která má být zaměstnankyní společnosti Subterra. K prokázání zkušenosti Ing. Aleny Hasíkové s výrobní přípravou vybraný dodavatel dle navrhovatel uvedl stavbu „Metro IV.C1 Nádraží Holešovice – Ládví“. Navrhovatel je však přesvědčen, že Ing. Alena Hasíková nemohla na této stavbě provádět výrobní přípravu, neboť sama ve svém profesním životopisu uvádí, že má praxi v pozici výrobního přípraváře (pouze) 16 let. To dle navrhovatele znamená, že počátek praxe Ing. Aleny Hasíkové připadá na rok 2006 (počítáno zpětně od roku 2022). Podle navrhovatele však byla předmětná zakázka dokončena již v roce 2004. Dále navrhovatel namítal, že dodavatelem této referenční zakázky byla společnost Metrostav a.s., avšak Ing. Alena Hasíková je zaměstnankyní společnosti Subterra. Navrhovateli tedy není jasné, zda se vůbec Ing. Alena Hasíková mohla na této referenční zakázce podílet.
68. Podle navrhovatele vybraný dodavatel jako další referenční zakázku Ing. Aleny Hasíkové uvedl zakázku „Metro IV.C (Ládví – Letňany)“. Navrhovatel uvedl, že dodavatelem této stavby byly společnosti Metrostav a.s., Subterra a Skanska a.s. Navrhovateli však není zřejmé, v jakém rozsahu se na této zakázce (v relevantní části, tj. ražby, izolace a definitivní ostění) podílela společnost Subterra, jejíž zaměstnankyní má být Ing. Alena Hasíková.
69. Z výše uvedeného tak dle navrhovatele vyplývá, že zadavatel neměl vybranému dodavateli uznat zkušenost Ing. Aleny Hasíkové získanou na zakázce „Metro IV.C1 Nádraží Holešovice –

Ládví“ ani zkušenost získanou na zakázce „Metro IV.C (Ládví – Letňany)“, a to ani pro účel prokázání kvalifikace, ani pro účel hodnocení nabídek.

70. Dále navrhovatel uvedl, že vybraný dodavatel obsadil na pozici „Technický vedoucí odstřelů“ pana Vladimíra Pravdu, který má být zaměstnancem společnosti Subterra. Podle navrhovatele však z veřejně dostupných informací vyplývá, že se jedná o zaměstnance společnosti Metrostav. Podle navrhovatele je ve zprávě o hodnocení uvedeno, že vybraný dodavatel doložil dohodu o provedení práce, na základě které je pan Vladimír Pravda zaměstnancem společnosti Subterra. Navrhovatel má však pochybnosti, zda pan Vladimír Pravda, který má být zaměstnancem obou společností, bude schopen vykonávat za společnost Subterra pozici technického vedoucího odstřelů (tedy poměrně významnou pozici) při plnění tak rozsáhlé veřejné zakázky, navíc pouze na základě dohody o provedení práce.
71. Dále navrhovatel uvedl, že vybraný dodavatel obsadil na pozici „Specialista na inženýrské sítě“ pana Ing. Vlastimila Bártu, který má být zaměstnancem společnosti Subterra. K prokázání zkušenosti Ing. Vlastimila Bártu vybraný dodavatel dle navrhovatele uvedl stavbu „Praha – Metro IV.C2 Ládví - Letňany“. Navrhovatel je však přesvědčen, že Ing. Vlastimil Bárta nemohl na této stavbě řídit realizaci inženýrských sítí, neboť sám ve svém profesním životopisu uvádí, že má praxi v pozici řízení realizace inženýrských sítí (pouze) 13 let. To dle navrhovatele znamená, že počátek praxe Ing. Vladimíra Bártu v pozici řízení realizace inženýrských sítí připadá na rok 2009 (počítáno zpětně od roku 2022). Podle navrhovatele však byla předmětná zakázka dokončena již v roce 2008.
72. Podle navrhovatele vybraný dodavatel k prokázání zkušeností Ing. Josefa Zálešáka, kterého měl obsadit na pozici „Specialista na pozemní komunikace“, uvedl zakázku „MO Praha, stavba tunelu Blanka“. Z veřejně dostupných informací však dle navrhovatele vyplývá, že v době dokončení této zakázky byl Ing. Josef Zálešák zaměstnán ve společnosti HOCHTIEF CZ na pozici „technolog, přípravář“, nikoliv na pozici „stavbyvedoucí pro pozemní komunikace“ či na obdobné pozici, a účastnil se v té době zakázky „Ústřední čistírna odpadních vod Praha“. Podle navrhovatele se tak ve stejné době nemohl podílet na řízení tak významného a rozsáhlého projektu, jakým byla zakázka „MO Praha, stavba tunelu Blanka“. Nadto navrhovatel uvedl, že mu je z jeho činnosti známo, že výstavbu pozemních komunikací v rámci zakázky „MO Praha, stavba tunelu Blanka“ ve skutečnosti nerealizovala společnost HOCHTIEF CZ, ale jiné společnosti. Navrhovatel má tedy za to, že vybraný dodavatel neprokázal technickou kvalifikaci ve vztahu k členovi realizačního týmu „Specialista na pozemní komunikace“.
73. Podle navrhovatele vybraný dodavatel k prokázání zkušeností Ing. Petra Svobody, kterého obsadil na pozici „Hlavní báňský projektant“, uvedl zakázku „Prodloužení trasy A metra v Praze ze stanice metra Dejvická, provozní úsek V.A“ s termínem dokončení v roce 2011. Z Posouzení dle navrhovatele vyplývá, že vybraný dodavatel k osobě Ing. Petra Svobody doložil osvědčení báňského úřadu k výkonu funkce báňský projektant ze dne 23. 7. 2014. V době dokončení výše uvedené referenční zakázky (rok 2011) tak Ing. Petr Svoboda dle navrhovatele neměl ještě osvědčení báňského úřadu k výkonu funkce báňský projektant a nemohl se tedy v rozsahu požadovaném zadavatelem na této referenční zakázce podílet. Navrhovatel je tedy toho názoru, že vybraný dodavatel ani ve vztahu k členovi realizačního týmu „Hlavní báňský projektant“ technickou kvalifikaci neprokázal.

74. V další části návrhu se navrhovatel zabýval údajně nesprávným, resp. nedostatečným posouzením rozsahu závazků poddodavatelů, prostřednictvím kterých vybraný dodavatel prokazoval část své kvalifikace. Z Posouzení dle navrhovatele nevyplývá, zda smlouvy, které měl vybraný dodavatel uzavřít s těmito poddodavateli a předložit v rámci své nabídky, obsahují „dostatečně určitý závazek jiné osoby k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky nebo k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokazovala kvalifikaci za dodavatele“. Navrhovatel se domnívá, že smlouvy s poddodavateli, prostřednictvím kterých vybraný dodavatel prokazuje část své kvalifikace, takový závazek neobsahují, a vybraný dodavatel tak měl být ze zadávacího řízení vyloučen.
75. Dále navrhovatel vyjmenovává další údajná pochybení zadavatele. Navrhovatel uvádí, že v řadě případů jsou informace, z nichž je dle navrhovatele zřejmé, že vybraný dodavatel nesplnil technickou kvalifikaci nebo neměl získat body za hodnocené reference, popř. uvedl při prokazování technické kvalifikace a popisu referenčních zakázek pro účely hodnocení nabídek nepravdivé údaje, zřejmé z veřejně dostupných zdrojů (internet, sociální sítě, články z médií atd.) a zejména pak byly příslušné informace a důkazy zadavateli předloženy v rámci námitek navrhovatele proti původnímu rozhodnutí o výběru dodavatele (dále jen „původní námitky“) a v rámci předchozího správního řízení, jakož i v rámci (nynějších) námitek. Navrhovatel je přesvědčen, že pokud by zadavatel věnoval posouzení kvalifikace vybraného dodavatele, jakož i posouzení hodnocených zkušeností členů realizačního týmu vybraného dodavatele, náležitou péči a ověřoval si v dostatečném rozsahu pravdivost předložených údajů a dokladů, musel by dle navrhovatele dospět minimálně k pochybnostem o splnění technické kvalifikace, resp. spíše k závěru, že vybraný dodavatel technickou kvalifikaci nesplňuje (obdobně to dle navrhovatele platí v případě hodnocených zkušeností členů realizačního týmu vybraného dodavatele). Podle navrhovatele si měl zadavatel s ohledem na zjištěné nedostatky a pochybnosti od vybraného dodavatele vyžádat vyjasnění jeho nabídky ve smyslu § 46 odst. 1 zákona, a to v podstatně větším rozsahu, než to na základě původních námitek učinil. To však zadavatel dle navrhovatele neudělal a namísto toho posoudil nabídku vybraného dodavatele pouze po ryze formální stránce. Navrhovatel je přesvědčen, že obsahem navrhovatelem poskytnutých údajů a dokladů se zadavatel nijak hlouběji nezabýval a spokojil se se zcela nedostatečnými a v řadě případů nevěrohodnými doklady předloženými vybraným dodavatelem (případně bez jakýchkoli dokladů uvěřil vybranému dodavateli) a bez dalšího zkoumání učinil závěr, že vybraný dodavatel splnil všechny podmínky účasti a že mu má být přiděleno 7 bodů v rámci kritéria zkušenosti. Navrhovatel k tomu odkázal na rozhodovací praxi soudů i Úřadu.
76. Dále navrhovatel namítal, že z veřejně dostupných informací vyplývá, že zadavatel v nabídce vybraného dodavatele shledal MNNC a vyzval ho k jejímu zdůvodnění. Podle navrhovatele ale není v Posouzení ani v jakémkoli jiném dokumentu tvořícím součást oznámení o výběru o posouzení MNNC v nabídce vybraného dodavatele ani zmínka. Navrhovateli tak není zřejmé, v jakých částech považoval zadavatel nabídkovou cenu vybraného dodavatele za mimořádně nízkou, z jakého důvodu, zda a jakým způsobem vybraný dodavatel MNNC zdůvodnil, čím toto zdůvodnění doložil, ani jak se s tímto zdůvodněním zadavatel vypořádal a z jakého důvodu je akceptoval. Postup zadavatele tak navrhovatel považuje za netransparentní a nepřezkoumatelný.

77. Dále je navrhovatel toho názoru, že měl zadavatel vybraného dodavatele ze zadávacího řízení vyloučit z důvodu uzavření zakázané dohody.
78. Závěrem navrhovatel navrhuje, aby Úřad
- a) rozhodl o tom, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky pravidla stanovená v zákoně při posouzení splnění podmínek účasti vybraného dodavatele a při hodnocení nabídek, když nesprávně posoudil splnění podmínek technické kvalifikace vybraného dodavatele, který splnění technické kvalifikace neprokázal a zadavatel jej proto měl ze zadávacího řízení vyloučit; zadavatel porušil pravidla stanovená v zákoně při hodnocení nabídek dle dílčího hodnoticího kritéria zkušenosti, když vybranému dodavateli přidělil nesprávný počet bodů, a dále při posouzení splnění podmínek účasti a hodnocení nabídek porušil zásady transparentnosti a rovného zacházení;
 - b) uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení úkonu zadavatele spočívajícího v oznámení o výběru dodavatele, rozhodnutí o výběru dodavatele, posouzení a hodnocení nabídek v zadávacím řízení a současně zrušil všechny následující úkony zadavatele učiněné v zadávacím řízení na veřejnou zakázku;
 - c) v souladu s ustanovením § 263 odst. 8 zákona zadavateli do pravomocného skončení řízení zakázal uzavřít v zadávacím řízení smlouvu.

III. PRŮBĚH SPRÁVNÍHO ŘÍZENÍ

79. Úřad obdržel předmětný návrh dne 13. 9. 2024 a tímto dnem bylo podle § 249 zákona ve spojení s § 44 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu tentýž den.
80. Účastníky správního řízení podle § 256 zákona jsou:
- zadavatel,
 - navrhovatel,
 - vybraný dodavatel.
81. Zahájení správního řízení oznámil Úřad jeho účastníkům přípisem ze dne 17. 9. 2024.
82. Dne 23. 9. 2024 bylo Úřadu doručeno vyjádření zadavatele k návrhu z téhož dne (dále jen „vyjádření k návrhu“). Ohledně dokumentace o zadávacím řízení zadavatel odkázal na správní řízení vedená pod sp. zn. ÚOHS-S0407/2022/VZ, ÚOHS-S0505/2022/VZ, ÚOHS-S0638/2022/VZ, ÚOHS-S0671/2023/VZ a ÚOHS-S0672/2023/VZ, v rámci kterých Úřadu dokumentaci o zadávacím řízení již poskytl.

Vyjádření zadavatele ze dne 23. 9. 2024

83. Úvodem svého vyjádření zadavatel shrnuje svůj postup v zadávacím řízení související s osobou navrhovatele a shrnuje též návrhovou argumentaci navrhovatele. Následně se vyjadřuje k aktivní legitimaci navrhovatele, jejíž existenci navrhovatel dovozuje z toho, že i po svém nepravomocném vyloučení ze zadávacího řízení je stále účastníkem zadávacího řízení a má tedy v zadávacím řízení nadále veškerá subjektivní práva, přičemž dle rozhodovací praxe Úřadu a správních soudů je nutno aktivní legitimaci k podání námitek i návrhu vykládat extenzivně.

84. Zadavatel k tomu uvádí, že nepochybně, že navrhovatel i po jeho vyloučení svědčí právo podat námitky či návrh k Úřadu, nicméně navrhovatel je k jejich podání oprávněn pouze v případě, že mu v důsledku napadeného úkonu zadavatele vznikla nebo alespoň hypoteticky hrozí újma, což však dle zadavatele není v nynějším případě splněno. Zadavatel konstatuje, že žádné z rozhodnutí Úřadu či předsedy Úřadu a žádný z rozsudků SDEU, které navrhovatel uvedl na podporu své argumentace o existenci jeho aktivní legitimace, nepodporují závěr, že by měl být účastník zadávacího řízení legitimován k podávání námitek a návrhů ve vztahu k úkonům zadavatele, které mu žádnou újmu nepůsobí a ani způsobit nemůžou, a tento svůj závěr zadavatel ve vztahu ke každému z odkazovaných rozhodnutí a rozsudků blíže vysvětluje.
85. Zadavatel zdůrazňuje, že pokud by Úřad ve správním řízení vedeném ve věci návrhu navrhovatele směřujícím proti jeho vyloučení ze zadávacího řízení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele zrušil, zruší současně s tím i všechny následné úkony zadavatele, tedy i nyní napadené rozhodnutí o výběru, čímž jsou práva navrhovatele dostatečně chráněna. Dle zadavatele by se v takovém případě zadávací řízení vrátilo do fáze před vyloučením navrhovatele, a v souladu s § 47 odst. 2 zákona by tedy muselo dojít k novému hodnocení nabídek včetně nabídky navrhovatele, přičemž pokud by při novém hodnocení nabídka navrhovatele zohledněna nebyla, byl by navrhovatel oprávněn takové hodnocení ve standardní lhůtě napadnout námitkami. Dle zadavatele nemůže dojít ani k navrhovatelem tvrzenému uzavření smlouvy mezi zadavatelem a vybraným dodavatelem, a to jednak s ohledem na blokační lhůtu podle § 246 zákona, dále s ohledem na možnost Úřadu nařídit zadavateli předběžné opatření spočívající v uložení zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení a též s ohledem na to, že pokud by Úřad dal navrhovateli zapravdu a uložil zadavateli nápravné opatření, uložil by mu i zákaz uzavřít smlouvu dle § 263 odst. 8 zákona. Zadavatel uzavírá, že odmítnutí námitek navrhovatele z důvodu jeho chybějící aktivní legitimace je zcela v souladu se zákonem i s navrhovatelem citovanými rozhodnutími i rozsudky, a kromě toho je i v souladu se zásadou hospodárnosti, neboť opačný postup by dle zadavatele vedl ke vzniku zbytečných nákladů všech dotčených osob, aniž by mohl mít jakýkoliv pozitivní vliv na jejich práva a povinnosti; k tomu zadavatel odkazuje na případ řešený Úřadem ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0609/2022/VZ, kde byl meritorně řešen postup zadavatele při posouzení podmínek účasti vybraného dodavatele, a kde poté, co proběhlo celé správní řízení, byly všechny výroky týkající se řešeného postupu zadavatele v řízení o rozkladu zrušeny v návaznosti na pravomocné potvrzení vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení a ztrátu jeho aktivní legitimace.
86. K námitce navrhovatele, podle níž je postup zadavatele účelový, když ve vztahu k původním námitkám aktivní legitimaci navrhovatele nepochybně a činí tak až nyní, zadavatel vysvětluje, že jeho odlišný postup k posouzení aktivní legitimace navrhovatele je dán tím, že zatímco původní námitky podával navrhovatel současně s námitkami proti svému vyloučení a směřovaly proti výběru dodavatele na základě hodnocení nabídek, v rámci něhož byla hodnocena i nabídka navrhovatele, nyní navrhovatel podal námitky pouze proti výběru dodavatele a navíc v situaci, kdy jeho nabídka nebyla s ohledem na jeho vyloučení hodnocena.
87. Zadavatel uzavírá, že navrhovateli v důsledku rozhodnutí o výběru nehrozí ani nevznikla újma, a proto je namístě, aby Úřad správní řízení zastavil podle § 257 písm. h) zákona.
88. V další části vyjádření k návrhu se zadavatel postupně vyjadřuje k jednotlivým konkrétním námitkám navrhovatele týkajícím se přidělování bodů při hodnocení nabídek v rámci kritéria

zkušenosti a posouzení technické kvalifikace vybraného dodavatele v souvislosti s členy jeho odborného personálu.

89. K námitkám navrhovatele týkajícím se Ing. Štefana Ivora, který má v týmu vybraného dodavatele zastávat pozici stavbyvedoucího, uvádí zadavatel následující.
90. Dle zadavatele se navrhovatel pokouší zadavatelem stanovený požadavek na zkušenost s řízením rozšířit výkladem o další náležitosti, které by měla referenční zkušenost člena týmu splňovat. Dle zadavatele je nutno tento výklad odmítnout jak ve vztahu k referenci „Nové spojení – jižní tunel“, tak i k dalším navrhovatelem rozporovaným referencím. Zadavatel s odkazem na ustálenou rozhodovací praxi Úřadu a správních soudů konstatuje, že zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele, tedy i pokud by snad existovala nějaká nejednoznačnost ve formulaci zadávacích podmínek (kterou však zadavatel neshledává), nesměla by taková nejednoznačnost jít k tíži dodavatele, ale zadávací podmínku je třeba vyložit v jeho prospěch, tzn. že nelze konstatovat, že by dodavatel splnění zadávací podmínky neprokázal, pokud existuje i možný výklad zadávací podmínky, dle něhož dodavatel zadávací podmínku splňuje.
91. Dále se zadavatel zabývá tím, jaké druhy výkladu lze pro výklad zadávací podmínky použít. Jazykovým výkladem se dle zadavatele dospěje k závěru, že podmínky pro naplnění hodnocené referenční zkušenosti jsou taxativní a jsou uvedeny v tabulce v čl. 5.11 zadávací dokumentace pro zkušenosti k prokázání technické kvalifikace a v čl. 10.2 zadávací dokumentace pro zkušenosti k hodnocení. Dle zadavatele zadávací dokumentace ani její přílohy nepožadují, aby dodavatelé uváděli u zkušeností členů týmu dřívějšího zaměstnavatele člena týmu, dobu trvání zkušenosti člena týmu, konkrétní části stavby, na nichž se člen týmu podílel apod.
92. Zadavatel tvrdí, že všichni tři účastníci správního řízení vykládají zadávací podmínky ve shodě s jazykovým výkladem a ve shodě s výkladem zadavatele. Zadavatel poukazuje na to, že velké množství referenčních zakázek, na nichž získali zkušenosti jejich členové týmu, bylo prováděno ve sdružení dodavatelů, žádný z účastníků však v nabídce neuváděl, kdo byl zaměstnavatelem člena týmu a jakým způsobem se podílel na zakázce. Dle zadavatele účastníci uplatňovali celou hodnotu stavby, nikoliv pouze hodnotu připadající na zaměstnavatele člena týmu, stejně tak neuváděli konkrétní stavební objekty, na nichž se daný člen týmu primárně podílel. Zadavatel podotýká, že pokud některý účastník konkrétní stavební objekty či jiné doplňující informace případně uvedl, nemělo by mu to být kladeno při posouzení dané zkušenosti k tíži. Zadavatel opakuje, že všichni účastníci zadávacího řízení zjevně ve svých nabídkách vykládají zadávací podmínky shodně jako zadavatel; tvrzení, že by se měl zohledňovat zaměstnavatel člena týmu, jeho podíl na stavbě, doba trvání zkušenosti apod., jsou tak dle zadavatele uplatňována neúspěšnými účastníky zjevně účelově a v rozporu s tím, jak tito účastníci zadávací podmínky skutečně vykládají.
93. K argumentaci navrhovatele odkazující na závěry plynoucí z rozhodnutí Úřadu vydaného ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0672/2023/VZ, které bylo následně předsedou Úřadu zrušeno v souvislosti se zastavením řízení o rozkladu (dále jen „zrušené rozhodnutí“) zadavatel uvádí, že dle jeho názoru není výklad uvedený ve zrušeném rozhodnutí, podle něhož mělo být při posuzování referenčních zakázek podstatné, u jakého zaměstnavatele člen týmu působil, jaký podíl měl jeho zaměstnavatel na referenční zakázce, na jakých stavebních objektech se člen týmu podílel a v jakém časovém období, vůbec možný. Dle zadavatele se tyto skutečnosti

neposuzují v rámci referenčních zkušeností ani v jiných zadávacích řízeních na liniové stavby, pokud to není výslovně uvedeno v zadávací dokumentaci. Pokud by takový výklad možný byl, bylo by dle zadavatele s ohledem na ustálenou rozhodovací praxi Úřadu nutno zvolit výklad ve prospěch dodavatelů.

94. Zadavatel je názoru, že dle konkrétních okolností případu je možné požadavky na referenční zkušenosti v zadávacích podmínkách blíže specifikovat (např. délkou praxe, konkrétními pracemi apod.), nicméně pokud bližší podmínky pro referenční zkušenosti stanoveny nejsou, nelze je po podání nabídek doplňovat a zadávací podmínky libovolně zpřísnovat; v této souvislosti navrhovatel odkazuje na rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-36756/2022/510.
95. K námitce navrhovatele, že referenční zakázka „Nové spojení – jižní tunel“, na níž měl Ing. Štefan Ivor získat hodnocenou zkušenost, nesplňuje požadavky zadavatele na minimální finanční hodnotu relevantních prací, zadavatel uvádí, že v zadávací dokumentaci požadoval zkušenost s řízením realizace nejméně 1 dopravní tunelové stavby, nikoliv zkušenost s řízením realizace nejméně 1 stavebního objektu, požadovaná finanční hodnota 1 mld Kč tedy byla stanovena rovněž s ohledem na celou stavbu, nikoli konkrétní stavební objekt. Pokud by zadavatel požadoval zkušenost s realizací stavebního objektu, odpovídajícím způsobem by upravil i požadovanou finanční hodnotu. Zadavatel v této souvislosti vysvětluje, že stavba tvoří jeden funkční celek a že řízení její realizace není nikdy omezeno pouze na 1 stavební objekt, ale souvisí s ním celá řada dalších činností, které jsou pro člena týmu v rámci jeho praxe přínosné. Dle zadavatele jsou jednotlivé stavební objekty spolu provázány a slouží společnému účelu, tj. naplnění stavby jako takové, a pouze 1 stavební objekt samostatně nemůže sám plnit účel celé stavby. Zadavatel následně rozvádí i další důvody, pro něž je dle jeho názoru nutno brát při hodnocení zkušeností členů realizačního týmu v potaz hodnotu relevantních prací v rámci celé stavby, nikoliv pouze v rámci konkrétního stavebního objektu.
96. Zadavatel uvádí, že relevantní práce u stavebních objektů SO 800 Severní vítkovský tunel a SO 801 Jižní vítkovský tunel realizované členy sdružení Metrostav a.s. a Subterra a.s. v rámci projektu Nové spojení – Praha hl. n., Masarykovo n. – Libeň, Vysočany, Holešovice dosáhly celkového finančního objemu 1.601 mil. Kč bez DPH a tato hodnota je dle zadavatele relevantní pro posouzení splnění podmínek stanovených pro referenční zakázku.
97. Zadavatel nesouhlasí s argumentací navrhovatele založenou na § 79 odst. 4 zákona, podle níž lze referenci členovi týmu uznat jen v rozsahu, v jakém se na ní podílel jeho zaměstnavatel. Dle zadavatele je zásadní rozdíl mezi referencemi dodavatelů a osobními zkušenostmi členů realizačního týmu, když požadavek na zkušenost člena týmu spočívá v prokázání osobní zkušenosti, kterou tento člen týmu disponuje, a členovi realizačního týmu je proto nutné započítat celé plnění, na kterém se tento člen podílel, a tedy i celou zkušenost, kterou svou účastí získal. Zadavatel tvrdí, že u požadavku na řízení realizace stavby je obvykle účast člena realizačního týmu širší než rozsah plnění realizovaný jeho zaměstnavatelem, což dále vysvětluje a dochází k závěru, že pro účely stanovení hodnoty referenční zakázky by se tedy nemělo přihlížet k rozsahu, v jakém se na stavbě podílel zaměstnavatel či člen realizačního týmu, ale k celé hodnotě stavby.
98. K námitce ohledně doby účasti Ing. Štefana Ivora na referenční zakázce Nové spojení – jižní tunel a možného souběhu s účastí na jiných stavbách zadavatel uvádí, že zadávací dokumentace nevylučuje, aby členové týmu měli v rámci referenčních zakázek případný

souběh s jinými zakázkami. Dle zadavatele zadávací dokumentace nestanoví, v jakém rozsahu se člen týmu musel referenční zakázky účastnit, tj. v jaké pozici a v jak dlouhém časovém úseku z celkové délky realizace zakázky. Zadavatel konstatuje, že mu vybraný dodavatel doložil, že se Ing. Štefan Ivor referenční zakázky účastnil a že se podílel na jejím řízení, a námitky navrhovatele tak považuje za nerelevantní; následně se zadavatel podrobně vyjadřuje k navrhovatelem předloženým dokladům a argumentům, jimiž se navrhovatel snaží dokázat, že Ing. Štefan Ivor nemohl na zakázce Nové spojení – jižní tunel získat zadavatelem požadovanou zkušenost.

99. V další části vyjádření k návrhu zadavatel shrnuje argumentaci navrhovatele týkající se Ing. Radka Kozubíka, který má v týmu vybraného dodavatele zastávat pozici zástupce stavbyvedoucího, a jeho zkušeností získaných na několika různých referenčních zakázkách. Zadavatel se dále vyjadřuje k jednotlivým argumentům navrhovatele. Ke zkušenosti Ing. Radka Kozubíka, kterou měl získat na referenční zakázce Nové spojení – severní tunel zadavatel uvádí, že navrhovatel dezinterpretuje zadávací podmínky, když tvrdí, že ke splnění zkušenosti s řízením je nutné, aby člen týmu ražbu metodou NRTM přímo řídil. Dle zadavatele však pro splnění dané zadávací podmínky není třeba, aby měl člen týmu zkušenost s řízením ražby NRTM, ale aby na referenční stavbě byla tato ražba provedena. Následně se zadavatel vyjadřuje k jednotlivým argumentům navrhovatele a k jednotlivým dokladům, jež navrhovatel předkládá na podporu svých tvrzení, a vysvětluje, proč dle jeho názoru nejsou pro posouzení splnění zkušenosti Ing. Radka Kozubíka relevantní, resp. proč nejsou způsobilé vyvrátit závěr zadavatele o tom, že Ing. Radek Kozubík na dané referenční zakázce požadovanou zkušenost získal.
100. Zadavatel zdůrazňuje, že pro posouzení stanoveného požadavku není nutné mít ověřeno, na jaké pozici Ing. Radek Kozubík působil, když relevantní je náplň získané zkušenosti. Zadavatel opakuje, že k prokázání zkušenosti s řízením postačuje, pokud má člen týmu zkušenosti s řízením stavby o určitých vlastnostech, což vybraný dodavatel dle zadavatele řádně doložil.
101. K námitce, že finanční hodnota relevantních prací v rámci zakázky „Nové spojení – severní tunel“ nedosahuje zadavatelem stanovené minimální hodnoty, zadavatel opakuje svou argumentaci, kterou uvedl v souvislosti se zkušeností Ing. Štefana Ivora na zakázce „Nové spojení – jižní tunel“, tj. že požadoval zkušenost s řízením dopravní tunelové stavby, nikoliv stavebního objektu, a proto je rozhodná hodnota relevantních prací v rámci celé stavby, která jím stanovenou minimální finanční hodnotu přesahuje.
102. K námitce týkající se zkušenosti získané Ing. Radkem Kozubíkem na referenční zakázce „Špejchar – Pelc – Tyrolka“ zadavatel uvádí, že se zabýval otázkami relevantními pro posouzení dané zkušenosti, tj. tím, zda tento člen týmu na zakázce působil a co bylo náplní jeho činnosti a zda tato stavba byla ražena metodou NRTM s požadovaným minimálním finančním objemem. Zadavatel popisuje, jaké dokumenty nad rámec nabídky vybraného dodavatele v rámci ověření této zkušenosti získal, a konstatuje, že z nich jednoznačně vyplývá zapojení Ing. Radka Kozubíka na dané referenční zakázce. Současně vysvětluje, proč považuje za nesprávný názor navrhovatele, podle něhož nelze přihlížet k vyjádřením samotného Ing. Radka Kozubíka ani vybraného dodavatele.
103. Následně se zadavatel vyjadřuje k námitkám navrhovatele v souvislosti s dalšími členy realizačního týmu vybraného dodavatele.

104. V další části vyjádření se zadavatel zabývá jednotlivými námitkami navrhovatele týkajícími se referenčních zakázek (významných stavebních prací a významných dodávek) předložených vybraným dodavatelem k prokázání technické kvalifikace podle čl. 5.9 a 5.10 zadávací dokumentace. K referenční zakázce Bad Cannstatt, kterou vybraný dodavatel doložil k prokázání technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona, zadavatel uvádí, že v potvrzení objednatele této zakázky je výslovně potvrzeno, že společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH provedla do dne vyhotovení potvrzení v rámci projektu několik odbočných úseků, které mají v celkovém souhrnu délku větší než 230 m, s profilovými průřezy více než 219 m². Zadavatel má na základě tohoto potvrzení postaveno najisto, že dokončené a předané části splňovaly minimální požadavky zadavatele, a proto bylo možné vybranému dodavateli danou referenční zakázku uznat. Skutečnost, zda projekt jako celek již dokončen je, nebo není, nepovažuje zadavatel pro posouzení dané reference za relevantní. K argumentu navrhovatele, že požadovaná minimální délka ražby tunelů musela být 200 m souvisle v rámci jednoho nepřerušného úseku, zadavatel uvádí, že tento požadavek ze zadávací dokumentace neplyne. K námitce navrhovatele, v rámci níž poukazuje na rozpornost údajů o hodnotě referenční zakázky, když vybraný dodavatel v nabídce uvádí částku 3 013 400 000,- Kč a v potvrzení objednatele je uveden údaj „více než 1 mil. EUR“, zadavatel uvádí, že oba údaje považuje za souladné, a proto neměl a nemá důvod obsahu předložených dokumentů nedůvěřovat. Dle zadavatele navrhovatel nevznosl žádnou relevantní pochybnost a pouze se snaží obsah daných dokumentů účelově překroutit. Zadavatel považuje námitky navrhovatele k předmětné referenční zakázce za nedůvodné.
105. Následně se zadavatel vyjadřuje k dalším napadeným referenčním zakázkám předloženým vybraným dodavatelem k prokázání technické kvalifikace dle čl. 5.9 a 5.10 zadávací dokumentace a vysvětluje, proč námitky navrhovatele nepovažuje za důvodné.
106. Dále zadavatel k námitce navrhovatele, podle níž z Posouzení nevyplývá, zda poddodavatelské závazky sjednané ve smlouvách s dodavateli splňují požadavky zákona, v čemž navrhovatel spatřuje porušení zásady transparentnosti, uvádí, že při svém postupu provedl všechny kroky v souladu se zákonem a že tedy i standardně posoudil poddodavatelské závazky prismatem zákona a ustálené rozhodovací praxe a dospěl k závěru, že plně vyhovují požadavkům stanoveným v zadávací dokumentaci. Zadavatel je přesvědčen, že v Posouzení uvedl všechny relevantní údaje v nezbytném rozsahu, a svůj postup považuje za transparentní.
107. K tvrzení navrhovatele, že postup zadavatele je netransparentní, když v Posouzení ani v jiném dokumentu tvořícím součást oznámení o výběru neuvedl jakékoli informace ohledně MNNC vybraného dodavatele a jejího posouzení zadavatelem, zadavatel uvádí, že z § 123 zákona nevyplývá, že by měl zadavatel povinnost v oznámení o výběru sdělovat jakékoli skutečnosti týkající se posouzení MNNC a že posouzení MNNC nemusí být součástí zprávy o hodnocení nabídek dle § 119 odst. 2 zákona. Dle zadavatele jsou informace vztahující se k MNNC součástí hned několika protokolů hodnotící komise, což je dle zadavatele navrhovateli známo; z těchto informací je přitom dle zadavatele evidentní, že se zadavatel MNNC zabýval, včetně výsledného závěru. Zadavatel uzavírá, že jednal v souladu se zákonem.
108. K argumentaci navrhovatele ohledně toho, že vybraný dodavatel uzavřel s jinými osobami zakázanou dohodu a zadavatel jej měl z toho důvodu vyloučit ze zadávacího řízení, zadavatel uvádí, že § 48 odst. 6 zákona dává zadavateli právo účastníka zadávacího řízení vyloučit, nejedná se o povinnost. I kdyby tedy zadavatel získal důvodné podezření o existenci zakázané

dohody a vybraného dodavatele přesto nevyloučil, nejednalo by se o nezákonný postup. Zadavatel nicméně dodává, že prověřil relevantní skutečnosti a důkazy nasvědčující uzavření zakázané dohody, ale důvodné podezření o existenci zakázané dohody na základě nich nezískal, a nevzniklo mu tak tedy ani právo vybraného dodavatele vyloučit.

109. V závěru svého vyjádření zadavatel poukazuje na dle jeho názoru obstrukční charakter postupu navrhovatele v zadávacím řízení.
110. Zadavatel navrhuje, aby Úřad s ohledem na absenci aktivní legitimace navrhovatele k podání námitek správní řízení zastavil dle § 257 písm. h) zákona. Pro případ, že Úřad shledá, že jsou podmínky pro vedení správního řízení o návrhu nebo jeho části splněny, zadavatel navrhuje, aby Úřad návrh zamítl podle § 265 písm. a) zákona.

Další průběh správního řízení

111. Úřad usnesením ze dne 26. 9. 2024 stanovil zadavateli lhůtu k podání informace o úkonech, které provede v zadávacím řízení v průběhu správního řízení, a k zaslání příslušné dokumentace.
112. Dne 2. 10. 2024 bylo Úřadu doručeno vyjádření vybraného dodavatele k návrhu ze dne 1. 10. 2024.

Vyjádření vybraného dodavatele ze dne 1. 10. 2024

113. Vybraný dodavatel je přesvědčen, že jeho nabídka byla zadavatelem posouzena a hodnocena v souladu se zadávacími podmínkami a v souladu se zákonem.
114. Vybraný dodavatel dále vyjadřuje své přesvědčení o neexistenci aktivní legitimace navrhovatele k podání námitek z důvodu, že navrhovateli v důsledku rozhodnutí o výběru nevznikla ani nehrozí újma. Vybraný dodavatel uvádí, že hodnocení nabídek proběhlo v souladu s § 47 odst. 3 zákona bez nabídky navrhovatele a současně bylo ve správním řízení vedeném Úřadem ve věci vyloučení navrhovatele vydáno předběžné opatření zakazující zadavateli uzavřít smlouvu v zadávacím řízení až do pravomocného skončení daného správního řízení. Potvrdí-li Úřad vyloučení navrhovatele, nemohlo mu rozhodnutí o výběru dle vybraného dodavatele způsobit újmu, protože jako vyloučený dodavatel nemohl veřejnou zakázku získat. Zruší-li Úřad vyloučení navrhovatele, součástí nápravného opatření bude zrušení rozhodnutí o výběru, které tak nebude moci nikomu způsobit újmu. Hodnocení nabídek pak bude opakováno s účastí navrhovatele, který bude oprávněn podat proti novému rozhodnutí o výběru námítka. Současně dle vybraného dodavatele nemůže kvůli vydanému předběžnému opatření dojít k uzavření smlouvy v době, kdy účast navrhovatele v zadávacím řízení trvá, takže ani zde újma nehrozí. Dle vybraného dodavatele tedy vzhledem k objektivní nemožnosti vzniku újmy není splněna podmínka pro podání námitek podle § 241 odst. 1 zákona a návrh tak nebyl podán oprávněnou osobou.
115. K námitkám navrhovatele týkajícím se hodnocení nabídky vybraného dodavatele vybraný dodavatel uvádí, že argumentace navrhovatele převážně kopíruje text předchozího návrhu proti výběru dodavatele, na základě něhož bylo vedeno správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0672/2023/VZ, a neobsahuje nové relevantní důkazy. K námitce navrhovatele, že se zadavatel neřídil závěry plynoucími ze zrušeného rozhodnutí Úřadu, vybraný dodavatel uvádí, že Úřad ve zrušeném rozhodnutí zadavateli především vytkl, že v době původního rozhodnutí o výběru neměl najisto postaveny všechny rozhodné skutečnosti z nabídky vybraného dodavatele.

Vybraný dodavatel je však přesvědčen, že zadavatel v dalším průběhu zadávacího řízení tento nedostatek odstraní. Vybraný dodavatel navíc považuje odůvodnění zrušeného rozhodnutí Úřadu za excesivní, neboť dle vybraného dodavatele vybočuje z konstantní rozhodovací praxe a překračuje meze přezkumu vymezené zákonem. Úřad dle vybraného dodavatele svévolně převzal kompetenci zadavatele, když se pokusil vlastní úvahou dotvořit a vyložit zadávací podmínky veřejné zakázky odlišně od jejich obsahového i jazykového významu vyjádřeného v zadávací dokumentaci. Vybraný dodavatel též zdůrazňuje, že zrušené rozhodnutí neprošlo druhostupňovým ani soudním přezkumem. Vybraný dodavatel v této souvislosti dále odkazuje na své vyjádření ze dne 8. 2. 2024, které podal k rozkladu zadavatele v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0672/2024/VZ.

116. Vybraný dodavatel následně uvádí, že setrvává na svých vyjádřeních a dodaných podkladech, které jsou součástí správních řízení vedených pod sp. zn. ÚOHS-S0671/2023/VZ a ÚOHS-S0672/2023/VZ, na něž v podrobnostech odkazuje a činí je nedílnou součástí tohoto vyjádření, včetně všech v dotčených spisech založených přílohových listin. Vybraný dodavatel dle svých slov pro odstranění možných pochybností označuje jako důkaz výslovně zejména celý spis sp. zn. ÚOHS-S0672/2023/VZ, neboť se jedná o jeden z podkladů pro vydání napadeného rozhodnutí, z něhož dle vybraného dodavatele zadavatel vycházel.
117. Vybraný dodavatel uzavírá, že je přesvědčen o tom, že podaný návrh je nepřipustný a jako takový by měl být Úřadem zamítnut dle ustanovení § 265 písm. b) zákona, neboť nebyl podán oprávněnou osobou.

Doplnění argumentace navrhovatele ze dne 16. 10. 2024

118. Dne 16. 10. 2024 Úřad obdržel od navrhovatele přípis označený jako „Doplnění argumentace navrhovatele“ z téhož dne.
119. Navrhovatel v úvodu svého podání uvádí, že jeho prostřednictvím doplňuje svou právní argumentaci uvedenou v návrhu; navrhovatel zdůrazňuje, že daným podáním v žádném směru nemění ani nedoplňuje náležitosti návrhu dle § 251 odst. 1 věty první zákona, stejně tak nenavrhuje nové důkazy ani neuvádí nové skutečnosti ani jiné návrhy nad rámec důkazů, skutečností a návrhů uvedených již v návrhu. Navrhovatel dle svých slov pouze doplňuje právní argumentaci a rozhodovací praxi k tvrzením, která již v plném rozsahu byla uvedena v jeho námitkách a návrhu.
120. Navrhovatel konstatuje, že v návrhu uvedl, že zadavatel měl vyloučit vybraného dodavatele za zadávacího řízení z důvodu, že jím předložené údaje a doklady nesplňují zadávací podmínky, resp. z důvodu, že jím předložené údaje a doklady neodpovídají skutečnosti a mohou nebo mohly mít vliv na posouzení podmínek účasti nebo na naplnění kritérií hodnocení.
121. Navrhovatel následně cituje ustanovení § 48 odst. 2 a odst. 8 zákona a dále cituje část rozhodnutí předsedy Úřadu ve věci sp. zn. ÚOHS-R0066/2023/VZ ze dne 10. 7. 2023, z něhož dle navrhovatele vyplývá, že pokud je nedodržení požadavků na hodnocenou referenční zakázku způsobeno nepravdivostí údajů nebo dokladů v nabídce, je to důvodem pro obligatorní vyloučení vybraného dodavatele podle § 48 odst. 8 zákona.
122. Navrhovatel je přesvědčen, že vybraný dodavatel ve své nabídce předložil nepravdivé údaje mj. k referenční zakázce „Přeložka trati Březno u Chomutova – Chomutov“, kterou prokazoval relevantní zkušenosti členů svého realizačního týmu. Navrhovatel tvrdí, že nepravdivost údajů

o finanční hodnotě relevantních prací na této zakázce byla potvrzena v řízení vedeném Úřadem pod sp. zn. ÚOHS-S0672/2023/VZ a že závěr o nepravdivosti daného údaje učinil i zadavatel při novém hodnocení nabídek, když ve zprávě o hodnocení nabídek neuvedl, že by tato referenční zakázka splňovala požadavek na minimální stanovený finanční objem relevantních prací a přidělil za ni vybranému dodavateli 0 bodů. Z toho, že se vybraný dodavatel proti tomuto postupu zadavatele nebránil námitkami ani návrhem, navrhovatel dovozuje, že i samotný vybraný dodavatel akceptoval závěr, že daná referenční zakázka nesplňuje zadávací podmínky, čímž dle navrhovatele implicitně potvrdil, že údaje, které o této referenční zakázce uvedl v nabídce, neodpovídaly skutečnosti. Jelikož dle navrhovatele tyto údaje měly vliv na naplnění kritérií hodnocení, byl zadavatel dle navrhovatele povinen vybraného dodavatele vyloučit ze zadávacího řízení podle § 48 odst. 8 v návaznosti na § 48 odst. 2 písm. c) zákona, a pokud tak neučinil, postupoval v rozporu se zákonem.

123. Navrhovatel dále uvádí další referenční zakázky vybraného dodavatele, u nichž vybraný dodavatel dle přesvědčení navrhovatele v nabídce taktéž uvedl nepravdivé údaje, a zadavatel jej měl tedy dle navrhovatele z toho důvodu vyloučit ze zadávacího řízení; v podrobnostech k tomu navrhovatel odkazuje na svůj návrh.
124. Navrhovatel uzavírá, že zadavatel byl povinen vyloučit vybraného dodavatele za zadávacího řízení, a jelikož tak neučinil, porušil zákon.

Další průběh správního řízení

125. Rozhodnutím Úřadu č. j. ÚOHS-40862/2024/500 ze dne 29. 10. 2024 bylo zadavateli nařízeno z moci úřední předběžné opatření, kterým mu byl uložen zákaz uzavřít smlouvu na veřejnou zakázku.
126. Úřad usnesením ze dne 23. 1. 2025 stanovil účastníkům řízení lhůtu, ve které se mohli vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Usnesením ze dne 30. 1. 2025 Úřad tuto lhůtu na žádost zadavatele prodloužil.
127. Dne 30. 1. 2025 Úřad obdržel vyjádření vybraného dodavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 29. 1. 2025. Dne 6. 2. 2025 Úřad obdržel vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne. Dne 7. 2. 2025 Úřad obdržel vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí z téhož dne.

Vyjádření vybraného dodavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 29. 1. 2025

128. Vybraný dodavatel uvedl, že se již v průběhu zadávacího řízení a přezkumu úkonů zadavatele vyjádřil ke všem podstatným skutečnostem, a proto se nyní k dané věci vyjadřuje pouze stručně.
129. Vybraný dodavatel zdůraznil, že v případě přezkoumávaného výběru dodavatele se jedná o již druhé rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele, přičemž situace je dle vybraného dodavatele v tomto případě zcela odlišná než v případě prvního rozhodnutí o výběru. Důvodem zrušení prvního rozhodnutí byla dle vybraného dodavatele skutečnost, že v době vydání tohoto rozhodnutí zadavatel nemusel mít k dispozici veškeré podklady, které by vyvracely všechny potenciálně možné pochybnosti ohledně výběru dodavatele. Vybraný dodavatel je však přesvědčen, že zadavatel v průběhu zadávacího řízení shromáždil „bezprecedentní“ soubor dokumentů, které byly následně relevantním způsobem zohledněny v rozhodnutí o výběru dodavatele a jeho přílohách.

130. Vybraný dodavatel uvedl, že se ztotožňuje s argumentací zadavatele uvedenou v odůvodnění rozhodnutí o námitkách navrhovatele a ve svém vyjádření k podanému návrhu.
131. Vybraný dodavatel odkázal na své vyjádření ze dne 1.10.2024, ve kterém navrhoval, aby součástí spisu a podkladem pro rozhodnutí byly „spisové značky ÚOHS-S0671/2023/VZ a ÚOHSS0672/2023/VZ“, včetně všech v těchto spisech založených listin. Vybraný dodavatel je přesvědčen, že tyto doklady by měly být podkladem pro rozhodnutí Úřadu a na tyto dokumenty proto odkazuje.
132. Závěrem vybraný dodavatel uvedl, že dle jeho názoru není žádný důvod pro uložení nápravného opatření, a proto by měl být návrh podle ustanovení § 265 písm. a) zákona zamítnut.

Vyjádření zadavatele k podkladům rozhodnutí ze dne 6. 2. 2025

133. Zadavatel úvodem svého vyjádření uvádí, že dle jeho názoru nejsou podklady rozhodnutí kompletní, a žádá o doplnění podkladů rozhodnutí o „*podklady obsažené ve spise sp. zn. ÚOHS-S0671/2023/VZ, a to zejména znaleckého posudku č. 1154/2024/2400 J 331 ze dne 25.11.2024 vypracovanému znaleckým ústavem – České vysoké učení technické v Praze, Kloknerův ústav (...) a vyjádření Zadavatele v řízení sp. zn. ÚOHS-S0671/2023/VZ zejména ze dne 10.01.2025*“. Dle zadavatele ze znaleckého posudku zpracovaného Kloknerovým ústavem (dále jen „znalecký posudek KÚ“) plyne, že navrhovatel byl zadavatelem vyloučen ze zadávacího řízení v souladu se zákonem, neboť harmonogram, který předložil v zadávacím řízení, vykazuje zásadní nedostatky. Zadavatel současně poukazuje na vady znaleckého posudku, který v řízení sp. zn. ÚOHS-S0671/2023/VZ předložil navrhovatel a konstatuje, že tento znalecký posudek je pro účely správního řízení nepoužitelný. Dle zadavatele je zjevné, že by Úřad měl v řízení sp. zn. ÚOHS-S0671/2023/VZ bez dalších zdržení vycházet ze znaleckého posudku KÚ a návrh navrhovatele proti jeho vyloučení ze zadávacího řízení co nejdříve zamítnout. Tím dle zadavatele účast Navrhovatele v zadávacím řízení i jeho aktivní legitimace být Navrhovatelem v nyní probíhajícím správním řízení před ÚOHS zanikne a toto správní řízení bude muset být zastaveno.
134. Zadavatel dále poukazuje na to, že správní řízení sp. zn. ÚOHS-S0671/2023/VZ je vedeno na základě návrhu navrhovatele ze dne 13. 10. 2023 a nynější správní řízení je vedeno na základě návrhu navrhovatele podaného dne 13. 9. 2024, tedy podaného téměř rok poté. Zadavatel uvádí, že v řízení sp. zn. ÚOHS-S0671/2023/VZ Úřad dosud nevydal usnesení, kterým by účastníkům stanovil lhůtu pro vyjádření k podkladům rozhodnutí, a to přesto, že se dle zadavatele jedná o „podstatně podkladově jednodušší řízení“ než je nyní vedené správní řízení. Dle zadavatele nadto, až bude v řízení sp. zn. ÚOHS-S0671/2023/VZ návrh navrhovatele proti jeho vyloučení zamítnut, bude nynější řízení zastaveno. Dle zadavatele bude postavení navrhovatele stejné, ať již bude výběr dodavatele v nynějším správním řízení potvrzen či zrušen, neboť navrhovatel bude muset stále vyčkat na posouzení zákonnosti svého vyloučení. Z toho zadavatel dovozuje, že i pro navrhovatele je tedy zásadní rozhodnutí o přezkumu jeho vyloučení, nikoliv rozhodnutí o přezkumu výběru dodavatele učiněného téměř rok poté.
135. Zadavatel je přesvědčen, že Úřad postupuje v rozporu se zásadou hospodárnosti a procesní ekonomie, když zbytečně zatěžuje účastníky nynějšího správního řízení (i sám sebe) vyjádřením k podkladům rozhodnutí, když dle zadavatele je stěžejním podkladem pro vydání rozhodnutí o

návrhu směřujícím proti vyloučení navrhovatele, které může Úřad dle názoru zadavatele bezodkladně učinit.

136. Zadavatel odkazuje na rozhodovací praxi Úřadu, který dle zadavatele přerušuje řízení o návrhu „proti rozhodnutí o výběru dodavatele do doby rozhodnutí v řízení o rozhodnutí o zastavení zadávacího řízení“, k tomu zadavatel odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-26427/2024/163). Zadavatel uvádí, že dle jeho názoru *„je situace obdobná, jelikož pokud je potvrzeno, že zadávací řízení bylo zrušeno v souladu se ZZVZ, řízení o návrhu o rozhodnutí o výběru bude zastaveno. V tomto případě, pokud bude potvrzeno, že Navrhovatel byl vyloučen ze zadávacího řízení v souladu se ZZVZ, řízení o jeho návrhu proti rozhodnutí o výběru bude zastaveno“*.
137. Zadavatel tedy žádá Úřad, aby činil primárně úkony v řízení sp. zn. ÚOHS-S0671/2023/VZ a vydal v něm rozhodnutí. Dle zadavatele předmětné řízení řeší předběžnou otázku podstatnou i pro nynější správní řízení ohledně aktivní legitimace navrhovatele k podání návrhu. Dle zadavatele byl znalecký posudek, na základě kterého je možné v řízení sp. zn. ÚOHS-S0671/2023/VZ rozhodnout, vyhotoven již 25. 11. 2024, řízení sp. zn. ÚOHS-S0671/2023/VZ je „podkladově podstatně jednodušší“ než nynější správní řízení a rozhodnutí v něm zásadně ovlivňuje nynější řízení zahájené o téměř rok později.
138. Zadavatel dále žádá Úřad, aby podklady pro vydání rozhodnutí byly doplněny o rozhodnutí vydané Úřadem ve věci sp. zn. ÚOHS-S0733/2024/VZ ze dne 28.1.2025, kterým bylo zrušeno rozhodnutí o výběru dodavatele, jehož zrušení se domáhá i navrhovatel.
139. Dále zadavatel žádá Úřad, aby se v případném rozhodnutí ve věci vyjádřil k tvrzením zadavatele, podle něhož výklad zadávacích podmínek, jenž zastávají účastníci řízení, je totožný jako výklad zadavatele; k tomu zadavatel podotýká, že v případě více možných výkladů zadávacích podmínek je nezbytné zvolit ten, který je pro účastníky nejpříznivější.
140. V další části vyjádření se zadavatel vyjadřuje k přípisu navrhovatele ze dne 16. 10. 2024 nazvanému „Doplnění argumentace navrhovatele“ (dále jen „doplnění návrhu“). Zadavatel předně uvádí, že tvrzení navrhovatele, že prostřednictvím doplnění návrhu pouze doplňuje právní argumentaci a rozhodovací praxi k otázkám, které byly v plném rozsahu uvedeny v jeho námitkách a v návrhu, není pravdivé. Dle zadavatele navrhovatel v námitkách ani v návrhu neuvedl nic ve vztahu k referenční zakázce „Přeložka trati Březno u Chomutova – Chomutov“, resp. uvedl pouze to, že schvaluje postup zadavatele, který za ni vybranému dodavatele nepřidělil žádné body. Veškerá argumentace v doplnění návrhu, v rámci níž navrhovatel namítá, že zadavatel vybraného dodavatele v souvislosti s touto referenční zakázkou nevyloučil ze zadávacího řízení, je tak dle zadavatele zcela nová, a proto s ohledem na § 251 odst. 4 zákona nepřípustná.
141. Zadavatel i přesto „pro předejití jakýmkoliv pochybnostem“ následně vysvětluje, proč tvrzení navrhovatele v souvislosti s referenční zakázkou „Přeložka trati Březno u Chomutova – Chomutov“ podle něj nejsou pravdivá, zejména vysvětluje, proč dle jeho názoru nelze dojít k závěru, že vybraný dodavatel v souvislosti s touto zakázkou uvedl v nabídce údaje neodpovídající skutečnosti. Zadavatel uvádí, že v rámci hodnocení nabídky vybraného dodavatele dospěl k závěru, že u této referenční zakázky nebylo dostatečně doloženo splnění požadavku zadavatele na minimální finanční hodnotu, což mělo za následek odpovídající nepřidělení bodů. S ohledem na nedostatek dokladů k dílčí části hodnoty uvedené referenční

veřejné zakázky však dle zadavatele v žádném případě nelze učinit závěr ohledně toho, zda vybraný dodavatel uvedl „údaje, které neodpovídají skutečnosti“, či nikoliv. Zadavatel dle svých slov není schopen unést břemeno tvrzení i důkazní o tom, že navrhovatelem tvrzený důvod vyloučení skutečně nastal a odpovídá zákonem vymezeným mantinelům, a proto ani nemohl přistoupit k vyloučení vybraného dodavatele.

142. K dalším referenčním zakázkám, o nichž navrhovatel tvrdí, že ve vztahu k nim vybraný dodavatel v nabídce uvedl nepravdivé údaje, zadavatel uvádí, že u nich řádně posoudil splnění dílčích kritérií včetně hodnoty relevantního plnění a podílu členů realizačního týmu vybraného dodavatele na plnění a dospěl k závěru, že poskytnuté informace jsou pravdivé. Současně zadavatel upozorňuje, že stejně jako u referenční zakázky „Přeložka trati Březno u Chomutova – Chomutov“ se i u dalších zakázek jedná o zcela nové tvrzení navrhovatele, které je s ohledem na ustanovení § 251 odst. 4 ZZVZ nepřipustné a ÚOHS by se jím neměl zabývat.
143. Zadavatel shrnuje, že nepochybil, neboť nebylo prokázáno, že by vybraný dodavatel ve své nabídce uvedl údaje, které neodpovídají skutečnosti, a zadavatel jej proto měl vyloučit.
144. V další části vyjádření k podkladům se zadavatel zabývá jednotlivými navrhovatelem rozporovanými referenčními zakázkami (významnými stavbami a významnými dodávkami), které vybraný dodavatel předložil k prokázání splnění kvalifikačních kritérií dle čl. 5.9 a 5.10 zadávací dokumentace.
145. K zakázce Bad Cannstatt zadavatel uvádí, že vybraný dodavatel k ní doložil mj. Potvrzení objednatele ze dne 6. 4. 2020 vystavené objednatelem. Dle zadavatele toto potvrzení výslovně potvrzuje, že společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH provedla do dne vyhotovení tohoto potvrzení jakožto součást projektu několik odbočných úseků, které mají v celkovém souhrnu délku větší než 230 metrů, s profilovými průřezy více než 219 m². Na základě tohoto potvrzení má zadavatel postavené najisto, že dokončené a předané části splňovaly minimální zadavatelem stanovené požadavky, a proto mohl vybranému dodavateli tuto referenční zakázku uznat.
146. Následně zadavatel podává své vyjádření k jednotlivým členům realizačního týmu vybraného dodavatele, jejichž zkušenosti navrhovatel v návrhu zpochybňuje.
147. K Ing. Štefanu Ivorovi, který má v týmu vybraného dodavatele zastávat pozici stavbyvedoucího, a k jeho referenční zakázce Nové spojení – jižní tunel zadavatel uvádí, že navrhovatel nepřipustně zužuje podmínku stanovenou zadávací dokumentací. Zadavatel dle svých slov v zadávací dokumentaci požadoval zkušenost s řízením realizace nejméně 1 dopravní tunelové stavby, nikde není stanoveno, že by se mělo jednat o zkušenost s řízením realizace nejméně 1 stavebního objektu. Požadovaná finanční hodnota relevantních prací min. 1 mld. Kč byla zadavatelem rovněž stanovena s ohledem na celou stavbu, nikoli konkrétní stavební objekt. Zadavatel následně (shodně jako ve vyjádření k návrhu) vysvětluje, proč je při hodnocení zkušeností členů realizačního týmu třeba brát v potaz vždy celou hodnotu stavby, resp. hodnotu relevantních prací připadající na celou stavbu, nikoliv pouze hodnotu určitého stavebního objektu, a proč na zkušenosti členů týmu nelze aplikovat § 79 odst. 4 zákona. Zadavatel je přesvědčen, že z obsahu správního spisu vyplývá, že Ing. Štefan Ivor se dané referenční zakázky účastnil a že tato hodnota relevantních prací na této zakázce přesahovala požadovanou hranici 1 mld. Kč bez DPH.

148. Dále se zadavatel vyjadřuje k Ing. Radku Kozubíkovi, který má v týmu vybraného dodavatele působit na pozici zástupce stavbyvedoucího. V souvislosti s jeho referenční zakázkou Nové spojení – severní tunel zadavatel uvádí, že v zadávacích podmínkách nestanovil, že požaduje zkušenost člena realizačního týmu přímo s ražbou dopravní tunelové stavby, jak tvrdí navrhovatel. Zadavatel je přesvědčen, že pokud by nyní přijal tento výklad dané zadávací podmínky, došlo by z jeho strany k faktickému zpřísnění zadávací podmínky oproti jejímu znění v zadávací dokumentaci, tedy k postupu v rozporu se zákonem. Pro splnění požadované zkušenosti tak není třeba, aby měl člen týmu zkušenost s řízením ražby NRTM, ale aby na relevantní stavbě byla tato ražba provedena. Následně se zadavatel vyjadřuje k obsahu jednotlivých dokumentů, které v souvislosti s touto referenční zakázkou Ing. Radka Kozubíka předložil navrhovatel, a k argumentaci navrhovatele ohledně dokumentů, z nichž zadavatel při hodnocení zkušenosti Ing. Radka Kozubíka na této zakázce vycházel. K námitce navrhovatele ohledně nedostatečné finanční hodnoty relevantních prací na dané referenční zakázce zadavatel argumentuje shodně jako v případě obdobné námítky navrhovatele týkající se zkušenosti Ing. Štefana Ivora na zakázce Nové spojení – jižní tunel.
149. Ke zkušenosti Ing. Radka Kozubíka na referenční zakázce Špejchar – Pelc – Tyrolka zadavatel uvádí, že ze správního spisu je zřejmé, že se zadavatel zabýval otázkami relevantními pro posouzení dané zkušenosti, tj. otázkou, zda tento člen realizačního týmu dodavatele na stavbě působil a co bylo náplní jeho činnosti, a zda tato stavba byla ražena metodou NRTM s objemem relevantních prací v zadavatelem stanoveném minimálním objemu. Dle zadavatele z dokumentů, které měl k dispozici, jednoznačně vyplývá zapojení Ing. Radka Kozubíka na dané referenční zakázce, přičemž to, zda se Ing. Radek Kozubík podílel na referenční zakázce jako zaměstnanec společnosti S u b t e r r a a.s. a jaký byl podíl této společnosti na dané stavbě, je z hlediska prokázání zkušenosti nepodstatné. Zadavatel zdůrazňuje, že v zadávací dokumentaci nepožadoval uvedení údaje o tom, u jakého zaměstnavatele členové realizačního týmu předkládané zkušenosti získali, a k prokázání této zkušenosti tak postačuje životopis Ing. Radka Kozubíka s uvedenými požadovanými údaji a další dokumenty uvedené ve zprávě o hodnocení. Zadavatel přitom nesouhlasí s tvrzením navrhovatele, že nelze přihlížet k vyjádřením samotného Ing. Radka Kozubíka ani vybraného dodavatele.
150. V dalších částech vyjádření k podkladům rozhodnutí se zadavatel vyjadřuje k námitkám navrhovatele ohledně netransparentnosti postupu zadavatele spočívající v tom, že v oznámení o výběru ani jeho přílohách neuvedl dostatečné informace ohledně posouzení rozsahu závazků poddodavatelů, jimiž vybraný dodavatel prokazuje část kvalifikace a ohledně posouzení nabídkové ceny vybraného dodavatele z hlediska MNNC. Zadavatel vysvětluje, proč je přesvědčen, že jeho postup netransparentní nebyl, což zdůvodňuje shodně jako ve vyjádření k návrhu.
151. Následně se zadavatel vyjadřuje k tvrzením navrhovatele ohledně uzavření zakázané dohody a shodně jako ve vyjádření k návrhu konstatuje, že podmínky pro to, aby mohl vybraného dodavatele v souvislosti s případnou zakázanou dohodou vyloučit ze zadávacího řízení, nebyly naplněny.
152. Dále zadavatel uvedl, že je i nadále přesvědčen o neexistenci aktivní legitimace na straně navrhovatele. Výklad navrhovatele, že by mohla být s vybraným dodavatelem uzavřena smlouva ještě před pravomocným rozhodnutím Úřadu o tom, zda byl navrhovatel ze zadávacího řízení vyloučen v souladu se zákonem, považuje zadavatel za zavádějící. Zadavatel

je přesvědčen, že právní předpisy uzavření smlouvy s vybraným dodavatelem brání, a to následujícím způsobem. V první řadě se dle zadavatele jedná o blokační lhůtu dle § 246 zákona. Dále má Úřad dle zadavatele možnost zákaz uzavření smlouvy na veřejnou zakázku uložit ve formě předběžného opatření. Podle zadavatele navíc Úřad v souladu s § 263 odst. 8 zákona zákaz uzavřít smlouvu uloží vždy, pokud by dal navrhovateli zapravdu a uložil by nápravné opatření.

153. Podle zadavatele nemůže dojít ani k tomu, že by se navrhovatel po pravomocném skončení správního řízení ohledně jeho vyloučení nemohl bránit proti rozhodnutí o výběru dodavatele a souvisejícím úkonům, neboť by již uplynula lhůta pro podání námitek proti tomuto rozhodnutí o výběru. Podle zadavatele by následkem případného pravomocného zrušení rozhodnutí o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení bylo i zrušení úkonů zadavatele následujících po vyloučení navrhovatele, tj. i rozhodnutí o výběru. Podle zadavatele by tedy hodnocení nabídek muselo proběhnout znovu.
154. Zadavatel je tak přesvědčen, že odmítnutí námitek z důvodu, že navrhovatel nebyl osobou oprávněnou k jejich podání, když mu nehrozí ani nevznikla v důsledku napadeného postupu zadavatele jakákoliv újma, je zcela v souladu se zákonem, s rozhodovací praxí Úřadu i s rozsudky SDEU.
155. Závěrem svého vyjádření zadavatel navrhuje, aby Úřad správní řízení podle § 257 písm. h) zákona zastavil, jelikož návrhu nepředcházely řádně a včas podané námitky, případně aby Úřad návrh dle § 265 písm. a) zákona zamítl, jelikož nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření.

Vyjádření navrhovatele k podkladům rozhodnutí ze dne 7. 2. 2025

156. Navrhovatel uvádí, že před samotným vyjádřením ke konkrétním podkladům rozhodnutí považuje za nutné zdůraznit, že vybraný dodavatel uvedl ve své nabídce nepravdivé údaje a doklady, a to mj. ve vztahu k referenční zakázce „Přeložka trati Březno u Chomutova – Chomutov“, kterou prokazuje hodnocené zkušenosti členů realizačního týmu na pozicích hlavní manažer výstavby a stavbyvedoucí. Podle navrhovatele se tedy zadavatel dopustil porušení zákona při výběru dodavatele a je proto třeba bez dalšího zrušit oznámení o výběru, rozhodnutí o výběru a všechny související úkony. Navrhovatel je přesvědčen, že závěr, že referenční zakázka „Přeložka trati Březno u Chomutova – Chomutov“ nesplňuje požadavek zadavatele na minimální finanční hodnotu 1 mld. Kč bez DPH a že tedy údaj o její finanční hodnotě uvedený v nabídce vybraného dodavatele byl nepravdivý, učinil i zadavatel při novém hodnocení nabídek, když ve zprávě o hodnocení nabídek neuvedl, že by tato referenční zakázka splňovala požadavek na finanční objem relevantních prací. Proti neuznání této reference se přitom vybraný dodavatel dle navrhovatele nebránil podáním námitek či návrhu, z čehož dle navrhovatele plyne, že i samotný vybraný dodavatel akceptoval závěr, že daná zakázka nesplňuje zadávací podmínky, a sám tedy dle navrhovatele potvrdil, že údaje o hodnotě této referenční zakázky uvedené v jeho nabídce neodpovídaly skutečnosti. K závěru, že zakázka „Přeložka trati Březno u Chomutova – Chomutov“ nesplňuje požadavek na minimální finanční objem relevantních prací, podle navrhovatele došel i Úřad ve svém zrušeném rozhodnutí. Zadavateli tak dle navrhovatele nezbývá nic jiného, než vybraného dodavatele vyloučit ze zadávacího řízení podle § 48 odst. 8 zákona.

157. Dále se navrhovatel vyjadřuje k argumentaci zadavatele uvedené v jeho vyjádření k návrhu ze dne 23. 9. 2024.
158. Navrhovatel trvá na tom, že se zadavatel v rozhodnutí o námitkách řádně nevypořádal s naprostou většinou námitek navrhovatele, když se s těmito námitkami „vypořádal“ buď jejich prostým odmítnutím bez jakéhokoli relevantního zdůvodnění, nebo jen s obecným a nedostatečným zdůvodněním, případně se s nimi nevypořádal vůbec.
159. Navrhovatel nesouhlasí s tvrzením zadavatele, že *„všechny údaje a doklady, o nichž mohly být pochybnosti, řádně ověřil“*. Dle navrhovatele jsou informace, z nichž vyplývá, že vybraný dodavatel nesplnil technickou kvalifikaci nebo neměl získat body za hodnocené reference, popř. uvedl v nabídce nepravdivé údaje, v řadě případů zřejmé z veřejně dostupných zdrojů, a zejména pak byly zadavateli předloženy v rámci námitek navrhovatele proti původnímu rozhodnutí o výběru, jakož i v rámci (nynějších) námitek. Navrhovatel je přesvědčen, že pokud by zadavatel věnoval posouzení kvalifikace a posouzení hodnocených zkušeností členů realizačního týmu vybraného dodavatele náležitou péči, musel by dospět minimálně k pochybnostem o splnění technické kvalifikace vybraným dodavatelem, ohledně oprávněnosti přidělení bodů vybranému dodavateli v rámci kritéria zkušenosti a ohledně pravdivosti vybraným dodavatelem uváděných údajů a dokladů. Přesto zadavatel dle navrhovatele skutečnosti uvedené v nabídce vybraného dodavatele v dostatečném rozsahu neověřoval a v zásadě se spokojil jen s tím, co uvedl vybraný dodavatel ve své nabídce, případně ve svých dalších vyjádřeních.
160. K tvrzení zadavatele, že navrhovateli zaslal všechny dokumenty, jejichž zaslání vyžaduje zákon, a že navrhovatel nemá nárok na to, aby mu zadavatel zasílal např. potenciálně citlivé dokumenty týkající se zakázek realizovaných jeho konkurencí, navrhovatel uvádí, že i když v některém případě není povinnost zadavatele zpřístupnit navrhovateli, resp. dalším účastníkům zadávacího řízení určité dokumenty explicitně uvedena v zákoně, tato povinnost pro zadavatele vyplývá z obecné zásady transparentnosti zadávacího řízení stanovené v § 6 zákona. To dle navrhovatele platí obzvláště v případě, kdy zadavatel odkazuje na určitý dokument v rámci vypořádání námitek či na něm staví např. svůj závěr o splnění kvalifikace vybraného dodavatele.
161. K tvrzení zadavatele, že vybraný dodavatel není aktivně legitimován k podání námitek a návrhu, navrhovatel uvedl následující. Podle navrhovatele je klíčové, že je stále účastníkem zadávacího řízení, což ani zadavatel nerozporuje. Navrhovatel tedy má dle svého přesvědčení i nadále veškerá subjektivní veřejná práva v otázkách následujících po jeho „nepravomocném“ vyloučení, tj. i právo na podání námitek a návrhu proti výběru dodavatele a souvisejícím úkonům. Navrhovatel je přesvědčen, že mu (jakožto nezákonně vyloučenému účastníkovi zadávacího řízení) v důsledku nezákonného rozhodnutí o výběru dodavatele újma vznikla nebo přinejmenším hrozí. Navrhovatel dle svých slov specifikaci této újmy uvedl jak v námitkách, tak v návrhu, a to i přesto, že ji uvádět nemusel, neboť v tomto případě se s ohledem na zákonnou úpravu a rozhodovací praxi újma navrhovatele presumuje; navrhovatel v této souvislosti odkazuje na rozhodnutí Úřadu ze dne 27. 2. 2024, sp. zn. ÚOHS-R0166/2023/VZ.

162. Navrhovatel není zřejmé, proč by na závěr o aktivní legitimaci pro podání námitek a následně návrhu na přezkum rozhodnutí o výběru měla mít vliv skutečnost, zda současně s rozhodnutím o výběru vydal zadavatel rozhodnutí o vyloučení navrhovatele nebo zda rozhodnutí o vyloučení navrhovatele bylo vydáno už dříve. Podle navrhovatele jsou jeho postavení a práva v obou případech stejná. Stejně tak je navrhovatel přesvědčen, že na závěr o jeho aktivní legitimaci k podání námitek a návrhu nemá jakýkoli vliv to, zda bezprostředně před vydáním rozhodnutí o výběru byla hodnocena i jeho nabídka, či nikoliv.
163. Navrhovatel je přesvědčen, že z rozhodovací praxe Úřadu jednoznačně vyplývá, že aktivní legitimaci k podání námitek i návrhu je nutno vykládat extenzivně, neboť je žádoucí, aby přezkumné řízení před Úřadem bylo dostupné co nejširšímu okruhu dodavatelů.
164. Navrhovatel i nadále trvá na tom, že z rozhodnutí Úřadu ze dne 21. 2. 2023, sp. zn. ÚOHS-S0609/2022/VZ, vyplývá, že „nepravomocně“ vyloučený účastník zadávacího řízení je aktivně legitimován k podání námitek i návrhu. Podle navrhovatele Úřad v případě řešeném v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0609/2022/VZ dokonce dospěl k závěru, že aktivní legitimace k podání návrhu proti rozhodnutí o výběru dodavatele je u navrhovatele dána i v situaci, kdy návrh (též) navrhovatele byl v části směřující proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení Úřadem zamítnut; tím spíše je dle navrhovatele tato aktivní legitimace dána v nyní řešeném případě, kdy řízení o návrhu ve věci vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení u Úřadu v 1. stupni nadále probíhá.
165. Navrhovatel trvá na tom, že oprávnění „nepravomocně“ vyloučeného účastníka zadávacího řízení podat proti rozhodnutí o výběru dodavatele námitky a následně návrh vyplývá i z rozsudku SDEU ve věci Randstad Italia SpA, sp. zn. C-497/20. Navrhovatel rovněž setrvává na svých závěrech ohledně rozsudku SDEU ze dne 21. 12. 2016, sp. zn. C-355/15 a ohledně rozhodnutí Úřadu ze dne 5. 12. 2023, sp. zn. S0556/2023/VZ, které popsal v návrhu.
166. Dále se navrhovatel vyjadřuje k části vyjádření zadavatele k návrhu ze dne 23. 9. 2024, ve které se zadavatel věnuje jednotlivým zkušenostem osob odborného týmu vybraného dodavatele získaných na jednotlivých referenčních zakázkách.
167. Navrhovatel nejprve upozorňuje na to, že se zadavatel snaží dodatečně účelově vyložit svůj požadavek na zkušenost s řízením zcela v rozporu se zněním tohoto požadavku uvedeným v zadávací dokumentaci, v rozporu se závěry Úřadu uvedenými ve zrušeném rozhodnutí a v rozporu se smyslem a účelem prokazování technické kvalifikace. Zadavatel dle navrhovatele nyní tvrdí, že vlastně v zadávací dokumentaci vůbec nepožadoval, aby dotčený člen realizačního týmu měl zkušenost s řízením ražeb dopravní tunelové stavby metodou NRTM, a že postačí, pokud se člen realizačního týmu nějakým způsobem podílel na stavbě, kde byly prováděny ražby metodou NRTM, přičemž není podstatné, zda se na řízení ražeb metodou NRTM takový člen týmu vůbec podílel, zda se vůbec ražby metodou NRTM na stavbě prováděly v době, kdy se člen týmu stavby účastnil, a jaké činnosti a v jakém rozsahu (i finančním) na stavbě prováděl zaměstnavatel příslušného člena realizačního týmu. Zadavatel dle navrhovatele uvádí, že je důležité jen to, zda se na stavbě ražby metodou NRTM někdy prováděly a zda celkově hodnota stavby (bez ohledu na to, kolik dodavatelů se na ní podílelo)

dosahovala částky požadované zadavatelem. Podle navrhovatele ovšem takový výklad postrádá smysl.

168. K tvrzení zadavatele, že všichni účastníci zadávacího řízení zastávají výše uvedený výklad zadavatele, navrhovatel uvedl, že při přípravě své nabídky zadavatelem uváděný výklad v žádném případě neaplikoval a ve své nabídce uvedl údaje, ze kterých jednoznačně plyne splnění požadavků zadavatele.
169. Ohledně zkušenosti Ing. Štefana Ivora získané na zakázce Nové spojení – jižní tunel navrhovatel znovu uvádí, že zadavatel se snaží vzbudit dojem, že pro posouzení uznatelnosti určité reference jakémukoli členovi realizačního týmu dodavatele je relevantní pouze to, zda referenční zakázka splňuje požadavky zadavatele, a že je zcela nerozhodné, jaké části takové zakázky se dotčená osoba účastnila, v jakém rozsahu a jaké činnosti tam vykonávala. Tento výklad zadavatele je dle navrhovatele naprosto nelogický a nesprávný.
170. Navrhovatel opětovně poukazuje na to, že zadavatel již dříve v průběhu zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Provozní úsek I. D pražského metra – úsek Pankrác – Olbrachtova“ vyložil, že do hodnoty referenční zakázky lze započítat pouze části ražba, definitivní ostění a izolace, to vše za předpokladu ražby (výlučně) metodou NRTM. Z toho je dle navrhovatele zřejmé, že sám zadavatel trvá na tom, že do hodnoty referenční zakázky lze zahrnout výlučně hodnotu ražby, definitivního ostění a izolace prováděné na stavbě ražené metodou NRTM, již se daný člen týmu účastnil, nikoli hodnotu jakéhokoli dalšího (byť souvisejícího) plnění, navíc realizovaného na jiných stavebních objektech a jiným dodavatelem, než pro kterého pracoval dotčený člen realizačního týmu.
171. Podle navrhovatele se ani sám vybraný dodavatel ve své nabídce sčítání hodnot jižního a severního tunelu pro účely prokázání zkušenosti Ing. Štefana Ivora (ani Ing. Radka Kozubíka) nedovolával, když si je vědom, že se jednalo o samostatné zakázky realizované odlišnými dodavateli.
172. Navrhovatel tedy i nadále trvá na tom, že zakázka Nové spojení – jižní tunel nesplňuje požadavek na finanční objem relevantních prací ve výši min. 1 mld. bez DPH.
173. Navrhovatel nesouhlasí s názorem zadavatele, že § 79 odst. 4 zákona nelze automaticky aplikovat na celý odst. 2 tohoto ustanovení a že tedy pro účely stanovení hodnoty referenční zakázky by se nemělo přihlížet k rozsahu, v jakém se na stavbě podílel zaměstnavatel člena realizačního týmu, ale k celé hodnotě stavby. Takový výklad dle navrhovatele odporuje smyslu a účelu prokazování technické kvalifikace; k tomu navrhovatel cituje z odborné literatury. Dle navrhovatele lze Ing. Štefanu Ivorovi uznat jen takovou stavbu, na které se skutečně podílel, a logicky jen tu stavbu, na které se podílel jeho zaměstnavatel, pro kterého v té době pracoval. Podle navrhovatele je z hlediska zkušenosti Ing. Štefana Ivora ze zakázky Nové spojení – jižní tunel relevantní jen stavební objekt SO 801 – jižní tunel, jehož realizace se případně mohl účastnit Ing. Štefan Ivor jako zaměstnanec Metrostav a. s., a kde jediné byly realizovány ražby metodou NRTM, Navrhovatel dle svých slov netvrdí, že by obecně měla být relevantní jen hodnota jednoho stavebního objektu, ale že s ohledem na okolnosti dané referenční zakázky a na požadavky zadavatele hodnota ničeho jiného než objektu SO 801 relevantní není.

174. K tvrzení zadavatele, že u požadavku na řízení realizace stavby je obvykle účast člena realizačního týmu širší než rozsah plnění, které realizoval jeho zaměstnavatel, a že členové realizačního týmu mohou být nominováni pro řízení realizace celé stavby, zatímco jejich zaměstnavatel může realizovat jen část celkového plnění, navrhovatel uvedl, že je skutečně možné, že v některém případě budou mít členové sdružení realizujícího stavbu společný vrcholový tým, a pak by mohlo teoreticky přicházet v úvahu, že by zaměstnanec jednoho člena sdružení, nominovaný např. na funkci hlavního stavbyvedoucího za celé sdružení, získal zkušenost s celou stavbou. Podle navrhovatele však k takové situaci v případě projektu Nové spojení nedošlo, neboť obě hlavní části, tj. jižní tunel a severní tunel, byly realizovány odlišnými subjekty (Metrostav a Subterra) a každá tato část měla samostatné vrcholové vedení stavby. Podle navrhovatele navíc vybraný dodavatel ani zadavatel nepředložili žádný relevantní důkaz, že by části stavby jižní a severní tunel měly jedno společné vrcholové vedení a že by Ing. Štefan Ivor (případně Ing. Radek Kozubík) působil v tomto společném vrcholovém vedení stavby.
175. Dále navrhovatel rozvádí své tvrzení, že se Ing. Štefan Ivor nemohl podílet na řízení zakázky Nové spojení – jižní tunel, neboť se v té době účastnil jiných zakázek, a vyjadřuje se též k jednotlivým dokumentům, které doložili vybraný dodavatel a Ing. Štefan Ivor k zakázce Nové spojení – jižní tunel. Podle navrhovatele tyto dokumenty neprokazují, že by Ing. Štefan Ivor získal na zakázce Nové spojení – jižní tunel požadovanou zkušenost s řízením.
176. Ohledně zkušenosti Ing. Radka Kozubíka získané na zakázce Nové spojení – severní tunel navrhovatel uvádí, že je i nadále přesvědčen, že Ing. Radek Kozubík nemohl tuto stavbu řídit ani se na jejím řízení podílet, a zároveň, že tato nesplňuje požadavky zadavatele co do minimální finanční hodnoty.
177. Navrhovatel se vyjadřuje k jednotlivým dokumentům, které zadavatel získal při ověřování zkušenosti Ing. Radka Kozubíka na zakázce Nové spojení – severní tunel. Podle navrhovatele z těchto dokumentů nijak neplyne, že by Ing. Radek Kozubík získal na zakázce Nové spojení – severní tunel požadovanou zkušenost s řízením.
178. Z tvrzení zadavatele, že Ing. Radek Kozubík nemusel na předmětné stavbě působit na pozici zástupce stavbyvedoucího či obdobné pozici, ale mohl získat relevantní zkušenost i na jiné pozici, a to jako „*podpora stavbyvedoucích či pracovník určený stavbyvedoucím k provádění stanovených činností kontroly a řízení*“, je dle navrhovatele zřejmé, že zadavatel nemá vůbec ověřeno, na jaké pozici se Ing. Radek Kozubík na předmětné zakázce podílel a co bylo náplní jeho práce. Navrhovatel je navíc přesvědčen, že žádná jiná zkušenost než zkušenost s výkonem pozice obdobné té, kterou má dotčený člen týmu vykonávat při plnění veřejné zakázky, nemůže být s ohledem na účel prokazování technické kvalifikace relevantní.
179. K argumentaci zadavatele, že v zadávací dokumentaci požadoval zkušenost s řízením realizace nejméně 1 dopravní tunelové stavby, přičemž nikde nestanovil, že by se mělo jednat o zkušenost s řízením realizace nejméně 1 stavebního objektu, a že požadovaná finanční hodnota byla zadavatelem rovněž stanovena s ohledem na celou stavbu, nikoliv na konkrétní stavební objekt, navrhovatel uvedl, že netvrdí, že by z hlediska uznatelnosti referenční zkušenosti byla relevantní jen hodnota konkrétního stavebního objektu, nikoliv hodnota stavby jako celku.

Podle navrhovatele ale lze Ing. Radku Kozubíkovi uznat jen takovou stavbu, na které se skutečně podílel, a logicky tedy jen tu stavbu, na které se podílel jeho zaměstnavatel, pro kterého v té době pracoval (tj. Subterra).

180. Ohledně zkušenosti Ing. Radka Kozubíka získané na zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka navrhovatel uvádí, že je i nadále přesvědčen o tom, že zadavatel řádné ověření ve vztahu k účasti Ing. Kozubíka na této zakázce neučinil, když se pouze spokojil s tvrzením vybraného dodavatele a jím (účelově) předloženými doklady.
181. Navrhovatel je přesvědčen, že ze zprávy o hodnocení, z dokumentu „Ověření u objednatele ze dne 26. 9. 2023“, z vyjádření Ing. Radka Kozubíka ze dne 21. 11. 2023 ani z vyjádření vybraného dodavatele ze dne 22. 11. 2023 rozhodně nevyplývá, že by se Ing. Radek Kozubík měl v nějakém rozsahu na zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka podílet za společnost Metrostav a.s. Podle navrhovatele byl Ing. Radek Kozubík v předmětné době zaměstnán jako „přípravář, stavbyvedoucí“ u společnosti Subterra. Z žádných dokumentů přitom dle navrhovatele neplyne, zda se společnost Subterra vůbec na zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka podílela, a pokud ano, jaký byl věcný rozsah činností Subterra na této zakázce a zda podíl společnosti Subterra na relevantních pracích v rámci této zakázky dosahoval minimálně 1 mld. Kč bez DPH.
182. Dále navrhovatel uvedl, že ze zprávy o hodnocení nabídek ani z dokumentů, na které zadavatel ve zprávě o hodnocení nabídek odkazuje, a ani z dokumentů, které zadavateli předložil vybraný dodavatel nebo sám Ing. Radek Kozubík, nevyplývá, že by se Ing. Radek Kozubík zakázky Špejchar-Pelc-Tyrolka účastnil na relevantní (řídící) pozici – zástupce stavbyvedoucího či obdobné pozici. Podle navrhovatele naopak z těchto podkladů vyplývá, že na předmětné zakázce získal, pokud se jí vůbec účastnil, zkušenosti na pozici přípravář, kterou dle navrhovatele zkušenost s řízením prokázat nelze. Podle navrhovatele je pracovní náplň přípravaře značně jiná od náplně práce zástupce stavbyvedoucího či osoby na pozici obdobné. Podle navrhovatele navíc pozice výrobního přípravaře v praxi nevyžaduje jeho účast na stavbě; poměrně často se výrobní přípravař na stavbě vůbec nevyskytuje a pracuje na centrále v kanceláři.
183. Navrhovatel rovněž poukazuje na to, že ve vztahu k navrhovateli a jím navrženým členům realizačního týmu se zadavatel zabýval i tím, v jaké pozici na referenčních zakázkách působili a jaké řídicí činnosti tam vykonávali, kdežto ve vztahu k vybranému dodavateli to zadavatel nejen nezkoumal, ale navíc to považuje za irelevantní.
184. V další části svého vyjádření k podkladům rozhodnutí se navrhovatel vyjadřuje k tvrzením zadavatele ohledně namítaných referenčních zakázek (významných staveb a významných dodávek), které vybraný dodavatel předložil k prokázání splnění kvalifikačních kritérií dle čl. 5.9 a 5.10 zadávací dokumentace.
185. K zakázce Bad Cannstatt navrhovatel uvádí, že je i nadále přesvědčen, že tato referenční zakázka jednoznačně nesplňuje požadavky zadavatele uvedené v čl. 5.9 zadávací dokumentace. Dále k této referenční zakázce uvádí následující.
186. Ohledně dokumentu „Referenční potvrzení pro použití v úředním seznamu překvalifikovaných společností ze dne 8. 11. 2022 (DE i V ČJ)“, resp. osvědčení objednatele s názvem „Tunnel Bad Cannstatt_Referenz_HT_Einzelleistungen_20221115_DE“, který měl vybraný dodavatel

předložit zadavateli, navrhovatel uvedl, že se jedná o formulář, do nějž údaje o realizaci zakázky uvádí sám zhotovitel stavby, přičemž poskytovatel dané reference v daném formuláři pouze potvrzuje, že práce realizované na dané zakázce byly provedeny řádně (resp. v souladu se zákonem). Podle navrhovatele poskytovatel dané reference v předmětném formuláři neuvádí (resp. se nikterak nevyjadřuje k tomu), jaké práce byly na dané zakázce realizovány (a potažmo v jakém rozsahu byly realizovány), a už vůbec neuvádí podíl členů sdružení, které zakázku realizovalo, na těchto pracích. Podle navrhovatele navíc objednatel této zakázky nepotvrzuje správnost údajů uvedených zhotovitelem dané zakázky v tomto formuláři, když je v závěrečné části tohoto formuláře výslovně uvedeno: *„Správnost následujících údajů - heslovité označení rozsahu výkonů poskytnutých vlastní společnostmi s uvedením realizovaného množství - průměrný počet vlastních zaměstnanců, kteří byli do projektu pracovní zapojeni - soupis oblastí koordinovaných vlastními vedoucími pracovníky - smluvní hodnota výše uvedených výkonů (jedná-li se o výkon subdodavatele) spadá do výhradní odpovědnosti společnosti a poskytovatel reference ji svým podpisem výslovně nepotvrzuje“*. Podle navrhovatele je navíc evidentní, že toto potvrzení se netýká specificky jen té části tunelu Bad Cannstatt, kterou uplatnil vybraný dodavatel v nabídce jako referenční zakázku, a nelze z něj nikterak ověřit pravdivost konkrétních údajů o délce tunelu, ploše výrubu, hodnotě ani termínu dokončení ve vztahu k části stavby tunelu, kterou vybraný dodavatel uvedl ve své nabídce.

187. Ohledně dokumentu „Potvrzení objednatele (Confirmation of Client) použité v zadávacím řízení na Lot 1 (CZ+DE)“, které vybraný dodavatel předložil zadavateli a které má být datováno ke dni 6. 4. 2020, navrhovatel uvedl, že z toho osvědčení vyplývá, že referenční zakázka k datu vystavení tohoto osvědčení nebyla dokončena. Dále z tohoto osvědčení dle navrhovatele plyne, v jaké hodnotě byly ke dni jeho vydání realizovány (blíže neurčené) stavební práce na dané zakázce. Podle navrhovatele však z toho osvědčení nijak neplyne, že by práce relevantní z hlediska požadavků zadávací dokumentace byly úspěšně dokončeny. Podle navrhovatele navíc z tohoto osvědčení jednoznačně vyplývá, že délka ražené části tunelů na uvedené zakázce, realizovaná společností HOCHTIEF Infrastructure, nečinila souvisle 200 m, ale že se jednalo o několik úseků o kratší délce.
188. To, že by referenční zakázka Bad Cannstatt, již se účastnila společnost HOCHTIEF Infrastructure, splňovala minimální požadavky zadavatele a byla v relevantním rozsahu dokončena, dle navrhovatele neplyne ani z e-mailové zprávy ze dne 27. 10. 202352 od André Reinhardta z Deutsche Bahn. Navrhovatel je přesvědčen, že kromě prostého potvrzení účasti společnosti HOCHTIEF Infrastructure na zakázce Bad Cannstatt neobsahuje tato zpráva jakékoli informace o rozsahu této účasti.
189. Navrhovatel k tomu dodává, že jelikož z nabídky vybraného dodavatele ani z žádných dalších podkladů předložených dodatečně vybraným dodavatelem neplyne, jaké konkrétní činnosti realizovala na stavbě Bad Cannstatt společnost HOCHTIEF Infrastructure, nelze tak ověřit, zda v částce 3 013 400 000 Kč, která byla uvedena v nabídce vybraného dodavatele, nejsou zahrnuty i jiné činnosti, které tam zahrnuty být nemají. Navrhovatel je přesvědčen, že jelikož vybraný dodavatel nebyl schopen prokázat konkrétní věcně vymezené části plnění této zakázky, které realizovala přímo společnost HOCHTIEF Infrastructure, nemůže být vybranému dodavateli tato referenční zakázka uznána.
190. Navrhovatel k tomu odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 4. 10. 2024, sp. zn. ÚOHS-R0157/2024/VZ, ze kterého dle navrhovatele vyplývá, že dodavatel předkládající referenční

zakázku realizovanou ve sdružení musí popsat a prokázat nejen svůj podíl na dané referenci, ale především musí popsat a prokázat konkrétní činnosti, které na referenční zakázce vykonával. Navrhovatel je přesvědčen, že jinak by se dodavatel mohl účastnit na referenční zakázce např. z 40 %, avšak nemusel by ani z části realizovat ty části referenční zakázky, které jsou zásadní pro prokázání referenční zkušenosti. Stejně tak by dle navrhovatele mohlo dojít k situaci, kdy do 40 % podílu na realizaci budou zahrnuty takové práce, které se ke kvalifikaci žádným způsobem nevztahují. Dle navrhovatele tak zadavatel musí mít postaveno najisto, že se dodavatel účastnil právě takových prací, kterými prokazuje referenci.

191. V dalších částech vyjádření k podkladům rozhodnutí se navrhovatel vyjadřuje k argumentaci zadavatele ohledně navrhovatelem tvrzené netransparentnosti postupu zadavatele spočívající v tom, že v oznámení o výběru ani jeho přílohách neuvedl dostatečné informace ohledně posouzení rozsahu závazků poddodavatelů, jimiž vybraný dodavatel prokazuje část kvalifikace a ohledně posouzení nabídkové ceny vybraného dodavatele z hlediska MNNC. Následně se navrhovatel vyjadřuje k argumentaci zadavatele ohledně navrhovatelem tvrzeného uzavření zakázané dohody. Navrhovatel ohledně těchto údajných pochybeních zadavatele setrvává na svých závěrech uvedených v návrhu a odkazuje na ně.
192. V další části svého vyjádření se navrhovatel vyjadřuje k dalším podkladům rozhodnutí. Navrhovatel uvádí, že dle jeho názoru se většina podkladů pro rozhodnutí vztahuje téměř výlučně k referenčním zakázkám Nové spojení – jižní tunel, Nové spojení – severní tunel, Špejchar-Pelc-Tyrolka a Bad Cannstatt. Navrhovatel vyjadřuje překvapení, že mezi podklady pro rozhodnutí nejsou další doklady, na které zadavatel a vybraný dodavatel ve svých vyjádřeních odkazují a které se vztahují k dalším námitkám navrhovatele, a pro případ, že by důvod pro nezaložení dalších podkladů mezi podklady pro rozhodnutí byl jiný než ten, že Úřad má v úmyslu zrušit rozhodnutí o výběru a související úkony zadavatele již na základě zjištění a důkazů vztahujících se k těmto výše uvedeným referenčním zakázkám, vyzývá Úřad, aby veškeré další dokumenty vztahující se ke všem dalším námitkám navrhovatele do spisu založil a poskytl účastníkům přiměřenou lhůtu pro vyjádření se k nim.
193. Dále se navrhovatel vyjadřuje k vyjádření vybraného dodavatele ze dne 27. 9. 2023 k výzvě k ověření věrohodnosti dokladů ze dne 21. 9. 2023 a jeho přílohám. Navrhovatel uvádí, že nahlížením do správního spisu zjistil, že Úřad zařadil do podkladů pro rozhodnutí následující dokumenty, které byly zadavateli předloženy vybraným dodavatelem společně s jeho vyjádřením ze dne 27. 9. 2023, a to za účelem uznání zkušenosti Ing. Štefana Ivora získané na zakázce Nové spojení – jižní tunel. Podle navrhovatele se jedná o tyto dokumenty: »(i) „dodatek č. 9“ Investorské SOD na Nové spojení, (ii) dílčí zprávy z geomonitoringu tunelů z prosince 2005 a dubna 2006, (iii) závěrečná zpráva z geomonitoringu tunelů z ledna 2007 a (iv) korespondence mezi zástupci společností Metrostav a.s. a Subterra a.s. a Správou železnic dopravní cesty, státní organizace a Českými drahami, a.s.«. Navrhovatel je toho názoru, že ani z těchto dokumentů nijak neplyne, že by zakázka Nové spojení – jižní tunel splňovala požadavky zadavatele, a to zejm. požadavek na finanční objem relevantních prací.
194. Navrhovatel dle svého vyjádření nahlížením do spisu dále zjistil, že Úřad do podkladů pro rozhodnutí zařadil rovněž následující dokumenty, které byly zadavateli předloženy vybraným dodavatelem společně s jeho vyjádřením ze dne 27. 9. 2023 na podporu jeho argumentace

ohledně zkušenosti Ing. Radka Kozubíka získané na zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka. Podle navrhovatele se jedná o tyto dokumenty: „(i) fotografie Ing. Kozubíka a technika BOZP, (ii) referenční dopis tunelu Blanka společnosti Metrostav a.s., (iii) Rozdělení lidí pro 07-08/2007 a (iv) Rozdělení lidí pro 10-12/2007“. Navrhovatel je přesvědčen, že ani tyto dokumenty neprokazují, že by Ing. Radek Kozubík získal na zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka požadovanou zkušenost s řízením.

195. Dále se navrhovatel vyjadřuje k vyjádření vybraného dodavatele ze dne 1. 10. 2024 k návrhu a uvádí, že vzhledem k tomu, že vybraný dodavatel v uvedeném vyjádření nepředkládá žádné nové argumenty, k nimž by se navrhovatel již nevyjádřil, odkazuje navrhovatel v plném rozsahu na obsah tohoto vyjádření výše, jakož i na svůj návrh a jeho doplnění.
196. Závěrem navrhovatel uvádí, že je i nadále přesvědčen o nesprávnosti a nezákonnosti postupu zadavatele v zadávacím řízení, a to jak při posouzení kvalifikace vybraného dodavatele, tak i při hodnocení nabídek, a trvá v plném rozsahu na svém návrhu.

IV. ZÁVĚRY ÚŘADU

197. Úřad se nejprve zabýval tím, zda byl v šetřeném případě navrhovatel oprávněn podat proti rozhodnutí o výběru dodavatele námitky a následně návrh, a zda tedy může Úřad návrh navrhovatele věcně přezkoumat.
198. Zadavatel i vybraný dodavatel ve svých vyjádřeních k návrhu zpochybňují aktivní legitimaci navrhovatele k podání námitek a návrhu, když tvrdí, že navrhovateli v důsledku rozhodnutí o výběru nevznikla ani nehrozí újma. Zadavatel ani vybraný dodavatel přitom nezpochybňují, že navrhovatel je až do svého případného pravomocného vyloučení stále účastníkem zadávacího řízení a svědčí mu tedy všechna z toho plynoucí subjektivní práva včetně práva podávat námitky proti úkonům zadavatele, nicméně zdůrazňují, že pro podání námitek musí být splněny zákonné podmínky, tj. mimo jiné to, že navrhovateli v důsledku napadeného úkonu zadavatele vznikla nebo hrozí újma. To, že v případě námitek navrhovatele proti rozhodnutí o výběru dodavatele není tato podmínka splněna, přitom shodně dovozují pouze z toho, že navrhovatel byl před vydáním napadeného rozhodnutí o výběru vyloučen ze zadávacího řízení, toto vyloučení je předmětem přezkumu Úřadu ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0671/2023/VZ, přičemž pokud v daném řízení bude vyloučení navrhovatele pravomocně potvrzeno, přestane být navrhovatel účastníkem zadávacího řízení a tedy to, že k plnění veřejné zakázky byl vybrán jiný dodavatel, mu nemůže způsobit újmu, neboť sám již zakázku získat nemůže, a v případě, že by ve správním řízení bylo vyloučení navrhovatele zrušeno, byly by zrušeny i všechny následující úkony zadavatele v zadávacím řízení, tedy i rozhodnutí o výběru, a následně by muselo dojít k novému hodnocení nabídek, do něhož by byla zahrnuta i nabídka navrhovatele.
199. Úřad k tomu uvádí následující. Jak plyne z § 249 zákona, aktivní legitimace k podání návrhu na přezkum postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky se odvíjí od legitimace k podání námitek, přičemž podmínky aktivní legitimace k podání námitek plynou z § 241 odst. 1 zákona, podle něhož může námitky podat dodavatel, kterému postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním veřejné zakázky hrozí nebo vznikla újma. Aby byl tedy dodavatel aktivně legitimován k podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, je třeba, aby mu v důsledku tvrzeného porušení zákona úkonem či opomenutím zadavatele vznikla nebo alespoň hrozila újma na jeho subjektivních právech. Tato hrozba újmy se přitom v konstantní

rozhodovací praxi Úřadu a správních soudů vykládá jako alespoň teoretická ztráta možnosti dodavatele získat veřejnou zakázku (blíže srov. např. rozhodnutí předsedy Úřadu sp. zn. ÚOHS-R0082/2023/VZ či sp. zn. ÚOHS-R0069/2024/VZ nebo rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 31 Af 54/2012-443 ze dne 9. 4. 2013). Touto optikou je tedy nutno existenci újmy posuzovat i v nynějším případě.

200. Úřad předně konstatuje, že není sporu o tom, že navrhovatel je stále účastníkem zadávacího řízení, neboť Úřadem dosud nebylo pravomocně rozhodnuto o tom, zda jeho vyloučení bylo oprávněné, či nikoliv. Vzhledem k tomu je dle Úřadu nepochybné, že v současné době navrhovateli minimálně teoretická ztráta možnosti získat veřejnou zakázku (tedy újma ve smyslu, v jakém ji chápe konstantní rozhodovací praxe) v důsledku rozhodnutí o výběru hrozí. Jelikož v řízení vedeném ve věci zákonnosti vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení nebylo Úřadem dosud rozhodnuto, nelze navrhovateli jakožto účastníkovi zadávacího řízení upřít právo brojit prostřednictvím podaných námitek proti postupu zadavatele při posouzení a hodnocení a seznámit zadavatele s nedostatky, které dle názoru navrhovatele nabídka vybraného dodavatele vykazuje.
201. Navrhovatel ve svém návrhu zmiňuje několik rozhodnutí Úřadu či předsedy Úřadu, z nichž dovozuje, že mu aktivní legitimace k podání návrhu svědčí. Ve všech těchto rozhodnutích byla řešena situace, kdy dodavatel, jenž byl rozhodnutím zadavatele vyloučen ze zadávacího řízení, podal kromě námitek a návrhu proti svému vyloučení též námitky a následně návrh proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele. Ve všech těchto případech bylo přitom Úřadem, resp. předsedou Úřadu shledáno, že takový dodavatel byl k podání námitek i návrhu proti rozhodnutí o výběru aktivně legitimován, z čehož plyne, že Úřad, resp. předseda Úřadu zastávali názor, že takovému dodavateli i v důsledku vydání rozhodnutí o výběru hrozila újma. Zadavatel ve svém vyjádření uvádí skutečnosti, z nichž dovozuje, že navrhovatelem odkazovaná rozhodnutí nelze aplikovat na nyní řešený případ. Úřad k tomu uvádí následující.
202. V rámci své argumentace k rozhodnutí ve věci sp. zn. ÚOHS-S0609/2022/VZ zadavatel poukazuje na to, že navrhovatelem citovaná část tohoto rozhodnutí se vztahuje nikoliv k aktivní legitimaci k podání námitek, ale k aktivní legitimaci k podání návrhu. Úřad k tomu uvádí, že podle § 240 odst. 1 zákona může námitky podat stěžovatel, což je dodavatel, kterému postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním veřejné zakázky hrozí nebo vznikla újma. Z § 249 zákona pak plyne, že řízení o přezkoumání úkonů zadavatele se zahajuje mj. na písemný návrh stěžovatele (tj. dodavatele, jemuž v důsledku postupu zadavatele souvisejícího se zadáváním veřejné zakázky hrozí nebo vznikla újma). Aktivní legitimace k podání návrhu se tedy odvíjí od aktivní legitimace k podání námitek, neboť v obou případech platí, že dodavateli, který námitky, resp. návrh podává, musí v důsledku úkonu zadavatele hrozit nebo vzniknout újma. Byť se tedy v rozhodnutí ve věci sp. zn. ÚOHS-S0609/2022/VZ výslovně neřeší aktivní legitimace k podání námitek, lze tam uvedené závěry bezpochyby použít i pro posuzování nynějšího případu, neboť svou podstatou jde o totéž, tj. o posouzení, zda dodavateli, jenž byl nepravomocně vyloučen ze zadávacího řízení, vznikla nebo hrozí v důsledku rozhodnutí o výběru dodavatele újma. Z předmětného rozhodnutí přitom dle Úřadu jednoznačně plyne, že Úřad v tehdejší situaci aktivní legitimaci takového dodavatele k podání návrhu proti rozhodnutí o výběru dodavatele shledal, logicky tedy musel dospět k závěru, že mu v důsledku rozhodnutí o výběru hrozí újma. Pokud zadavatel argumentuje tím, že v tehdy řešeném případě šlo o dle jeho názoru „standardní“ situaci, kdy se vyloučený dodavatel dozvěděl o svém vyloučení a o

výběru dodavatele současně, Úřad uvádí, že dle jeho názoru okamžik, kdy se dodavatel o výběru dodavatele dozvěděl, nemůže hrát z hlediska posouzení vzniku či hrozby vzniku újmy roli. Jak Úřad uvedl výše, újma se dle konstantní rozhodovací praxe Úřadu a správních soudů vykládá jako alespoň teoretická ztráta možnosti dodavatele získat veřejnou zakázku, a dle Úřadu tato újma nepochybně hrozí dodavateli jak v situaci, kdy se o svém vyloučení a o výběru dodavatele dozvěděl současně a námitky a návrh proti vyloučení tedy podává současně s námitkami a návrhem proti rozhodnutí o výběru dodavatele, tak v situaci, kdy námitky a návrh proti rozhodnutí o výběru podává s časovým odstupem od podání námitek a návrhu proti svému vyloučení (pokud v té době ještě vyloučení není pravomocné). Stěžejní je dle Úřadu tedy pouze fakt, že dodavatel je v době podání námitek a návrhu, resp. v době, kdy je Úřadem o jeho návrhu rozhodováno, stále účastníkem zadávacího řízení. Pokud snad zadavatel spatřuje rozdíl v tom, že v nynějším případě navrhovatel návrh podával za situace, kdy v řízení vedeném ve věci vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení bylo zadavateli nařízeno předběžné opatření, a tedy nehrozí, že by zadavatel uzavřel s vybraným dodavatelem smlouvu na veřejnou zakázku, pak Úřad uvádí, že ani v případech, kdy vyloučený dodavatel podává námitky a návrh proti rozhodnutí o výběru současně s námitkami a návrhem proti rozhodnutí o vyloučení, uzavření smlouvy mezi zadavatelem a vybraným dodavatelem nehrozí, neboť podáním námitek, resp. návrhu se aktivuje blokační lhůta dle § 246 zákona, s tím, že pokud by v blokační lhůtě nebylo o návrhu navrhovatele proti jeho vyloučení Úřadem rozhodnuto, bylo by v souladu s ustálenou praxí Úřadu až do nabytí právní moci rozhodnutí nařízeno předběžné opatření, kterým by byl zadavateli uložen zákaz smlouvy s vybraným dodavatelem uzavřít. Z hlediska rizika možného uzavření smlouvy je tedy dle Úřadu situace z pohledu nepravomocně vyloučeného dodavatele shodná jak v případě, kdy námitky proti svému vyloučení podává současně s námitkami proti rozhodnutí o výběru, tak v případě, kdy rozhodnutí o výběru napadá námitkami až s určitým časovým odstupem poté, co podal námitky proti svému vyloučení.

203. Zadavatel na podporu svého názoru, že navrhovateli v důsledku rozhodnutí o výběru nehrozí újma, dále poukazuje na to, že navrhovatel podával námitky proti rozhodnutí o výběru v situaci, kdy jeho nabídka nebyla vůbec hodnocena. K tomu Úřad uvádí, že to, zda nabídka navrhovatele byla do hodnocení nabídek, jež předcházelo výběru dodavatele, zahrnuta, či nikoliv, není pro vznik možnosti podat proti rozhodnutí o výběru dodavatele námitky, relevantní. Relevantní je to, že je navrhovatel stále účastníkem zadávacího řízení a hrozí mu tedy újma v podobě alespoň teoretické ztráty možnosti získat veřejnou zakázku. Úřad k tomu dodává, že situace, kdy nepravomocně vyloučený dodavatel napadl námitkami rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele, aniž jeho nabídka byla zahrnuta do hodnocení, existovala i v případě řešeném ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0556/2023/VZ, a Úřad i v tomto případě aktivní legitimaci dodavatele k podání námitek a návrhu proti rozhodnutí o výběru dodavatele shledal. Zadavatel sice ve vztahu k tomuto řízení (a i k navazujícímu řízení o rozkladu sp. zn. ÚOHS-R0166/2023/VZ) namítá, že z textu rozhodnutí, jež byla v těchto rozhodnutích vydána, plyne, že Úřad v tehdejší případě vázal existenci újmy pouze na vyloučení tehdejšího navrhovatele ze zadávacího řízení, nicméně Úřad konstatuje, že z toho, že Úřad ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0556/2023/VZ přezkoumal jak část návrhu týkající se vyloučení, tak i část návrhu týkající se rozhodnutí o výběru dodavatele (a o každé z těchto částí rozhodl samostatným výrokem), jednoznačně plyne, že Úřad (a následně i předseda Úřadu) aktivní legitimaci (a tedy i existenci újmy) tehdejšího navrhovatele shledal i ve vztahu k rozhodnutí o

výběru dodavatele. Pokud by Úřad aktivní legitimaci tehdejšího navrhovatele k podání námitek a návrhu proti rozhodnutí o výběru neshledal, o dané části návrhu by věcně nerozhodoval, ale návrh by v této části zamítl podle § 265 písm. b) zákona.

204. Úřad tedy shrnuje, že z ustálené rozhodovací praxe Úřadu včetně výše uvedených rozhodnutí plyne, že dodavatelé, kteří byli nepravomocně vyloučeni ze zadávacího řízení a jsou tedy stále jeho účastníky, jsou aktivně legitimováni k podání námitek a návrhu proti rozhodnutí o výběru dodavatele a újma, která jim hrozí, spočívá v alespoň teoretické ztrátě možnosti získat veřejnou zakázku. Stejně je pak dle Úřadu třeba pohlížet na aktivní legitimaci navrhovatele v nynějším správním řízení.
205. Pokud jde o navrhovatelem odkazovaný rozsudek SDEU sp. zn. C-497/20, sám zadavatel uvádí, že tento rozsudek podporuje závěr, že vyloučenému účastníkovi, jehož účast v zadávacím řízení dosud nezanikla, je nutné doručovat oznámení o výběru a že mu má být umožněno podat účinný opravný prostředek proti tomuto rozhodnutí. Dle zadavatele nicméně takovým účinným opravným prostředkem nemusí být samostatné námitky a návrh zaměřené pouze na hodnocení nabídek a výběr dodavatele, ale dostatečně účinným opravným prostředkem je podle něj zrušení hodnocení nabídek a rozhodnutí o výběru dodavatele přímo v řízení, kde je napadáno vyloučení účastníka jako takové (za předpokladu, že vyloučení bude zrušeno). Úřad konstatuje, že v daném rozsudku byla řešena situace, kdy nepravomocně vyloučený dodavatel napadl opravným prostředkem jak své vyloučení ze zadávacího řízení, tak i rozhodnutí zadavatele o výběru; v rozsudku vyslovený závěr se tedy zjevně vztahuje k tehdy posuzované konkrétní situaci, tj. k situaci, kdy dodavatel opravným prostředkem napadl jak své vyloučení, tak i rozhodnutí o výběru. A soud vyslovil závěr, že dodavateli, který nebyl s konečnou platností vyloučen ze zadávacího řízení, musí být oznámení o výběru dodavatele doručeno, což mu má umožnit podat proti němu účinný opravný prostředek. Úřad tedy nerozumí tomu, jak zadavatel z tohoto jasně formulovaného závěru může dovodit, že dodavatel vlastně možnost mít podat námitky proti rozhodnutí o výběru nemusí, protože mu k ochraně jeho práv stačí, aby podal námitky, příp. návrh proti svému vyloučení, neboť pokud budou shledány oprávněnými, bude rozhodnutí o výběru dodavatele tak jako tak zrušeno. Dle Úřadu takový závěr z předmětného rozsudku dovodit nelze a Úřadu se tak jeví, že zadavatel závěry předmětného rozsudku účelově dezinterpretuje a vykládá zcela v rozporu s jejich smyslem. Dle Úřadu z rozsudku SDEU sp. zn. C-497/20 jednoznačně plyne, že nepravomocně vyloučený účastník zadávacího řízení je oprávněn napadnout samostatnými námitkami a návrhem rozhodnutí o výběru dodavatele; z tohoto závěru je přitom dle Úřadu možno implicitně dovodit, že dle SDEU je podmínka existence újmy v takovém případě splněna. I tento rozsudek tedy podporuje závěr o tom, že navrhovatel je aktivně legitimován k podání námitek a návrhu proti rozhodnutí o výběru dodavatele.
206. Pokud jde o rozsudek SDEU sp. zn. S-355/15, Úřad konstatuje, že v něm byla řešena otázka možnosti vyloučeného dodavatele podat opravný prostředek proti rozhodnutí o výběru v situaci, kdy nabídku do zadávacího řízení podali pouze dva dodavatelé. Jedná se tedy o skutkově odlišnou situaci, než jaká je posuzována v nynějším řízení, proto závěry tohoto rozsudku nelze na nynější případ bez dalšího aplikovat. Úřad nicméně upozorňuje, že v daném rozsudku je výslovně uvedeno následující: *„(...) jak vyplývá z čl. 1 odst. 3 a článku 2a směrnice 89/665, tato směrnice zaručuje účinný přezkum protiprávních rozhodnutí, jež byla vydána v rámci zadávacího řízení, tím, že každému vyloučenému uchazeči umožňuje napadnout nejen*

rozhodnutí o vyloučení, ale dokud nebylo o tomto napadení rozhodnuto, i následná rozhodnutí, která by jej poškozovala v případě, kdyby jeho vyloučení bylo zrušeno.“ Z toho dle Úřadu jasně plyne, že dle českého práva i „nepravomocně“ vyloučení účastníci zadávacího řízení mají právo svými námitkami napadnout kromě rozhodnutí o svém vyloučení i rozhodnutí o výběru jiného dodavatele.

207. Úřad v souvislosti s aktivní legitimací navrhovatele dále uvádí, že totožná situace jako v nynějším řízení, tj. situace, kdy navrhovatel podal námitky a návrh proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele s určitým časovým odstupem poté, co podal námitky a návrh proti svému vyloučení, existovala i v případě řešeném ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0575/2024/VZ. V tomto řízení dodavatel návrhem napadal rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele, zatímco v řízení vedeném pod sp. zn. ÚOHS-S0461/2024 (resp. v navazujícím řízení o rozkladu sp. zn. ÚOHS-R0136/2024/VZ) byl přezkoumáván jeho návrh směřující proti rozhodnutí, kterým byl vyloučen ze zadávacího řízení. Stejně jako v nynějším případě byl tedy dodavatel nejprve vyloučen ze zadávacího řízení, své vyloučení napadl námitkami a následně návrhem, a teprve poté zadavatel rozhodl o výběru dodavatele a v návaznosti na to dodavatel podal námitky a následně návrh proti rozhodnutí o výběru. Úřad přitom návrh daného dodavatele směřující proti rozhodnutí o výběru věcně přezkoumal a věcně o něm rozhodl, z čehož plyne, že aktivní legitimaci dodavatele k jeho podání shledal; rozhodnutí Úřadu ve věci sp. zn. ÚOHS-S0575/2024/VZ následně potvrdil předseda Úřadu.
208. Úřad považuje rovněž za důležité se na tomto místě vyjádřit k tvrzení zadavatele obsaženému ve vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 6. 2. 2025, podle něhož Úřad postupuje v rozporu se zásadou hospodárnosti a procesní ekonomie, když správní řízení nepřerušil do doby, než bude v rámci správního řízení sp. zn. ÚOHS-S0671/2023/VZ vedeného ve věci vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení na veřejnou zakázku vydáno rozhodnutí. Úřad k tomu obecně uvádí, že § 64 odst. 1 správního řádu stanoví případy, v nichž správní orgán může správní řízení přerušit. Z použití slova „může“ přitom jasně plyne, že se jedná o právo správního orgánu, nikoliv o jeho povinnost; to, zda v konkrétním případě řízení přeruší, tedy záleží na jeho správním uvážení. Podle § 6 odst. 1 správního řádu přitom platí, že správní orgán vyřizuje věci bez zbytečných průtahů. Pokud tedy správní orgán shledá, že je možné ve věci rozhodnout, aniž by bylo nutné správní řízení přerušit, nelze mu takový postup vytýkat. Ohledně rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-26427/2024/163, na které navrhovatel v této souvislosti odkázal, Úřad uvádí, že v případě tohoto rozhodnutí se jednalo o situaci, kdy Úřad přerušil správní řízení do doby, kdy bude rozhodnuto o tom, zda zrušení zadávacího řízení provedené zadavatelem bylo v souladu se zákonem. V nyní šetřeném případě však zadavatel zadávací řízení nezrušil. Nejedná se tedy o stejnou situaci, a závěry plynoucí z rozhodnutí předsedy Úřadu č. j. ÚOHS-26427/2024/163 proto nelze na nynější případ bez dalšího aplikovat.
209. K žádosti zadavatele, aby do podkladů rozhodnutí zařadil znalecký posudek KÚ, ze kterého má dle zadavatele vyplývat, že byl navrhovatel ze zadávacího řízení vyloučen oprávněně, Úřad uvádí, že to, zda bylo vyloučení navrhovatele v souladu se zákonem, či nikoliv, je předmětem přezkumu ve správním řízení sp. zn. ÚOHS-S0671/2023/VZ, v rámci kterého nechal Úřad předmětný znalecký posudek zpracovat. To, zda vyloučení navrhovatele bylo oprávněné, či nikoliv, bude tedy zřejmé až v okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí vydaného v daném správním řízení, a do té doby, resp. do doby, než bude vydáno případné rozhodnutí, kterým bude vyloučení navrhovatele potvrzeno, je navrhovatel účastníkem zadávacího řízení se všemi

z toho plynoucími právy, jak Úřad vysvětlil výše. Ze znaleckého posudku KÚ, který je součástí správního spisu v jiném správním řízení, jež dosud nebylo pravomocně ukončeno, tedy bez dalšího nelze vyvozovat závěr o tom, zda bylo vyloučení navrhovatele oprávněné, či nikoliv, a zda je tedy zadavatel aktivně legitimován k podání námitek a návrhu. Z toho důvodu Úřad neshledal důvod pro zařazení znaleckého posudku KÚ mezi podklady rozhodnutí v nyní vedené věci.

210. Úřad s ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti shrnuje, že navrhovatel je aktivně legitimován k podání námitek i návrhu proti rozhodnutí o výběru dodavatele a jeho návrh tak může být Úřadem věcně přezkoumán. Úřad tak přezkoumal na základě § 248 a následujících ustanovení zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména relevantních částí obdržené dokumentace o zadávacím řízení, vyjádření účastníků správního řízení a na základě vlastních zjištění dospěl k závěru, že zadavatel nepostupoval při hodnocení nabídek a při posouzení kvalifikace vybraného dodavatele v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí Úřad uvádí následující skutečnosti.

K výroku I. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

211. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
212. Podle § 37 odst. 1 zákona podmínky účasti v zadávacím řízení může zadavatel stanovit jako
- a) podmínky kvalifikace,
 - b) technické podmínky vymezující předmět veřejné zakázky včetně podmínek nakládání s právy k průmyslovému nebo duševnímu vlastnictví vzniklými v souvislosti s plněním smlouvy na veřejnou zakázku,
 - c) obchodní nebo jiné smluvní podmínky vztahující se k předmětu veřejné zakázky, nebo
 - d) zvláštní podmínky plnění veřejné zakázky, a to zejména v oblasti vlivu předmětu veřejné zakázky na životní prostředí, sociálních důsledků vyplývajících z předmětu veřejné zakázky, hospodářské oblasti nebo inovací.
213. Podle § 39 odst. 2 zákona v průběhu zadávacího řízení zadavatel vybírá z účastníků zadávacího řízení vybraného dodavatele na základě
- a) posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení,
 - b) snížení počtu účastníků zadávacího řízení nebo snížení počtu předběžných nabídek nebo řešení, pokud je tímto zákonem pro zvolený druh zadávacího řízení připuštěno a zadavatel si je vyhradil,
 - c) hodnocení nabídek,
 - d) pravidel pro zákaz zadání veřejné zakázky podle § 48a.
214. Podle § 39 odst. 5 zákona v průběhu zadávacího řízení zadavatel vychází z údajů, dokladů, vzorků nebo modelů poskytnutých účastníkem zadávacího řízení. Zadavatel může ověřovat věrohodnost poskytnutých údajů, dokladů, vzorků nebo modelů. Zadavatel si může údaje, doklady, vzorky nebo modely opatřovat také sám, pokud nejde o údaje, doklady, vzorky nebo

modely, které budou hodnoceny podle kritérií hodnocení. Vzorky může zadavatel podrobovat zkouškám a vycházet z výsledků těchto zkoušek.

215. Podle § 46 odst. 1 zákona může zadavatel pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.
216. Podle § 79 odst. 1 zákona kritéria technické kvalifikace stanoví zadavatel za účelem prokázání lidských zdrojů, technických zdrojů nebo odborných schopností a zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě.
217. Podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona k prokázání kritérií technické kvalifikace zadavatel může požadovat seznam stavebních prací poskytnutých za posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení včetně osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení nejvýznamnějších z těchto prací; zadavatel může stanovit, že budou zohledněny doklady i za dobu delší než posledních 5 let před zahájením zadávacího řízení, pokud je to nezbytné pro zajištění přiměřené úrovně hospodářské soutěže.
218. Podle § 79 odst. 4 zákona nestanoví-li zadavatel v zadávací dokumentaci jinak, může dodavatel k prokázání splnění kritéria kvalifikace podle odstavce 2 písm. a) nebo b) použít dodávky, služby nebo stavební práce, které poskytl
 - a) společně s jinými dodavateli, a to v rozsahu, v jakém se na plnění zakázky podílel, nebo
 - b) jako poddodavatel, a to v rozsahu, v jakém se na plnění dodávky, služby nebo stavební práce podílel.
219. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

Právní posouzení

220. Návrh navrhovatele směřuje proti rozhodnutí o výběru dodavatele. Jedním z důvodů, proč navrhovatel považuje rozhodnutí o výběru za nezákonné, je to, že nabídka vybraného dodavatele dle navrhovatele nesplňuje kvalifikační předpoklady, a to mimo jiné kritérium technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona. Navrhovatel je totiž přesvědčen, že referenční zakázka Bad Cannstatt, kterou měl vybraný dodavatel předložit k prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona, nesplňuje požadavky zadavatele uvedené v bodě 5.9 písm. a) zadávací dokumentace, a to z několika důvodů. Jedním z nich je skutečnost, že finanční hodnota zakázky Bad Cannstatt zahrnující pouze ražby, izolace a definitivní ostění dle navrhovatele nedosahuje, s ohledem na podíl společnosti HOCHTIEF Infrastructure GmbH, minimální zadavatelem požadované hodnoty, tj. 2,5 mld. Kč. Navrhovatel v návrhu rozporuje, že by společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH na zakázce Bad Cannstatt realizovala v rámci sdružení relevantní práce o hodnotě 3 013 400 000 Kč, jak uvádí vybraný dodavatel. Navíc zadavatel dle navrhovatele disponuje dvěma odlišnými údaji ohledně finanční hodnoty relevantních prací realizovaných společností HOCHTIEF Infrastructure GmbH, přesto zadavatel

hodnotu podílu společnosti HOCHTIEF Infrastructure GmbH nijak nepřezkoumával a vybranému dodavateli ji uznal.

221. Úřad v obecné rovině uvádí, že posouzení splnění podmínek účasti, mezi které patří také podmínky kvalifikace, je jedním z úkonů, které zadavatel musí v průběhu zadávacího řízení provést. Kvalifikací se ve smyslu § 28 odst. 1 písm. c) zákona rozumí způsobilost a schopnost dodavatele plnit veřejnou zakázku. Při posouzení splnění kvalifikace je přitom nutné reflektovat samotný účel tohoto institutu, jímž je objektivním, transparentním a nediskriminačním způsobem zajistit, aby zadavatel vybíral dodavatele veřejné zakázky pouze z okruhu subjektů, jež poskytují záruky o své schopnosti veřejnou zakázku řádně, včas a v odpovídající kvalitě realizovat. Adekvátně nastavené kvalifikační podmínky jsou tedy jakýmsi sítím, které má zamezit účasti subjektů neschopných danou veřejnou zakázku řádně splnit. Smyslem kritérií technické kvalifikace je prokázání lidských zdrojů, technických zdrojů nebo odborných schopností a zkušeností nezbytných pro plnění veřejné zakázky v odpovídající kvalitě (srov. § 79 odst. 1 zákona). Splnění podmínek účasti (tedy i podmínek kvalifikace) účastníkem zadávacího řízení zadavatel posuzuje na základě podmínek stanovených v zadávací dokumentaci a na základě údajů, dokladů, vzorků nebo modelů poskytnutých účastníkem zadávacího řízení v rámci jeho nabídky (případně též v jejím doplnění či objasnění). Pokud v souvislosti s prokázáním kvalifikace konkrétního dodavatele vyvstanou na straně zadavatele jakékoliv pochybnosti, je nejen jeho možností, ale též i jeho povinností tyto odstranit, a dále řádně posoudit, zda vůbec a případně jakým způsobem účastník zadávacího řízení prokázal splnění daného kvalifikačního kritéria a splnil tak podmínky účasti v zadávacím řízení.
222. Zadavatel v bodě 5.9 zadávací dokumentace stanovil, že dodavatelé ke splnění kritéria technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona předloží seznam stavebních prací poskytnutých dodavatelem za posledních deset (10) let před zahájením zadávacího řízení, včetně osvědčení objednatelů o řádném poskytnutí a dokončení těchto stavebních prací, z něhož bude vyplývat, že dodavatel v posledních deseti (10) letech před zahájením zadávacího řízení realizoval (dokončil) mimo jiného níže uvedené stavební práce:
- a) výstavba nejméně dvou dopravních tunelových staveb s raženými tunelovými úseky s následujícími minimálními parametry
 - finanční objem prací odpovídajících svým předmětem plnění části Soupisu prací (ražené části, izolace, definitivní ostění tunelů) musí na každé dopravní tunelové stavbě dosahovat finančního objemu min. 2,5 mld. Kč bez DPH;
 - minimálně jedna z těchto dopravních tunelových staveb musela mít ražené úseky tunelů nebo stanic v intravilánu města o ploše výrubu min. 200 m² v délce min. 200 m; a
 - minimálně jedna z těchto dopravních tunelových staveb musela být ražena metodou NRTM (Nová rakouská tunelovací metoda).
223. Z výše uvedeného vyplývá, že aby dodavatelé splnili technickou kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona, musí předložit seznam jimi poskytnutých stavebních prací, ze kterého bude mj. vyplývat, že v posledních 10 letech před zahájením zadávacího řízení realizovali stavební práce spočívající ve výstavbě nejméně dvou dopravních tunelových staveb s raženými tunelovými úseky, kde finanční objem prací na každé této stavbě odpovídajících svým

předmětem plnění části Soupisu prací (ražené části, izolace, definitivní ostění tunelů) musí dosahovat finančního objemu min. 2,5 mld. Kč bez DPH (dále též jen „požadavek na finanční hodnotu“) a které musí splňovat další požadavky na metodu ražby a na plochu výrubu. Součástí nabídky musí být rovněž osvědčení objednatele o řádném poskytnutí a dokončení těchto stavebních prací. Z této kvalifikační podmínky tedy vyplývá, že k jejímu splnění musí dodavatelé prokázat, že realizovali alespoň 2 dopravní tunelové stavby splňující požadavek na finanční hodnotu.

224. Součástí nabídky vybraného dodavatele byla příloha č. 6 Seznam stavebních prací (dále jen „seznam stavebních prací“), kde je uvedeno, že k prokázání technické kvalifikace dle bodu 5.9 písm. a) zadávací dokumentace vybraný dodavatel předkládá referenci Bad Cannstatt a referenci „A9 Pyhrn dálnice, celková stavba Bosrucktunelu, 2 tubusy“. Aby tedy vybraný dodavatel prokázal technickou kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona stanovenou zadavatelem v bodě 5.9 písm. a) zadávací dokumentace, musí obě tyto referenční zakázky splňovat požadavek na finanční hodnotu.
225. Jelikož navrhovatel v návrhu namítal kromě jiného to, že zakázka Bad Cannstatt nesplňuje požadavek na finanční hodnotu, Úřad se zabýval tím, zda vybraný dodavatel prokázal, že finanční objem relevantních prací na stavbě Bad Cannstatt dosahuje finančního objemu min. 2,5 mld. Kč bez DPH a že ji tak vybraný dodavatel mohl použít pro prokázání splnění technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona požadované v bodě 5.9 písm. a) zadávací dokumentace.
226. K referenci Bad Cannstatt vybraný dodavatel v seznamu stavebních prací uvedl, že dodavatelem těchto prací byla „SPOL HOCHTIEF Infrastructure GmbH (40 %), Wayss & Freytag Ingenieurbau AG (30%) a ALPINE BeMo Tunnelling GmbH (30%)“. *Práce byly prováděny v integrovaném sdružení se společností HOCHTIEF Infrastructure GmbH, která byla technickým vedoucím a BeMo, která byla obchodním vedoucím*. V poznámce pod čarou vztahující se k pojmu „dodavatel“ je v seznamu stavebních prací uvedeno, že označení „SPOL“ je použito v případě, že předmět zakázky dodavatel realizoval jako společník společnosti nebo účastník sdružení či seskupení více dodavatelů.
227. Součástí nabídky navrhovatele byl dokument nazvaný „Referenzbescheinigung für die Verwendung im amtlichen Verzeichnis präq. Unternehmen“ a překlad tohoto dokumentu do českého jazyka nazvaný „Referenční potvrzení pro použití v úředním seznamu prekvalifikovaných společností“ (dále jen „osvědčení Bad Cannstatt“). V osvědčení Bad Cannstatt je uvedeno, že jej vydala společnost „DB Projekt Stuttgart-Ulm GmbH“ pro společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH jako partnera sdružení.
228. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že zakázka Bad Cannstatt byla realizována ve sdružení, přičemž jedním z členů tohoto sdružení byla i společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH, která je součástí sdružení tvořícího vybraného dodavatele.
229. Způsob, jakým lze prokázat část kvalifikace dle § 79 odst. 1 a 2 zákona prostřednictvím zakázek realizovaných ve spolupráci s jinými subjekty, upravuje ustanovení § 79 odst. 4 zákona. Obecně platí, že dodavatel může dané zkušenosti prokazovat prostřednictvím společně plněných referenčních zakázek, a to jak v rámci společného plnění s jinými dodavateli či v rámci plnění realizovaného v pozici poddodavatele, avšak pouze v rozsahu, v jakém se na plnění dané reference (on sám) podílel. Z předmětného ustanovení rovněž plyne, že od tohoto obecného

pravidla se může zadavatel odchýlit, musí tak však výslovně učinit v rámci zadávacích podmínek.

230. Zadavatel v bodě 5.9. zadávací dokumentaci stanovil, že dodavatel může použít k prokázání splnění kritéria kvalifikace týkajícího se požadavku na předložení seznamu stavebních prací i takové stavební práce, které poskytl společně s jinými dodavateli, a to v rozsahu, v jakém se na plnění zakázky podílel. Zadavatel k tomu dále stanovil, že *„(j)e-li osvědčení objednatele o řádném plnění uvedené stavební práce vydáno pro společnost/sdružení či jiné seskupení dodavatelů, kteří plnili zakázku společně, a dodavatel (účastník zadávacího řízení) byl členem této společnosti/sdružení či seskupení, je třeba, aby dodavatel dalšími doklady (např. smlouvou o sdružení, smlouvou o vzniku společnosti nebo doplňujícím vyjádřením objednatele k vydanému osvědčení o řádném plnění) prokázal, že v rámci společnosti/sdružení či seskupení dodavatelů provedl požadovaný objem stavebních prací. Byl-li dodavatel členem společnosti/sdružení či seskupení dodavatelů, avšak osvědčení objednatele o řádném plnění uvedené stavební práce je vydáno pouze pro tohoto dodavatele, jako člena společnosti/sdružení či seskupení dodavatelů, včetně uvedení ceny pouze jím provedených stavebních prací, není již dodavatel povinen předkládat další doklady uvedené v předchozí větě“*. Z toho plyne, že zadavatel se od obecného pravidla prokazování kvalifikace prostřednictvím zakázek realizovaných ve spolupráci s jinými subjekty definovaného v § 79 odst. 4 zákona neodchýlil, když v zadávací dokumentaci výslovně uvedl, že dodavatel může použít k prokázání splnění kritéria kvalifikace týkajícího se požadavku na předložení seznamu stavebních prací i takové stavební práce, které poskytl společně s jinými dodavateli nebo jako poddodavatel, a to v rozsahu, v jakém se na plnění zakázky podílel. Zadavatel navíc v zadávací dokumentaci dále uvedl, jaké dokumenty má dodavatel v tomto případě zadavateli doložit a jaké požadavky mají tyto dokumenty splňovat, aby zadavatel mohl ověřit, že rozsah činností, které v rámci společnosti/sdružení či seskupení dodavatelů provedl daný člen tohoto sdružení/společnosti či seskupení dodavatelů, splňuje požadavky zadavatele.
231. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že pokud vybraný dodavatel zadavateli předložil k prokázání kvalifikace stanovené v bodě 5.9 písm. a) zákona zakázku, kterou jeho člen realizoval jako člen sdružení, musí zadavateli doložit takové doklady, které prokazují, že tento člen sdružení realizoval v rámci této referenční zakázky požadované stavební práce o požadovaném finančním objemu. V šetřeném případě tedy vybraný dodavatel musel zadavateli doložit takové doklady, ze kterých bude vyplývat, že společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH realizovala na zakázce Bad Cannstatt stavební práce spočívající ve výstavbě dopravní tunelové stavby s raženými tunelovými úseky, které splňují požadavek na finanční hodnotu, tj. že finanční objem prací odpovídajících svým předmětem plnění části Soupisu prací (ražené části, izolace, definitivní ostění tunelů), které realizovala společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH, dosahuje na této dopravní tunelové stavbě finančního objemu min. 2,5 mld. Kč bez DPH.
232. V seznamu stavebních prací je k referenci Bad Cannstatt ohledně její finanční hodnoty uvedeno:
- „552 000 000 € (celý projekt)*
- z toho podíl za raženou část díla: 305 000 000 €*
- Kurz k 2. 6. 2022 – 24,700 CZK/EUR tedy: 7 533 500 000 Kč bez DPH*

z toho podíl HOCHTIEF Infrastructure GmbH (40 %): 3 013 400 000 Kč bez DPH (celý tento podíl se vztahuje pouze k ražbám, izolaci a definitivnímu ostění)“.

233. Vybraný dodavatel tedy v seznamu stavebních prací uvedl, že hodnota prací za raženou část díla, tj. hodnota prací, které jsou relevantní pro splnění požadavku na finanční hodnotu, dosahovala částky 305 000 000 EUR. Vybraný dodavatel částku 305 000 000 EUR v seznamu stavebních prací přepočítal kurzem 24,7 CZK/EUR (u tohoto kurzu uvedl, že byl platným ke dni 2. 6. 2022) a došel k částce 7 533 500 000 Kč bez DPH. Ze seznamu stavebních prací dále vyplývá, že hodnota 305 000 000 EUR se týká hodnoty relevantních prací, které realizovalo celé sdružení. Vybraný dodavatel zde totiž dále vyčísluje podíl společnosti HOCHTIEF Infrastructure GmbH na této částce, když zde uvádí, že podíl společnosti HOCHTIEF Infrastructure GmbH na částce 305 000 000 EUR činil 40 %. Podle vybraného dodavatele tedy činil podíl společnosti HOCHTIEF Infrastructure GmbH za ražené části zakázky Bad Cannstatt částku 3 013 400 000 Kč bez DPH.
234. Z uvedeného je zřejmé, že vybraný dodavatel pro určení hodnoty relevantních prací, které společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH měla na zakázce Bad Cannstatt realizovat, použil výpočet dle podílu společnosti HOCHTIEF Infrastructure GmbH ve sdružení, které realizovalo předmětnou zakázku.
235. Úřad v této souvislosti pro úplnost uvádí, že zadavatel v příloze č. 6 zadávací dokumentace „Seznam stavebních prací“ stanovil, že *„(v) případě zakázek plněných v zahraničí nebo v cizí měně dodavatel uvede ekvivalent ceny v Kč. Pro přepočet z cizí měny na CZK použije poslední čtvrtletní průměrný kurz devizového trhu příslušné měny k CZK stanovený a zveřejněný ČNB ke dni zahájení zadávacího řízení“*. Zadávací řízení bylo zahájeno dne 30. 5. 2022, kdy zadavatel odeslal oznámení k uveřejnění do Věstníku veřejných zakázek. Z informací uveřejněných na internetových stránkách České národní banky vyplývá, že poslední čtvrtletní průměrný kurz devizového trhu EUR/CZK stanovený ke dni zahájení zadávacího řízení byl kurz za období leden – březen a činil 24,653. Vybraný dodavatel tedy použil pro přepočet hodnoty této zakázky chybný kurz, a to kurz 24,7 EUR/CZK, namísto 24,653 EUR/CZK. Lze však vysledovat, že vybraný dodavatel zřejmě přistoupil k zaokrouhlení daného kurzu, nicméně nelze přehlížet, že text zadávací podmínky odkazuje na zveřejněný čtvrtletní průměrný kurz devizového trhu příslušné měny k CZK ČNB. Tyto údaje jsou zveřejňovány v zápisu na tři desetinná místa. Pro korektní vyčíslení předmětné hodnoty tedy Úřad provedl přepočet částky 305 000 000 EUR na CZK kurzem 24,653 a došel k hodnotě 7 519 165 000 Kč. Ze seznamu stavebních prací tedy vyplývá, že hodnota relevantních prací na zakázce Bad Cannstatt byla 305 000 000 EUR bez DPH, což je (při použití kurzu 24,653 EUR/CZK) 7 519 165 000 Kč bez DPH; čtyřicetiprocentní podíl společnosti HOCHTIEF Infrastructure GmbH tedy při použití správného kurzu vychází na 3 007 666 000 Kč bez DPH.
236. Úřad k tomu dodává, že to, že hodnota relevantních prací ve výši 305 000 000 EUR se vztahuje k celému sdružení, potvrdil vybraný dodavatel i ve svém přípisu ze dne 27. 9. 2023 nazvaném „Vyjádření k Výzvě k ověření věrohodnosti dokladů ze dne 21. 9. 2023“ (dále jen „objasnění nabídky 1“), když zde uvedl, že hodnota prací odpovídajících svým předmětem raženým částem, izolacím a definitivnímu ostění byla za celé sdružení 305 000 000 EUR (tj. cca 7,5 mld. Kč bez DPH). Podle vybraného dodavatele je pro splnění požadavku na finanční hodnotu rozhodný podíl společnosti HOCHTIEF Infrastructure GmbH v rámci sdružení ve výši 40 %,

tj. 40 % z 305 000 000 EUR. Tento podíl dle vybraného dodavatele splňuje požadavek na finanční hodnotu referenční zakázky.

237. Jak Úřad dovodil výše, pokud je referenční zakázka realizovaná ve sdružení, je dodavatel povinen (pokud zadavatel nestanoví jinak od obecného pravidla v § 79 odst. 4 zákona), prokazovat kvalifikaci v rozsahu, v jakém se na referenčním plnění podílel. V tomto kontextu nelze přehlížet samotné znění bodu 5.9 zadávací dokumentace (viz citace v bodu 230 odůvodnění tohoto rozhodnutí), kde zadavatel vědom si tohoto pravidla silně akcentoval to, aby dodavatelé v případě prokazování kvalifikace ve sdružení řádně prokázali svůj podíl na referenčním plnění [viz znění části předmětné podmínky „(...) *byl členem této společnosti/sdružení či seskupení, je třeba, aby dodavatel dalšími doklady (např. smlouvou o sdružení, smlouvou o vzniku společnosti nebo doplňujícím vyjádřením objednatele k vydanému osvědčení o řádném plnění) prokázal, že v rámci společnosti/sdružení či seskupení dodavatelů provedl požadovaný objem stavebních prací.*“]. V rámci šetřeného případu nelze tedy přehlížet, že v seznamu stavebních prací vybraný dodavatel uvedl, že hodnota relevantních prací na zakázce Bad Cannstatt za celé sdružení činí 305 000 000 EUR (tj. 7 519 165 000 Kč bez DPH při přepočtu kurzem 24,653 EUR/CZK), z toho podíl společnosti HOCHTIEF Infrastructure GmbH na těchto pracích činí 3 013 400 000 Kč bez DPH (resp. 3 007 666 000 Kč bez DPH při přepočtu dle kurzu 24,653 EUR/CZK). Úřad tak přistoupil k posouzení, jaké doklady vybraný dodavatel ohledně zakázky Bad Cannstatt zadavateli doložil a zda tyto dokumenty potvrzují, že společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH realizovala na zakázce Bad Cannstatt relevantní práce o hodnotě 3 013 400 000 Kč bez DPH (resp. 3 007 666 000 Kč bez DPH při přepočtu dle kurzu 24,653 EUR/CZK), resp. o hodnotě vyšší než 2,5 mld. Kč.
238. Vybraný dodavatel jako součást své nabídky doložil osvědčení Bad Cannstatt. Z osvědčení Bad Cannstatt plyne, že toto osvědčení bylo vydáno pro společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH jako pro člena sdružení. V osvědčení Bad Cannstatt je uveden stručný popis stavby a popis zvláštností/specifik provedení stavby. Dále je zde uvedeno, že hodnota této zakázky činí 305 000 000 EUR bez DPH. Z osvědčení Bad Cannstatt však neplyne, že by společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH realizovala práce, jejichž finanční objem připadající na ražbu, izolace a definitivní ostění činil více jak 2,5 mld. Kč bez DPH. V osvědčení Bad Cannstatt je sice uvedeno, že hodnota zakázky byla 305 000 000 EUR, tj. 7 519 165 000 Kč bez DPH po přepočtu kurzem 24,653 EUR/CZK; nijak z něho ale neplyne, že by všechny tyto práce o této hodnotě vykonávala pouze společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH. To, že tato hodnota relevantních prací se týká sdružení jako celku a nejedná se tedy o hodnotu relevantních prací vykonaných pouze společností HOCHTIEF Infrastructure GmbH, plyne i ze seznamu stavebních prací a z objasnění nabídky 1 (viz výše). To znamená, že ani vybraný dodavatel netvrdí, že by společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH realizovala na zakázce Bad Cannstatt relevantní práce o hodnotě 305 000 000 EUR (tj. 7 519 165 000 Kč bez DPH), kterou uvádí objednatel zakázky v osvědčení Bad Cannstatt.
239. Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil, že pokud je osvědčení objednatele o řádném plnění stavebních prací vydáno pouze pro dodavatele jako člena sdružení, a nikoliv pro celé sdružení, a je v osvědčení objednatele uvedena cena pouze jím provedených prací, není dodavatel povinen dokládat další doklady, které by potvrzovaly, že v rámci sdružení dodavatel provedl požadovaný objem stavebních prací. Úřad nicméně konstatuje, že k takové situaci v posuzovaném případě nedošlo, neboť z osvědčení Bad Cannstatt nikterak neplyne, že by

práce v hodnotě 305 000 000 EUR realizovala pouze společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH a netvrdí to ani vybraný dodavatel. V osvědčení Bad Cannstatt není uvedena žádná jiná částka, která by se vztahovala pouze k pracím, které realizovala HOCHTIEF Infrastructure GmbH (v osvědčení Bad Cannstatt je ohledně hodnoty prací na zakázce uvedena pouze částka 305 000 000 EUR a žádná jiná). Vybraný dodavatel tak byl v souladu se zadávací dokumentací povinen doložit další doklady (např. smlouvu o sdružení, smlouvu o vzniku společnosti nebo doplňující vyjádření objednatele k vydanému osvědčení o řádném plnění), ze kterých by vyplývalo, že v rámci sdružení provedla společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH požadovaný objem stavebních prací.

240. Úřad nicméně konstatuje, že vybraný dodavatel žádné doklady, ze kterých by vyplývalo, že společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH realizovala na zakázce relevantní práce o požadovaném finančním objemu, v nabídce nedoložil. Jak Úřad dovodil výše, z osvědčení Bad Cannstatt neplyne, že by práce v hodnotě 305 000 000 EUR realizovala pouze společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH. Žádný jiný dokument, který by prokazoval, že společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH provedla na zakázce Bad Cannstatt relevantní práce o hodnotě min. 2,5 mld. Kč bez DPH, vybraný dodavatel ve své nabídce nedoložil.
241. Úřad k tomu dodává, že vybraný dodavatel v seznamu stavebních prací sice sám uvedl, že podíl společnosti HOCHTIEF Infrastructure GmbH na zakázce Bad Cannstatt byl ve výši 3 013 400 000 Kč bez DPH (resp. 3 007 666 000 Kč bez DPH, pokud by byla částka 305 000 000 EUR přepočtena kurzem 24,653 EUR/CZK) a že celý tento podíl připadá na ražbu, izolaci a definitivní ostění, avšak žádným dalším objektivizujícím dokumentem tuto deklarovanou částku, resp. finanční rozsah výše uvedených stavebních prací, v nabídce nedoložil, neboť z osvědčení Bad Cannstatt tato hodnota nijak neplyne. Zadavatel tedy z dokumentů, které byly součástí nabídky vybraného dodavatele, nemohl ověřit, zda společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH skutečně realizovala na zakázce Bad Cannstatt relevantní práce o objemu min. 2,5 mld Kč bez DPH.
242. Úřad k tomu uvádí, že vybraný dodavatel určil hodnotu relevantních prací na zakázce Bad Cannstatt, které měla provádět společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH, prostřednictvím tvrzeného podílu této společnosti ve sdružení, tj. hodnotu relevantních prací, které měla společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH na zakázce Bad Cannstatt vykonávat, vypočítal jako 40 % z celkové hodnoty relevantních prací, které provedlo celé sdružení, tj. z částky 305 000 000 EUR. Vybraný dodavatel k 40 % podílu společnosti HOCHTIEF Infrastructure GmbH dodal, že celý tento podíl se vztahuje pouze k ražbám, izolacím a definitivnímu ostění, avšak jak Úřad dovodil výše, toto tvrzení v nabídce ničím nedoložil. Z ustanovení § 79 odst. 4 zákona a rovněž z bodu 5.9 zadávací dokumentace plyne, že pokud dodavatel realizoval referenční zakázku ve sdružení, může si tyto práce pro prokázání kvalifikace uplatnit pouze v rozsahu, v jakém se na plnění zakázky podílel. Zadavatel nad to v zadávacích podmínkách de facto zpřísnil znění zákona, když výslovně požadoval doložení dalších dokumentů, které by objektivizovali skutečně realizované referenční plnění. Uvedené tedy znamená, že dodavatel musí být schopen prokázat, jaké činnosti na referenční zakázce reálně prováděl, a že tedy požadované činnosti o požadovaném finančním objemu prováděl skutečně on. Pokud vybraný dodavatel ničím nedoložil, že na zakázce Bad Cannstatt realizovala společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH relevantní práce o hodnotě min. 2,5 mld. Kč, a při výpočtu hodnoty relevantních prací na zakázce Bad Cannstatt vycházel pouze z podílu společnosti HOCHTIEF Infrastructure GmbH

ve sdružení, pak Úřad uvádí, že ze samotného podílu společnosti ve sdružení nelze nijak dovodit, jaké konkrétní činnosti daná společnost na referenční zakázce vykonávala a jaká je hodnota těchto činností. Nelze totiž vyloučit, že daná společnost vykonávala v rámci svého podílu na referenční zakázce i jiné práce, které však nejsou pro posouzení prokázání naplnění podmínek kvalifikace vůbec relevantní.

243. Úřad v této souvislosti odkazuje na rozhodnutí č. j. 37501/2024/163 ze dne 4. 10. 2024, v němž předseda Úřadu uvedl, že „v případě realizace referenční zakázky ve sdružení musí dodavatel prokázat, že požadované činnosti vykonával skutečně on. V takovém případě je lhostejné, zda měl konkrétní dodavatel na referenci podíl 5 %, 15 % či 80 %, pokud realizoval požadované práce. Pokud je však doložen pouze podíl ve sdružení, a nikoliv konkrétní činnosti, nijak to nevypovídá o tom, který dodavatel vykonával jaké práce. Znamená to pouze to, že z celku činil určitou výše, není však jasné, jakou výše a zda ta skutečně zahrnovala i práce požadované zadavatelem (...). Souhlasím proto se závěrem Úřadu, že není možné prokazovat zkušenost se stavbou, které se dodavatel účastnil jen do určitého podílu, respektive přisuzovat si celou takovou zkušenost, pokud dodavatel zároveň není schopen určit a prokázat, které konkrétní práce na referenci realizoval“. Lze tedy shrnout, že z pouhé informace ohledně podílu dané společnosti ve sdružení nelze zjistit, jaké konkrétní práce tato společnost na referenční zakázce vykonávala a zda tyto práce splňují požadavky zadavatele týkající se charakteru a hodnoty těchto prací. Vybraný dodavatel v seznamu stavebních prací sice uvedl, že celý tento podíl společnosti HOCHTIEF Infrastructure GmbH se vztahuje k ražbám, izolacím a definitivnímu ostění, nicméně toto tvrzení v nabídce nedokládá žádnými dokumenty, neboť z osvědčení Bad Cannstatt (což byl jediný dokument, který vybraný dodavatel k prokázání údaje uvedeného v seznamu stavebních prací v nabídce doložil) nelze hodnotu relevantních prací, které na zakázce Bad Cannstatt vykonávala společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH, nijak zjistit.
244. Z dokumentace o zadávacím řízení Úřad dále zjistil, že dne 5. 9. 2023 zadavatel původním rozhodnutím o výběru rozhodl o výběru vybraného dodavatele. Proti původnímu rozhodnutí o výběru dodavatele zadavatel obdržel námitky a jednotlivé namítané skutečnosti se rozhodl ověřit. Proto zadavatel dne 21. 9. 2023 vybranému dodavateli odeslal „Výzvu k ověření věrohodnosti údajů/dokladů“ z téhož dne (dále jen „výzva k ověření nabídky 1“), jejíž přílohu 1 a přílohu 2 tvořily jednotlivé namítané skutečnosti. Mezi namítanými skutečnostmi jsou i takové, které zpochybňují, že by zakázka Bad Cannstatt splňovala požadavek na finanční hodnotu.
245. Dne 27. 9. 2023 zadavatel od vybraného dodavatele obdržel objasnění nabídky 1, v jehož přílohách 1 a 2 se vybraný dodavatel vyjadřuje k jednotlivým namítaným argumentům. Ohledně finanční hodnoty relevantních prací na zakázce Bad Cannstatt zde vybraný dodavatel uvedl, že hodnota prací odpovídající svým předmětem raženým částem, izolacím a definitivnímu ostění byla za celé sdružení 305 000 000 EUR a že z této hodnoty uplatnil 40 %, což odpovídá podílu společnosti HOCHTIEF Infrastructure GmbH v rámci zhotovitelského sdružení, tedy částku ve výši 3 013 400 000,- Kč bez DPH, která dle vybraného dodavatele splňuje zadavatelem stanovenou minimální částku 2,5 mld. Kč bez DPH. Jako důkaz k zakázce Bad Cannstatt vybraný dodavatel součástí objasnění nabídky 1 učinil dokument označený jako „Potvrzení objednatele (Confirmation of Client) použité v zadávacím řízení na Lot 1 (CZ+DE)“. Vybraný dodavatel k němu uvedl, že z tohoto potvrzení plyne, že hodnota prací odpovídajících

provedení ražby, izolace a definitivního ostění, které byly realizovány společností HOCHTIEF Infrastructure GmbH, byla více než 100 mil. EUR.

246. V případě dokumentu označeného jako „Potvrzení objednatele (Confirmation of Client) použité v zadávacím řízení na Lot 1 (CZ+DE)“, který vybraný dodavatel doložil v rámci objasnění nabídky 1 k zakázce Bad Cannstatt, se jedná o dokument „Confirmation of Client“ ze dne 6. 4. 2020 (dále jen „potvrzení objednatele ze dne 6. 4. 2020“). Vybraný dodavatel k němu přiložil rovněž překlad tohoto dokumentu do českého jazyka. V překladu potvrzení objednatele ze dne 6. 4. 2020 je uvedeno: „(...) tímto potvrzujeme následující skutečnosti ohledně části projektu vztahující se k předmětu díla realizované do dnešního dne společností HOCHTIEF: Objem stavebních prací (fakturovaná částka) pro práce realizované do dnešního dne ve vztahu k výkopům + primární obložení, izolace a finální obložení přesahuje částku 100 000 000 €“. Z toho tedy vyplývá, že objednatel zakázky Bad Cannstatt tímto potvrzením potvrdil, že společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH do dne 6. 4. 2020 realizovala na zakázce Bad Cannstatt relevantní práce o objemu přesahujícím 100 000 000 EUR. Po přepočtu hodnoty 100 000 000 EUR kurzem 24,653, který měl být dle pravidla předem stanoveného zadavatelem v zadávací dokumentaci použit pro převod hodnoty zakázek realizovaných v zahraničí na CZK, vychází hodnota relevantních prací realizovaných společností HOCHTIEF Infrastructure GmbH do dne 6. 4. 2020 ve výši přesahující 2 465 300 000 Kč bez DPH.
247. Zadavatel v bodě 5.9 písm. a) zadávací dokumentace stanovil, že finanční objem relevantních prací musí na referenční stavbě dosahovat finančního objemu min. 2,5 mld. Kč bez DPH. V potvrzení objednatele je však při zohlednění výše uvedeného přepočtu uvedeno, že společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH realizovala do dne 6. 4. 2020 na zakázce Bad Cannstatt relevantní práce o objemu přesahujícím 2 465 300 000 Kč bez DPH. To znamená, že z potvrzení objednatele ze dne 6. 4. 2020 bez dalšího zcela jistě neplyne, že by společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH na zakázce Bad Cannstatt realizovala relevantní práce o finančním objemu min. 2,5 mld. Kč. V potvrzení je sice uvedeno, že objem relevantních prací vykonaných společností HOCHTIEF Infrastructure GmbH byl více jak 2 465 300 000 Kč bez DPH, z potvrzení však neplyne, jaká byla konkrétní hodnota těchto prací, resp. zda přesáhla minimální požadovanou hodnotu 2,5 mld. Kč. Úřad nevylučuje, že objem relevantních prací vykonaných společností HOCHTIEF Infrastructure GmbH na zakázce Bad Cannstatt skutečně mohl přesahovat 2,5 mld. Kč, s ohledem na absenci jednoznačného údaje o konkrétní finanční hodnotě relevantních prací však nelze vyloučit ani to, že objem relevantních prací vykonaných společností HOCHTIEF Infrastructure GmbH na zakázce Bad Cannstatt byl sice více než 2 465 300 000 Kč bez DPH, a však současně méně než 2,5 mld. Kč bez DPH, tj. méně než je zadavatelem požadovaná hodnota.
248. Potvrzení objednatele ze dne 6. 4. 2020 tedy nepotvrzuje údaj uvedený vybraným dodavatelem v seznamu stavebních prací, tj. že společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH realizovala na zakázce Bad Cannstatt relevantní práce o objemu ve výši 3 013 400 000 Kč bez DPH (resp. 3 007 666 000 Kč bez DPH, pokud by byl použit kurz 24,653 EUR/CZK). Z potvrzení objednatele ze dne 6. 4. 2020 současně nelze učinit ani jednoznačný závěr o tom, že finanční objem prací, jež společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH realizovala na zakázce Bad Cannstatt, převyšuje 2,5 mld. Kč bez DPH, a že tedy lze touto referenční zakázkou prokázat technickou kvalifikaci dle bodu 5.9 písm. a) zadávací dokumentace.

249. Úřad z dokumentace o zadávacím řízení dále zjistil, že zadavatel se rozhodl zakázku Bad Cannstatt u objednatele této zakázky dále ověřit. Dne 22. 9. 2023 zadavatel odeslal na Deutsche Bahn žádost, ve které žádá mj. o potvrzení, že se společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH v rámci projektu Bad Cannstatt podílela na výstavbě tunelu o délce minimálně 200 m a že se společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH v rámci projektu Bad Cannstatt podílela na relevantních pracích v hodnotě minimálně 2,5 mld. Kč bez DPH (tj. 102 994 111,75 EUR bez DPH). Obdobnou žádost zadavatel odeslal rovněž na Velvyslanectví České republiky v Berlíně a další subjekty za účelem zprostředkování kontaktu na společnost DB ProjektBau GmbH (jako objednatele zakázky Bad Cannstatt) nebo přímo za účelem obstarání výše uvedeného potvrzení.
250. Dne 27. 10. 2023 zadavatel obdržel vyjádření od společnosti DB Projekt Stuttgart–Ulm GmbH, kde je uvedeno:
- „I confirm that the Stuttgart 21 Project, Bad Cannstatt Access, PFA 1.5 Lot 3 was carried out with the following scope:*
- > The Stuttgart 21 Project, Bad Cannstatt Access, PFA 1.5 Lot 3 has an award sum of more than EUR 102,994,111.75 excluding VAT.*
- > The tunnel length in PFA 1.5 Lot 3 is approx. 9000m, the excavation cross-section is between 25 and 290 m2.*
- > The excavation was carried out using the NATM (in Germany: shotcrete construction method).*
- Furthermore, I confirm that the company HOCHTIEF Infrastructure GmbH did participate on the below mentioned works“.*
251. Z výše uvedeného vyjádření tedy vyplývá, že projekt Bad Cannstatt jako celek splňuje požadavek na finanční hodnotu a že společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH se podílela na pracích o této hodnotě. Z vyjádření společnosti DB Projekt Stuttgart–Ulm GmbH ze dne 27. 10. 2023 však nikterak neplyne, jaké konkrétní práce společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH v rámci projektu Bad Cannstatt vykonávala a zda objem těchto prací splňuje požadavek zadavatele, resp. zda společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH sama vykonávala relevantní práce o finančním objemu min. 2,5 mld. Vyjádření společnosti DB Projekt Stuttgart–Ulm GmbH ze dne 27. 10. 2023 tedy nepotvrzuje, že by společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH realizovala na zakázce Bad Cannstatt relevantní práce o objemu ve výši 3 013 400 000 Kč bez DPH (resp. 3 007 666 000 Kč bez DPH, pokud by byl použit kurz 24,653 EUR/CZK), jak tvrdí vybraný dodavatel v seznamu stavebních prací, tj. že finanční objem těchto prací převyšuje 2,5 mld. Kč bez DPH, a že tedy lze touto referenční zakázkou prokázat technickou kvalifikaci dle bodu 5.9 písm. a) zadávací dokumentace.
252. Úřad k tomu dodává, že to, že by z vyjádření společnosti DB Projekt Stuttgart–Ulm GmbH ze dne 27. 10. 2023 mělo plynout, že společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH realizovala na zakázce Bad Cannstatt relevantní práce o objemu více jak 2,5 mld. Kč a že je tedy toto vyjádření pro posouzení splnění požadavku na finanční hodnotu relevantní, netvrdí v žádném svém vyjádření ani zadavatel a rovněž toto vyjádření zadavatel neuvedl ani v Posouzení mezi dokumenty, ze kterých při posouzení předmětné referenční zakázky vycházel. Z toho lze dle Úřadu dovodit, že ani sám zadavatel netvrdí, že by vyjádření společnosti DB Projekt Stuttgart–

Ulm GmbH ze dne 27. 10. 2023 potvrzovalo, že zakázka Bad Cannstatt splňuje požadavky zadavatele.

253. Pro úplnost považuje Úřad za vhodné vyjádřit se k tvrzení vybraného dodavatele v objasnění nabídky 1, že členem sdružení, které realizovalo zakázku Bad Cannstatt, byla i společnost Alpine Bemo Tunnelling GmbH, která je právním předchůdcem společnosti Bemo Tunnelling GmbH, která je součástí sdružení, které tvoří vybraného dodavatele, a že společnost Alpine Bemo Tunnelling GmbH na zakázce Bad Cannstatt realizovala 30 % hodnoty prací. K tomu Úřad uvádí, že ze skutečnosti, že společnost Bemo Tunnelling GmbH realizovala na zakázce Bad Cannstatt 30 % hodnoty prací, které realizovalo celé sdružení, ještě nic nevypovídá o tom, jaké konkrétní práce společnost Bemo Tunnelling GmbH na předmětné zakázce skutečně vykonávala a zda tyto práce splňují požadavky zadavatele. Vybraný dodavatel navíc k pracím, které měla společnost Alpine Bemo Tunnelling GmbH vykonávat, nepředložil žádné osvědčení či jiné dokumenty, které by potvrzovaly, že společnost Alpine Bemo Tunnelling GmbH vykonala na zakázce Bad Cannstatt relevantní práce, a že tak lze její podíl započíst do hodnoty relevantních prací na zakázce Bad Cannstatt. Vybraný dodavatel navíc v seznamu stavebních prací uvedl, že relevantní práce na zakázce Bad Cannstatt prováděla společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH; o společnosti Alpine Bemo Tunnelling GmbH se vybraný dodavatel zmiňuje pouze jako o společníkovi, nikoliv ve vztahu k hodnotě relevantních prací. Vybraný dodavatel tak nikterak neprokázal, že by společnost Alpine Bemo Tunnelling GmbH realizovala na zakázce Bad Cannstatt relevantní práce a že tak lze její podíl do celkové hodnoty relevantních prací na této zakázce započíst.
254. Úřad tak k výše uvedenému shrnuje následující. Z nabídky navrhovatele vyplývá, že zakázku Bad Cannstatt realizovala společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH jako člen sdružení. Z ustanovení § 79 odst. 4 zákona a rovněž z bodu 5.9 zadávací dokumentace vyplývá, že dodavatel může prokázat technickou kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. a) prostřednictvím zakázky, kterou realizoval ve sdružení, avšak může uplatnit pouze takovou část, kterou on sám realizoval. Ze zadávací dokumentace rovněž plyne, že v takovém případě musí dodavatel zadavateli doložit takové doklady, které prokazují, že dodavatel jako člen sdružení realizoval v rámci této referenční zakázky požadované stavební práce o požadovaném finančním objemu.
255. Vybraný dodavatel jako součást své nabídky doložil osvědčení Bad Cannstatt. Z tohoto osvědčení však neplyne, že by společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH realizovala na zakázce Bad Cannstatt relevantní práce o finančním objemu min. 2,5 mld. Kč. Hodnota 305 000 000 EUR, která je uvedena v osvědčení Bad Cannstatt, se totiž vztahuje k objemu relevantních prací připadajících na celé sdružení, nikoliv pouze na společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH.
256. Dále vybraný dodavatel předložil jako součást svého objasnění nabídky 1 potvrzení objednatele ze dne 6. 4. 2020. V tomto potvrzení je však uvedeno, že společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH do dne 6. 4. 2020 realizovala na zakázce Bad Cannstatt relevantní práce o objemu přesahující 100 000 000 EUR, tj. 2 465 300 000 Kč bez DPH. Ani z tohoto potvrzení tedy jednoznačně neplyne, že by společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH skutečně realizovala na zakázce Bad Cannstatt relevantní práce o finančním objemu min. 2,5 mld. Kč.
257. Z dokumentace o zadávacím řízení dále plyne, že zadavatel zakázku Bad Cannstatt ověřoval rovněž u objednatele této zakázky. Ani z vyjádření ze dne 27. 10. 2023 od společnosti DB

Projekt Stuttgart–Ulm GmbH však nikterak neplyne, že by společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH sama realizovala na zakázce Bad Cannstatt relevantní práce o finančním objemu min. 2,5 mld. Kč. Společnost DB Projekt Stuttgart–Ulm GmbH zde pouze potvrdila, že projekt Bad Cannstatt jako celek splňuje požadavek na finanční hodnotu a že společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH se na pracích o této hodnotě podílela; jaké konkrétní práce společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH na zakázce Bad Cannstatt prováděla a zda tyto práce splňují požadavek na finanční hodnotu z tohoto potvrzení neplyne.

258. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že vybraný dodavatel nedoložil žádný dokument, ze kterého by vyplývalo, jaké konkrétní práce společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH na zakázce Bad Cannstatt realizovala a zda tyto práce splňují požadavek zadavatele na finanční hodnotu. To, že společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH realizovala na zakázce Bad Cannstatt relevantní práce o objemu min. 2,5 mld. Kč, neplyne ani z vyjádření společnosti DB Projekt Stuttgart–Ulm GmbH ze dne 27. 10. 2023, které zadavatel obdržel na základě své žádosti o ověření reference Bad Cannstatt. Součástí dokumentace o zadávacím řízení tedy nejsou doklady, na základě nichž zadavatel mohl dojít k jednoznačnému závěru, že reference Bad Cannstatt splňuje požadavek zadavatele na finanční hodnotu a že lze tedy tuto zakázku použít pro prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona stanovenou v bodě 5.9 písm. a) zákona.
259. Úřad pro úplnost uvádí, že netvrdí, že společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH na zakázce Bad Cannstatt relevantní práce o finančním objemu min. 2,5 mld. Kč nerealizovala; Úřad pouze konstatuje, že součástí dokumentace o zadávacím řízení nejsou doklady, z nichž by šlo takový závěr učinit. Zadavatel navíc v bodě 5.9 zadávací dokumentace výslovně uvedl, že v případě prokazování kvalifikace prostřednictvím zakázky realizované ve sdružení musí dodavatelé doložit takové doklady, z nichž bude jednoznačně plynout, že práce, které realizoval daný dodavatel jako člen sdružení, splňují požadavky zadavatele. Jak ovšem Úřad vyložil výše, v šetřeném případě se tak nestalo a zadavatel tak nemůže mít postaveno najisto, že společnost HOCHTIEF Infrastructure GmbH skutečně realizovala na zakázce Bad Cannstatt relevantní práce o objemu min. 2,5 mld. Kč bez DPH.
260. Zadavatel v bodě 5.9 zadávací dokumentace požadoval, aby dodavatelé k prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) předložili nejméně 2 stavební práce, které budou splňovat požadavek na finanční hodnotu. Vybraný dodavatel zadavateli předložil k prokázání technické kvalifikace požadované v bodě 5.9 písm. a) zadávací dokumentace 2 zakázky: zakázku Bad Cannstatt a zakázku „A9 Pyhrn dálnice, celková stavba Bosrucktunelu, 2 tubusy“. Jelikož Úřad výše dovodil, že součástí dokumentace o zadávacím řízení nejsou doklady, na základě nichž zadavatel mohl dojít k jednoznačnému závěru, že reference Bad Cannstatt splňuje požadavek zadavatele na finanční hodnotu a že lze tedy tuto zakázku použít pro prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona stanovenou v bodě 5.9 písm. a) zákona, pak je zřejmé, že vybraný dodavatel neprokázal, že splňuje technickou kvalifikaci dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona a že tedy splnil podmínky účasti v zadávacím řízení.
261. Pro úplnost Úřad uvádí, že se již nezabýval dalšími navrhovatelem namítanými skutečnostmi ohledně zakázky Bad Cannstatt, neboť tyto skutečnosti nemohou mít na závěr Úřadu o tom, že z důvodů popsaných výše v této části odůvodnění rozhodnutí nelze tuto zakázku použít pro prokázání technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona stanovenou v bodě 5.9 písm. a) zákona.

262. Na základě výše uvedených skutečností Úřad dospěl k závěru, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky zásadu transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona, když u vybraného dodavatele posoudil podmínku účasti v zadávacím řízení spočívající v kritériu technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona jako splněnou, ačkoliv součástí dokumentace o zadávacím řízení nejsou doklady, na základě nichž zadavatel mohl dojít k jednoznačnému závěru, že reference Bad Cannstatt splňuje požadavek zadavatele stanovený v bodě 5.9 písm. a) zadávací dokumentace, aby finanční objem prací odpovídajících svým předmětem plnění části Soupisu prací (ražené části, izolace, definitivní ostění tunelů) dosahoval na této dopravní tunelové stavbě finančního objemu min. 2,5 mld. Kč bez DPH, v důsledku čehož se stal postup zadavatele netransparentním.
263. Úřad dále uvádí, že nezákonný postup zadavatele mohl mít podstatný vliv na výběr dodavatele, neboť jako nejvhodnější byla vybrána nabídka dodavatele, u nějž není postaveno najisto, zda splnil kvalifikaci v požadovaném rozsahu. Úřad k tomu dodává, že zákon nevyžaduje výlučně prokázání (podstatného) vlivu na výběr dodavatele, postačí takové jednání (postup) zadavatele, které mohlo mít vliv na výběr dodavatele. Takováto možnost je s ohledem na znění zákona zcela postačující a Úřadu tedy nezbyvá než uzavřít, že nelze vyloučit alespoň potenciální možnost, že pokud by zadavatel postupoval v souladu se zákonem, mohl v otázce prokázání technické kvalifikace u vybraného uchazeče dospět k odlišnému závěru, a jako nejvhodnější mohla být vybrána nabídka jiného dodavatele. Úřad tedy konstatuje, že podmínka pro uložení nápravného opatření spočívající v existenci alespoň potenciálního vlivu na výběr dodavatele je v daném případě naplněna.
264. Pokud jde o poslední podmínku pro uložení nápravného opatření podle § 263 odst. 2 zákona, pak Úřad konstatuje, že zadavatel dosud neuzavřel smlouvu na veřejnou zakázku. Jsou tak naplněny všechny zákonné podmínky pro to, aby Úřad mohl uložit nápravné opatření ve smyslu § 263 odst. 2 zákona.
265. Úřad proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

K výroku II. tohoto rozhodnutí

Relevantní ustanovení zákona

266. Podle § 6 odst. 1 zákona zadavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.
267. Podle § 119 odst. 1 zákona zadavatel provede hodnocení nabídek podle pravidel pro hodnocení nabídek uvedených v zadávací dokumentaci.
268. Podle § 119 odst. 2 zákona zadavatel pořídí písemnou zprávu o hodnocení nabídek, ve které uvede
- a) identifikaci zadávacího řízení,
 - b) fyzické osoby, které se na hodnocení podílely; za tyto osoby se považují zejména osoby, které provedly hodnocení nabídek včetně členů komise, pokud ji zadavatel k hodnocení sestavil, nebo přizvaných odborníků, pokud byly jejich závěry zohledněny při hodnocení,
 - c) seznam hodnocených nabídek a
 - d) popis hodnocení, ze kterého budou zřejmé

1. hodnocené údaje z nabídek odpovídající kritériím hodnocení,
2. popis hodnocení údajů z nabídek v jednotlivých kritériích hodnocení,
3. popis srovnání hodnot získaných při hodnocení v jednotlivých kritériích hodnocení a
4. výsledek hodnocení nabídek.

269. Podle § 122 odst. 1 zákona zadavatel je povinen vybrat k uzavření smlouvy účastníka zadávacího řízení, jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější podle výsledku hodnocení nabídek nebo výsledku elektronické aukce, pokud byla použita.

270. Podle § 263 odst. 2 zákona nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.

Právní posouzení

271. Dalším důvodem, pro který navrhovatel považuje výběr dodavatele za nezákonný, je postup zadavatele při hodnocení nabídek. Navrhovatel mj. namítá, že zadavatel přidělil vybranému dodavateli v kritériu zkušenosti body za zkušenosti některých členů odborného personálu, ačkoliv referenční zakázky, kterými tito členové odborného personálu vybraného dodavatele prokazovali bodovanou zkušenost, nesplňují požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci.

272. Z návrhu a vyjádření účastníků řízení učiněných ve správním řízení plyne, že spor mezi zadavatelem a navrhovatelem spočívá mimo jiné ve způsobu výkladu požadavku stanoveného zadavatelem v zadávací dokumentaci na členy odborného týmu dodavatele ve znění: *„zkušenost s řízením (z pozice zhotovitele) provádění nejméně jedné dopravní tunelové stavby ražené metodou NRTM, kde finanční objem prací odpovídajících svým předmětem plnění části soupisu prací (ražené části, izolace, definitivní ostění tunelů) musí dosahovat finančního objemu min. 1 mld. Kč bez DPH“* (dále též jen „zkušenost s řízením“). Jelikož spor o výklad tohoto požadavku je podstatou několika námitek navrhovatele, Úřad považuje za zásadní se před tím, než se bude podrobně zabývat jednotlivými navrhovatelem namítanými skutečnostmi, obecně vyjádřit k tomu, jak je nutné požadavek na zkušenost s řízením stanovený v zadávací dokumentaci vykládat.

273. Z bodu 10. „ZPŮSOB HODNOCENÍ NABÍDEK“ zadávací dokumentace plyne, že jedním z kritérií hodnocení nabídek je kritérium „Zkušenosti vybraných členů odborného personálu dodavatele“ (dále jen „kritérium zkušenosti“) s váhou 20 %. Předmětem hodnocení nabídek v rámci kritéria zkušenosti má být míra splnění stanovených parametrů u vybraných členů odborného personálu dodavatele zapojených do realizace veřejné zakázky, a to „parametrů nad rámec minimální úrovně kvalifikace“. Zadavatel stanovil, že v rámci kritéria zkušenosti bude u pozice „Stavbyvedoucí“ a u pozice „Zástupce stavbyvedoucího“ pro přidělení bodů rozhodné splnění požadavku na zkušenost s řízením. Zadavatel stanovil, že účastníci řízení mají ve svých nabídkách předložit ke každému členu odborného personálu profesní životopis, přičemž referenční zakázka, která bude v tabulce obsažená v tomto profesním životopise uvedena jako první, bude použita pro prokázání kvalifikace příslušného člena odborného personálu a další referenční zakázky budou použity pro hodnocení. Dle zadávací dokumentace dodavatelé získají u jednotlivých hodnocených členů odborného personálu 1 bod za každou

dodatečnou referenci, kterou předloží nad rámec reference, kterou prokázali technickou kvalifikaci, maximálně však mohou získat u každého člena odborného personálu 2 body. Pokud by zadavatel první referenční zakázku pro účely prokázání kvalifikace neuznal, bude zadavatel pokračovat pro účely prokázání kvalifikace s další referenční zakázkou v pořadí.

274. Úřad k požadavku na zkušenost s řízením uvádí, že je v zadávací dokumentaci stanoven poměrně široce. Zadavatel v zadávací dokumentaci blíže nespecifikuje, jaké činnosti spadají pod pojem „řízení“, resp. jaké konkrétní činnosti měl daný člen odborného týmu dodavatele na referenční stavbě vykonávat, aby získal požadovanou zkušenost. Zadavatel ani nestanovil, po jak dlouhou dobu měl člen týmu tyto dané činnosti na referenční stavbě vykonávat, aby mu byla zkušenost s řízením uznána. Zadavatel ve svém vyjádření k návrhu ze dne 23. 9. 2024 v reakci na argumentaci navrhovatele obsaženou v návrhu uvedl, že dle jeho názoru není pro posouzení, zda daná osoba získala na referenční zakázce požadovanou zkušenost s řízením, vůbec podstatné, u jakého zaměstnavatele člen týmu působil, jaký podíl měl jeho zaměstnavatel na referenční zakázce, na jakých stavebních objektech se člen týmu podílel a v jakém časovém období. K uznání zkušenosti daného člena týmu dle zadavatele postačuje, aby měl daný člen realizačního týmu zkušenost s řízením provádění nejméně jedné dopravní tunelové stavby s tím, že tato stavba má být ražena metodou NRTM. Zadavatel dle svého vyjádření nepožadoval zkušenost daného člena týmu přímo s ražbou dopravní tunelové stavby. Pro splnění požadované zkušenosti tedy není dle zadavatele třeba, aby měl člen týmu zkušenost s řízením ražby metodou NRTM, ale aby na dané stavbě byla tato ražba provedena. Z vyjádření zadavatele tedy dle Úřadu vyplývá, že zadavateli k uznání zkušenosti s řízením v podstatě postačuje, pokud daný člen odborného týmu dodavatele na referenční stavbě působil v řídicí pozici a pokud součástí stavby byla ražba tunelu metodou NRTM, kde finanční objem relevantních prací dosahuje finančního objemu min. 1 mld. Kč bez DPH. Podle zadavatele není možné žádné jiné parametry při posuzování a hodnocení nabídek zohledňovat.
275. Úřad k tomu uvádí následující. Úřad je toho názoru, že při posouzení, zda daný člen týmu získal na určité zakázce požadovanou zkušenost, je třeba se zabývat tím, jaké konkrétní činnosti daný člen týmu na referenční zakázce fakticky vykonával. Následně je třeba posoudit, zda daný člen týmu získal prostřednictvím těchto činností požadovanou zkušenost, tj. zkušenost s řízením. Je tedy třeba zkoumat, jaké konkrétní činnosti daná osoba na referenční zakázce vykonávala, do jakých činností byla zapojena a jaké zkušenosti prostřednictvím těchto činností na referenční zakázce získala. Zkušenost dané osoby přitom nelze „dovozovat“ přes jejího zaměstnavatele, tzn. nelze např. bez dalšího učinit závěr, že pokud tehdejší zaměstnavatel příslušného člena týmu zodpovídal na stavbě za provádění konkrétních odborných činností, pak zkušenost s těmito činnostmi má automaticky i daný člen týmu jen proto, že je jeho zaměstnancem. Nelze totiž vyloučit, že tehdejší zaměstnavatel dané osoby sice mohl na dané referenční zakázce zodpovídat za určité odborné činnosti, ale současně daná osoba, přestože byla jeho zaměstnancem, tyto činnosti vůbec nevykonávala, neboť u zaměstnavatele měla na starosti úplně jinou agendu. Logicky přitom platí, že pokud daná osoba nějaké činnosti nevykonávala nebo do nich nebyla zapojena, nemohla prostřednictvím nich získat žádnou zkušenost. Ve vztahu ke každému členovi týmu je tedy třeba se zabývat tím, jaké konkrétní činnosti daný člen týmu na referenční zakázce vykonával, se kterými činnostmi přišel do kontaktu a zda jej tyto činnosti reálně „obohatily“ o požadované zkušenosti. Stejně tak, byť je daná zadávací podmínka formulována poměrně volně až vágně, je třeba ji vykládat přiměřeně smyslu toho, za jakým účelem a vůči jaké roli člena pracovního týmu je zkušenost prokazována. V opačném

případě by se jednalo o zcela absurdní přístup k výkladu dané zadávací podmínky bez vazby na to, co jí má být prokazováno.

276. V šetřeném případě zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil, že požaduje zkušenost s řízením provádění dopravní tunelové stavby ražené metodou NRTM o určité hodnotě (která je nad to vztažena k zadavatelem definovaným činnostem). To dle Úřadu znamená, že aby daná osoba na stavbě získala požadovanou zkušenost, musela na této stavbě vykonávat řídicí činnost, tj. musela něco či někoho řídit, a tuto řídicí činnost musela vykonávat při provádění stavby, tj. v přímé souvislosti se samotnou realizací stavebních prací. Pokud daná osoba vykonávala na referenční zakázce činnosti, při kterých nic a nikoho neřídila, nemohla na této zakázce získat zkušenost s řízením. A pokud daná osoba řídicí činnost sice vykonávala, ale tato řídicí činnost přímo nesouvisela s vlastní realizací stavebních prací, taktéž se nejedná o požadovanou zkušenost s řízením. Aby tedy činnost určitého člena týmu byla uznatelná jako zadavatelem požadovaná zkušenost s řízením, muselo se jednat o řízení vlastního provádění stavby. O uznatelnou zkušenost s řízením by se tak dle Úřadu nejednalo v případě, kdy by osoba v rámci působení u svého zaměstnavatele sice řídila určité procesy či osoby, avšak její činnost by se týkala jiné oblasti než vlastní realizace stavebních prací. To, zda konkrétní činnost osoby na referenční stavbě představuje zkušenost s řízením provádění stavby, je přitom vždy třeba posuzovat s ohledem na specifika konkrétního případu, tedy je nutno zkoumat, jakých konkrétních procesů v rámci referenční zakázky se řídicí činnosti realizované danou osobou reálně týkaly.
277. Zadavatel navíc v zadávací dokumentaci v rámci vymezení požadavku na řízení výslovně uvedl, že má jít o zkušenost s řízením provádění dopravní tunelové stavby ražené metodou NRTM, tj. svůj požadavek na zkušenost člena odborného personálu dodavatele omezil na konkrétní metodu ražby tunelu, tj. metodu NRTM (a žádnou jinou). Z toho lze dle Úřadu usuzovat, že cílem zadavatele bylo, aby daný člen odborného personálu měl zkušenost přímo s touto metodou ražby (tj. NRTM). Aby tedy člen týmu získal na dané stavbě požadovanou zkušenost, musel se při své činnosti na této stavbě nějakým způsobem s ražbou NRTM setkat, resp. činnosti, které daný člen týmu na referenční zakázce vykonával, musely s ražbou metodou NRTM přímo souviset. Ražba metodou NRTM tak musela činnost daného člena týmu nějakým způsobem reálně ovlivnit a on ji musel při své činnosti zohlednit. Zadavatel ve svých vyjádřeních uvádí, že k naplnění požadavku na zkušenost s řízením postačuje, aby měl člen realizačního týmu dodavatele zkušenost s prováděním stavby s tím, že tato stavba měla být ražena metodou NRTM. Zadavatel dle svého vyjádření nestanovil, že požaduje zkušenost přímo s ražbou metodou NRTM. S takovým výkladem se však Úřad neztotožňuje. Podle Úřadu není dostačující, pokud daný člen týmu sice působil na stavbě, kde probíhala ražba metodou NRTM, ale do postupu vlastní ražby metodou NRTM se sám vůbec nezapojoval, resp. nevykonával žádnou činnost, která s prováděním ražby metodou NRTM přímo věcně souvisela. Jen prostřednictvím činnosti, která byla s ražbou metodou NRTM nějak věcně spjata, totiž dle Úřadu mohl na dané stavbě získat potřebné znalosti, schopnosti či dovednosti, díky kterým bude disponovat zkušeností s řízením provádění dopravní tunelové stavby ražené metodou NRTM a které budou reálným přínosem při realizaci aktuálně zadávané veřejné zakázky.
278. Úřad netvrdí, že by daná osoba musela přímo řídit ražbu tunelu metodou NRTM (na to je daná zadávací podmínka definována velmi volně), ale pro splnění daného požadavku považuje za nezbytné, aby se tato osoba při své řídicí činnosti při provádění stavby do ražby metodou NRTM

nějakým způsobem reálně zapojila, resp. aby činnost dané osoby na stavbě byla touto konkrétní metodou ražby nějakým způsobem i reálně ovlivněna. Jen v takovém případě lze dojít k závěru, že daná osoba získala požadovanou zkušenost, tj. zkušenost s řízením provádění dopravní tunelové stavby ražené metodou NRTM. Při opačném výkladu předmětné podmínky by zcela postrádalo smyslu, proč by činnost dané osoby na referenční stavbě měla být svázána s ražbou tunelu metodou NRTM, pakliže by se tento způsob ražby ve zkušenostech dané osoby vůbec neměl projevit.

279. Úřad je přesvědčen, že pokud by pro splnění daného požadavku nemělo být podstatné, zda řídicí činnost dané osoby na referenční stavbě skutečně byla nějakým způsobem s ražbou tunelu metodou NRTM věcně spjata, pak by výslovné uvedení této konkrétní metody ražby v textu požadavku nemělo pro zadavatele žádný smysl. Úřad je tedy toho názoru, že zadavatel tím, že svůj požadavek na zkušenost s řízením výslovně vztáhl k dopravním stavbám raženým metodou NRTM, dal všem dodavatelům jednoznačně najevo, že právě faktická zkušenost příslušného člena týmu s činností, která je s touto konkrétní metodou ražby nějakým způsobem věcně spjata, je pro splnění daného požadavku opravdu nezbytná. Pokud by tomu tak nebylo, nebyl by dle Úřadu žádný racionální důvod, aby zadavatel tuto konkrétní metodu ražby v požadavku na řízení vůbec uváděl.
280. Úřad rovněž považuje za vhodné zdůraznit, o jakou veřejnou zakázku se v nyní šetřeném případě jedná. Předmětem veřejné zakázky je výstavba velmi významné dopravní tunelové stavby s předpokládanou hodnotou 24 630 000 000 Kč bez DPH. Pokud zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil, že veřejnou zakázku mohou realizovat pouze dodavatelé, kteří mají k dispozici členy týmu disponující zkušeností s řízením provádění dopravní tunelové stavby ražené metodou NRTM o určité hodnotě, čímž nepochybně omezil okruh potenciálních dodavatelů, nelze nyní tuto zadávací podmínku vykládat tím způsobem, že není vůbec podstatné, zda se daná osoba nějakým způsobem na ražbě metodou NRTM podílela, resp. zda řídicí činnost, kterou daná osoba vykonávala, s ražbou metodou NRTM nějak věcně souvisela. Úřad dodává, že požadavek na zkušenost s řízením zadavatel stanovil pro ty členy týmu, kteří mají na stavbě, jež je předmětem veřejné zakázky, zastávat nejvyšší pozice a jejichž náplň práce přímo souvisí s vlastní realizací stavebních prací (mj. stavbyvedoucí a zástupce stavbyvedoucího). Pokud by přitom daný člen týmu působil v řídicí pozici na referenční stavbě, kde probíhala ražba tunelu metodou NRTM, ale jím vykonávaná činnost by se samotnou ražbou metodou NRTM nebyla nijak věcně propojena, pak by se jeho zkušenost získaná na dané stavbě dle Úřadu nelišila od zkušenosti získané na stavbě, kde ražba tunelu metodou NRTM vůbec neprobíhala. Pokud by měl platit výklad, který dle Úřadu zastává zadavatel, tj. že není podstatné, zda člen týmu na referenční stavbě vykonával činnosti, které věcně souvisejí s metodou NRTM, pak by zadavatel nemusel v zadávacích podmínkách v rámci stanoveného požadavku na zkušenost s řízením metodu NRTM vůbec uvádět a stačilo by mu požadovat pouze zkušenost s řízením provádění dopravní tunelové stavby bez specifikace metody, kterou byla stavba prováděna. Úřad tedy opakuje, že pokud zadavatel v zadávacích podmínkách výslovně uvedl, že se musí jednat o zkušenost s řízením dopravní tunelové stavby ražené metodou NRTM, tj. specifikoval, že daná osoba musí disponovat zkušeností související s ražbou tunelu metodou NRTM, pak nemůže nyní účelově tvrdit, že není vůbec podstatné, jaké činnosti daná osoba vykonávala a zda tyto činnosti nějak souvisely s metodou NRTM, a že je pro něho primárně rozhodující to, na kolika dopravních tunelových stavbách ražených stanovenou metodou a o stanovené hodnotě získal daný člen zkušenost, obzvlášť jedná-li se o osoby, jež

mají na stavbě zastávat ty nejdůležitější pozice z hlediska řízení vlastních stavebních prací. Zadavatelem prezentovaný výklad požadavku na zkušenost s řízením, podle něhož není podstatné, zda daná osoba na referenční stavbě vykonávala činnosti věcně související s ražbou metodou NRTM, se proto Úřadu jeví jako zjevně účelový a nelze jej akceptovat.

281. Úřad dále podotýká, že souhlasí se zadavatelem v tom, že osoba, která byla účastníkem řízení v rámci jeho nabídky dosazena na konkrétní pozici v týmu (např. stavbyvedoucí či zástupce stavbyvedoucího), nemusela na referenční stavbě působit přímo na stejně označené pozici. Takový požadavek ze zadávací dokumentace skutečně nevyplývá. Pro posouzení, zda daná osoba získala na referenční stavbě požadovanou zkušenost, současně není podstatné to, jaké označení měla pozice, kterou daná osoba v době svého působení na referenční stavbě u svého zaměstnavatele zastávala. Podstatné je to, jaké konkrétní činnosti daná osoba na zakázce vykonávala a zda prostřednictvím těchto činností získala požadovanou zkušenost s řízením.
282. Zadavatel v zadávací dokumentaci rovněž stanovil, že aby daná osoba získala na referenční stavbě požadovanou zkušenost s řízením, musí finanční objem relevantních prací (tj. ražené části, izolace, definitivní ostění tunelů) dosahovat finančního objemu min. 1 mld. Kč bez DPH. Dle Úřadu to znamená, že řídicí činnost dané osoby na referenční stavbě související s ražbou NRTM se reálně musela věcně týkat relevantních prací o této hodnotě, resp. relevantní práce, které byly na referenční stavbě provedeny v přímé souvislosti s ražbou NRTM, s níž byla činnost dané osoby věcně spjata, musely této finanční hodnoty dosahovat.
283. V této souvislosti považuje Úřad za vhodné se vyjádřit k argumentaci zadavatele, v rámci níž zadavatel poukazuje na to, že nepožadoval, aby dodavatelé do svých nabídek uváděli informace o zaměstnavateli člena týmu na dané zakázce, o stavebním objektu, na kterém měl daný člen týmu pracovat, nebo v jaké době a jak dlouho na dané zakázce působil, a z toho dovozuje, že tyto skutečnosti nejsou pro posouzení toho, zda určitá osoba disponuje požadovanou zkušeností s řízením, relevantní. Úřad k tomu uvádí, že netvrdí, že dodavatelé měli tyto informace do své nabídky uvést. Nicméně obecně platí, že v případě, kdy zadavatel obdrží námitky zpochybňující konkrétní zkušenost určitého člena odborného personálu dodavatele, musí se těmito námitkami zabývat, tzn. musí prověřit, jaké reálné zkušenosti daná osoba na dané stavbě skutečně získala a zda tyto zkušenosti odpovídají požadavku zadavatele; pokud je přitom k prověření takové námitky potřeba od dodavatele zjistit nějaké informace nad rámec těch, které měli dodavatelé uvádět v nabídce, je zadavatel povinen si takové informace vyžádat. Z toho, že zadavatel po dodavatelích v zadávací dokumentaci nepožadoval, aby určité skutečnosti uváděli do svých nabídek, tedy nelze dovozovat, že zadavatel nemá povinnost tyto skutečnosti v reakci na obdržené námitky následně zkoumat a prověřovat za účelem zjištění, zda zkušenost, kterou určitý dodavatel ve své nabídce u člena týmu uvedl, skutečně splňuje zadavatelem stanovené požadavky.
284. Ve vyjádření k návrhu zadavatel tvrdí, že všichni tři účastníci zadávacího řízení vykládají požadavek na zkušenost s řízením ve shodě s výkladem zadavatele. Zadavatel k tomu vysvětlil, že velké množství referenčních zakázek, na nichž měli členové odborného týmu účastníků zadávacího řízení získat požadované zkušenosti, bylo prováděno v rámci sdružení dodavatelů. Podle zadavatele ale účastníci zadávacího řízení ve svých nabídkách většinou neuváděli, kdo byl zaměstnavatelem člena týmu a jakým způsobem se člen týmu podílel na referenční zakázce, neuváděli ani konkrétní stavební objekty, na nichž se daný člen týmu primárně podílel. Pokud však některý z účastníků konkrétní stavební objekty či jiné doplňující informace uvedl, podle

zadavatele by mu to nemělo být kladeno při posouzení hodnocené zkušenosti k jeho tíži. Úřad k tomu uvádí, že z toho, že účastníci řízení ve svých nabídkách k referenčním zakázkám, na nichž měli daní členové jejich odborného personálu získat požadovanou zkušenost, neuváděli, kdo byl zaměstnavatelem člena týmu, jakým způsobem se člen týmu podílel na referenční zakázce a neuváděli ani konkrétní stavební objekty, na nichž se daný člen týmu primárně podílel, ještě neplyne, že by všichni účastníci vykládali požadavek na zkušenost s řízením stejně jako zadavatel. Jak Úřad uvedl v přechozím bodě tohoto rozhodnutí, zadavatel nepožadoval, aby dodavatelé do svých nabídek uváděli informace o zaměstnavateli člena týmu na dané zakázce, o stavebním objektu, na kterém měl daný člen týmu pracovat, nebo v jaké době a jak dlouho na dané zakázce působil. Pokud tedy účastníci řízení takové informace v nabídkách neuvedli, nic to nevypovídá o tom, jak požadavek na zkušenost s řízením vykládají. Podle Úřadu nelze dojít ani k závěru, že by skutečnost, že dodavatel ve své nabídce uvedl konkrétní stavební objekty, na kterých daný člen odborného personálu působil, či jiné doplňující informace k referenční zakázce, tohoto dodavatele nějak znevýhodňovala nebo by mu byla kladena k tíži. Jak Úřad vysvětlil výše, při posuzování určité zkušenosti člena odborného personálu je stěžejní to, jaké činnosti člen na referenční stavbě fakticky vykonával, jaká byla reálná náplň těchto činností a jaké reálné zkušenosti prostřednictvím těchto činností daný člen na referenční stavbě získal. Není přitom podstatné, zda informace o reálné zkušenosti konkrétního člena odborného týmu dodavatele zadavatel zjistil již z nabídky daného dodavatele, nebo až z jiných dokumentů, které získal v rámci ověřování daných zkušeností. Úřad dodává, že pokud dodavatel v nabídce sám uvede, že člen jeho týmu se podílel pouze na konkrétní části referenční zakázky (např. působil pouze na konkrétním SO), je to jeho vlastní rozhodnutí o tom, jak svou nabídku koncipuje. Rozhodně to však neznamená, že dodavatel, který takové podrobnosti ve své nabídce neuvedl, je nějakým způsobem zvýhodněn. Ve vztahu ke všem dodavatelům totiž platí, že rozhodná je faktická zkušenost, kterou daný člen týmu na referenční zakázce získal; pokud tedy zadavatel obdrží námitku, že zkušenost určité osoby na určité referenční stavbě prezentovaná v nabídce nesplňuje požadavky zadavatele, musí se zadavatel touto námitkou zabývat, tj. musí prověřit, jaké činnosti daná osoba na referenční stavbě skutečně vykonávala a zda prostřednictvím těchto činností mohla získat požadovanou zkušenost s řízením.

285. K tvrzení zadavatele, že zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele, a pokud existuje dvojí výklad zadávací podmínky, musí být upřednostněn takový výklad, který jde k tíži zadavatele, nikoliv navrhovatele, Úřad uvádí, že výše vyložil, jak je třeba požadavek na zkušenost s řízením vykládat, resp. zdůvodnil, proč výklad zadavatele, podle něhož není podstatné, zda daná osoba na referenční stavbě vykonávala činnosti věcně související s ražbou metodou NRTM, nelze akceptovat. Nejedná se tedy o situaci, kdy by existovaly dva možné výklady a musel by být použit ten, který svědčí ve prospěch navrhovatele, ale o situaci, kdy existuje pouze jeden možný výklad zadávací podmínky a žádný jiný.
286. Úřad tak shrnuje, že dle jeho názoru je zadavatelem stanovený požadavek na zkušenost s řízením nutno vykládat tak, že aby jej daný člen týmu splnil, musí příslušnou zkušenost získat na dopravní stavbě, kde prováděl řídicí činnost při provádění stavby, a v rámci této činnosti se musel nějakým způsobem zapojit do ražby metodou NRTM, resp. tato činnost musela s ražbou NRTM nějak věcně souviset. Současně musí finanční objem relevantních prací, kterých se jeho činnost nějakým způsobem týkala, dosahovat minimální částky 1 mld. Kč.

287. Dále se Úřad bude zabývat konkrétními namítanými zkušenostmi daných osob.

Zkušenost Ing. Štefana Ivora získaná na stavbě Nové spojení – jižní tunel a zkušenost Ing. Radka Kozubíka získaná na stavbě Nové spojení – severní tunel

288. Navrhovatel v návrhu namítá, že zadavatel přidělil vybranému dodavateli 1 bod za zkušenost Ing. Štefana Ivora získanou na zakázce Nové spojení – jižní tunel a 1 bod za zkušenost Ing. Radka Kozubíka získanou na zakázce Nové spojení – severní tunel, ačkoliv předmětné zkušenosti těchto osob nesplňují požadavky zadavatele. Jako jeden z důvodů, proč tomu tak je, navrhovatel uvedl, že objem relevantních prací na těchto zakázkách nedosahuje požadované minimální hodnoty. Navrhovatel k tomu vysvětlil, že v životopise Ing. Štefana Ivora a rovněž ve zprávě o hodnocení je uvedeno, že se Ing. Štefan Ivor jako zaměstnanec společnosti Metrostav účastnil pouze výstavby jižního tunelu, jehož hodnota však dle navrhovatele činí 885 521 249,67 Kč, což je méně než požadovaná částka 1 mld. Kč. Stejně tak je v životopise Ing. Radka Kozubíka dle navrhovatele uvedena pouze jeho zkušenost s realizací severního tunelu, jehož cena dle navrhovatele činila 830 420 476,45 Kč bez DPH, tedy méně než zadavatelem požadovaná minimální částka 1 mld. Kč. Navrhovatel je přesvědčen, že zadavatel v rámci hodnocení počítá hodnoty relevantních prací na severním a jižním tunelu, aby tak u zkušenosti Ing. Štefana Ivora získané na zakázce Nové spojení – jižní tunel a u zkušenosti Ing. Radka Kozubíka získané na zakázce Nové spojení – severní tunel dosáhl požadované hodnoty relevantních prací minimálně 1 mld. Kč bez DPH. To však dle navrhovatele není možné, neboť nelze dle jeho názoru předmětným osobám uznat zkušenost s ražbou tunelu, na které se tyto osoby nepodíleli.

289. Úřad z dokumentace o zadávacím řízení zjistil následující.

290. Ing. Štefan Ivor je vybraným dodavatelem v jeho nabídce uveden na pozici „Stavbyvedoucí“. Ing. Radek Kozubík je vybraným dodavatelem v jeho nabídce uveden na pozici „Zástupce stavbyvedoucího“.

291. Zadavatel v bodě 10.2 zadávací dokumentace stanovil, že v rámci kritéria zkušenosti bude u pozice „Stavbyvedoucí“ a u pozice „Zástupce stavbyvedoucího“ pro přidělení bodů rozhodné splnění požadavku na zkušenost s řízením.

292. V příloze č. 8 nabídky vybraného dodavatele „Seznam odborného personálu dodavatele“ (dále jen „seznam odborného personálu vybraného dodavatele“) je k Ing. Štefanu Ivorovi uvedena pro účely hodnocení mj. následující zakázka: „*Tunel Nové spojení Praha hl.n.-Libeň, Holešovice, Vysočany-j jižní tunel, ražby, dokončeno v 09/2010, hodnota celkem 8,3 mld. Kč, z toho ražba, izolace, definitivní ostění tunelů více než 1 mld. Kč bez DPH, NRTM, řízení stavby z pozice zhotovitele, stavbyvedoucí*“.

293. V seznamu odborného personálu vybraného dodavatele je k Ing. Radku Kozubíkovi uvedena pro účely hodnocení mj. následující zakázka: „*Nové spojení Praha hl.n., Masarykovo n. – Libeň, Vysočany, Holešovice, dokončeno 2007, NRTM, ražba severního tunelu pod vrchem Vítkov (včetně definitivního ostění a izolace) (SO 800.100) v hodnotě 1 035 mil. Kč, řízení stavebních prací*“.

294. Součástí nabídky vybraného dodavatele byl profesní životopis Ing. Štefana Ivora, kde jsou uvedeny následující informace o zakázce Nové spojení – jižní tunel:

Název zakázky – stavby, služby či jiné činnosti	Tunel Nové spojení Praha hl.n. – Libeň, Holešovice, Vysočany – jižní tunel, ražby
Cena zakázky bez DPH	8,3 mld. Kč (více než 1 mld. Kč bez DPH za ražené části, izolace, definitivní ostění tunelů)
Popis předmětu plnění zakázky v detailu potřebném pro ověření splnění kvalifikace	Realizace jižního vítkovského tunelu, jehož délka ražené části činí 1251 m, jedná se o dvoukolejný tunel. Pro ražbu byla zvolena nová rakouská tunelovací metoda (NRTM) v hornině, která byla zařazena do čtyř technologických tříd výrubu – 3., 4a, 4b a 5a.
Termín dokončení zakázky	09/2010
Objednatel zakázky (obch. firma/název a sídlo)	Správa železniční dopravní cesty o.s., Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1
Popis vykonávaných pracovních činností v detailu potřebném pro ověření splnění kvalifikace nebo hodnocení	stavbyvedoucí

295. Součástí nabídky vybraného dodavatele je profesní životopis Ing. Radka Kozubíka, kde jsou uvedeny následující informace o zakázce Nové spojení – severní tunel:

Název zakázky – stavby, služby či jiné činnosti	Nové spojení Praha hl.n., Masarykovo n. – Libeň, Vysočany, Holešovice
Cena zakázky bez DPH	1 035 mil. Kč
Popis předmětu plnění zakázky v detailu potřebném pro ověření splnění kvalifikace	Ražba severního tunelu pod vrchem Vítkov (včetně definitivního ostění a izolace) (SO 800.100)
Termín dokončení zakázky	2007
Objednatel zakázky (obch. firma/název a sídlo)	Správa železnic, státní organizace Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1
Popis vykonávaných pracovních činností v detailu potřebném pro ověření splnění kvalifikace nebo hodnocení	Řízení stavebních prací z pozice zhotovitele – řízení poddodavatelů, plánování práce jednotlivých pracovních čt, jednání s

	investorem a TDI, dohled nad dodržování BOZP, pomoc s vedením ekonomiky stavby
--	--

296. Z dokumentace o zadávacím řízení plyne, že se zadavatel po obdržení nabídek rozhodl jednotlivé reference, které měl v rámci kritéria zkušenosti hodnotit, ověřit u jejich objednatelů. Dne 16. 12. 2022 a opětovně dne 18. 1. 2023 zadavatel odeslal Správě železnic, jakožto objednateli zakázky Nové spojení – jižní tunel a zakázky Nové spojení – severní tunel, žádosti o ověření těchto referenčních zakázek.
297. Dne 20. 1. 2023 zadavatel obdržel odpověď Správy železnic ohledně ověření reference Nové spojení – jižní tunel, ve které je uvedeno: *»(...) na základě zjištěných informací tímto potvrzují, že se pan Ing. Štefan Ivor zúčastnil realizace stavební akce s názvem „Tunel Nové spojení Praha hl.n. – Libeň, Holešovice, Vysočany – jižní tunel, ražby“. Tato stavební akce splňuje požadavek na „zkušenost s řízením (z pozice zhotovitele) provádění nejméně jedné dopravní tunelové stavby ražené metodou NRTM (nebo TBM). Finanční objem prací odpovídajících svým předmětem plnění části soupisu prací (ražené části, izolace, definitivní ostění tunelů) zde dosahuje finančního objemu min. 1 mld. Kč bez DPH“«.*
298. Dne 20. 1. 2023 zadavatel obdržel rovněž odpověď Správy železnic ohledně ověření reference Nové spojení – severní tunel, ve které je uvedeno: *»(...) na základě zjištěných informací tímto potvrzují, že se pan Ing. Radek Kozubík zúčastnil realizace stavební akce s názvem „Nové spojení Praha hl.n., Masarykovo n. – Libeň, Vysočany, Holešovice“. Tato stavební akce splňuje požadavek na „zkušenost s řízením (z pozice zhotovitele) provádění nejméně jedné dopravní tunelové stavby ražené metodou NRTM (nebo TBM). Finanční objem prací odpovídajících svým předmětem plnění části soupisu prací (ražené části, izolace, definitivní ostění tunelů) zde dosahuje finančního objemu min. 1 mld. Kč bez DPH“«.*
299. Dne 5. 9. 2023 zadavatel původním rozhodnutím o výběru rozhodl o výběru vybraného dodavatele. Proti původnímu rozhodnutí o výběru dodavatele zadavatel obdržel námitky a jednotlivé namítané skutečnosti se rozhodl ověřit.
300. Dne 21. 9. 2023 zadavatel vybranému dodavateli odeslal „Výzvu k ověření věrohodnosti údajů/dokladů“ z téhož dne (dále jen „výzva k ověření nabídky 1“), jejíž přílohu 1 a přílohu 2 tvořily jednotlivé namítané skutečnosti. Mezi namítanými skutečnostmi jsou i takové, které zpochybňují zkušenost Ing. Štefana Ivora získanou na zakázce Nové spojení – jižní tunel a zkušenost Ing. Radka Kozubíka získanou na zakázce Nové spojení – severní tunel.
301. V přílohách výzvy k ověření nabídky 1 je k účasti Ing. Štefana Ivora na zakázce Nové spojení – jižní tunel citována mj. námitka, podle níž objem relevantních prací na části stavby, kterou realizovala společnost Metrostav a.s., u které byl Ing. Štefan Ivor v době realizace této referenční zakázky zaměstnán, nedosahuje minimální zadavatelem požadované hodnoty. Dále je zde uvedeno, že technologií NRTM byl ze strany společnosti Metrostav a.s. realizován na této stavbě objekt SO 801 – Jižní Vítkovský tunel, u něhož hodnota relevantních prací nedosahuje požadované minimální částky 1 mld. Kč. K účasti Ing. Radka Kozubíka na zakázce Nové spojení – severní tunel je v přílohách výzvy k ověření nabídky 1 citována mj. námitka, že hodnota relevantních prací na severním tunelu, do jehož realizace měl být Ing. Radek Kozubík dle jeho životopisu zapojen, nedosahuje požadované minimální částky 1 mld. Kč.

302. Dne 27. 9. 2023 zadavatel od vybraného dodavatele obdržel objasnění nabídky 1. Ohledně zkušenosti Ing. Štefana Ivora na zakázce Nové spojení – jižní tunel vybraný dodavatel v objasnění nabídky 1 uvedl, že k potvrzení účasti Ing. Štefana Ivora na zakázce Nové spojení – jižní tunel přikládá následující dokumenty:

- „Časopis Tunel, č. 4, 2006, str. 27 – 31, článek „Zkušenosti z ražeb jižního tunelu nového spojení“, spoluautor Ing. Štefan Ivor“
- „5. dílčí zpráva Geotechnického monitoringu obou tunelů Nové spojení ze 11-12/2005“
- „8. dílčí zpráva Geotechnického monitoringu obou tunelů Nové spojení ze 05-06/2006“
- „Závěrečná zpráva Geotechnického monitoringu obou tunelů Nové spojení ze 01/2007“
- „Korespondence se zadavatelem SŽDC - definitivní ostění obou tunelů Nové spojení“
- „Výňatek Dodatku č. 9 Investorské SOD na Nové spojení: rekapitulace cen ražeb a definitiv obou tunelů“.

303. Ke zkušenosti Ing. Radka Kozubíka získané na zakázce Nové spojení – severní tunel vybraný dodavatel v objasnění nabídky 1 uvedl, že Ing. Radek Kozubík se na této zakázce podílel v období červenec až prosinec 2006 z pozice výrobního inspektora divize 1 společnosti Subterra a.s. Dále vybraný dodavatel uvedl, že Ing. Radek Kozubík v rámci získávání praktických zkušeností s řízením úzce spolupracoval se stavbyvedoucím Ing. Michalem Beňovičem. Ohledně konkrétních činností vybraný dodavatel uvedl, že Ing. Radek Kozubík kontroloval projekt, podílel se na odborném řízení stavebních prací na projektu z pozice zhotovitele, na řízení poddodavatelů, plánování prací, jednání s investorem a TDI, vykonával dohled nad dodržováním BOZP. Podle vybraného dodavatele dále prováděl pravidelnou kontrolu kvality provedené práce, účastnil se kontrolních dnů stavby, hodnotil subdodavatele, podílel se na výběrových řízeních na realizaci subdodávek, věcně kontroloval vztahy se subdodavateli a řízení subdodavatelů v realizaci, kontroloval zařízení staveniště a bezpečnost práce, vypracovával a zpřesňoval „rozsah TP, PP“, havarijních plánů, povodňových plánů, projektu atd.

304. V objasnění nabídky 1 je uvedeno, že jako důkaz svých tvrzení ohledně účasti Ing. Radka Kozubíka na zakázce Nové spojení – severní tunel vybraný dodavatel přikládá:

- „Čestné prohlášení p. Vladimíra Táborského, technického dozoru stavebníka SŽDC státní organizace o působení Ing. Radka Kozubíka na stavbě,
- Čestné prohlášení Ing. Jana Vintery, v dané době ředitele Divize1 podzemní stavby společnosti Subterra a.s. o pracovní náplni Ing. Radka Kozubíka
- Čestné prohlášení p. Miroslava Chyby, hlavního stavbyvedoucího zhotovitele společnosti Subterra a.s. o působení Ing. Radka Kozubíka na stavbě
- Čestné prohlášení Ing. Libora Maříka, projektanta, o působení Ing. Radka Kozubíka na stavbě
- Čestné prohlášení Ing. Davida Cyroně, vedoucího projektu Jižní Vítkovský tunel o působení Ing. Radka Kozubíka na stavbě

- *Technici (dokument ve formátu excel zpracovaný Ing. Michalem Beňovičem v srpnu 2006)*
- *Reference Nové spojení Praha hl.n, Masarykovo n. – Libeň, Vysočany, Holešovice“.*

305. Ohledně hodnoty relevantních prací na zakázce Nové spojení – jižní tunel a hodnoty relevantních prací na zakázce Nové spojení – severní tunel vybraný dodavatel v objasnění nabídky 1 uvedl, že ražby, definitivní ostění a hydroizolace u stavebních objektů SO 800 Severní vítkovský tunel a SO 801 Jižní vítkovský tunel realizované členy sdružení Metrostav a.s. a Subterra a.s. v rámci projektu „Nové spojení - Praha hl.n., Masarykovo n. - Libeň, Vysočany, Holešovice“ (dále jen „Nové spojení“) dosáhly celkového finančního objemu 1 601 mil. Kč bez DPH. Podle vybraného dodavatele lze zkušenosti členů týmů obou společností, kteří se podíleli na řízení výstavby tunelů, posuzovat v uvedené celkové výši, a to zejména s ohledem na nezbytnou vzájemnou koordinaci a společné vedení prací. Tato potřeba dle vybraného dodavatele plynula zejména z umístění společného zařízení staveniště na východním portále, odkud v letech 2005 - 2009 společnosti prováděly ražby i betonáže obou paralelních tunelů. Vybraný dodavatel uvedl, že společnost Metrostav a.s. zde provedla zajištění a odtěžení objektu SO 803 Východní (výjezdový) portál včetně přípravy portálu severního tunelu, který razila společnost Subterra a.s. Dále vybraný dodavatel uvedl, že na SO 802 Západní (vjezdový) portál tyto práce realizovala společnost Subterra a.s. včetně zarážky prvních 47 m jižní tunelové roury, do které se pak společnost Metrostav a.s. prorazila z opačného směru.
306. Vybraný dodavatel v objasnění nabídky 1 rovněž uvedl, že ražby tunelů vyžadovaly z důvodu deformací a vlivu stavby na okolí koordinovaný postup a v případě ražby pod památkem Na Vítkově také dodržení v „ZDS“ doporučené vzdálenosti čeleb obou tunelů. Podle vybraného dodavatele také oba partneři (Metrostav a.s. a Subterra a.s. – pozn. Úřadu) úzce spolupracovali při realizaci čtyř tunelových propojek. Dále vybraný dodavatel uvedl, že povinnost vzájemné koordinace provádění ražeb a trhacích prací navíc plynula z vyhlášky č. 72/1988 Sb., Českého báňského úřadu o výbušninách, která platí pro blízká pracoviště v podzemí vzdálená v libovolném směru méně než 30 m. Podle vybraného dodavatele se pracovníci společností Metrostav a.s. i Subterra a.s. účastnili pravidelných společných výrobních výborů, jednání Rady monitoringu a koordinačních jednání sdružení. Všichni pracovníci podílející se na realizaci stavby dle vybraného dodavatele komunikovali na denní bázi. Vybraný dodavatel uvedl, že pro obě tunelové roury byl zpracován společný postup týkající se ražeb pod památkem Vítkov a že v těsné koordinaci probíhala také komunikace s investorem stavby ohledně nevyztuženého sekundárního ostění, což vybraný dodavatel dokládá zaslanými žádostmi a odpověďmi investora. Podle vybraného dodavatele probíhala koordinace také při výběru a řízení klíčových subdodavatelů, např. dodavatele betonových směsí a betonářské formy. Vybraný dodavatel k tomu dodal, že ve skupině Metrostav, jejímiž jsou společnosti Metrostav a.s. i Subterra a.s. členy, spadá výstavba tunelů mezi „vnitropodnikové nosné technologie“. Vybraný dodavatel k tomu vysvětlil, že v případě realizace projektu ve sdružení členy skupiny je u nich požadována co nejužší koordinace při řízení staveb, včetně zajištění kvality a bezpečnosti a spolupráce při využití personálních i technických kapacit.
307. Dne 22. 9. 2023 zadavatel odeslal Správě železnic další žádost o ověření reference Nové spojení – jižní tunel. V této žádosti je uvedeno: *»Dne 20. 1. 2023 jsme od Vás obdrželi potvrzení, že „se pan Ing. Štefan Ivor zúčastnil realizace stavební akce s názvem „Tunel Nové spojení Praha hl.n. – Libeň, Holešovice, Vysočany – jižní tunel, ražby“. Tato stavební akce splňuje požadavek na*

„zkušenost s řízením (z pozice zhotovitele) provádění nejméně jedné dopravní tunelové stavby ražené metodou NRTM (nebo TBM). Finanční objem prací odpovídajících svým předmětem plnění části soupisu prací (ražené části, izolace, definitivní ostění tunelů) zde dosahuje finančního objemu min. 1 mld. Kč bez DPH“.

S ohledem na shora uvedené zdvořile prosíme o informaci, v jakém časovém období se pan Ing. Štefan Ivor realizace dané stavební akce účastnil.

Současně z nově dostupných informací vyplývá, že podle výpočtu prací na objektu SO 801, do kterých spadají ražby, izolace a definitivní ostění tunelu, činí maximálně částku 618 261 389,62 Kč, která nesplňuje požadavky zadavatele na 1 mld. Kč. Zdvořile proto prosíme o informaci, zdali pouze tato částka a tento objekt SO 801 odpovídá požadavku zadavatele, nebo bylo realizováno i jiné plnění na jiném objektu, které následně v součtu s objektem SO 801 přesahuje 1 mld. Kč bez DPH«.

308. Dne 22. 9. 2023 zadavatel odeslal Správě železnic rovněž žádost o ověření reference Nové spojení – severní tunel. V této žádosti je uvedeno: *»Dne 20. 1. 2023 jsme od Vás obdrželi potvrzení, že „se pan Ing. Radek Kozubík zúčastnil realizace stavební akce s názvem „„Nové spojení Praha hl.n., Masarykovo n. – Libeň, Vysočany, Holešovice““. Tato stavební akce splňuje požadavek na „zkušenost s řízením (z pozice zhotovitele) provádění nejméně jedné dopravní tunelové stavby ražené metodou NRTM (nebo TBM). Finanční objem prací odpovídajících svým předmětem plnění části soupisu prací (ražené části, izolace, definitivní ostění tunelů) zde dosahuje finančního objemu min. 1 mld. Kč bez DPH““.*

Dle nově dostupných informací Ing. Radek Kozubík nepůsobil na pozici zástupce stavbyvedoucího ani jiné obdobné pozici.

S ohledem na shora uvedené zdvořile prosíme o informaci, na jaké pozici se pan Ing. Radek Kozubík realizace dané stavební akce účastnil.

Současně prosíme o informaci, v jakém období se Ing. Radek Kozubík realizace dané stavební akce účastnil«.

309. Odpovědi od Správy železnic na výše uvedené žádosti zadavatel obdržel dne 23. 10. 2023. Ohledně zkušenosti Ing. Štefana Ivora získané na zakázce Nové spojení – jižní tunel Správa železnic ve své odpovědi ze dne 23. 10. 2023 uvedla: *»K Vašemu dotazu „v jakém období se pan Ing. Štefan Ivor realizace dané stavební práce účastnil“ uvádíme, že pro značný časový odstup nelze požadovanou informaci spolehlivě zjistit.*

Další Váš dotaz směřuje k finančnímu objemu tunelové stavby, na jejíž realizaci se Ing. Ivor podílel.

Na Váš dotaz uvádíme, že v rámci tohoto díla byly prováděny dvě tunelové stavby, a to Severní vítkovský tunel a Jižní vítkovský tunel.

U obou těchto tunelových staveb docházelo v průběhu výstavby k upřesňování ceny v důsledku provedených změn. Konečné ceny jednotlivých částí tunelového komplexu (pokud jde o jeho stavební část) byly následující:

Severní vítkovský tunel označený jako SO 800 s cenou 830.420.476,45 Kč bez DPH, a

Jižní vítkovský tunel označený jako SO 801 s cenou 885.521.249,67 Kč bez DPH.

Součástí tunelového komplexu byly dále společné portály obou tunelů, a to:

Západní (vjezdový) portál označený jako SO 802 s cenou 139.528.559,11 Kč bez DPH, a

Východní (výjezdový) portál označený jako SO 803 s cenou 201.430.843,79 Kč bez DPH.

Lze tedy shrnout, že hodnota tunelového komplexu prováděného v rámci díla „Nové spojení Praha hl.n., Masarykovo n. – Libeň, Vysočany, Holešovice“ přesáhla Vámi uváděný finanční objem 1 mld. Kč bez DPH.

Směřuje-li Váš dotaz nově pouze k SO 801, který byl ražen NRTM, odkazujeme na výše uvedené a potvrzujeme, že jeho skutečná realizační cena byla nižší, než 1 mld. Kč bez DPH«.

310. Ohledně zkušenosti Ing. Radka Kozubíka získané na zakázce Nové spojení – severní tunel Správa železnic ve své odpovědi ze dne 23. 10. 2023 uvedla: „Pokud jde o pracovní zařazení Ing. Kozubíka v rámci týmu zhotovitele, můžeme potvrdit, že nebyl členem vrcholového vedení stavby, tj. nebyl žádným ze specialistů/vedoucích prací jmenovitě uvedených ve smlouvě o dílo.

Jakou konkrétní funkci Ing. Kozubík v rámci týmu zhotovitele zastával nelze pro značný časový odstup spolehlivě zjistit.

Z téhož důvodu, tj. pro značný časový odstup, nebylo možno zjistit ani to, v jakém období se Ing. Kozubík realizace této stavební akce účastnil“.

311. Dne 10. 11. 2023 zadavatel vybranému dodavateli odeslal další „Výzvu k ověření správnosti a věrohodnosti údajů/dokladů“ z téhož dne (dále jen „výzva k ověření nabídky 2“). V této výzvě zadavatel vybraného dodavatele vyzval k doložení autentických dokladů, ze kterých bude patrná účast Ing. Štefana Ivora na řídicí pozici na zakázce Nové spojení – jižní tunel, neboť v objasnění nabídky 1 vybraný dodavatel k účasti Ing. Štefana Ivora na zakázce Nové spojení – jižní tunel doložil pouze článek v časopisu Tunel. Zadavatel touto výzvou vybraného dodavatele vyzval rovněž k doložení autentických dokladů, ze kterých bude patrná účast Ing. Radka Kozubíka na řídicí pozici na zakázce Nové spojení – severní tunel, neboť v objasnění nabídky 1 vybraný dodavatel k účasti Ing. Radka Kozubíka na zakázce Nové spojení – severní tunel doložil pouze čestná prohlášení a seznam techniků v editovatelném formátu. Zadavatel ve výzvě k ověření nabídky 2 zdůraznil, že se musí jednat o objektivní doklady, ze kterých bude zřejmá účast Ing. Štefana Ivora a Ing. Radka Kozubíka na řídicí pozici na předmětných zakázkách, nikoliv pouze o čestná prohlášení. Výzvu k zaslání objektivních dokladů, ze kterých bude zřejmá účast Ing. Štefana Ivora na řídicí pozici na zakázce Nové spojení – jižní tunel, zadavatel odeslal dne 10. 11. 2023 rovněž přímo Ing. Štefanu Ivorovi. Stejně tak zadavatel obdobnou výzvu k zaslání objektivních dokladů, ze kterých bude zřejmá účast Ing. Radka Kozubíka na řídicí pozici na zakázce Nové spojení – severní tunel, odeslal rovněž přímo Ing. Radku Kozubíkovi.

312. Dne 22. 11. 2023 zadavatel od vybraného dodavatele obdržel „Vyjádření k Výzvě Zadavatele k ověření správnosti a věrohodnosti údajů/dokladů ze dne 10. 11. 2023 v rámci zadávacího řízení k veřejné zakázce s názvem: „Provozní úsek I.D metra v Praze – úsek (Olbrachtova) – Nové Dvory – stavební část“ (dále jen „objasnění nabídky 2“). V objasnění nabídky 2 vybraný dodavatel uvedl, že k prokázání zkušenosti Ing. Štefana Ivora na zakázce Nové spojení – jižní tunel přikládá

- potvrzení objednatele stavby – čestné prohlášení pana Vladimíra Táborského (zaměstnance objednatele) ze dne 15. 11. 2023 o účasti Ing. Štefana Ivora na realizaci stavby
- prezenční listinu protokolu o provedení trhacích prací ze dne 29. 4. 2005
- titulní listy Technologických postupů ze dne 10. 12. 2004 a 10. 2. 2006, ze kterých je zřejmé, že Ing. Štefan Ivor byl autorem těchto dokumentů.

313. Dne 22. 11. 2023 zadavatel obdržel rovněž vyjádření Ing. Štefana Ivora, ve kterém Ing. Štefan Ivor uvedl následující popis činností, které prováděl na zakázce Nové spojení – jižní tunel:

- spolupráce při sestavování pracovních osádek pro ražby NRTM
- spolupráce při sestavování potřebné mechanizace pro ražby NRTM
- kontrola realizační dokumentace stavby
- zpracování kontrolně zkušebních plánů stavby
- kontrola nad kvalitou provádění díla, provádění zkoušek
- zpracování provozní dokumentace stavby – technologické postupy, dopravné řády, havarijní plány
- kontrola dodržování technologických postupů
- účast na výrobních poradách pracovního týmu
- kontrola dodržování BOZP na stavbě
- tvorba záběrových listů ražeb
- jednání s dodavateli stavby
- tvorba a vyhodnocování HMG stavby
- spolupráce při auditech zhotovitele stavby.

314. Ing. Štefan Ivor uvedl, že výše uvedené činnosti dokládá potvrzením pana Vladimíra Táborského ze dne 15. 11. 2023, který na stavbě působil jako technický dozor investora, technologickými postupy ze dne 10. 12. 2004 a ze dne 10. 2. 2006 a prezenční listinou k povolení trhacích prací při ražbě jižního tunelu pod vrchem Vítkov ze dne 29. 4. 2005.

315. V objasnění nabídky 2 vybraný dodavatel dále uvedl, že k prokázání zkušenosti Ing. Radka Kozubíka na zakázce Nové spojení – severní tunel přikládá:

- *»otevřený soubor excel “harmonogram betonáže”, kde je zřejmé, že autorem poslední změny ze dne 3.1.2007 je Ing. Radek Kozubík«;*
- *»otevřený soubor excel “definitiva Nové spojení,” kde je zřejmé, že autorem poslední změny ze dne 4.1.2007 je Ing. Radek Kozubík«;*
- *»Osvědčení o školení pracovníka na kontrolu hydroizolačních prací ze dne 12.10.2006 vydané UNO Praha, spol. s r.o.«.*

316. Dne 21. 11. 2023 zadavatel obdržel rovněž vyjádření Ing. Radka Kozubíka, ve kterém uvedl, že se v rámci zakázky Nové spojení – severní tunel podílel na následujících činnostech:

- „kontroloval jsem denní činnost pracovníků na stavbě, spolupráce při řízení pracovníků na stavbě v období 1.7. – 11.12.2006;
 - důkaz č.1 : 06.07.2006 diagram ražby – namátkou je uveden soubor v excelu ze dne 6.7.2006 – jednalo se o dokumentaci ražby tunelu SO 800.10 Ražba a primární ostění v rozšíření pro trakční vedení v úrovni opěří – průběžně jsem jej vytvářel každý den ve výše uvedeném období
- kontroloval jsem činnosti poddodavatelů na stavbě;
 - důkaz č.2: osvědčení o školení na kontrolu hydroizolačních souvrství, - školení absolvované 12.10.2006 pro provádění kontroly hydroizolačních prací z termoplastových fólií v tunelech
 - důkaz č.3 harmonogram betonáže - v uvedeném dokumentu s poslední úpravou ze dne 3.1.2007 jsem uveden jako autor poslední změny
 - důkaz č.4: definitivní Nové spojení - v uvedeném dokumentu s poslední úpravou ze dne 4.1.2007 jsem uveden jako autor poslední změny
- Spolupráce při řízení provádění stavby v souladu se smlouvou o dílo, výrobní přípravou stavby a dalšími podklady;
- řešil jsem technické problémy realizace, navrhoval změny a záměny materiálů;
- účastnil jsem se několika kontrolních dnů stavby;
 - důkaz č.5: Prohlášení Tábořský – TDS Stavebníka ŠŽDC
- zajišťoval jsem:
 - dodržení předpisů týkajících se bezpečnosti a ochrany zdraví při práci;
 - přejímací řízení a přejímky prací poddodavatelů v souladu s časovým plánem stavby;
 - kontrolu, zda do stavebního díla nebyly zabudovány výrobky, u kterých byly zjištěny
 - závažné neshody při vstupní kontrole;
 - pořádek na staveništi, uložení dílců, stavebních výrobků a hmot, vhodnost jejich užití“.

317. Výše uvedené důkazy učinil Ing. Radek Kozubík součástí svého vyjádření. Dále zde Ing. Radek Kozubík uvedl, že výše uvedené činnosti vykonával v období od července do prosince roku 2006, resp. do prvního týdne v roce 2007.

318. Ze zprávy o hodnocení nabídek vyplývá, že zadavatel přidělil vybranému dodavateli za zkušenost Ing. Štefana Ivora na zakázce Nové spojení – jižní tunel 1 bod a za zkušenost Ing. Radka Kozubíka získané na zakázce Nové spojení – severní tunel také 1 bod.

319. Úřad konstatuje, že spor mezi zadavatelem a navrhovatelem je mimo jiné o to, zda lze za účelem posouzení, jestli reference Nové spojení – jižní tunel a reference Nové spojení – severní tunel splňují požadavek zadavatele na minimální hodnotu relevantních prací, sečíst hodnotu relevantních prací vykonaných na severním a jižním tunelu. Sám zadavatel připouští, že

hodnota jižního tunelu, jehož ražby se měl účastnit Ing. Štefan Ivor jako zaměstnanec společnosti Metrostav, nedosahuje požadovaného finančního limitu 1 mld. Kč za relevantní práce. Stejně tak zadavatel nerozporuje, že hodnota severního tunelu, jehož ražby se měl účastnit Ing. Radek Kozubík jako zaměstnanec společnosti Subterra, nedosahuje požadovaného finančního limitu 1 mld. Kč za relevantní práce. To koneckonců potvrdila i Správa železnic, když ve svém vyjádření ze dne 23. 10. 2023 uvedla, že cena jižního vítkovského tunelu byla 885 521 249,67 Kč bez DPH a cena severního vítkovského tunelu byla 830.420.476,45 Kč bez DPH. Podle zadavatele je však potřeba hodnotu relevantních prací na jižním tunelu sečíst s hodnotou relevantních prací na severním tunelu. Projekt Nové spojení, kterého byly severní a jižní tunely součástí, zadavatel chápe jako celek, jednu stavbu, a proto hodnotu relevantních prací posuzuje ve vztahu k celému projektu Nové spojení. S tím však navrhovatel nesouhlasí. Podle navrhovatele není možné Ing. Štefanu Ivorovi a Ing. Radku Kozubíkovi přiznat zkušenost s ražbou tunelů, na které se tyto osoby nepodíleli.

320. Úřad k tomu uvádí následující. Jak již Úřad uvedl výše, při posouzení, zda daný člen týmu získal na určité zakázce požadovanou zkušenost, je třeba se zabývat tím, jaké konkrétní činnosti daný člen týmu na referenční zakázce fakticky vykonával. Následně je třeba posoudit, zda daný člen týmu získal prostřednictvím těchto činností požadovanou zkušenost, tj. zkušenost s řízením. Je tedy třeba zkoumat, jaké konkrétní činnosti daná osoba na referenční zakázce vykonávala, do jakých činností byla zapojena, se kterými činnostmi přišla do kontaktu a zda ji tyto činnosti reálně „obohatily“ o požadované zkušenosti. Pro posouzení, zda Ing. Štefan Ivor získal na zakázce Nové spojení – jižní tunel požadovanou zkušenost s řízením, je tedy rozhodné to, jaké konkrétní činnosti na této zakázce Ing. Štefan Ivor prováděl. Stejně tak pro posouzení, zda Ing. Radek Kozubík získal na zakázce Nové spojení – severní tunel požadovanou zkušenost s řízením, je rozhodné to, jaké konkrétní činnosti na této zakázce Ing. Radek Kozubík prováděl.
321. V životopise Ing. Štefana Ivora, který byl součástí nabídky vybraného dodavatele, je v popisu zakázky Nové spojení – jižní tunel uvedeno, že se Ing. Štefan Ivor podílel na realizaci jižního tunelu. V životopise Ing. Radka Kozubíka, který byl součástí nabídky vybraného dodavatele, je v popisu plnění zakázky Nové spojení – severní tunel uvedeno, že se Ing. Radek Kozubík účastnil ražby severního tunelu. Podle zadavatele je však třeba posuzovat hodnotu relevantních prací ve vztahu k celému projektu Nové spojení. Podle zadavatele je tedy pro určení hodnoty relevantních prací na zakázce Nové spojení – severní tunel rozhodná hodnota relevantních prací vykonaných na severním i jižním tunelu dohromady; stejně tak pro určení hodnoty relevantních prací na zakázce Nové spojení – jižní tunel je dle zadavatele rozhodná hodnota relevantních prací vykonaných na severním i jižním tunelu dohromady. Úřad k tomu uvádí, že pokud by mělo platit, že pro stanovení hodnoty relevantních prací na zakázce Nové spojení – jižní tunel a na zakázce Nové spojení – severní tunel je rozhodná hodnota relevantních prací na celém projektu Nové spojení, tj. na severním i jižním tunelu dohromady, pak by vybraný dodavatel musel prokázat, že se Ing. Štefan Ivor a Ing. Radek Kozubík účastnili realizace obou tunelů, tj. že se Ing. Štefan Ivor nějakým způsobem podílel nejen na ražbě jižního tunelu, ale i na ražbě severního tunelu, a že se Ing. Radek Kozubík nějakým způsobem podílel nejen na ražbě severního tunelu, ale i na ražbě jižního tunelu. Pouze v případě, že se Ing. Štefan Ivor a Ing. Radek Kozubík nějakým způsobem podíleli na řídicích činnostech souvisejících s ražbou obou tunelů (metodou NRTM), mohli získat požadovanou zkušenost s řízením na obou tunelech a bylo by tak možné do celkové hodnoty relevantních prací na zakázce Nové spojení

– severní tunel a na zakázce Nové spojení – jižní tunel započít hodnotu severního i jižního tunelu dohromady.

322. Úřad tedy dále přistoupil k posouzení, jaké doklady k prokázání účasti Ing. Štefana Ivora na zakázce Nové spojení – jižní tunel měl zadavatel při hodnocení nabídek k dispozici a zda z nich plyne, že činnost vykonávaná Ing. Štefanem Ivorem byla nějakým způsobem věcně spjata nejen s realizací jižního tunelu, ale i s realizací severního tunelu. To samé Úřad následně posoudí i u zkušenosti Ing. Radka Kozubíka získané na zakázce Nové spojení – severní tunel.
323. Ve svém přípisu ze dne 20. 1. 2023 Správa železnic potvrdila, že se Ing. Štefan Ivor zúčastnil realizace stavby Nové spojení – jižní tunel. Jakékoliv bližší informace o tom, jaké činnosti Ing. Štefan Ivor na této stavbě vykonával, však toto potvrzení neobsahuje, nelze tedy z něho dovodit, že by činnost Ing. Štefana Ivora na zakázce Nové spojení – jižní tunel nějak věcně souvisela s ražbou severního tunelu či že by se činnosti Ing. Štefana Ivora ražba severního tunelu nějak dotkla a reálně jej ovlivnila.
324. Ani z přípisu Správy železnic ze dne 23. 10. 2023 nijak neplyne, že by se Ing. Štefan Ivor účastnil i ražby severního tunelu, resp. že by jeho činnost byla s ražbou severního tunelu nějak věcně spjata. Správa železnic zde pouze uvedla ceny jednotlivých tunelů, přičemž potvrdila, že cena jižního tunelu nedosahovala požadované hodnoty 1 mld. Kč bez DPH.
325. K potvrzení účasti Ing. Štefana Ivora na řízení zakázky Nové spojení – jižní tunel vybraný dodavatel v objasnění nabídky 1 předložil časopis Tunel, ve kterém je uveden článek týkající se ražby jižního tunelu v rámci projektu „Nové spojení“. Nicméně z tohoto článku nijak nevyplyvá, zda a případně jakým způsobem se Ing. Štefan Ivor předmětného projektu účastnil, jaký je jeho konkrétní vztah k této zakázce, jaké funkce v rámci této zakázky Ing. Štefan Ivor zastával nebo na jakých pracích se podílel. U předmětného článku je pouze uvedeno, že je jeho spoluautorem. Daný článek se navíc primárně týká jižního tunelu. Skutečnost, že by se Ing. Štefan Ivor nějakým způsobem podílel i na ražbě severního tunelu metodou NRTM, z tohoto článku dle Úřadu neplyne.
326. Potřebu sečíst pro účely hodnocení zkušeností členů týmu finanční objem relevantních prací na severním a jižnímu tunelu vybraný dodavatel v objasnění nabídky 1 odůvodňuje nutností vzájemné koordinace a spolupráce členů týmů obou dodavatelů, kteří realizovali ražbu jednotlivých tunelů (tj. společností Metrostav a Subterra). Nutnost vzájemné koordinace a spolupráce s investorem stavby vybraný dodavatel dokládá zaslanými žádostmi a odpověďmi investora. Úřad k tomu uvádí, že nepochybuje, že při realizaci projektu Nové spojení byla nutná vzájemná koordinace a spolupráce jednotlivých dodavatelů stavby, tj. i spolupráce a koordinace společnosti Metrostav, která realizovala jižní tunel, a společnosti Subterra, která realizovala severní tunel. Ze spolupráce obou společností však nijak neplyne, že by se konkrétně Ing. Štefan Ivor nějakým způsobem skutečně podílel i na ražbě severního tunelu. Pokud vybraný dodavatel uvedl, že společnost Metrostav, která byla v té době zaměstnavatelem Ing. Štefana Ivora, musela při ražbě jižního tunelu spolupracovat se společností Subterra, která realizovala ražbu severního tunelu, nic to nevypovídá o tom, zda se na této spolupráci podílel konkrétně i Ing. Štefan Ivor, resp. zda musel Ing. Štefan Ivor při své činnosti na předmětné stavbě nějakým způsobem zohledňovat i ražbu severního tunelu nebo zda byl v rámci své činnosti nějakým způsobem do postupu ražby severního tunelu zapojen. V korespondenci s investorem stavby, kterou vybraný dodavatel dokládá potřebu vzájemné

koordinace a spolupráce dodavatelů, není totiž osoba Ing. Štefana Ivora vůbec zmíněna, když za společnost Metrostav je zde uvedena jiná osoba. Z ničeho tedy neplyne, že by činnost vykonávaná Ing. Štefanem Ivorem měla reálně nějakou věcnou souvislost i s ražbou severního tunelu.

327. Dále vybraný dodavatel v objasnění nabídky 1 přiložil ke zkušenosti Ing. Štefana Ivora na zakázce Nové spojení – jižní tunel jako důkazy následující dokumenty: „5. dílčí zpráva Geotechnického monitoringu obou tunelů Nové spojení ze 11-12/2005, „8. dílčí zpráva Geotechnického monitoringu obou tunelů Nové spojení ze 05-06/2006“, „Závěrečná zpráva Geotechnického monitoringu obou tunelů Nové spojení ze 01/2007“. Vybraný dodavatel nicméně ve svém vyjádření neuvádí, co konkrétně těmito dokumenty dokládá nebo co z nich má vyplývat. Pokud jimi vybraný dodavatel dokládá, že byla při ražbě jednotlivých tunelů potřebná vzájemná koordinace a spolupráce obou společností, pak Úřad uvádí, že aby bylo možné v rámci hodnocení zkušenosti Ing. Štefana Ivora sečíst finanční objemy relevantních prací na severním a jižním tunelu, musel by vybraný dodavatel prokázat, že se Ing. Štefan Ivor nějakým způsobem podílel i na ražbě severního tunelu (viz předchozí bod odůvodnění rozhodnutí). Skutečnost, že jednotliví dodavatelé museli při ražbě tunelu spolu vzájemně spolupracovat a koordinovat své práce, ještě nic nevypovídá o reálné zkušenosti Ing. Štefana Ivora získané na této stavbě. Skutečnost, že by se Ing. Štefan Ivor nějakým způsobem podílel na ražbě severního tunelu nebo že by jeho činnost nějakým způsobem s ražbou severního tunelu reálně věcně souvisela, případně že jeho činnost na zakázce Nové spojení – jižní tunel byla ražbou severního tunelu nějakým způsobem reálně ovlivněna, však z těchto dokumentů nijak neplyne.
328. Vybraný dodavatel ve svém objasnění nabídky 1 ke zkušenosti Ing. Štefana Ivora na zakázce Nové spojení – jižní tunel dále předložil dokument „Výňatek Dodatku č. 9 Investorské SOD na Nové spojení: rekapitulace cen ražeb a definitiv obou tunelů“. Tento dokument obsahuje rekapitulaci cen ražeb a definitivního ostění severního a jižního tunelu, ze kterých lze vypočítat cenu relevantních prací na severním a jižním tunelu. Skutečnost, že by se Ing. Štefan Ivor nějakým způsobem podílel na ražbě severního tunelu, z něho však neplyne.
329. Úřad tak uvádí, že vybraný dodavatel v objasnění nabídky 1 neuvedl žádné informace ani nedoložil žádné dokumenty, ze kterých by vyplývalo, že se Ing. Štefan Ivor skutečně nějakým způsobem zapojil do ražby severního tunelu nebo že by jeho činnost na zakázce Nové spojení s ražbou severního tunelu nějakým způsobem věcně souvisela.
330. V objasnění nabídky 2 vybraný dodavatel k prokázání účasti Ing. Štefana Ivora na zakázce Nové spojení předložil čestné prohlášení pana Vladimíra Tábořského, technického dozoru na stavbě Nové spojení, ze dne 15. 11. 2023, ve kterém je uvedeno: „*potvrzuji, že se pan Ing. Štefan Ivor podílel na řízení dané stavby na straně zhotovitele společnosti Metrostav a.s. Jmenovaného jsem pravidelně pracovně na stavbě potkával od podzimu 2004 do konce r.2006*“. Stejný dokument zadavateli předložil i Ing. Štefan Ivor jako součást jeho vyjádření ze dne 22. 11. 2023. Z uvedeného čestného prohlášení tedy plyne, že se Ing. Štefan Ivor podílel na řízení stavby Nové spojení, a to za společnost Metrostav. Společnost Metrostav však realizovala jižní tunel. To, že by byl Ing. Štefan Ivor nějak zapojen i do ražby severního tunelu, z čestného prohlášení nijak neplyne.

331. Dále vybraný dodavatel v objasnění nabídky 2 předložil prezenční listinu ze dne 29. 4. 2005 nadepsanou „Povolení trhacích prací při ražení jižního vítkovského tunelu pod vrchem Vítkov“, kde je uveden Ing. Štefan Ivor. Stejný dokument zadavateli předložil i Ing. Štefan Ivor jako součást jeho vyjádření ze dne 22. 11. 2023. Jak je však patrné z nadpisu tohoto dokumentu, prezenční listina se týkala trhacích prací při ražbě jižního tunelu, nikoliv při ražbě severního tunelu.
332. Dále vybraný dodavatel v objasnění nabídky 2 předložil titulní list technologického postupu ze dne 10. 12. 2004 a titulní list technologického postupu ze dne 10. 2. 2006, na kterých je uveden Ing. Štefan Ivor jako zpracovatel. Stejně dokumenty zadavateli předložil i Ing. Štefan Ivor jako součást jeho vyjádření ze dne 22. 11. 2023. Na titulním listu technologického postupu ze dne 10. 2. 2006 je však uvedeno, že se jedná o technologický postup ražby a primárního ostění jižního tunelu. Na titulním listu technologického postupu ze dne 10. 12. 2004 je uvedeno, že se jedná o technologický postup pro výstavbu hloubeného úseku východního (výjezdového) portálu. Z toho je zřejmé, že se tyto technologické postupy týkají ražby jižního tunelu a výstavby východního výjezdového portálu, nikoliv ražby severního tunelu. Ani tyto dokumenty tedy neprokazují, že by byl Ing. Štefan Ivor nějak zapojen do ražby NRTM severního tunelu.
333. Součástí objasnění nabídky 2 byl rovněž dokument nadepsaný Potvrzení odborné praxe – účasti na projektech, ve kterém společnost Metrostav potvrdila, že se Ing. Štefan Ivor účastnil projektu Nové spojení. Jakékoliv bližší informace o jeho účasti na tomto projektu, jaké činnosti vykonával apod. však toto potvrzení neobsahuje.
334. Ing. Štefan Ivor ve svém vyjádření ze dne 22. 11. 2023 sice uvedl popis činností, které na zakázce Nové spojení – jižní tunel vykonával (spolupráce při sestavování pracovních osádek pro ražby NRTM, kontrola realizační dokumentace, zpracování provozní dokumentace stavby – technologické postupy, dopravné řády, havarijní plány, tvorba záběrových listů ražeb, jednání s dodavateli stavby, tvorba a vyhodnocování HMG stavby a další), nicméně tento popis neobsahuje žádné informace, z nichž by vyplývalo, že dané činnosti nebyly vykonávány pouze na jižním tunelu, ale že je Ing. Štefan Ivor vykonával i na severním tunelu. Ani z tohoto popisu činností tedy nelze učinit závěr, že by byl Ing. Štefan Ivor nějakým způsobem zapojen do ražby severního tunelu, resp. že by se tyto činnosti týkaly ražby severního tunelu.
335. Z výše uvedeného tak plyne, že vybraný dodavatel ani v objasnění nabídky 2 nedoložil žádný dokument, ze kterého by vyplývalo, že se Ing. Štefan Ivor podílel na ražbě severního tunelu. Zapojení Ing. Štefana Ivora do ražby severního tunelu neplyne ani z vyjádření samotného Ing. Štefana Ivora ze dne 22. 11. 2023.
336. Pokud tedy vybraný dodavatel nedoložil jediný dokument, ze kterého by vyplývalo, že se Ing. Štefan Ivor podílel na ražbě severního tunelu, znamená to, že vybraný dodavatel neprokázal, že Ing. Štefan Ivor získal zkušenost s ražbou severního tunelu a že si tak i tuto zkušenost může reálně započíst. Pokud by chtěl vybraný dodavatel pro účely hodnocení zkušenosti Ing. Štefana Ivora sčítat hodnotu relevantních prací na severním a jižním tunelu, musel by prokázat, že se Ing. Štefan Ivor nějakým způsobem zapojil i do ražby severního tunelu, resp. že jím vykonávaná činnost s ražbou severního tunelu reálně věcně souvisela, což se však nestalo.
337. Dále Úřad přistoupil k posouzení, jaké doklady měl zadavatel při hodnocení nabídek k dispozici k prokázání účasti Ing. Radka Kozubíka na zakázce Nové spojení – severní tunel a zda z nich

plyne, že činnost vykonávaná Ing. Radkem Kozubíkem byla nějakým způsobem věcně spjata i s realizací jižního tunelu.

338. Ve svém přípisu ze dne 20. 1. 2023 Správa železnic potvrdila, že se Ing. Radek Kozubík zúčastnil realizace stavby Nové spojení – severní tunel. Jakékoliv bližší informace o tom, jaké činnosti Ing. Radek Kozubík na této stavbě vykonával, však toto potvrzení neobsahuje, a nelze tedy z něho dovodit, že by činnost Ing. Radka Kozubíka na zakázce Nové spojení – severní tunel nějak věcně souvisela s ražbou jižního tunelu, resp. že by se činnosti Ing. Radka Kozubíka ražba jižního tunelu nějak dotkla.
339. Ani z přípisu Správy železnic ze dne 23. 10. 2023 nijak neplyne, že by se Ing. Radek Kozubík zapojil i do ražby jižního tunelu. Správa železnic zde dokonce uvedla, že nelze pro značný časový odstup zjistit, jakou konkrétní funkci Ing. Radek Kozubík na stavbě zastával.
340. V objasnění nabídky 1 vybraný dodavatel ohledně nutnosti sečíst pro účely hodnocení zkušenosti členů týmu finanční objem relevantních prací na severním a jižnímu tunelu odkázal na svou argumentaci ohledně zkušenosti Ing. Štefana Ivora na zakázce Nové spojení – jižní tunel. V této části svého vyjádření vybraný dodavatel uvedl, že při realizaci obou tunelů byla nutná vzájemná koordinace a spolupráce členů týmů obou dodavatelů, kteří realizovali ražbu jednotlivých tunelů (tj. společností Metrostav a Subterra). Nutnost vzájemné koordinace a spolupráce s investorem stavby vybraný dodavatel doložil zaslanými žádostmi a odpověďmi investora. Úřad k tomu, stejně jako v případě zkušenosti Ing. Štefana Ivora na zakázce Nové spojení – jižní tunel, uvádí, že nepochybně, že při realizaci projektu Nové spojení byla nutná vzájemná koordinace a spolupráce jednotlivých dodavatelů stavby, tj. i spolupráce a koordinace společnosti Metrostav, která realizovala jižní tunel, a společnosti Subterra, která realizovala severní tunel. Z výše uvedeného však nijak neplyne, že by se Ing. Radek Kozubík nějakým způsobem skutečně podílel i na řídicích činnostech při ražbě jižního tunelu. Pokud vybraný dodavatel uvedl, že společnost Subterra, která byla v té době zaměstnavatelem Ing. Radka Kozubíka, musela při ražbě severního tunelu spolupracovat se společností Metrostav, která realizovala ražbu jižního tunelu, nic to nevypovídá o tom, zda se na této spolupráci podílel konkrétně i Ing. Radek Kozubík, resp. zda musel Ing. Radek Kozubík při své činnosti na předmětné stavbě nějakým způsobem zohledňovat i ražbu jižního tunelu nebo zda byl nějakým způsobem do řízení postupu ražby jižního tunelu zapojen. V korespondenci s investorem stavby, kterou vybraný dodavatel dokládá potřebu vzájemné koordinace a spolupráce dodavatelů, není Ing. Radek Kozubík vůbec zmíněn, když za společnost Subterra je zde uvedena jiná osoba. Z ničeho tedy neplyne, že by činnost vykonávaná Ing. Radkem Kozubíkem měla reálně nějakou věcnou souvislost i s ražbou severního tunelu.
341. V objasnění nabídky 1 vybraný dodavatel dále uvedl konkrétní činnosti, na kterých se měl Ing. Radek Kozubík v rámci zakázky Nové spojení – severní tunel podílet. Konkrétně měl Ing. Radek Kozubík kontrolovat projekt, podílel se na odborném řízení stavebních prací na projektu z pozice zhotovitele, na řízení poddodavatelů, plánování prací, jednání s investorem a TDI a měl vykonávat dohled nad dodržováním BOZP. Podle vybraného dodavatele měl provádět pravidelnou kontrolu kvality provedené práce, účastnil se kontrolních dnů stavby, hodnotil subdodavatele, podílel se na výběrových řízeních na realizaci subdodávek, věcně kontroloval vztahy se subdodavateli a řízení subdodavatelů v realizaci, kontroloval zařízení staveníště a bezpečnost práce, vypracovával a zpřesňoval „rozsah TP, PP“, havarijních plánů, povodňových plánů, projektu atd. Nicméně z výčtu těchto činností nijak neplyne, že by se

nějakým způsobem týkaly ražby jižního tunelu. Na základě výčtu těchto činností tedy nelze dle Úřadu dojít k závěru, že se Ing. Radek Kozubík podílel na ražbě jižního tunelu.

342. K potvrzení účasti Ing. Radka Kozubíka na řízení zakázky Nové spojení – severní tunel vybraný dodavatel v objasnění nabídky 1 předložil celkem 5 čestných prohlášení. Čestné prohlášení pana Vladimíra Táborského obsahuje tvrzení, že dotýčný přišel během svého působení na stavbě několikrát do styku s Ing. Radkem Kozubíkem, který zde působil od července do prosince 2006 jako přípravař a podpora stavbyvedoucích společnosti Subterra. Jaké konkrétní činnosti Ing. Radek Kozubík na stavbě Nové spojení – severní tunel prováděl a zda se tyto činnosti nějak týkaly i ražby jižního tunelu, však z tohoto čestného prohlášení neplyne.
343. V čestném prohlášení pana Miroslava Chyby je uvedeno, že Ing. Radek Kozubík na stavbě zajišťoval následující činnosti:
- podpora stavbyvedoucích při zajištění operativních činností při řízení stavebních prací
 - vyplňování a kontrolování měsíční uzávěrky střeliva
 - zpracování směnových hlášení
 - zpracování záběrových listů
 - účastnil se kontrolních dnů s investory stavby v době nepřítomnosti některého ze stavbyvedoucích.

Přestože jsou v daném čestném prohlášení uvedeny činnosti, které měl Ing. Radek Kozubík vykonávat, nijak z něj neplyne, že by tyto činnosti Ing. Radek Kozubík vykonával i v rámci ražby jižního tunelu, resp. nijak z tohoto čestného prohlášení neplyne, že by činnost Ing. Radka Kozubíka nějakým způsobem reálně věcně souvisela s ražbou jižního tunelu, případně že jeho činnost na zakázce Nové spojení – severní tunel byla ražbou jižního tunelu nějakým způsobem reálně ovlivněna.

344. Další dvě čestná prohlášení (prohlášení pana Libora Maříka a prohlášení pana Davida Cyroně) obsahují tvrzení, že Ing. Radek Kozubík působil ve společnosti Subterra v období provádění ražeb a definitivního ostění na stavbě Nové spojení – severní tunel. Podle Úřadu však nelze z takového prohlášení učinit závěr, že se Ing. Radek Kozubík podílel rovněž i na ražbě jižního tunelu, neboť prohlášení potvrzuje, že Ing. Radek Kozubík působil při provádění ražeb a definitivního ostění ve společnosti Subterra a ta realizovala severní tunel, nikoliv jižní tunel. Skutečnost, že by činnost Ing. Radka Kozubíka nějakým způsobem reálně věcně souvisela s ražbou jižního tunelu, případně že jeho činnost na zakázce Nové spojení – severní tunel byla ražbou jižního tunelu nějakým způsobem reálně ovlivněna, z čestného prohlášení nevyplývá.
345. V čestném prohlášení pana Jana Vintery je uvedeno, že Ing. Radek Kozubík na stavbě Nové spojení – severní tunel kontroloval projekt, podílel se na odborném řízení stavebních prací na projektu z pozice zhotovitele, na řízení poddodavatelů, plánování prací, jednání s investorem a TDI a vykonával dohled nad dodržováním BOZP. Dále je zde uvedeno, že Ing. Radek Kozubík prováděl pravidelnou kontrolu kvality provedené práce, účastnil se kontrolních dnů stavby, hodnotil subdodavatele, podílel se na výběrových řízeních na realizaci subdodávek, věcně kontroloval vztahy se subdodavateli a řízení subdodavatelů, kontroloval zařízení staveniště a bezpečnost práce, vypracovával a zpřesňoval rozsah „TP, PP“, havarijních plánů, povodňových plánů atd. Nicméně ani z tohoto výčtu činností nelze určit, zda se nějakým způsobem týkaly

kromě ražby severního tunelu i ražby jižního tunelu, tj. zda činnost Ing. Radka Kozubíka nějakým způsobem reálně věcně souvisela s ražbou jižního tunelu, případně zda jeho činnost na zakázce Nové spojení – severní tunel byla ražbou jižního tunelu nějakým způsobem reálně ovlivněna.

346. Úřad tak shrnuje, že z čestných prohlášení, která předložil vybraný dodavatel v rámci objasnění nabídky 1, neplyne, že by se Ing. Radek Kozubík nějakým způsobem podílel na ražbě jižního tunelu, resp. že by činnost Ing. Radka Kozubíka nějakým způsobem reálně věcně souvisela s ražbou jižního tunelu, případně že jeho činnost na zakázce Nové spojení – severní tunel byla ražbou jižního tunelu nějakým způsobem reálně ovlivněna.
347. Dále vybraný dodavatel k prokázání účasti Ing. Radka Kozubíka na řízení zakázky Nové spojení – severní tunel v objasnění nabídky 1 předložil dokument nazvaný „Technici“. Jedná se o dokument ve formátu excel, ve kterém je zaznamenána přítomnost osob na projektu Nové spojení v srpnu 2006, mezi nimiž je uveden i Ing. Radek Kozubík. Nicméně není v něm uvedeno, jaké činnosti měl Ing. Radek Kozubík v dané době na zakázce vykonávat ani zda se tyto činnosti týkaly realizace severního nebo jižního tunelu. Nelze tak z něho dovodit, že se Ing. Radek Kozubík nějak podílel i na ražbě jižního tunelu, resp. že činnost Ing. Radka Kozubíka na zakázce Nové spojení – severní tunel nějakým způsobem reálně věcně souvisela s ražbou jižního tunelu.
348. Jako poslední vybraný dodavatel k prokázání účasti Ing. Radka Kozubíka na řízení zakázky Nové spojení – severní tunel v objasnění nabídky 1 předložil Osvědčení objednatele o řádném plnění stavebních prací pro stavbu Nové spojení. Vybraný dodavatel nicméně v objasnění nabídky 1 blíže nevysvětlil, co konkrétně má z tohoto osvědčení vyplývat nebo co má toto osvědčení prokazovat. Toto osvědčení se týká jižního tunelu, který realizovala společnost Metrostav. Nicméně to, že by činnost Ing. Radka Kozubíka na zakázce Nové spojení – severní tunel nějak věcně souvisela s ražbou jižního tunelu, ani z tohoto osvědčení neplyne.
349. Úřad tak uzavírá, že vybraný dodavatel v objasnění nabídky 1 neuvedl žádné informace ani nedoložil žádné dokumenty, ze kterých by vyplývalo, že by byl Ing. Radek Kozubík zapojen do řídicích činností při ražbě jižního tunelu nebo že by jeho činnost na zakázce byla ražbou jižního tunelu nějakým způsobem ovlivněna nebo že by jeho činnost nějakým způsobem s ražbou jižního tunelu souvisela.
350. V objasnění nabídky 2 vybraný dodavatel k prokázání účasti Ing. Radka Kozubíka na zakázce Nové spojení – severní tunel předložil dokument nazvaný „harmonogram betonáže“. Jedná se o dokument ve formátu excel, kde je jako autor poslední změny ze dne 3. 1. 2007 uveden Ing. Radek Kozubík. Z daného dokumentu však nikterak neplyne, zda se týká ražby severního, nebo jižního tunelu. Ani tento dokument tak neprokazuje, že by byl Ing. Radek Kozubík nějakým způsobem zapojen do ražby jižního tunelu.
351. Dále vybraný dodavatel v objasnění nabídky 2 k prokázání účasti Ing. Radka Kozubíka na zakázce Nové spojení – severní tunel předložil dokument nazvaný „definitiva Nové spojení“. Jedná se o dokument ve formátu excel, kde je jako autor poslední změny ze dne 4. 1. 2007 uveden Ing. Radek Kozubík. Tento dokument je nadepsaný „Hlášenka o stavu zabetonovaného definitivního ostění SO 800 a SO 802 - kontrola plnění HMG betonáží“. Jelikož z vyjádření Správy železnic ze dne 23. 10. 2023 vyplývá, že SO 800 je označení pro severní tunel a SO 802 je označení pro západní (vjezdový) portál, je zřejmé, že uvedený dokument se týkal ražby

severního tunelu, a nikoliv jižního tunelu. Ani z tohoto dokumentu tedy neplyne, že by činnost Ing. Radka Kozubíka nějak věcně souvisela s ražbou jižního tunelu.

352. Vybraný dodavatel v objasnění nabídky 2 předložil rovněž „OSVĚDČENÍ o školení pracovníka KONTROLA HYDROIZOLAČNÍCH PRACÍ z termoplastových fólií v tunelu“ (dále jen „Osvědčení o školení pracovníka na kontrolu hydroizolačních prací“) vydané dne 12. 10. 2006 pro Ing. Radka Kozubíka. Toto osvědčení nicméně prokazuje pouze to, že Ing. Radek Kozubík mohl provádět kontrolu hydroizolačních prací, avšak to, zda tuto kontrolu prováděl při stavbě severního nebo jižního tunelu, z tohoto dokumentu nijak neplyne. Dané osvědčení tedy nikterak neprokazuje, že by činnost Ing. Radka Kozubíka na zakázce Nové spojení – severní tunel nějak věcně souvisela s ražbou jižního tunelu.
353. Ing. Radek Kozubík ve svém vyjádření ze dne 21. 11. 2023 uvedl, že v rámci zakázky Nové spojení – severní tunel kontroloval denní činnost pracovníků na stavbě a spolupracoval při řízení pracovníků na stavbě v období 1. 7. – 11. 12. 2006. Jako důkaz předložil dokument nazvaný „diagram ražby“. Jedná se o dokument ve formátu excel, kde je uvedeno, že se jedná o diagram ražby severního tunelu. To, že by činnost Ing. Radka Kozubíka na zakázce Nové spojení – severní tunel nějak věcně souvisela s ražbou jižního tunelu, však z dokumentu neplyne.
354. Dále Ing. Radek Kozubík ve svém vyjádření ze dne 21. 11. 2023 uvedl, že na zakázce Nové spojení – severní tunel kontroloval činnosti poddodavatelů. Jako důkaz Ing. Radek Kozubík předložil Osvědčení o školení pracovníka na kontrolu hydroizolačních prací vydané dne 12. 10. 2006 pro Ing. Radka Kozubíka, dokument nazvaný „harmonogram betonáže“ a dokument nazvaný „definitiva Nové spojení“. Jde o shodné dokumenty, které předložil vybraný dodavatel v objasnění nabídky 2. Jak však Úřad dovodil výše, to, že by činnost Ing. Radka Kozubíka na zakázce Nové spojení – severní tunel nějak věcně souvisela s ražbou jižního tunelu nebo že by činnost Ing. Radka Kozubíka byla ražbou jižního tunelu nějak ovlivněna, z těchto dokumentů neplyne.
355. Ve svém vyjádření ze dne 21. 11. 2023 Ing. Radek Kozubík uvedl další činnosti, na kterých se měl na zakázce Nové spojení – severní tunel podílet (spolupráce při řízení provádění stavby v souladu se smlouvou o dílo, výrobní přípravou stavby a dalšími podklady, řešení technických problémů realizace, navrhování změn a záměn materiálů, účast na několika kontrolních dnech, zajištění dodržování předpisů týkajících se bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, přejímací řízení a přejímky prací poddodavatelů v souladu s časovým plánem stavby, kontrola, zda do stavebního díla nebyly zabudovány výrobky, u kterých byly zjištěny závažné neshody při vstupní kontrole, zajištění pořádku na staveništi, uložení dílců, stavebních výrobků a hmot, vhodnost jejich užití). Ani z tohoto popisu činností však neplyne, zda byly vykonávány pouze v rámci ražby severního tunelu, nebo zda byly vykonávány také v rámci ražby jižního tunelu. Z tohoto popisu činností tak neplyne, že by se Ing. Radek Kozubík nějakým způsobem zapojil do řídicích činností při ražbě jižního tunelu.
356. Jako poslední dokument Ing. Radek Kozubík jako součást svého vyjádření předložil čestné prohlášení pana Vladimíra Táborského. V tomto prohlášení je uvedeno, že pan Táborský během svého působení na zakázce Nové spojení několikrát přišel do kontaktu s Ing. Radkem Kozubíkem, který na stavbě působil jako přípravař a podpora stavbyvedoucích společnosti Subterra. Z čestného prohlášení ovšem nijak neplyne, jaké konkrétní činnosti Ing. Radek

Kozubík na této stavbě prováděl, zda se týkaly pouze severního tunelu nebo i tunelu jižního. Navíc je zde uvedeno, že Ing. Radek Kozubík působil na zakázce jako zaměstnanec společnosti Subterra, která ale realizovala ražbu severního tunelu. Toto čestné prohlášení tak neprokazuje, že by se Ing. Radek Kozubík nějakým způsobem podílel na ražbě jižního tunelu.

357. Z výše uvedeného tak plyne, že vybraný dodavatel ani v objasnění nabídky 2 nedoložil žádný dokument, ze kterého by vyplývalo, že se Ing. Radek Kozubík podílel na ražbě jižního tunelu. Stejně tak ani z vyjádření Ing. Radka Kozubíka ze dne 21. 11. 2023 ani z jím doložených dokumentů neplyne, že by byl Ing. Radek Kozubík zapojen také do ražby jižního tunelu.
358. Pokud tedy vybraný dodavatel nebo Ing. Radek Kozubík nedoložili žádný dokument, ze kterého by vyplývalo, že se Ing. Radek Kozubík podílel na ražbě jižního tunelu, nelze mít za prokázané, že Ing. Radek Kozubík získal zkušenost s ražbou jižního tunelu a že si tak hodnotu relevantních prací na jižním tunelu může do hodnoty referenční zakázky započíst. Pokud by chtěl vybraný dodavatel pro účely hodnocení zkušenosti Ing. Radka Kozubíka počítat hodnotu severního a jižního tunelu, musel by prokázat, že se Ing. Radek Kozubík nějakým způsobem zapojil i do řídicích činností při provádění ražby jižního tunelu, resp. že jím vykonávaná činnost s ražbou jižního tunelu reálně věcně souvisela, což se však nestalo. Nelze tak dojít k závěru, že Ing. Radek Kozubík získal na zakázce Nové spojení – severní tunel požadovanou zkušenost s řízením, tj. zkušenost s řízením provádění dopravní tunelové stavby ražené metodou NRTM, kde finanční objem prací odpovídajících svým předmětem plnění části soupisu prací (ražené části, izolace, definitivní ostění tunelů) dosahuje finančního objemu min. 1 mld. Kč bez DPH.
359. Úřad s ohledem na výše uvedené shrnuje, že vybraný dodavatel neprokázal, že se Ing. Štefan Ivor podílel na ražbě severního tunelu. Stejně tak vybraný dodavatel neprokázal, že se Ing. Radek Kozubík podílel na ražbě jižního tunelu. Podle Úřadu tak nelze Ing. Štefanovi Ivorovi a Ing. Radku Kozubíkovi přičítat zkušenost s ražbou obou tunelů a nelze pro účely stanovení hodnoty relevantních prací na zakázce Nové spojení – jižní tunel a na zakázce Nové spojení – severní tunel počítat hodnoty těchto prací na severním a jižním tunelu. Z životopisu Ing. Štefana Ivora plyne, že se podílel na ražbě jižního tunelu. Z žádných dokumentů však neplyne, že by se Ing. Štefan Ivor podílel také na ražbě severního tunelu a že mu lze tedy přičíst zkušenost s ražbou i na tomto tunelu. Hodnota relevantních prací na jižním tunelu přitom nedosahuje požadované minimální hodnoty 1 mld. Kč bez DPH. Obdobně z životopisu Ing. Radka Kozubíka plyne, že se účastnil ražby severního tunelu. Z žádných dokumentů neplyne, že by se Ing. Radek Kozubík nějak podílel i na ražbě jižního tunelu a že mu lze tedy přičíst zkušenost s ražbou i na tomto tunelu. Hodnota relevantních prací na severním tunelu přitom nedosahuje požadované minimální hodnoty 1 mld. Kč bez DPH.
360. Úřad k výše uvedenému dodává, že souhlasí s navrhovatelem, že nelze do hodnoty zakázky Nové spojení – jižní tunel a zakázky Nové spojení – severní tunel započíst hodnotu západního vjezdového portálu a východního výjezdového portálu. Z vyjádření zadavatele učiněných v tomto správním řízení ani neplyne, že by byl zadavatel toho názoru, že hodnota vjezdového a výjezdového portálu má být do celkové hodnoty relevantních prací na zakázce Nové spojení – jižní tunel a Nové spojení – severní tunel započítána. Jelikož však zadavatel ve zprávě o hodnocení uvádí citaci Správy železnic, ve které je uvedena hodnota vjezdového a výjezdového portálu, Úřad považuje za důležité vyjádřit se i k tomu, proč dle jeho názoru nelze hodnotu západního vjezdového portálu a východního výjezdového portálu do celkové hodnoty relevantních prací na předmětných zakázkách započíst. Z žádného dokumentu totiž dle Úřadu

neplyne, že součástí stavby vjezdových či výjezdových portálů byla i ražba metodou NRTM a jaká byla případně hodnota relevantních prací na vjezdovém a výjezdovém portálu. Správa železnic ve svém vyjádření ze dne 23. 10. 2023 pouze uvedla, že cena západního vjezdového portálu byla 139 528 559,11 Kč bez DPH a cena východního výjezdového portálu byla 201 430 843,79 Kč bez DPH. Avšak to, že by se v rámci těchto stavebních objektů prováděly relevantní práce související s ražbou metodou NRTM, a je tedy možné hodnotu relevantních prací na těchto stavebních objektech započíst do celkové hodnoty relevantních prací, na kterých se podílel Ing. Štefan Ivor, a do celkové hodnoty relevantních prací, na kterých se podílel Ing. Radek Kozubík, z vyjádření Správy železnic neplyne. Pokud by chtěl zadavatel hodnotu vjezdového a výjezdového portálu započíst do celkové hodnoty relevantních prací, na kterých se podílel Ing. Štefan Ivor, a do celkové hodnoty relevantních prací, na kterých se podílel Ing. Radek Kozubík, musel by mít postaveno najisto, že součástí vjezdového a výjezdového portálu byla i ražba metodou NRTM, a musel by mít prokázáno, jaká byla hodnota relevantních prací (ražby, izolace a definitivní ostění) na těchto stavebních objektech. Takové informace však z dokumentů, jež zadavatel předložil v rámci dokumentace o zadávacím řízení, neplynou.

361. Úřad k tomu uzavírá, že vybraný dodavatel neprokázal, že by Ing. Štefan Ivor získal na stavbě Nové spojení – jižní tunel požadovanou zkušenost s řízením, tj. zkušenost s řízením provádění dopravní tunelové stavby ražené metodou NRTM, kde finanční objem prací odpovídajících svým předmětem plnění části soupisu prací (ražené části, izolace, definitivní ostění tunelů) dosahuje finančního objemu min. 1 mld. Kč bez DPH. Součástí dokumentace o zadávacím řízení tak nejsou doklady, na základě nichž zadavatel mohl dojít k jednoznačnému závěru, že Ing. Štefan Ivor skutečně získal na zakázce Nové spojení – jižní tunel zkušenost, za niž bylo možno vybranému dodavateli přidělit jeden bod, tj. zkušenost s řízením.
362. Stejně tak vybraný dodavatel neprokázal, že by Ing. Radek Kozubík získal na stavbě Nové spojení – severní tunel požadovanou zkušenost s řízením, tj. zkušenost s řízením provádění dopravní tunelové stavby ražené metodou NRTM, kde finanční objem prací odpovídajících svým předmětem plnění části soupisu prací (ražené části, izolace, definitivní ostění tunelů) dosahuje finančního objemu min. 1 mld. Kč bez DPH. Součástí dokumentace o zadávacím řízení tak nejsou doklady, na základě nichž zadavatel mohl dojít k jednoznačnému závěru, že Ing. Radek Kozubík skutečně získal na zakázce Nové spojení – severní tunel zkušenost, za niž bylo možno vybranému dodavateli přidělit jeden bod, tj. zkušenost s řízením.
363. Pro úplnost Úřad uvádí, že se již nezabýval dalšími namítanými skutečnostmi ohledně zkušenosti Ing. Štefana Ivora získané na zakázce Nové spojení – jižní tunel (navrhovatel například namítal, že se Ing. Štefan Ivor nemohl podílet na řízení zakázky Nové spojení – jižní tunel, neboť v té době pracoval na výstavbě tunelů na Islandu, nebo že v době, kdy měl Ing. Štefan Ivor na stavbě Nové spojení – jižní tunel působit, již neprobíhaly relevantní práce, tj. ražby, izolace a definitivní ostění) a ohledně zkušenosti Ing. Radka Kozubíka získané na zakázce Nové spojení – severní tunel (navrhovatel například namítal, že Ing. Radek Kozubík působil na stavbě Nové spojení – severní tunel až v době, kdy byl již tunel proražen, a nemohl tak na této stavbě získat požadovanou zkušenost, nebo že pozice, na které měl Ing. Radek Kozubík na stavbě Nové spojení – severní tunel působit, není pozicí při řízení stavby). Úřad výše dospěl k závěru, že vybraný dodavatel neprokázal, že by se Ing. Štefan Ivor a Ing. Radek Kozubík podíleli na ražbě obou tunelů a že jim tedy lze přiznat zkušenost s ražbou (metodou NRTM)

obou tunelů a pro účely určení hodnoty relevantních prací na předmětných zakázkách sečíst hodnotu relevantních prací na obou tunelech. Zadavatel tedy nedisponoval takovými doklady, na základě nichž mohl dojít k jednoznačnému závěru, že Ing. Radek Kozubík skutečně získal na zakázce Nové spojení – severní tunel zkušenost, za niž bylo možno vybranému dodavateli přidělit bod, a že Ing. Štefan Ivor skutečně získal na zakázce Nové spojení – jižní tunel zkušenost, za niž bylo možno vybranému dodavateli přidělit bod. Jakékoliv další skutečnosti, které navrhovatel ohledně zkušenosti Ing. Štefana Ivora a zkušenosti Ing. Radka Kozubíka získaných na výše uvedených zakázkách dále namítal, přitom nemohou mít na tento závěr žádný vliv, a proto se jimi Úřad v souladu se zásadou procesní ekonomie dále nezabýval.

Zkušenost Ing. Radka Kozubíka získaná na stavbě „Stavba č. 0079 Špejchar - Pelc–Tyrolka (součást tunelového komplexu Blanka), SO 9021.02 Tunely ražené JTT (jižní tunelové trouba)“

364. Navrhovatel v návrhu dále namítá, že zadavatel přidělil vybranému dodavateli jeden bod za zkušenost Ing. Radka Kozubíka získanou na zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka, ačkoliv tato zkušenost dle navrhovatele nesplňuje zadavatelem stanovené požadavky. Navrhovatel mj. namítá, že pozice výrobní inspektor divize 1 společnosti Subterra a pozice technolog/přípravář, na kterých měl Ing. Radek Kozubík na zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka působit, nejsou pozicemi při řízení stavby, jak požadoval zadavatel. Navrhovatel je přesvědčen, že výrobní přípravář se neúčastní řízení stavby, ale dělá pouze technickou přípravu, tj. objednává materiál, komunikuje se subdodavateli apod. Tím spíše se na řízení stavby nemůže dle navrhovatele podílet výrobní inspektor.
365. Úřad z dokumentace o zadávacím řízení zjistil následující.
366. Jak již Úřad uvedl výše, Ing. Radek Kozubík byl vybraným dodavatelem dosazen na pozici „Zástupce stavbyvedoucího“. V seznamu odborného personálu vybraného dodavatele je k Ing. Radku Kozubíkovi uvedena pro účely hodnocení mj. zakázka Špejchar-Pelc-Tyrolka.
367. V profesním životopise Ing. Radka Kozubíka, který byl součástí nabídky vybraného dodavatele, jsou uvedeny následující informace o zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka:

Název zakázky – stavby, služby či jiné činnosti	Stavba č. 0079 Špejchar - Pelc–Tyrolka (součást tunelového komplexu Blanka), SO 9021.02 Tunely ražené JTT (jižní tunelové trouba)
Cena zakázky bez DPH	1 750 mil. Kč
Popis předmětu plnění zakázky v detailu potřebném pro ověření splnění kvalifikace	Ražba jižní tunelové trouby včetně definitivního ostění a izolace v rámci stavby MO Blanka
Termín dokončení zakázky	2008
Objednatel zakázky (obch. firma/název a sídlo)	Hlavní město Praha Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1

Popis vykonávaných pracovních činností v detailu potřebném pro ověření splnění kvalifikace nebo hodnocení	Řízení stavebních prací z pozice zhotovitele – řízení poddodavatelů, plánování práce jednotlivých pracovních čt, jednání s investorem a TDI, dohled nad dodržování BOZP, pomoc s vedením ekonomiky stavby
---	---

368. Dne 16. 12. 2022 zadavatel odeslal žádost o ověření referenční zakázky Špejchar-Pelc-Tyrolka z téhož dne, ve které žádal o potvrzení, zda se Ing. Radek Kozubík zúčastnil zakázky Špejchar-Pelc-Tyrolka a zda tato zakázka splňuje požadavek na zkušenost s řízením. Tato žádost byla adresovaná Dopravnímu podniku hl. m. Prahy. Dne 12. 1. 2023 zadavatel obdržel odpověď Dopravního podniku hl. m. Prahy, jejíž přílohou byl email ze dne 12. 1. 2023 od společnosti Inženýring dopravních staveb a.s., ve kterém je uvedeno, že v příloze uvedené osoby se zúčastnily realizací uvedených staveb. Přílohu tohoto emailu tvořila mj. žádost o ověření zakázky Špejchar-Pelc-Tyrolka ze dne 16. 12. 2022.
369. Dne 18. 1. 2023 zadavatel odeslal Dopravnímu podniku hl. m. Prahy doplňující žádost, ve které žádal o potvrzení, zda určité konkrétní stavební akce (mezi nimi i zakázka Špejchar-Pelc-Tyrolka) splňují požadavek na „*zkušenost s řízením (z pozice zhotovitele) provádění nejméně jedné dopravní tunelové stavby ražené metodou NRTM (nebo TBM), kde finanční objem prací odpovídajících svým předmětem plnění části soupisu prací (ražené části, izolace, definitivní ostění tunelů) musí dosahovat finančního objemu min. 1 mld. Kč bez DPH*“.
370. Dne 27. 1. 2023 zadavatel obdržel odpověď Dopravního podniku hl. m. Prahy, jejíž přílohou byl email ze dne 27. 1. 2023 od společnosti Inženýring dopravních staveb a.s., ve kterém je uvedeno, že »*předmětné stavby, byly již součástí nabídek uchazečů na předchozí úsek Metro I.D PN-OL, kde byly ze strany externích AK kladně potvrzeny, a tudíž splňují požadované podmínky kvalifikace i pro následující úsek OL - ND. Vyjma staveb „Metro IV.C2 (Ládví-Letňany)“ a „Stavba č. 0079 Špejchar - Pelc–Tyrolka (součást tunelového komplexu Blanka), SO 9021.02 Tunely ražené JTT (jižní tunelové trouba)“, které tímto rovněž potvrzujeme*«.
371. Dne 22. 9. 2023, po obdržení námitek proti původnímu rozhodnutí o výběru, zadavatel odeslal další žádost o ověření reference Špejchar-Pelc-Tyrolka, ve které žádal o potvrzení, zda se Ing. Radek Kozubík zúčastnil realizace stavební akce s názvem „Soubor staveb městského okruhu v úseku Myslbekova-Pelc Tyrolka“ na řídicí pozici (z pozice zhotovitele) a pokud ano, tak o informaci, v jakém období na této pozici působil. Tato žádost ze dne 22. 9. 2023 byla adresovaná Odboru strategických investic Magistrátu hlavního města Prahy.
372. V odpovědi Hlavního města Prahy ze dne 26. 9. 2023 je ohledně účasti Ing. Radka Kozubíka na zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka uvedeno, že s ohledem na obměnu zaměstnanců nedokáže jeho účast na této zakázce potvrdit ani vyvrátit.
373. Dne 21. 9. 2023 zadavatel po obdržení námitek proti původnímu oznámení o výběru dodavatele odeslal vybranému dodavateli výzvu k ověření nabídky 1, v jejíchž přílohách 1 a 2 byly uvedeny jednotlivé skutečnosti namítané v námitkách. Mezi namítanými skutečnostmi jsou i takové, které zpochybňují zkušenost Ing. Radka Kozubíka získanou na zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka.

374. V příloze 2 výzvy k ověření nabídky 1 je k účasti Ing. Radka Kozubíka na zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka citována námitka, že tuto zakázku realizovala společnost Metrostav, avšak Ing. Radek Kozubík byl v té době zaměstnancem společnosti Subterra, a proto není zřejmé, jakým způsobem se Ing. Radek Kozubík mohl na zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka podílet.
375. V objasnění nabídky 1 vybraný dodavatel ohledně účasti Ing. Radka Kozubíka na zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka uvedl, že Ing. Radek Kozubík se zde podílel na řízení stavebních prací v období od března 2007 do října 2007 na pozici výrobního inspektora divize 1 společnosti Subterra a následně v období od listopadu 2007 do února 2008 jako technolog/přípravář. Dále vybraný dodavatel uvedl, že Ing. Radek Kozubík na zakázce kontroloval projekt, podílel se na odborném řízení stavebních prací na projektu z pozice zhotovitele, na řízení poddodavatelů, plánování prací, jednání s TDI a vykonával dohled nad dodržováním BOZP. Podle vybraného dodavatele dále prováděl pravidelnou kontrolu kvality provedené práce, hodnotil subdodavatele, podílel se na výběrových řízeních na realizaci subdodávek, věcně kontroloval vztahy se subdodavateli a řízení subdodavatelů v realizaci, kontroloval zařízení staveniště a bezpečnost práce. Dále Ing. Radek Kozubík vypracovával a zpřesňoval „rozsah TP, PP“, havarijních plánů, povodňových plánů projektu atd. V neposlední řadě dle vybraného dodavatele zajišťoval dodávky výztuže a sítí a urychlovače tuhnutí a jako certifikovaná osoba prováděl ověřovací tahové zkoušky „tahoměrem ENERPAC P80“ včetně protokolů a pomáhal vypracovávat provozní dokumentaci stavbyvedoucím. Dále vybraný dodavatel uvedl, že v závěrečné fázi svého angažmá na projektu Ing. Radek Kozubík pomáhal k hladkému předání pracovních úkolů mezi společnostmi Subterra a Metrostav, což spočívalo zejména v předání kompetencí v oblasti zkušebnictví, BOZP, provozní dokumentace a majetkovému převodu stavebních materiálů (BTX, urychlovač, sítě, kabely apod.).
376. Účast Ing. Radka Kozubíka na zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka vybraný dodavatel doložil následujícími doklady:
- fotografie z ražby tunelu Blanka – Ing. Radek Kozubík + technik BOZP
 - příklady plánů nasazení výrobního personálu na realizaci
 - Rozdělení lidí pro 07-08/2007 (záložka technici)
 - Rozdělení lidí pro 10-12/2007 (záložka technici)
377. K tvrzení, že se společnost Subterra nepodílela na zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka, vybraný dodavatel uvedl, že práce na této stavbě realizovala společnost Subterra na základě Smlouvy o dílo ze dne 19. 6. 2006, kterou k objasnění nabídky 1 přiložil.
378. Jako další důkaz ohledně reference Špejchar-Pelc-Tyrolka vybraný dodavatel předložil referenční dopis vystavený Hlavním městem Prahou pro společnost Metrostav.
379. Dne 10. 11. 2023 zadavatel vybranému dodavateli odeslal výzvu k ověření nabídky 2, kterou vybraného dodavatele vyzval k doložení autentických dokladů, ze kterých bude patrná účast Ing. Radka Kozubíka na řídicí pozici na zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka, neboť v objasnění nabídky 1 vybraný dodavatel k účasti Ing. Radka Kozubíka na této zakázce doložil pouze fotografii Ing. Radka Kozubíka a seznam techniků v editovatelném formátu. Zadavatel v této výzvě zdůraznil, že se musí jednat o objektivní doklady, ze kterých bude zřejmá účast Ing. Radka Kozubíka na řídicí pozici na zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka, nikoliv pouze o čestná prohlášení. Obdobnou výzvu k zaslání objektivních dokladů, ze kterých bude zřejmá účast Ing. Radka

Kozubíka na řídicí pozici na zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka zadavatel odeslal rovněž přímo Ing. Radku Kozubíkovi.

380. V objasnění nabídky 2 vybraný dodavatel uvedl, že k prokázání zkušenosti Ing. Radka Kozubíka na zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka přikládá:

- *»otevřený soubor excel „BTX“, poslední změna 16.1.2008, kde jsou v jednotlivých listech uvedeny komentáře provedené Ing. Radkem Kozubíkem«;*
- *»otevřený soubor excel “verze nk - Blanka – 14052007_RK“, poslední změna 14.5.2007«;*
- *»otevřený soubor word “KZP-SBT-ŠPELC-OTTP-1.verze” z 6.8.2007, kde je jako zpracovatel uveden Ing. Radek Kozubík«.*

381. Dne 21. 11. 2023 zadavatel obdržel rovněž vyjádření Ing. Radka Kozubíka, ve kterém k činnostem, které měl v rámci zakázky Špejchar-Pelc-Tyrolka vykonávat, uvedl následující:

- *„řídil jsem nákup, dodávku a skladování materiálů a výrobků;*
 - *důkaz č.6: příloha BTX - v uvedeném dokumentu s poslední úpravou ze dne 6.1.2008 jsou v jednotlivých listech uvedeny mé komentáře, jelikož jsem byl plně zodpovědný za řízení dodávky a evidenci spotřeby příhradových rámců*
- *koordinoval jsem a kontroloval činnosti poddodavatelů na stavbě;*
- *podílel jsem se ze své pozice na řízení provádění stavby v souladu se smlouvou o dílo, výrobní přípravou stavby a dalšími podklady;*
- *řešil jsem problematiku financování stavby a postup realizace v návaznosti na finanční toky;*
 - *důkaz č.7 : Verze NK - Blanka – 14052007_RK – předmět obchodního tajemství - byl jsem zásadním způsobem zapojen do přípravy a zpracování nákladové kalkulace části stavby – přiložená kalkulace byla uložena 15.5.2007 s mými iniciály*
- *řešil jsem technické problémy realizace, navrhoval změny a záměny materiálů;*
- *zajišťoval jsem:*
 - *provádění vstupních kontrol materiálu a poddodávek (materiálu, dílců, konstrukcí, výrobků a zařízení);*
 - *dodržení předpisů týkajících se bezpečnosti a ochrany zdraví při práci;*
 - *provádění mezioperačních (KZP) a výstupních kontrol a kontrol prací, které budou dalším postupem zakryty;*
 - *- důkaz č.8 - protokol o tahové zkoušce Svorníky_HUS_08_55 ze dne 1.12.2007– provedl jsem vyšší desítky tahových zkoušek svorníku i s vyhodnocením*
 - *vypracoval jsem Kontrolní a zkušební plán*

- - důkaz č.9 - KZP-SBT-ŠPELC-OTTP-1.verze – 6.8.2007 byl dopracován kontrolní a zkušební plán Jižní tunelové trouby, kde jsem uveden jako zpracovatel
 - kontrolu, zda do stavebního díla nebyly zabudovány výrobky, u kterých byly zjištěny závažné neshody při vstupní kontrole;
 - pořádek na staveništi, uložení dílců, stavebních výrobků a hmot, vhodnost jejich užití;

▪ důkaz č.10 foto audit – fotografie z 21.11.2007

- shromažďoval jsem doklady související s prováděním stavby“.

382. Výše uvedené důkazy učinil Ing. Radek Kozubík součástí svého vyjádření. Dále zde Ing. Radek Kozubík uvedl, že výše uvedené činnosti vykonával v období od března 2007 do února roku 2008.
383. Ze zprávy o hodnocení nabídek vyplývá, že zadavatel přidělil vybranému dodavateli za zkušenost Ing. Radka Kozubíka na zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka jeden bod.
384. Jak již Úřad uvedl výše, navrhovatel je přesvědčen, že Ing. Radek Kozubík nevykonával na stavbě Špejchar-Pelc-Tyrolka takové činnosti, které by šlo podřadit pod řízení stavebních prací, neboť na předmětné stavbě působil jako technolog/přípravář a jako výrobní inspektor divize 1 společnosti Subterra. Podle navrhovatele tedy Ing. Radek Kozubík nemohl na stavbě Špejchar-Pelc-Tyrolka získat požadovanou zkušenost s řízením a zadavatel tak nemohl vybranému dodavateli přidělit za tuto zkušenost v rámci hodnocení nabídek 1 bod.
385. Úřad k tomu uvádí, že pro posouzení, zda mohl Ing. Radek Kozubík získat na stavbě Špejchar-Pelc-Tyrolka požadovanou zkušenost s řízením, je podstatné, jaké konkrétní činnosti Ing. Radek Kozubík na této stavbě vykonával, do jakých činností byl zapojen, se kterými činnostmi přišel do kontaktu a zda jej tyto činnosti reálně „obohatily“ o požadovanou zkušenost, tj. zkušenost s řízením dopravní tunelové stavby o určité hodnotě. Jak již Úřad uvedl výše, pro posouzení, zda Ing. Radek Kozubík získal na stavbě Špejchar-Pelc-Tyrolka požadovanou zkušenost, není podstatné to, jaké označení měla pozice, kterou Ing. Radek Kozubík v době svého působení na referenční stavbě u svého zaměstnavatele zastával. Podstatné je to, jaké konkrétní činnosti Ing. Radek Kozubík na zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka vykonával a zda prostřednictvím těchto činností získal požadovanou zkušenost s řízením.
386. Úřad tedy dále přistoupil k posouzení, zda měl zadavatel při hodnocení nabídek k dispozici takové doklady, ze kterých by vyplývalo, že Ing. Radek Kozubík vykonával na stavbě Špejchar-Pelc-Tyrolka takové činnosti, díky kterým získal požadovanou zkušenost s řízením, a lze tak vybranému dodavateli přidělit za tuto zkušenost jeden bod. Úřad k tomu uvádí následující.
387. Inženýring dopravních staveb a.s.⁴ ve svém emailu ze dne 12. 1. 2023 potvrdil, že se Ing. Radek Kozubík účastnil zakázky Špejchar-Pelc-Tyrolka. Jaké konkrétní činnosti Ing. Radek Kozubík na této zakázce vykonával, ovšem z tohoto emailu dle Úřadu neplyne. Rozsah činností, které měl

⁴ Z emailové komunikace plyne, že na Inženýring dopravních staveb a.s. se Dopravní podnik hl. m. Prahy obrátil jako na „obstaravatele“ této zakázky poté, co se mu nepodařilo ověřit požadované reference z interních zdrojů. Z rozhodnutí o námitkách plyne, že Inženýring dopravních staveb a.s. na zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka vykonával technický dozor

na stavbě Špejchar-Pelc-Tyrolka provádět Ing. Radek Kozubík, neplyne ani z emailu ze dne 27. 1. 2023 od Inženýringu dopravních staveb a.s.

388. Hlavní město Praha ve své odpovědi ze dne 26. 9. 2023 uvedlo, že s ohledem na obměnu zaměstnanců nedokáže účast Ing. Radka Kozubíka na zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka potvrdit ani vyvrátit. Hlavní město Praha tedy nepotvrdilo, že by se Ing. Radek Kozubík podílel na zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka, což znamená, že ani nemohlo uvést, jaké činnosti Ing. Radek Kozubíka na této zakázce vykonával.
389. Úřad k tomu dodává, že mu není zřejmé, z jakého důvodu se zadavatel s žádostí o potvrzení reference Špejchar-Pelc-Tyrolka nejprve obrátil na Dopravní podnik hl. m. Prahy, tedy sám na sebe, když v profesním životopisu Ing. Radka Kozubíka, který byl součástí nabídky vybraného dodavatele, je uvedeno, že objednatelem této veřejné zakázky bylo Hlavní město Praha. Zadavatel poté obdržel od Inženýringu dopravních staveb a.s. (zadavatel v rozhodnutí o námitkách uvedl, že Inženýring dopravních staveb vykonával na zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka technický dozor) potvrzení o tom, že se Ing. Radek Kozubík účastnil realizace stavby Špejchar-Pelc-Tyrolka. Z potvrzení od Inženýringu dopravních staveb a.s., které zadavatel obdržel na základě žádosti ze dne 16. 12. 2022 a následně žádosti ze dne 18. 1. 2023, nicméně neplyne, jaké konkrétní činnosti Ing. Radek Kozubík na předmětné stavbě vykonával; nelze tak dle Úřadu z něj posoudit, zda činnosti vykonávané Ing. Radkem Kozubíkem spadají pod řízení provádění dopravní tunelové stavby ražené metodou NRTM. Zadavatel se později obrátil přímo na objednatele této zakázky, tj. na Hlavní město Prahu. Hlavní město Praha ovšem účast Ing. Radka Kozubíka na zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka nepotvrdilo, když uvedlo, že s ohledem na obměnu zaměstnanců nedokáže jeho účast na této zakázce potvrdit ani vyvrátit. Zadavatel tedy dle Úřadu nedisponoval potvrzením objednatele zakázky Špejchar-Pelc-Tyrolka, že se Ing. Radek Kozubík podílel na řízení provádění této stavby.
390. V objasnění nabídky 1 vybraný dodavatel uvedl celkem obsáhlý popis činností, které měl Ing. Radek Kozubík na zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka vykonávat (viz výše). Jako doklady prokazující účast Ing. Radka Kozubíka na zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka vybraný dodavatel předložil fotografii, která měla dle vybraného dodavatele vzniknout při ražbě tunelu Blanka a na které má být zobrazen Ing. Radek Kozubík a technik BOZP, a dva plány nasazení výrobního personálu na realizaci zakázky Špejchar-Pelc-Tyrolka (rozdělení lidí pro 07-08/2007 a rozdělení lidí pro 10-12/2007).
391. Ohledně fotografie z ražby tunelu Blanka Úřad uvádí, že nelze ověřit, že se skutečně jedná o fotografii, která vznikla při realizaci zakázky Špejchar-Pelc-Tyrolka. Navíc tato fotografie především nevypovídá nic o konkrétních činnostech, na kterých se měl Ing. Radek Kozubík podílet. Nelze tedy z ní ověřit, zda činnosti, které měl Ing. Radek Kozubík vykonávat na zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka, jsou dostatečné pro získání zkušenosti s řízením.
392. V případě dokumentů „Rozdělení lidí pro 07-08/2007“ a „Rozdělení lidí pro 10-12/2007“ se jedná o dokumenty ve formátu excel, ve kterých je pod záložkou „technici“ uvedena tabulka znázorňující nasazení lidí na projektu Špejchar-Pelc-Tyrolka, kde je uveden i Ing. Radek Kozubík. Jaké činnosti Ing. Radek Kozubík na zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka vykonával, však z těchto dokumentů neplyne.
393. Vybraný dodavatel k objasnění nabídky 1 k referenci Špejchar-Pelc-Tyrolka přiložil také smlouvu o dílo ze dne 16. 9. 2006 uzavřenou mezi společností Metrostav a Subterra. Touto

smlouvou ovšem vybraný dodavatel pouze prokazoval, že se společnost Subterra podílela na realizaci zakázky Špejchar-Pelc-Tyrolka. Jaké činnosti měl Ing. Radek Kozubík na zakázce vykonávat, z této smlouvy nijak neplyne. Dále vybraný dodavatel k objasnění nabídky 1 přiložil referenční dopis vystavený Hlavním městem Prahou pro společnost Metrostav. V objasnění nabídky 1 však vybraný dodavatel neuvádí, za jakým účelem tento referenční dopis učinil součástí objasnění nabídky 1 a co konkrétně tedy z něho má vyplývat. Každopádně žádné konkrétní činnosti, na kterých se měl Ing. Radek Kozubík v rámci zakázky Špejchar-Pelc-Tyrolka podílet, z tohoto referenčního listu dle Úřadu neplynou.

394. Z výše uvedeného tak vyplývá, že vybraný dodavatel sice v objasnění nabídky 1 uvedl celkem obsáhlý popis činností, které měl Ing. Radek Kozubík na zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka vykonávat (kontroloval projekt, podílel se na odborném řízení stavebních prací, plánování prací atd.), avšak nedoložil ani jeden dokument, ze kterého by vyplývalo, že Ing. Radek Kozubík tyto činnosti skutečně prováděl a že tak mohl na zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka získat požadovanou zkušenost s řízením. To koneckonců vyplývá i z výzvy k ověření nabídky 2, ve které zadavatel uvedl, že vybraný dodavatel v rámci objasnění nabídky 1 doložil k prokázání zkušenosti Ing. Radka Kozubíka získané na zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka pouze fotografii Ing. Radka Kozubíka a seznam techniků v editovatelném formátu, a proto vybraného dodavatele vyzývá k doložení objektivních autentických dokladů potvrzujících zkušenost Ing. Radka Kozubíka získanou v souvislosti s realizací zakázky Špejchar-Pelc-Tyrolka. To znamená, že ani zadavatel na základě dokladů, které zadavatel doložil k prokázání zkušenosti Ing. Radka Kozubíka získané na zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka v rámci objasnění nabídky 1, nepovažoval za prokázané, že Ing. Radek Kozubík získal na této zakázce požadovanou zkušenost s řízením.
395. V objasnění nabídky 2 vybraný dodavatel k prokázání účasti Ing. Radka Kozubíka na zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka předložil »otevřený soubor excel „BTX“«. Jedná se o dokument ve formátu excel, kde jsou uvedeny komentáře Ing. Radka Kozubíka. Stejný dokument doložil rovněž Ing. Radek Kozubík ve svém vyjádření ze dne 21. 11. 2023 a uvedl k němu, že jím dokládá to, že na zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka řídil nákup, dodávku a skladování materiálů a výrobků, konkrétně byl zodpovědný za řízení dodávky a evidenci spotřeby příhradových rámců. Úřad k tomu uvádí, že zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil, že požaduje zkušenost s řízením provádění stavby, tj. zkušenost s řízením samotné realizace stavby. Dokument »otevřený soubor excel „BTX“« však má prokazovat, že Ing. Radek Kozubík na stavbě Špejchar-Pelc-Tyrolka řídil nákupy, dodávku a skladování materiálů a výrobků. Úřad je toho názoru, že v případě činností jako je řízení nákupu, dodávek a skladování materiálů a výrobků se nejedná o činnosti, které by spadaly pod řízení provádění stavby, tj. pod řízení provádění samotných stavebních prací; jedná se totiž o činnosti, které samotné realizaci konkrétních stavebních prací předcházejí a jejichž účelem je zajistit podmínky pro to, aby stavební práce mohly být provedeny, tj. zajistit potřebné množství odpovídajícího materiálu a produktů, které budou následně použity při realizaci stavebních prací. Podle Úřadu se tedy jedná o činnosti, které svou náplní spadají spíše do procesu výrobní přípravy, nikoliv do samotné realizace stavebních prací.
396. Jak Úřad vyložil výše, aby daná osoba získala na referenční stavbě požadovanou zkušenost s řízením, musela na této stavbě vykonávat řídicí činnost při provádění stavby, tj. v přímé souvislosti se samotnou realizací stavebních prací. Ing. Radek Kozubík prokázal, že na stavbě Špejchar-Pelc-Tyrolka prováděl činnosti spočívající v řízení nákupů, dodávek a skladování materiálů a výrobků, tj. činnosti, které svou náplní spadají spíše do procesu výrobní přípravy,

když jejich prostřednictvím nedochází k vlastní realizaci stavebních prací, ale jejich účelem je zajištění podmínek pro to, aby vlastní stavební práce mohly být realizovány. To, že takové činnosti nelze považovat za samotné řízení provádění stavby, přitom dle Úřadu plyne i z kontextu zadávacích podmínek. Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil požadavky pro členy týmu nejen na pozici „Stavbyvedoucí“ a „Zástupce stavbyvedoucího“, ale mimo jiné i na pozici „Výrobní přípravař“. Konkrétně zadavatel pro pozici „Výrobní přípravař“ uvedl, že osoba dosazená na tuto pozici musí prokázat, že disponuje zkušeností s výrobní přípravou provádění stavby o daných parametrech. Zadavatel tedy k pozici „Zástupce stavbyvedoucího“ a pro pozici „Výrobní přípravař“ stanovil odlišné požadavky na osoby dosazené na tyto pozice; pro pozici „Zástupce stavbyvedoucího“ požadoval, aby osoba dosazená na tuto pozici disponovala zkušeností s řízením provádění stavby, a pro pozici „Výrobní přípravař“ požadoval, aby osoba dosazená na tuto pozici disponovala zkušeností s výrobní přípravou provádění stavby. Z toho je zřejmé, že sám zadavatel rozlišuje mezi „řízením provádění stavby“ a „výrobní přípravou provádění stavby“, tedy se dle něj nejedná o shodné procesy v rámci provádění stavby. I s ohledem na to tak podle Úřadu není možné, aby člen odborného týmu dodavatele dosazený na pozici „Zástupce stavbyvedoucího“ prokazoval svou zkušenost s řízením provádění stavby činnostmi, které svou náplní spadají do výrobní přípravy stavby, tj. do skupiny činnosti, které má na stavbě vykonávat osoba dosazená na odlišnou pozici (výrobní přípravař).

397. Úřad k tomu považuje za důležité zdůraznit, na jakou pozici byl Ing. Radek Kozubík vybraným dodavatelem pro realizaci veřejné zakázky dosazen. Ing. Radek Kozubík byl vybraným dodavatelem uveden na pozici „Zástupce stavbyvedoucího“, tj. na jednu z nejvýznamnějších pozic při realizaci stavby. Pokud přitom zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil, že aby dodavateli mohl být v rámci hodnocení přidělen bod, musí osoba v této pozici disponovat zkušeností s řízením, nelze vzhledem k důležitosti takové pozice na stavbě následně uznat za dostačující, pokud tato osoba na referenční stavbě vykonávala „jen“ činnosti spočívající v řízení nákupů, dodávek a skladování materiálů a výrobku. Takový výklad zadávací podmínky při právním posouzení věci přitom není příklonem Úřadu k přísnějšímu ze dvou možných výkladů, neboť jak uvedl Úřad výše, v kontextu celých zadávacích podmínek a při respektování předmětu zakázky a jeho celospolečenského významu, jde o jediný možný výklad této zadávací podmínky.
398. Dále vybraný dodavatel v objasnění nabídky 2 předložil »otevřený soubor excel «verze nk - Blanka – 14052007_RK«, poslední změna 14.5.2007«. Stejný dokument předložil i Ing. Radek Kozubík jako součást svého vyjádření ze dne 21. 11. 2023, kde k němu uvedl, že jím prokazuje to, že na zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka řešil problematiku financování stavby a postup realizace v návaznosti na finanční toky. Podle Ing. Radka Kozubíka se jedná o nákladovou kalkulaci části stavby. Ing. Radek Kozubík k této kalkulaci uvedl, že byla uložena dne 15. 5. 2007 s jeho iniciály. Úřad po prozkoumání tohoto dokumentu zjistil, že byl naposledy uložen dne 14. 5. 2007, nikoliv dne 15. 5. 2007, jak tvrdí Ing. Radek Kozubík. To také plyne z objasnění nabídky 2, kde vybraný dodavatel uvedl, že poslední změna tohoto dokumentu byla provedena dne 14. 5. 2007. Z informací o tomto dokumentu navíc neplyne, že by tento dokument byl naposledy uložen s iniciály Ing. Radka Kozubíka. Úřad v tomto dokumentu nikde nedohledal, že by autorem poslední změny byl Ing. Radek Kozubík. Podle Úřadu tak tímto dokumentem nelze prokázat, že by se Ing. Radek Kozubík podílel na činnostech souvisejících s řízením provádění této stavby a nelze jím tak doložit, že Ing. Radek Kozubík získal na stavbě Špejchar-Pelc-Tyrolka požadovanou zkušenost s řízením.

399. Dále vybraný dodavatel jako součást objasnění nabídky 2 a shodně i Ing. Radek Kozubík jako součást svého vyjádření ze dne 21. 11. 2023 doložili »otevřený soubor word “KZP-SBT-ŠPELC-OTTP-1.verze” z 6.8.2007«. Obsahem tohoto dokumentu je kontrolní a zkušební plán pro projekt Špejchar-Pelc-Tyrolka. V tomto dokumentu je jako zpracovatel uveden Ing. Radek Kozubík. Vybraný dodavatel ani Ing. Radek Kozubík však ve svých vyjádřeních nikde blíže nevysvětlili, proč by mělo vypracování kontrolního a zkušebního plánu spadat mezi řízení provádění stavby. Ing. Radek Kozubík je zde uveden pouze jako zpracovatel tohoto dokumentu; jako vedoucí projektu a jako jeho zástupce je v tomto dokumentu přitom uveden někdo zcela jiný. Úřad je toho názoru, že to, že někdo vypracuje kontrolní a zkušební plán, ještě neznamená, že tím získal zkušenost s řízením provádění stavby. Aby daná osoba získala na stavbě požadovanou zkušenost s řízením, musí vykonávat řídicí činnost a současně musí řídit provádění stavby. Vypracování kontrolního a zkušebního plánu však samo o sobě nemusí být řídicí činností, a už vůbec při něm nemusí docházet k řízení provádění stavby. Pokud by vybraný dodavatel nebo Ing. Radek Kozubík předložením dokumentu »otevřený soubor word “KZP-SBT-ŠPELC-OTTP-1.verze” z 6.8.2007« chtěli skutečně prokázat, že Ing. Radek Kozubík získal na stavbě Špejchar-Pelc-Tyrolka zkušenost s řízením, museli by vysvětlit, jak vypracování kontrolního a zkušebního plánu souvisí s řízením realizace stavby, resp. museli by prokázat, že v případě vypracování kontrolního a zkušebního plánu se jedná o řídicí činnost a že při této činnosti dochází k řízení samotné realizace stavebních prací. To však vybraný dodavatel ani Ing. Radek Kozubík neučinili a nelze tak jednoznačně dojít k závěru, že Ing. Radek Kozubík tím, že na stavbě Špejchar-Pelc-Tyrolka vypracoval kontrolní a zkušební plán, získal požadovanou zkušenost s řízením.
400. Ing. Radek Kozubík zadavateli dále předložil „protokol o tahové zkoušce Svorníky_HUS_08_55 ze dne 1.12.2007“. Ing. Radek Kozubík k tomuto dokumentu uvedl, že jím prokazuje skutečnost, že na předmětné stavbě prováděl mezioperační a výstupní kontroly a kontroly prací, které budou dalším postupem zakryty. Jedná se o dokument ve formátu excel, kde je jako zpracovatel uveden Ing. Radek Kozubík. Dále je zde uvedeno, že Ing. Radek Kozubík zastával funkci „OTP - přípravář“. Ani v tomto případě však Ing. Radek Kozubík blíže nevysvětlil, proč by měla tato činnost, tj. provádění mezioperační a výstupní kontroly a kontroly prací, které budou dalším postupem zakryty, spadat mezi řízení provádění stavby. To, že někdo provádí kontrolu dílčích prací, dle Úřadu neznamená, že tím získá zkušenost s řízením provádění stavby. Provádění kontroly dle Úřadu automaticky neznamená provádění řídicí činnosti, stejně tak tato činnost automaticky nespadá do samotné realizace stavby. Pokud by vybraný dodavatel nebo Ing. Radek Kozubík předložením dokumentu „protokol o tahové zkoušce Svorníky_HUS_08_55 ze dne 1.12.2007“ chtěli skutečně prokázat, že Ing. Radek Kozubík získal na stavbě Špejchar-Pelc-Tyrolka zkušenost s řízením, museli by vysvětlit, jak provádění mezioperační a výstupní kontroly a kontroly prací, které budou dalším postupem zakryty, souvisí s řízením realizace stavby, resp. museli by prokázat, že v případě těchto činností se jedná o řídicí činnost a že touto činností dochází k řízení provádění stavby. To však vybraný dodavatel ani Ing. Radek Kozubík neučinili a nelze tak jednoznačně dojít k závěru, že Ing. Radek Kozubík tím, že na stavbě Špejchar-Pelc-Tyrolka prováděl mezioperační a výstupní kontroly a kontroly prací, které budou dalším postupem zakryty, získal požadovanou zkušenost s řízením.
401. To, že činnosti spočívající ve vypracování kontrolního a zkušebního plánu a v provedení mezioperační a výstupní kontroly a kontroly prací, které budou dalším postupem zakryty, nespádají mezi řídicí činnosti související s prováděním stavby, neprokázal ani zadavatel.

Zadavatel ve zprávě o hodnocení pouze uvedl citaci vyjádření vybraného dodavatele a Ing. Radka Kozubíka, aniž by se k jednotlivým činnostem, které měl Ing. Radek Kozubík na stavbě Špejchar-Pelc-Tyrolka vykonávat, blíže vyjádřil a vysvětlil, jak tyto činnosti souvisejí s řízením provádění stavby a proč tedy prostřednictvím těchto činností mohl Ing. Radek Kozubík získat požadovanou zkušenost. Toto vysvětlení zadavatel neučinil ani v rozhodnutí o námitkách nebo ve svých vyjádřeních v průběhu vedení tohoto správního řízení, ačkoliv navrhovatel namítal, že Ing. Radek Kozubík nemohl činnostmi, které měl na stavbě Špejchar-Pelc-Tyrolka provádět, získat požadovanou zkušenost s řízením. Z vyjádření zadavatele vyplývá, že zastává názor, že není rozhodující, jaké činnosti daná osoba na stavbě vykonávala, ale rozhodné je, zda stavba jako celek splňuje požadavky zadavatele. Jak ale Úřad uvedl výše, s tímto názorem se zásadně neztotožňuje. Podle Úřadu je podstatné, jaké konkrétní činnosti daná osoba na stavbě vykonávala a zda prostřednictvím nich mohla získat požadovanou zkušenost. Pokud zadavatel obdržel námitku, že daná osoba nevykonávala na předmětné stavbě činnosti, prostřednictvím kterých by mohla získat požadovanou zkušenost, pak zadavatel musí jednotlivé činnosti dané osoby posoudit a v případě přidělení bodu za tuto zkušenost musí mít prokázáno, že prostřednictvím těchto činností daná osoba skutečně mohla získat požadovanou zkušenost. To však zadavatel neučinil, a proto nelze bez dalšího dojít k závěru, že dokument »otevřený soubor word "KZP-SBT-ŠPELC-OTTP-1.verze" z 6.8.2007« nebo dokument „protokol o tahové zkoušce Svorníky_HUS_08_55 ze dne 1.12.2007“ prokazuje, že Ing. Radek Kozubík získal na stavbě Špejchar-Pelc-Tyrolka požadovanou zkušenost s řízením.

402. Ing. Radek Kozubík zadavateli jako poslední důkaz své zkušenosti získané na zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka předložil fotografii, která měla být pořízena dne 21. 11. 2007 při auditu stavby. Z této fotografie ovšem nelze ověřit, kdy a při jakých činnostech vznikla. Fotografie pouze osvědčuje, že Ing. Radek Kozubík mohl být přítomen na staveništi v průběhu realizace stavby. Jaké konkrétní činnosti Ing. Radek Kozubík na stavbě vykonával a zda prostřednictvím těchto činností mohl získat požadovanou zkušenost s řízením, ovšem z této fotografie nijak neplyne.
403. K ostatním činnostem, které měl Ing. Radek Kozubík dle svého vyjádření ze dne 21. 11. 2023 na předmětné stavbě vykonávat (např. koordinace a kontrola činnosti poddodavatelů na stavbě; podílení na řízení provádění stavby v souladu se smlouvou o dílo, výrobní přípravou stavby a dalšími podklady; řešení technických problémů realizace, navrhování změn a záměn materiálů apod.) Úřad uvádí, že k těmto činnostem Ing. Radek Kozubík nebo vybraný dodavatel nepředložili žádný dokument, který by prokazoval, že se Ing. Radek Kozubík na těchto činnostech skutečně podílel. Většinou se navíc jedná o obecný popis činnosti (např. podíl na řízení provádění stavby), ze kterého neplyne, jaké konkrétní činnosti Ing. Radek Kozubík na stavbě Špejchar-Pelc-Tyrolka skutečně prováděl, aby bylo možné nade vší pochybnost posoudit a uzavřít, zda prostřednictvím těchto činností mohl Ing. Radek Kozubík získat požadovanou zkušenost s řízením. Na základě tohoto popisu tedy nelze dojít k jednoznačnému závěru, že Ing. Radek Kozubík získal na stavbě Špejchar-Pelc-Tyrolka požadovanou zkušenost s řízením.
404. Z výše uvedeného tak plyne, že vybraný dodavatel ani v objasnění nabídky 2 nedoložil žádný dokument, ze kterého by jednoznačně vyplývalo, že Ing. Radek Kozubík vykonával na stavbě Špejchar-Pelc-Tyrolka takové činnosti, prostřednictvím kterých mohl získat požadovanou zkušenost s řízením. Dokumenty, které by jednoznačně prokazovaly, že Ing. Radek Kozubík vykonával na stavbě Špejchar-Pelc-Tyrolka takové činnosti, díky kterým disponuje

požadovanou zkušeností s řízením, nepředložil ani Ing. Radek Kozubík ve svém vyjádření ze dne 21. 11. 2023.

405. Úřad tak uzavírá, že vybraný dodavatel neprokázal, že by Ing. Radek Kozubík získal na stavbě Špejchar-Pelc-Tyrolka požadovanou zkušenost s řízením, tj. zkušenost s řízením provádění dopravní tunelové stavby ražené metodou NRTM, kde finanční objem prací odpovídajících svým předmětem plnění části soupisu prací (ražené části, izolace, definitivní ostění tunelů) dosahuje finančního objemu min. 1 mld. Kč bez DPH. Součástí dokumentace o zadávacím řízení tak nejsou doklady, na základě nichž zadavatel mohl dojít k jednoznačnému závěru, že Ing. Radek Kozubík skutečně získal na zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka zkušenost, za niž bylo možno vybranému dodavateli přidělit jeden bod, tj. zkušenost s řízením.
406. Pro úplnost Úřad uvádí, že s ohledem na zásadu procesní ekonomie se již nezabýval námitkou navrhovatele, že z veřejně dostupných informací plyne, že zakázka Špejchar-Pelc-Tyrolka byla realizována společností Metrostav, přičemž navrhovateli není zřejmé, v jakém rozsahu a zda vůbec se na této zakázce podílela společnost Subterra, jejímž zaměstnancem byl v dané době Ing. Radek Kozubík, neboť tato námitka by nemohla mít žádný vliv na závěr Úřadu, že vybraný dodavatel neprokázal, že Ing. Radek Kozubík získal na zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka zkušenost, za niž bylo možné vybranému dodavateli v rámci hodnocení nabídek přidělit jeden bod.

Shrnutí

407. Navrhovatel v návrhu namítal, že se zadavatel dopustil porušení zákona při hodnocení nabídek, když přidělil vybranému dodavateli v kritériu zkušenosti body za zkušenost některých členů odborného personálu, ačkoliv referenční zakázky, kterými tito členové odborného personálu vybraného dodavatele prokazovali bodovanou zkušenost, nesplňují požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci.
408. Úřad výše dovodil, že součástí dokumentace o zadávacím řízení nejsou doklady, na základě nichž zadavatel mohl dojít k jednoznačnému závěru, že Ing. Štefan Ivor skutečně získal na zakázce Nové spojení – jižní tunel zkušenost, za niž bylo možno dodavateli přidělit bod, tj. zkušenost s řízením, a to v rozsahu, v jakém je definována v zadávacích podmínkách. Úřad rovněž dovodil, že součástí dokumentace o zadávacím řízení nejsou doklady, na základě nichž zadavatel mohl dojít k jednoznačnému závěru, že Ing. Radek Kozubík skutečně získal na zakázce Nové spojení – severní tunel zkušenost, za niž bylo možno dodavateli přidělit bod, tj. zkušenost s řízením, a to v rozsahu v jakém je definována v zadávacích podmínkách. V souvislosti s právě uvedenými hodnocenými zkušenostmi totiž nelze přehlížet, že vybraný dodavatel relevantní zkušenost vůči každému z výše jmenovaných členů pracovního týmu primárně prokazoval pouze jednou tunelovou troubou (jižní či severní). Až následně v průběhu zadávacího řízení, kdy nebylo možno prokázat, že zkušenost, kterou výše jmenovaní členové pracovního týmu získali při stavbě jednotlivých tunelových trub, splňuje požadavek zadavatele na min. finanční hodnotu relevantních prací, byl ze strany nejen zadavatele, ale i vybraného dodavatele, uplatněn výklad, že oběma těmito osobám svědčí zkušenosti na obou tunelových troubách. Jak Úřad dovodil výše v odůvodnění tohoto rozhodnutí, aby bylo možno přijmout takovou argumentaci, je s přihlédnutím k textu předmětné zadávací podmínky nezbytné, aby bylo prokázáno, že skutečně jsou těmito osobám přiřitatelné činnosti na obou tunelových troubách, a že v průběhu vedeného zadávacího řízení tedy došlo k vyjasnění informací uvedených v nabídce, ze které se prima facie podává informace o zkušenosti každého z výše jmenovaných

členů pracovního týmu k jedné tunelové troubě. Dále Úřad dovodil, že součástí dokumentace o zadávacím řízení nejsou doklady, na základě nichž zadavatel mohl dojít k jednoznačnému závěru, že Ing. Radek Kozubík skutečně získal na zakázce Špejchar-Pelc-Tyrolka zkušenost, za niž bylo možno dodavateli přidělit bod, neboť z dokumentů, které měl zadavatel při hodnocení nabídek k dispozici, neplyne, že Ing. Radek Kozubík vykonával na stavbě Špejchar-Pelc-Tyrolka takové činnosti, prostřednictvím nichž mohl získat požadovanou zkušenost s řízením. Úřad tedy k tomu uzavírá, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky zásadu transparentnosti uvedenou v § 6 odst. 1 zákona, když při hodnocení nabídek v rámci kritéria zkušenosti přidělil vybranému dodavateli jeden bod za zkušenost Ing. Štefana Ivora získanou v souvislosti s realizací zakázky Nové spojení – jižní tunel, jeden bod za zkušenost Ing. Radka Kozubíka získanou v souvislosti s realizací zakázky Nové spojení – severní tunel a jeden bod za zkušenost Ing. Radka Kozubíka získanou v souvislosti s realizací zakázky Špejchar-Pelc-Tyrolka, ačkoliv součástí dokumentace o zadávacím řízení nejsou doklady, na základě nichž zadavatel mohl dojít k jednoznačnému závěru, že tito členové odborného personálu skutečně získali na těchto zakázkách požadovanou zkušenost s řízením.

409. Dále Úřad přistoupil k posouzení toho, zda popsaná pochybení zadavatele mohla ovlivnit výběr dodavatele. K tomu Úřad uvádí následující.
410. Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil, že hodnocení bude provedeno podle ekonomické výhodnosti nabídek na základě dílčích kritérií hodnocení „Nabídková cena“ s váhou 80 % a kritéria zkušenosti s váhou 20 %. Úřad shledal pochybení v hodnocení nabídky vybraného dodavatele v rámci kritéria zkušenosti. Konkrétně Úřad shledal pochybení při hodnocení zkušenosti Ing. Štefana Ivora získané v souvislosti s realizací zakázky Nové spojení. Dále Úřad shledal pochybení při hodnocení zkušeností Ing. Radka Kozubíka, které měl získat jednak v souvislosti s realizací zakázky Nové spojení – severní tunel a jednak v souvislosti s realizací zakázky Špejchar-Pelc-Tyrolka. Zadavatel přidělil za tyto zkušenosti vybranému dodavateli celkem 3 body (1 bod za každou dílčí zkušenost získanou na dané zakázce). Vybraný dodavatel by tedy v případě, kdy by mu zadavatel za tyto zkušenosti body nepřidělil, získal v rámci kritéria zkušenosti o 3 body méně. Ze zprávy o hodnocení nabídek plyne, že vybraný dodavatel získal v rámci kritéria zkušenosti 7 bodů. Pokud by mu zadavatel za výše uvedené zakázky nepřidělil body, obdržela by nabídka vybraného dodavatele 4 body.
411. Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil, že obdržené body v rámci kritéria zkušenosti se přepočtou tak, že nejlepší nabídka obdrží 100 bodů a každé další nabídce se přiřadí počet bodů, který odpovídá následujícímu vzorci:

$$\frac{\text{bodové hodnocení hodnocené nabídky} \times 100}{\text{bodové hodnocení nejlepší nabídky}}$$

412. Dále zadavatel stanovil, že takto získaný počet bodů bude vynásoben koeficientem 0,20, tj. váhou kritéria zkušenosti. Ze zprávy o hodnocení plyne, že po odečtení 3 bodů vybranému dodavateli by nejlepší nabídkou v rámci hodnocení kritéria zkušenosti byla nabídka dodavatele „Sdružení STRABAG Metro I.D druhá část“ s vedoucím společníkem STRABAG a.s., která by obdržela v rámci hodnocení tohoto kritéria 6 bodů; nabídka navrhovatele by obdržela v rámci kritéria zkušenosti 4 body. Po přepočtu dle výše uvedeného vzorce a po zohlednění váhy tohoto kritéria by nabídka vybraného dodavatele obdržela v rámci kritéria zkušenosti 13,33 bodů a nabídka dodavatele „Sdružení STRABAG Metro I.D druhá část“ 20 bodů. Počet bodů

jednotlivých účastníků zadávacího řízení získaných v rámci kritéria zkušenosti by byl tedy následující:

poř.č.	Nabídka	Bodové ohodnocení na základě zkušeností	Přirazené body
1	Vybraný dodavatel	4	13,33
2	„Sdružení STRABAG Metro I.D druhá část“	6	20

413. Ze zprávy o hodnocení dále plyne, že vybraný dodavatel obdržel v rámci kritéria „Nabídková cena“ 80 bodů a dodavatel „Sdružení STRABAG Metro I.D druhá část“ 78,14 bodů. Celkový počet bodů je dán součtem bodů získaných v rámci kritéria „Nabídková cena“ a v rámci kritéria zkušenosti. Součtem bodů získaných v rámci kritéria „Nabídková cena“ (80 bodů) a v rámci kritéria zkušenosti (13,33 bodů) by tedy vybraný dodavatel získal celkem 93,33 bodů. Součtem bodů získaných v rámci kritéria „Nabídková cena“ (78,14 bodů) a v rámci kritéria zkušenosti (20 bodů) by dodavatel „Sdružení STRABAG Metro I.D druhá část“ získal celkem 98,14 bodů. Celkový počet bodů jednotlivých hodnocených účastníků zadávacího řízení by byl následující.

poř.č.	Nabídka	Body za kritériu „Nabídková cena“	Body za kritérium zkušenosti	Celkové body
1	Vybraný dodavatel	80	13,33	93,33
2	„Sdružení STRABAG Metro I.D druhá část“	78,14	20	98,14

414. Z výše uvedené tabulky vyplývá, že nejvyšší počet bodů by získala nabídka dodavatele „Sdružení STRABAG Metro I.D druhá část“, nabídka vybraného dodavatele by se umístila jako druhá v pořadí. Z toho je zřejmé, že pokud by zadavatel vybranému dodavateli nepřidělil jeden bod za zkušenost Ing. Štefana Ivora získanou v souvislosti s realizací zakázky Nové spojení – jižní tunel a dva body za zkušenosti Ing. Radka Kozubíka získané v souvislosti s realizací zakázky Nové spojení – severní tunel a v souvislosti s realizací zakázky Špejchar-Pelc-Tyrolka, mohlo by to mít vliv na výsledné pořadí nabídek, tj. je zde evidentně dán možný vliv na výběr dodavatele.
415. Úřad tedy konstatuje, že podmínka pro uložení nápravného opatření spočívající v existenci alespoň potenciálního vlivu na výběr dodavatele je v daném případě naplněna.
416. Pokud jde o poslední podmínku pro uložení nápravného opatření podle § 263 odst. 2 zákona, pak Úřad konstatuje, že zadavatel dosud neuzavřel smlouvu na veřejnou zakázku. Jsou tak naplněny všechny zákonné podmínky pro to, aby Úřad mohl uložit nápravné opatření ve smyslu § 263 odst. 2 zákona.

417. Úřad pro úplnost dodává, že si je vědom toho, že navrhovatel v návrhu v rámci tvrzené nezákonnosti rozhodnutí o výběru namítal, že i několik dalších referenčních zakázek, jimiž vybraný dodavatel prokazoval splnění kvalifikačních předpokladů nebo jimiž členové realizačního týmu vybraného dodavatele prokazovali své zkušenosti pro účely hodnocení nabídek nebo pro účely splnění kvalifikačních předpokladů, nesplňuje požadavky zadavatele. Kromě toho navrhovatel namítal i různé další skutečnosti, z nichž dovozuje nezákonnost rozhodnutí o výběru, konkrétně, že zadavatel řádně neposoudil nabídku vybraného dodavatele z hlediska toho, zda neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, resp. neuvedl výsledek tohoto posouzení v Posouzení ani v jiné části oznámení o výběru. Navrhovatel rovněž namítal, že měl zadavatel vyloučit vybraného dodavatele pro nezpůsobilost z důvodu uzavření zakázané dohody dle § 48 odst. 6 zákona či že zadavatel nedostatečně posoudil rozsah závazků poddodavatelů, prostřednictvím kterých vybraný dodavatel prokazoval část své kvalifikace. Podle navrhovatele navíc zadavatel neověřoval údaje a doklady z nabídky vybraného dodavatele, ačkoliv informace, z nichž je zřejmé, že vybraný dodavatel nesplnil technickou kvalifikaci nebo neměl získat body za hodnocené reference, jsou zřejmé z veřejně dostupných zdrojů (internet, sociální sítě, články z médií apod.) a zadavateli tak musely být známy. Úřad k tomu uvádí, že v duchu zásady procesní ekonomie se již těmito částmi návrhu nezabýval, neboť posouzení těchto částí návrhu je v situaci, kdy Úřad shledal jiný důvod pro uložení nápravného opatření, nadbytečné, když přezkoumání dalších důvodů, které dle navrhovatele svědčí o porušení zákona zadavatelem, by nemohlo mít vliv na rozhodnutí ve věci, resp. na podobu ukládaného nápravného opatření.
418. K námitce navrhovatele, že zadavatel postupoval při vyřizování námitek v rozporu s § 245 odst. 1 zákona, neboť se podrobně a srozumitelně nevyjádřil ke všem skutečnostem uvedeným navrhovatelem v námitkách, Úřad uvádí, že přezkoumal rozhodnutí o námitkách, a ačkoliv lze říci, že zadavatel nevypořádal každý jeden dílčí argument uvedený v námitkách, vždy se vyjádřil k jednotlivým bodům námitek a postihl gros uvedených námitek. Z rozhodnutí o námitkách je rovněž zřejmé, proč zadavatel považuje tvrzení navrhovatele ohledně jemu vytýkaných pochybení za lichá, stejně tak proč považuje svůj postup v zadávacím řízení za adekvátní a souladný se zákonem. Tomu odpovídá i skutečnost, že navrhovatel podal návrh, ve kterém velmi detailně a rozsáhle reaguje na argumentaci zadavatele uvedenou v rozhodnutí o námitkách. Z toho je zřejmé, že navrhovateli byly důvody, pro které zadavatel odmítl jeho námítky, dostatečně zřejmé a srozumitelné, když v takové míře detailu a v takovém rozsahu byl schopen polemizovat s obsahem rozhodnutí o námitkách. Úřad považuje za velmi obtížné až nemožné, aby se zadavatel u takto obsáhlých námitek v rozhodnutí o námitkách zabýval každým dílčím argumentem navrhovatele. Důležité ale je, aby se zadavatel podrobně a srozumitelně vyjádřil k podstatě námitek, což zadavatel v šetřeném případě učinil. Podle Úřadu je však otázkou, zda lze s ohledem na specifika projednávané věci za dostatečné považovat takové vypořádání námitek, kdy zadavatel v rozhodnutí o námitkách odkazuje na určité doklady, ze kterých mají vyplývat skutečnosti rozhodné pro odmítnutí námitek, avšak tyto doklady k rozhodnutí o námitkách nepřiloží nebo alespoň v rozhodnutí o námitkách dostatečně konkrétně nepopíše, jaké skutečnosti jsou v těchto dokladech uvedeny. Zadavatel na několika místech rozhodnutí o námitkách uvedl, že disponuje jistými dokumenty, které mají vyvracet námítky navrhovatele (zadavatel například v bodě 66. rozhodnutí o námitkách k námitce navrhovatele, že se společnost Subterra nepodílela na plnění zakázky „Soubor staveb Městského okruhu v úseku Malovanka - Pelc Tyrolka stavba č. 0065 Strahovský tunel 2. stavba,

stavba č. 9515 Myslbekova - Prašný most, technologická část“ uvedl, že k této zakázce disponuje „Souhrny smluvních dohod“ uzavřenými mezi společnostmi Metrostav a Subterra, ze kterých má vyplývat zapojení společnosti Subterra na dodávce a montáži VZT splňující požadavky zadavatele), avšak k rozhodnutí o námitkách tyto dokumenty nepřiložil ani blíže nepopsal, co konkrétně je v nich uvedeno. Navrhovatel se tak nemohl podrobně seznámit se všemi dokumenty, které má zadavatel k dispozici a na základě kterých námitky navrhovatele odmítl. Zadavatel tak postavil navrhovatele do situace, kdy se musel rozhodnout, zda podá k Úřadu návrh na přezkoumání úkonů zadavatele, se kterým je spojena povinnost uhradit kauci ve výši dle § 255 odst. 1 zákona, ačkoliv navrhovatel nebyl seznámen se všemi dokumenty, které zadavatele vedly k odmítnutí jeho námitek (resp. s jejich konkrétním obsahem), a neznal tedy veškeré skutečnosti, na základě nichž zadavatel jeho námitky odmítl.

419. K požadavku vybraného dodavatele, aby součástí spisu vedeného pod sp. zn. S736/2024/VZ a podkladem pro rozhodnutí byly spisy ÚOHS-S0671/2023/VZ a ÚOHS-S0672/2023/VZ, Úřad uvádí, že skutkový stav věci byl dostatečně zjištěn a výše popsán i bez dokumentů, které jsou obsaženy ve spisech ÚOHS-S0671/2023/VZ a ÚOHS-S0672/2023/VZ. Z tohoto důvodu Úřad nepovažoval za nutné a účelné, aby byly celé spisy ÚOHS-S0671/2023/VZ a ÚOHS-S0672/2023/VZ součástí nyní vedeného spisu. Vybraný dodavatel navíc neoznačil, který konkrétní dokument z těchto spisů považuje za důležitý pro posouzení nyní šetřené věci, ani neuvedl, proč by měl být takový dokument zařazen do nyní vedeného spisu. Úřadu tedy není zřejmé, jaké části spisů ÚOHS-S0671/2023/VZ a ÚOHS-S0672/2023/VZ považuje vybraný dodavatel za důležité pro posouzení šetřené věci a z jakého důvodu by tedy měly být zařazeny do podkladů pro rozhodnutí. K odkazu vybraného dodavatele na vyjádření, která učinil ve správních řízeních ÚOHS-S0671/2023/VZ a ÚOHS-S0672/2023/VZ, Úřad uvádí, že správní řízení ÚOHS-S0671/2023/VZ je vedeno v jiné věci než toto správní řízení, a to ve věci vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení. Vybraný dodavatel tedy nebyl účastníkem správního řízení ÚOHS-S0671/2023/VZ a žádná vyjádření v tomto správním řízení neučinil. Co se týče vyjádření vybraného dodavatele učiněných ve správním řízení ÚOHS-S0672/2023/VZ, tato vyjádření Úřad mezi podklady rozhodnutí v tomto správním řízení zařadil a při rozhodování je zohlednil.
420. K požadavku zadavatele, aby součástí podkladů pro vydání rozhodnutí bylo rozhodnutí Úřadu ve věci sp. zn. ÚOHS-S0733/2024/VZ ze dne 28. 1. 2025, kterým bylo zrušeno rozhodnutí o výběru dodavatele, jehož zrušení se domáhá i navrhovatel, Úřad uvádí, že rozhodnutí ve věci sp. zn. ÚOHS-S0733/2024/VZ v okamžiku vydání tohoto rozhodnutí nenabýlo právní moci, tj. nedošlo k pravomocnému zrušení rozhodnutí o výběru, a nemá tedy dopad na nyní vedené správní řízení.
421. K tvrzení navrhovatele, že vybraný dodavatel uvedl ve své nabídce nepravdivé údaje a doklady, a proto měl být ze zadávacího řízení vyloučen, Úřad uvádí následující. Podle § 48 odst. 2 písm. c) zákona zadavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti nebo na naplnění kritérií hodnocení. Důkazní břemeno je však v tomto případě na zadavateli. Pokud se tedy zadavatel rozhodne vyloučit účastníka zadávacího řízení dle § 48 odst. 2 písm. c) zákona, musí disponovat jednoznačnými důkazy, že tento účastník uvedl ve své nabídce údaje, které neodpovídají skutečnosti. Uplatnění tohoto důvodu vyloučení je tedy vázáno na prokázání určitých skutečností ze strany zadavatele a nelze po zadavateli spravedlivě požadovat, aby tyto důvody

uplatnil, pokud je důkazní situace nejasná. Ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 6. 2. 2025 zadavatel uvedl, že nemohl přistoupit k vyloučení vybraného dodavatele dle § 48 odst. 2 písm. c) zákona, neboť není schopen unést břemeno tvrzení ani důkazní o tom, že takový důvod skutečně nastal. Podle zadavatele bylo důvodem neuznání reference „Přeložka trati Březno u Chomutova – Chomutov“ skutečnost, že vybranému dodavateli se v průběhu objasňování jeho nabídky nepodařilo dostatečně doložit hodnotu zmáhání závalu, kterou je dle vybraného dodavatele potřeba přičíst k celkové hodnotě předmětné zakázky, a zadavatel tak nedisponuje doklady, ze kterých by jednoznačně vyplývalo, že hodnota zakázky „Přeložka trati Březno u Chomutova – Chomutov“ splňuje požadavek zadavatele na minimální hodnotu relevantních prací ve výši alespoň 1 mld. Kč bez DPH. Podle zadavatele však z žádných dokumentů, které má k dispozici, nelze učinit jednoznačný závěr, že by vybraný dodavatel uvedl ve své nabídce k této zakázce nepravdivé údaje. Zadavatel tak nemá dle svého vyjádření prokázáno, že by vybraný dodavatel uvedl ve své nabídce údaje, které neodpovídají skutečnosti. K dalším referenčním zakázkám (Nové spojení – jižní tunel, Nové spojení – severní tunel, Špejchar-Pelc-Tyrolka a další), ke kterým měl vybraný dodavatel dle navrhovatele uvést nepravdivé údaje, zadavatel uvedl, že tyto zakázky řádně posoudil a dospěl k závěru, že poskytnuté informace jsou pravdivé, a proto dle zadavatele není dán důvod k vyloučení vybraného dodavatele podle ustanovení § 48 odst. 8 zákona. Z vyjádření zadavatele tak vyplývá, že zadavatel nedisponuje takovými důkazy, ze kterých by jednoznačně vyplývalo, že nabídka vybraného dodavatele obsahuje údaje, které neodpovídají skutečnosti. Zadavateli tedy nelze vytýkat, že vybraného dodavatele ze zadávacího řízení nevyloučil dle § 48 odst. 2 písm. c) zákona, když zadavatel nemá za prokázané, že je k tomuto vyloučení důvod. Pokud by zadavatel vybraného dodavatele vyloučil dle § 48 odst. 2 písm. c) zákona, musel by prokázat, že jsou naplněny důvody pro toto vyloučení, tj. musel by disponovat takovými důkazy, ze kterých by jednoznačně vyplývalo, že vybraný dodavatel uvedl ve své nabídce údaje, které neodpovídají skutečnosti, což však zadavatel dle svého vyjádření nedisponuje.

422. K tvrzení navrhovatele, že Úřad ve zrušeném rozhodnutí dospěl k závěru, že vybraný dodavatel uvedl ve své nabídce ve vztahu k referenční zakázce „Přeložka trati Březno u Chomutova – Chomutov“ nepravdivé údaje a doklady, Úřad uvádí, že ve zrušeném rozhodnutí pouze konstatoval, že součástí dokumentace o zadávacím řízení nejsou takové doklady, ze kterých by jednoznačně vyplývalo, že zkušenost Ing. Jaromíra Heřta získaná na zakázce „Přeložka trati Březno u Chomutova – Chomutov“ a zkušenost Ing. Štefana Ivora získaná na zakázce „Přeložka trati Březno u Chomutova – Chomutov“ splňuje požadavky zadavatele a že za tyto zkušenosti zadavatel mohl přidělit vybranému dodavateli v rámci hodnocení nabídek body. Úřad tedy ve zrušeném rozhodnutí rozhodně nevyslovil závěr, že vybraný dodavatel uvedl k referenční zakázce „Přeložka trati Březno u Chomutova – Chomutov“ údaje, které neodpovídají skutečnosti. To, že by zadavatel dospěl k závěru, že vybraný dodavatel uvedl ohledně zakázky „Přeložka trati Březno u Chomutova – Chomutov“ nepravdivé údaje, dle Úřadu neplyne ani ze zprávy o hodnocení. Zadavatel ve zprávě o hodnocení k této zakázce pouze uvedl, že nebyla doložena hodnota prací za zmáhání závalu. Z toho je zřejmé, že důvodem pro neuznání této zkušenosti bylo to, že zadavatel neměl žádným relevantním dokumentem prokázáno, jaká je hodnota prací na zmáhání závalu a zda tedy tato referenční zakázka splňuje požadavek na finanční objem relevantních prací, nikoliv to, že by vybraný dodavatel uvedl ve své nabídce údaje, které neodpovídají skutečnosti. Z toho, že zadavatel vybranému dodavateli zkušenosti daných osob na zakázce „Přeložka trati Březno u Chomutova – Chomutov“ neuznal, nelze bez

dalšího dovozovat, že je zadavatel přesvědčen, že vybraný dodavatel uvedl ve své nabídce údaje, které neodpovídají skutečnosti.

K výroku III. tohoto rozhodnutí – k uložení nápravného opatření

423. Podle § 263 odst. 2 zákona platí, že nedodrží-li zadavatel pravidla stanovená pro zadání veřejné zakázky nebo pro zvláštní postup podle části šesté, přičemž tím ovlivní nebo může ovlivnit výběr dodavatele nebo výběr návrhu, a dosud nedošlo k uzavření smlouvy, Úřad zruší zadávací řízení nebo soutěž o návrh nebo jen jednotlivý úkon zadavatele.
424. Úřad ve správním řízení dospěl k závěru, že zadavatel nedodržel při zadávání veřejné zakázky zásadu transparentnosti zakotvenou v § 6 odst. 1 zákona, když u vybraného dodavatele posoudil podmínku účasti v zadávacím řízení spočívající v kritériu technické kvalifikace podle § 79 odst. 2 písm. a) zákona jako splněnou, ačkoliv součástí dokumentace o zadávacím řízení nejsou doklady, na základě nichž zadavatel mohl dojít k jednoznačnému závěru, že reference Bad Cannstatt splňuje požadavek zadavatele stanovený v bodě 5.9 písm. a) zadávací dokumentace, aby finanční objem relevantních prací dosahoval na této dopravní tunelové stavbě finančního objemu min. 2,5 mld. Kč bez DPH, v důsledku čehož se stal postup zadavatele netransparentním, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
425. Úřad rovněž dospěl k závěru, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nedodržel zásadu transparentnosti uvedenou v § 6 odst. 1 zákona, když při hodnocení nabídek přidělil vybranému dodavateli body za jednu zkušenost Ing. Štefana Ivora a dvě zkušenosti Ing. Radka Kozubíka, ačkoliv součástí dokumentace o zadávacím řízení nejsou doklady, na základě nichž zadavatel mohl dojít k jednoznačnému závěru, že za tyto zkušenosti těchto členů realizačního týmu vybraného dodavatele skutečně bylo možno vybranému dodavateli v rámci hodnocení kritéria zkušenosti přidělit body, přičemž tento postup mohl ovlivnit výběr dodavatele a dosud nedošlo k uzavření smlouvy.
426. Vzhledem k tomu, že došlo k narušení zákonem stanovených pravidel v souvislosti s výběrem vybraného dodavatele, když tento byl vybrán, ačkoliv existuje důvodná pochybnost, zda vybraný dodavatel splňuje kritérium technické kvalifikace dle § 79 odst. 2 písm. a) zákona a zda zadavatel přidělil vybranému dodavateli v rámci hodnocení kritéria zkušenosti správný počet bodů, zvolil Úřad jako opatření k nápravě právě zrušení oznámení o výběru dodavatele včetně všech příloh (tj. včetně rozhodnutí o výběru dodavatele, zprávy o hodnocení nabídek a Posouzení) a všech následujících úkonů zadavatele v uvedeném zadávacím řízení.
427. S ohledem na výše uvedené rozhodl Úřad o uložení nápravného opatření tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí.

K výroku IV. tohoto rozhodnutí – k uložení zákazu uzavřít smlouvu v zadávacím řízení

428. Podle § 263 odst. 8 zákona platí, že ukládá-li Úřad nápravné opatření s výjimkou zákazu plnění smlouvy, zakáže zároveň zadavateli až do pravomocného skončení řízení uzavřít v zadávacím řízení smlouvu; rozklad proti tomuto výroku nemá odkladný účinek.
429. Výše citované ustanovení zákona formuluje jako obligatorní součást rozhodnutí Úřadu o uložení nápravného opatření (s výjimkou zákazu plnění smlouvy) rovněž výrok o tom, že zadavatel až do pravomocného skončení správního řízení nesmí uzavřít smlouvu v zadávacím řízení, přičemž tento výrok je účinný dnem vydání rozhodnutí, tedy je účinný i u

nepravomocného rozhodnutí. Tento zákaz uzavřít smlouvu se ukládá z důvodu, aby se zadavatel nemohl vyhnout splnění uloženého nápravného opatření uzavřením smlouvy (s důsledky zastavení správního řízení dle § 257 písm. j) zákona] ještě před nabytím právní moci rozhodnutí).

430. Vzhledem k tomu, že Úřad ve výroku III. tohoto rozhodnutí uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení jednotlivých úkonů zadavatele učiněných v předmětném zadávacím řízení, uložil zároveň ve výroku IV. tohoto rozhodnutí zadavateli zákaz uzavřít v zadávacím řízení smlouvu na veřejnou zakázku, a to až do pravomocného skončení tohoto správního řízení.

K výroku V. tohoto rozhodnutí – k uložení úhrady nákladů řízení

431. Podle § 266 odst. 1 zákona je součástí rozhodnutí Úřadu, kterým se ukládá nápravné opatření nebo zákaz plnění smlouvy, též rozhodnutí o povinnosti zadavatele uhradit náklady správního řízení. Náklady řízení se platí paušální částkou, kterou stanoví Ministerstvo pro místní rozvoj vyhláškou. Příslušná vyhláška č. 170/2016 Sb., o stanovení paušální částky nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejných zakázek, stanoví v § 1, že paušální částka nákladů řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterou je povinen zadavatel uhradit v případě, že Úřad rozhodl o uložení nápravného opatření nebo zákazu plnění smlouvy, činí 30 000 Kč.
432. Vzhledem k tomu, že Úřad ve výroku III. tohoto rozhodnutí uložil nápravné opatření spočívající ve zrušení jednotlivých úkonů zadavatele, a to oznámení o výběru dodavatele včetně všech příloh (tj. rozhodnutí o výběru dodavatele, zprávy o hodnocení nabídek a Posouzení) a všech následujících úkonů zadavatele v zadávacím řízení, rozhodl Úřad o uložení povinnosti uhradit náklady řízení, jak je uvedeno ve výroku V. tohoto rozhodnutí.
433. Náklady řízení jsou splatné do dvou měsíců od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 19-24825621/0710, variabilní symbol 2024000736.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – Sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 1926/7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad proti výroku I., II. III. a V. tohoto rozhodnutí má odkladný účinek. Rozklad proti výroku IV. tohoto rozhodnutí nemá podle § 263 odst. 8 zákona odkladný účinek. Rozklad a další podání účastníků učiněná v řízení o rozkladu se podle § 261 odst. 1 písm. b) zákona zasílají Úřadu výhradně prostřednictvím datové schránky nebo jako datová zpráva podepsaná uznávaným elektronickým podpisem.

otisk úředního razítka

Mgr. Markéta Dlouhá
místopředsedkyně

Obdrží

1. JUDr. Jaromír Císař, Ph.D., advokát, Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4
2. Advokátní kanceláři Pokorný, Wagner & partneři, s.r.o., Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1
3. S u b t e r r a a.s., Koželužská 2246/5, 180 00 Praha 8

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy