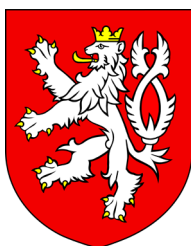




UOHSX004X9XL

## ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-S53/2013/VZ-6768/2013/511/MGr

Brno 15. dubna 2013

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže příslušný podle § 112 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení zahájeném dne 21. 1. 2013 na návrh z téhož dne, jehož účastníky jsou

- zadavatel – městská část Praha 5, IČ 00063631, se sídlem nám. 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 21. 5. 2012 JUDr. Jiřím Brožem, advokátem a společníkem Advokátní kancelář Brož Sedlatý s.r.o., se sídlem Palác Flóra – Budova A, Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3,
- navrhovatel – GTS Czech s.r.o., IČ 284 92 170, se sídlem Přemyslovská 2845/43, 130 00 Praha 3, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 8. 11. 2011 Tomášem Pfefferem, podnikatelem, IČ 87705508, místo podnikání Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha 6,

ve věci přezkoumání úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky „Zajištění datových WAN VPN služeb, internetových služeb a pevných IP hlasových služeb pro Městskou část Praha 5“, v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo do Věstníku veřejných zakázek odesláno dne 10. 7. 2012 a bylo uveřejněno dne 11. 7. 2012 pod ev. č. zakázky 224009 (oprava uveřejněna dne 20. 7. 2012, dne 2. 8. 2012, dne 28. 8. 2012 a dne 5. 9. 2012) a v Úředním věstníku Evropské unie bylo uveřejněno dne 13. 7. 2012 pod ev. č. 2012/S 133-222141 (oprava uveřejněna dne 11. 8. 2012 pod ev. č. 2012/S 154-257605, dne 6. 9. 2012 pod ev. č. 2012/S 171-282878 a 15. 9. 2012 pod ev. č. 2012/S 178-293374), a jehož zrušení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 24. 12. 2012 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 12. 2012 pod ev. č. 2012/S 249-411631,

**rozhodl** takto:

Návrh navrhovatele – GTS Czech s.r.o., IČ 284 92 170, se sídlem Přemyslovská 2845/43, 130 00 Praha 3 – ze dne 21. 1. 2013 se podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, **zamítá**, neboť návrh nebyl podán oprávněnou osobou.

## ODŮVODNĚNÍ

### Zadávací řízení

1. Zadavatel – městská část Praha 5, IČ 00063631, se sídlem nám. 14. října 1381/4, 150 22 Praha 5, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 21. 5. 2012 JUDr. Jiřím Brožem, advokátem a společníkem Advokátní kancelář Brož Sedlatý s.r.o., se sídlem Palác Flóra – Budova A, Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3 (dále jen „zadavatel“) – uveřejnil podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), ve Věstníku veřejných zakázek dne 11. 7. 2012 pod ev. č. zakázky 224009 (oprava uveřejněna dne 20. 7. 2012, dne 2. 8. 2012, dne 28. 8. 2012 a dne 5. 9. 2012) a v Úředním věstníku Evropské unie dne 13. 7. 2012 pod ev. č. 2012/S 133-222141 (oprava uveřejněna dne 11. 8. 2012 pod ev. č. 2012/S 154-257605, dne 6. 9. 2012 pod ev. č. 2012/S 171-282878 a 15. 9. 2012 pod ev. č. 2012/S 178-293374) oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Zajištění datových WAN VPN služeb, internetových služeb a pevných IP hlasových služeb pro Městskou část Praha 5“ (dále jen „veřejná zakázka“).
2. Zadavatel rozhodl dne 19. 12. 2012 o zrušení předmětného zadávacího řízení podle § 84 odst. 2 písm. e) zákona. Oznámení o zrušení zadávacího řízení bylo ve Věstníku veřejných zakázek uveřejněno dne 24. 12. 2012 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 28. 12. 2012 pod ev. č. 2012/S 249-411631.
3. Dne 2. 1. 2013 podal účastník zadávacího řízení – GTS Czech s.r.o., IČ 284 92 170, se sídlem Přemyslovská 2845/43, 130 00 Praha 3, ve správním řízení zastoupená na základě plné moci ze dne 8. 11. 2011 Tomášem Pfefferem, podnikatelem, IČ 87705508, místo podnikání Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha 6 (dále jen „navrhovatel“) – námitky proti rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení, ve kterých zadavatel navrhl zrušit rozhodnutí o zrušení zadávacího řízení a řízení řádně dokončit, neboť považuje napadené rozhodnutí za nezákonné, protože neexistují závažné důvody hodné zvláštního zřetele, pro které po zadavateli nešlo požadovat, aby předmětné zadávací řízení řádně dokončil a nebyly tudíž naplněny podmínky uvedené v § 84 odst. 2 písm. e) zákona. Po přezkoumání oprávněnosti námitek zadavatel tyto námitky odmítl se zdůvodněním, že neobsahovaly náležitosti dle § 110 odst. 7 zákona, konkrétně v nich nebylo uvedeno, že zrušením zadávacího řízení je stěžovateli způsobena újma, nebo že mu jakákoliv újma hrozí. Rozhodnutí o námitkách ze dne 9. 1. 2013 navrhovatel obdržel dne 11. 1. 2013. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 21. 11. 2013 návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele (dále jen „návrh“) k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

### Průběh správního řízení

4. Dnem 21. 1. 2013, kdy Úřad obdržel uvedený návrh, bylo podle § 113 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Zadavatel obdržel stejnopis návrhu téhož dne.
5. Vyjádření zadavatele k návrhu obdržel Úřad spolu s dokumentací o veřejné zakázce dne 1. 2. 2013. Ve svém vyjádření zadavatel uvádí, že po důkladném seznámení s námitkami navrhovatele tyto odmítl, neboť nespĺňovaly náležitosti stanovené v § 110 odst. 7 zákona. Zadavatel nejprve poukazuje na to, že byt bylo v námitkách specifikováno, že se jedná o námitky podle § 110 odst. 4 zákona, dovedil z jejich obsahu, že se jedná o námitky podle § 110 odst. 2 zákona. Následně se věnuje rozboru formálních náležitostí, které klade ustanovení § 110 odst. 7 zákona na obsah námitek. Zadavatel uvádí, že „*nikde v námitkách nenašel tvrzení o tom, že zrušením zadávacího řízení je navrhovateli způsobena újma, nebo že mu jakákoliv újma hrozí. Vzhledem k tomu, že se jedná o námitky dle § 110 odst. 2 zákona (nikoliv o námitky dle § 110 odst. 4 zákona, jak mylně navrhovatel uvádí), je zadavatel toho názoru, že námitky neplní ani ty minimální nároky, které jsou zákonem vyžadovány, a z tohoto důvodu je v souladu se zákonem odmítl.*“ Zadavatel má dále za to, že „*navrhovatel není legitimován k podání návrhu, neboť nedodržel zásadu subsidiarity spočívající v uplatnění řádných námitek*“, a je tedy toho názoru, že by měl být návrh v souladu se zákonem a předešlými rozhodnutími Úřadu zamítnut. Zadavatel se následně vyjadřuje k některým tvrzením navrhovatele obsaženým v návrhu a ze svých vyjádření vyvozuje závěr, že zrušení zadávacího řízení bylo v souladu se zákonem a že jiný postup zadavatele by mohl zatížit hodnocení nabídek netransparentností kvůli možnosti subjektivního hodnocení.
6. Účastníky správního řízení podle § 116 jsou:
  - zadavatel,
  - navrhovatel.
7. Zahájení správního řízení oznámil Úřad účastníkům řízení dopisem č. j. ÚOHS-S53/2013/VZ-2523/2013/511/MGr ze dne 8. 2. 2013. Usnesením č. j. ÚOHS-S53/2013/VZ-2532/2013/511/MGr ze dne 8. 2. 2013 Úřad stanovil lhůty, ve kterých byli oprávněni navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit své stanovisko v řízení, resp. vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.
8. Dne 18. 2. 2013 obdržel Úřad vyjádření zadavatele, ve kterém zadavatel odkazuje na své předchozí vyjádření a navrhuje, aby Úřad řízení v plném rozsahu zastavil a návrh zamítl.

### Závěry Úřadu

9. Úřad přezkoumal na základě § 112 a následujících zákona okolnosti související s podáním návrhu a rozhodl o zamítnutí návrhu ze dne 21. 1. 2013 podle § 118 odst. 5 písm. c) zákona, neboť návrh nebyl podán oprávněnou osobou.
10. V § 110 odst. 2 zákona je stanoveno, že námitky lze podat proti všem úkonům zadavatele a stěžovatel je musí doručit zadavateli do 15 dnů a v případě zjednodušeného podlimitního řízení do 10 dnů ode dne, kdy se o domnělém porušení zákona úkonem zadavatele dozví, nejpozději však do doby uzavření smlouvy.

11. Podle ustanovení § 110 odst. 7 zákona v námitkách musí stěžovatel uvést, kdo je podává, proti kterému úkonů zadavatele směřují a v čem je spatřováno porušení zákona. V námitkách podle odstavců 2, 3, a 5 musí být uvedeno, jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Námitky neobsahující náležitosti podle tohoto odstavce zadavatel odmítne a bezodkladně písemně uvědomí o této skutečnosti stěžovateli. Podání námitek řádně a včas je podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci.
12. Úřad podle ustanovení § 118 odst. 5 zákona návrh zamítne, pokud
  - a) nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle odstavce 1 nebo 2,
  - b) byly zjištěny důvody pro uložení zákazu plnění smlouvy podle odstavce 2, ale zadavatel prokáže naplnění důvodů hodných zvláštního zřetele vyžadujících pokračování plnění smlouvy podle odstavce 3 nebo naplnění důvodu podle odstavce 4,
  - c) návrh nebyl podán oprávněnou osobou, nebo
  - d) návrh nesměřuje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat podle tohoto zákona v zadávacím řízení nebo v soutěži o návrh.
13. Úřad konstatuje, že navrhovatel nedodržel zákonnou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele, kterému musí předcházet včasné podání řádných námitek. Za řádné námitky proti zrušení zadávacího řízení podle ustanovení § 110 odst. 7 věty třetí zákona lze považovat jen takové námitky, které mj. obsahují újmu, která stěžovateli v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla a čeho se stěžovatel domáhá. Námitky neobsahující náležitosti uvedené v § 110 odst. 7 věty třetí zákona zadavatel odmítne. Podle ustanovení § 110 odst. 7 zákona věty šesté je podání řádných námitek zákonnou podmínkou pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele ve stejné věci. Vzhledem k tomu, že navrhovatel v námitkách podaných dne 2. 1. 2013 neuvedl újmu, která mu v důsledku domnělého porušení zákona hrozí nebo vznikla, nelze pokládat námitky za řádné, a tudíž navrhovatel není oprávněnou osobou pro podání návrhu. Z tohoto důvodu Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a návrh podle ustanovení § 118 odst. 5 písm. c) zákona zamítl.

## POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek. Rozklad se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každému účastníku řízení mohl Úřad zaslat jeden stejnopis.

otisk úředního razítka

JUDr. Eva Kubišová  
místopředsedkyně

**Obdrží**

1. JUDr. Jiří Brož, advokát a společník Advokátní kancelář Brož Sedlatý s.r.o., Palác Flóra – Budova A, Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3
2. Tomáš Pfeffer, Šermířská 2378/3b, 169 00 Praha 6

**Vypraveno dne**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy