



UOHSX0076Z0G

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-V0115/2015/IN-13694/2015/440/PŠk

Brno: 8.6.2015

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže rozhodl o žádosti ze dne 22. 5. 2015 podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterou podala Mgr. Vítězslava Kukáková, nar. 7. 9. 1980, trvale bytem Zadní 209, Pouzdřany, takto:

Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podaná dne 22. 5. 2015 Mgr. Vítězslavou Kukákovou, nar. 7. 9. 1980, trvale bytem Zadní 209, Pouzdřany, vztahující se k úhradám kauce, jejímž prostřednictvím je požadována:

1. kompletní instrukce, jakým způsobem mají navrhovatelé skládat na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže kauci v souvislosti s podáním návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů; znění této instrukce na webových stránkách Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže neobsahuje oproti stavu před novelizací zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 40/2015 Sb., zejména informaci o tom, zda má být kauce skládaná podle § 115 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, odvozena z nabídkové ceny navrhovatele bez DPH či s DPH,
2. informace, zda v případě, že navrhovatel nesprávně určí výši kauce a s podáním návrhu složí nižší finanční částku, než byl dle názoru Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

povinen, bude Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže vyzván, aby uhradil příslušný rozdíl, či zda Úřad pro ochranu hospodářské soutěže z tohoto důvodu správní řízení zastaví,

se podle ust. § 15 odst. 1 citovaného zákona

částečně odmítá

z důvodu podle ust. § 2 odst. 4 citovaného zákona, neboť povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, a to v části týkající se poskytnutí kompletní instrukce, jakým způsobem mají navrhovatelé skládat na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže kauci v souvislosti s podáním návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů; znění této instrukce na webových stránkách Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže neobsahuje oproti stavu před novelizací zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, zákonem č. 40/2015 Sb., zejména informaci o tom, zda má být kauce skládána podle § 115 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, odvozena z nabídkové ceny navrhovatele bez DPH či s DPH, uvedené v bodě (1).

ODŮVODNĚNÍ

I. Předmět žádosti

1. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**Úřad**“) obdržel dne 22. 5. 2015 žádost z téhož dne podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**“), již se Mgr. Vítězslava Kukáková, nar. 7. 9. 1980, trvale bytem Zadní 209, Pouzdřany (dále jen „**žadatelka**“), domáhá poskytnutí informací vztahujících se k úhradám kaucí, a to konkrétně (i) kompletní instrukce, jakým způsobem mají navrhovatelé skládat na účet Úřadu kauci v souvislosti s podáním návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZVZ**“); znění této instrukce na webových stránkách Úřadu neobsahuje oproti stavu před novelizací zákona o veřejných zakázkách zákonem č. 40/2015 Sb., zejména informaci o tom, zda má být kauce skládána podle § 115 ZVZ, odvozena z nabídkové ceny navrhovatele bez DPH či s DPH, a (ii) informace, zda v případě, že navrhovatel nesprávně určí výši kauce a s podáním návrhu složí nižší finanční částku, než byl dle názoru Úřadu povinen, bude Úřadem vyzván, aby uhradil příslušný rozdíl, či zda Úřad z tohoto důvodu správní řízení zastaví (dále jen „**žádost**“).
2. Lhůta pro vyřízení žádosti počala běžet dne 23. 5. 2015 a její uplynutí proto připadá na 6. 6. 2015.

II. Posouzení žádosti

3. Úřad úvodem podotýká, že žadatelka se v druhé části žádosti domáhá poskytnutí informace o tom, zda v případě, že navrhovatel nesprávně určí výši kauce a s podáním návrhu složí nižší finanční částku, než byl dle názoru Úřadu povinen, bude Úřadem vyzván, aby uhradil příslušný rozdíl, či zda Úřad z tohoto důvodu správní řízení zastaví. Vzhledem k tomu, že v této části žádosti nebyl shledán žádný zákonný důvod pro její odmítnutí, bylo žadatelce vyhověno a požadovaná informace jí byla poskytnuta přípisem ze dne 28. 5. 2015, č. j. ÚOHS-V0115/2015/IN-12781/2015/440/PŠk.
4. Žadatelka se však v první části domáhá poskytnutí kompletní instrukce, jakým způsobem mají navrhovatelé skládat na účet Úřadu kauci v souvislosti s podáním návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele podle zákona o veřejných zakázkách, znění této instrukce na webových stránkách Úřadu neobsahuje oproti stavu před novelizací zákona o veřejných zakázkách zákonem č. 40/2015 Sb., zejména informaci o tom, zda má být kauce skládána podle § 115 ZVZ, odvozena z nabídkové ceny navrhovatele bez DPH či s DPH. Z první části žádosti a dodatečných informací v ní uvedených vyplývá, že žadatelka se domáhá poskytnutí informace, případně doplnění instrukce na webových stránkách Úřadu¹, týkající se výpočtu kauce, resp. zda se má kauce počítat z nabídkové ceny bez DPH či s DPH.
5. Z ustanovení § 2 odst. 4 InfZ vyplývá, že *„[p]ovinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“*
6. Ustanovení § 2 odst. 4 InfZ bylo do zákona o svobodném přístupu k informacím včleněno zákonem č. 61/2006 Sb., který novelizoval zákon o svobodném přístupu k informacím, z jehož důvodové zprávy mj. vyplývá, že povinný subjekt nemá v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím povinnost nové informace vytvářet nebo vyjadřovat názory k určité problematice. Povinnost poskytovat právní výklady v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím neexistuje a žadatel se v režimu tohoto zákona nemůže poskytnutí stanoviska domáhat.²
7. Podle judikatury Nejvyššího správního soudu *„[p]rávo na informace zahrnuje pouze poskytování informací, nikoliv jejich interpretaci či hodnocení ze strany povinných subjektů.“*³
8. K vypracování informace, zda se kauce z nabídkové ceny počítá bez DPH či s DPH nemůže být Úřad nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. Pokud má být taková povinnost stanovena, musí

¹ V žádosti uvedený odkaz - <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/kauce-a-spravni-poplatek.html>.

² Srov. FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím a související předpisy: komentář. 2. vyd. Praha: Linde, 2012, s. 86.

³ Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 6. 2010, č. j. 1 As 28/2010-86.

tak učinit zvláštní zákon samostatnou úpravou. Žádný zákon Úřadu neukládá povinnost požadovanou informaci vypracovat.

9. Na základě ust. § 3 odst. 3 InfZ se informací pro účely zákona o svobodném přístupu k informacím rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
10. Přestože byla žádost žadatele Úřadem vyhodnocena jako žádost o poskytnutí názoru, musel se Úřad také zabývat tím, zda informace o výpočtu kauce bez DPH či s DPH byla zachycena na nějakém nosiči a mohla by tak splňovat definiční znaky vymezené v ust. § 3 odst. 3 InfZ, neboť Nejvyšším správním soudem bylo konstatováno následující „*Nejvyšší správní soud je toho názoru, že výlučka z práva na informace obsažená v § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se týká pouze těch názorů povinného subjektu, které dosud nebyly formálně zaujaty. Slovem formálně přitom není myšlen žádný formalizovaný postup utváření názoru uvnitř povinného subjektu, nýbrž zachycení názoru (tedy informace) na jakýkoliv nosič.*“⁴.
11. Úřad sděluje, že ve spisové službě ani v žádné jiné interní databázi nedisponuje dokumentem, ve kterém by byly informace o výpočtu kauce bez DPH či s DPH zachyceny.
12. Vzhledem k tomu, že žadatelka požaduje poskytnutí názoru, resp. stanoviska a současně tyto informace nesplňují definiční znaky informace, dospěl Úřad k závěru o odmítnutí žádosti v celém jejím znění.

III. Závěr

13. Na základě důvodu uvedeného v ust. § 2 odst. 4 InfZ dospěl Úřad k závěru o neposkytnutí žadatelkou požadované informace týkající se výpočtu kauce z nabídkové ceny bez DPH či s DPH.

⁴ Viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 10. 2011, č. j. 1 As 107/2011-70.

POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 16 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu informacím, ve znění pozdějších předpisů, podat ve lhůtě do 15 dnů od jeho doručení rozklad, o kterém rozhoduje předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Rozklad se podává prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

otisk úředního razítka

JUDr. Hynek Brom
I. místopředseda

Obdrží

Mgr. Vítězslava Kukáková, Zadní 209, 691 26 Pouzdřany, ID DS: kdw5ubt

Vypraveno dne

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy